

*«ДОКУМЕНТЫ
СОВЕТСКОЙ
ИСТОРИИ»*

**СТАЛИНСКОЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
НАСЛЕДСТВО:
ПЛАНЫ И ДИСКУССИИ
1947—1953 гг.**

Документы и материалы

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ

Серия
«Документы советской истории»

(Основана Franco Venturi)

Редколлегия серии:

Andrea Graziosi, О. В. Хлевнюк (ответственные редакторы),
Wladimir Berelowitch, Dietrich Beyrau, Alain Blum, Sheila
Fitzpatrick, Е. Ю. Зубкова, Nikolaus Katzer, А. К. Сорокин,
А. Я. Лившин, Nicolas Werth

**СТАЛИНСКОЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
НАСЛЕДСТВО:
ПЛАНЫ И ДИСКУССИИ
1947–1953 гг.**

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Составители:

**доктор исторических наук, профессор В. В. Журавлев,
кандидат исторических наук Л. Н. Лазарева**



**РОССПЭН
Москва
2017**

ББК 94(47+57)
УДК 63.3(2)63
С76



*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 17-01-16006*

Рекомендовано к печати Научным советом
Российского государственного архива социально-политической истории
4 октября 2017 г.

Сталинское экономическое наследство: планы и дискуссии. 1947–1953 гг. :
С76 **Документы и материалы / сост.: доктор исторических наук, профессор В. В. Журавлев, кандидат исторических наук Л. Н. Лазарева. – М. : Политическая энциклопедия, 2017. – 647 с. – (Документы советской истории).**

ISBN 978-5-8243-2141-8

В центре внимания книги – формирование парадигмы развития страны, складывавшейся во властных структурах с середины 1940-х до начала 1950-х гг. Документы и материалы, вошедшие в сборник, раскрывают этапы и направления становления послевоенной экономической модели.

Благодаря материалам комиссии ЦК ВКП(б), возглавившей под руководством А. А. Жданова работу над новой Программой партии, читатель получает представление о роли, отведенной экономике в долгосрочной стратегии модернизации страны. Документы дискуссии 1951 г. характеризуют противоречивость теоретической базы советской экономической науки, формировавшейся «на ходу», опираясь на осмысление практики строительства социализма в СССР. Из документального массива, отложившегося в РГАСПИ, отобраны материалы, имеющие наибольшее количество помет И. В. Сталина и, таким образом, дающие представление о его роли и месте в формировании «канонической» версии политэкономии, прекратившей свое существование вместе со страной, в которой она была создана. Документы Международного экономического совещания освещают как объективные факторы, сужающие возможные горизонты выбора экономической политики советским руководством, так и вполне прагматичные попытки Политбюро ЦК ВКП(б) ослабить последствия западных санкций против СССР.

Представленный сборник адресован ученым, преподавателям, студентам, а также всем, кто интересуется советским периодом отечественной истории, и дает источниковую базу для углубленного исследования проблемы. Подавляющее число документов и материалов, выявленных в РГАСПИ, ранее не публиковалось.

В серии «Документы советской истории» опубликованы книги:

«Сталинское Политбюро в 30-е годы», «Большевистское руководство. Переписка. 1912–1927 гг.», «Письма во власть. 1917–1927 гг.», «Советское руководство. Переписка. 1928–1941 гг.», «Письма во власть. 1928–1939 гг.», «Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945–1953 гг.», «Советская жизнь. 1945–1953», «Советская повседневность и массовое сознание. 1939–1945», «ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. 1945–1953», «ЦК РКП(б)–ВКП(б) и национальный вопрос. 1918–1933», «Колхозная жизнь на Урале. 1935–1953», «Политическое руководство Украины. 1938–1989», «Советская пропаганда в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945», «Региональная политика Н. С. Хрущева. ЦК КПСС и местные партийные комитеты. 1953–1964», «ЦК ВКП(б) и национальный вопрос. 1933–1945», «Жизнь в оккупации. Винницкая область. 1941–1944 гг.», «На “краю” советского общества. Социальные маргиналы как объект государственной политики. 1945–1960-е гг.», «Советская национальная политика: идеология и практики. 1945–1953 гг.», «Последние письма Сталину. 1952–1953 гг. Реконструкция документального комплекса», «Советская пропаганда на завершающем этапе войны (1943–1945 гг.). Сборник документов».

ББК 94(47+57)
УДК 63.3(2)63

ISBN 978-5-8243-2141-8

© Журавлев В. В., Лазарева Л. Н., предисловие, составление, комментарии, 2017
© Политическая энциклопедия, 2017

СКЛАДЫВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПОЗДНЕГО СТАЛИНИЗМА (1947–1953 гг.)

В границах огромного массива разнородной литературы по истории сталинизма, изданной за шесть десятилетий после XX съезда КПСС, наименее изученными по сей день следует признать сюжеты, связанные с исследованием и оценкой экономической модели послевоенного развития СССР¹. Той самой парадигмы *системного* видения

¹ Проблема осмысления «горизонтов» будущего, а заодно и рамки данного анализа, были означены «политическим завещанием» И. В. Сталина, его трудом «Экономические проблемы социализма в СССР» (М., 1953). В советской историографии, как правило, рассматривая «поздний сталинизм» через призму заранее заданных идеологических выводов и не имея в своем распоряжении в достаточном количестве документальных источников, исследовались, в основном, вопросы организации восстановления народного хозяйства СССР, подчеркивалось значение Коммунистической партии как руководителя героического труда народа. (Ярким примером данного подхода может служить многотомное издание: История социалистической экономики / под ред. В. А. Виноградова. М., 1978.)

Развернувшаяся «архивная революция» и переклест в сторону огульного очернительства, господствовавший в публицистике в конце 1980-х гг., вернули исследовательский интерес данной теме, благодаря чему историография проблемы заметно обогатилась новыми аспектами: Сталинизм модель социализма: становление, развитие, крах (20–80-е годы). Материалы круглого стола // Вопросы истории КПСС. 1990. № 12; Опенкин Л. А. Последний прогноз будущего // Вопросы истории КПСС. 1991. № 7; Зубкова Е. Ю. Общество и реформы (1945–1964). М., 1993; Советское общество: Возникновение, развитие, исторический финал / под ред. В. С. Лельчука. М., 1997; Всемирная история экономической мысли / под ред. В. Н. Черковца. Т. 6. Кн. 1. М., 1997; Жуков Ю. Н. Тайны Кремля. Сталин, Молотов, Берия, Маленков. М., 2000; Попов В. П. Экономическая политика советского государства. 1946–1958 гг. М., 2000; Он же. Сталин и советская экономика в послевоенные годы // Отечественная история. 2001. № 3; Пыжиков А. В. Военные приоритеты мирного времени: экономическое развитие СССР 1945–1953 // Вопросы экономики. 2001. № 5; Пыжиков А. В., Данилов А. А. Рождение сверхдержавы. 1945–1953 годы. М., 2002; Востряков В. Н. Послевоенное восстановление и противоречия этого периода, 1945–1955 гг. Новосибирск, 2002. В сборник Россия в XX веке под ред. Г. Н. Севостьяновой (Россия в XX веке: Реформы и революции: в 2 т. / ред. Г. Н. Севостьянова, сост. С. М. Исханов. М., 2002) вошли статьи: Опенкин Л. А. Экономическая мысль в послевоенный период; Пыжиков А. В. Поиск путей общественной модернизации (1945–1964); Попов В. П. Сталинское экономическое чудо после войны (1946–1953); Медведев Р. Окружение Сталина. М., 2010; Мау В. А. В поисках планомерности: экономические дискуссии 1930–1960-х гг. М., 2010.

Особую группу составляют мемуары государственных и политических деятелей той эпохи: Зверев А. Г. Записки министра. М., 1973; Микоян А. И. Так было. Размышления о минувшем. М., 1999; Байбаков Н. К. От Сталина до Ельцина. М., 1998; Шепилов Д. Т. Непримкнувший. М., 2001; Эйзенхауэр Д. Крестовый поход в Европу. М., 2000. Не менее важны и интервью журналистов с «вершителями судеб» того времени: Чуев Ф. И. Сто сорок бесед с Молотовым: из дневника Ф. Чуева. М., 1991; Чуев Ф. И. Так говорил Каганович. Исповедь сталинского апостола. М., 1992, а также воспоминания близких об этих людях: Маленков А. Г. О моем отце Г. Маленкове. М., 1992; Жданов Ю. А. Взгляд в прошлое. Ростов н/Д., 2004.

Проблемы внутренней и внешней политики «позднего сталинизма» и сегодня привлекают исследовательский интерес: Фильцер Д. Советские рабочие и поздний сталинизм. Рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны. М., 2011; «Учебник должен пользоваться непререкаемым авторитетом». Беседы И. В. Сталина с учеными-экономистами. 1941, 1950, 1952 гг. / публ. В. Г. Бухерт // Исторический архив. 2012. № 5; Волынец А. Н. Жданов. М., 2013; Катасонов В. Ю. Экономика Сталина. М., 2014; Он же. Бреттон-Вудс: ключевое событие новейшей финансовой истории. М., 2014; Советское государство и общество в период позднего сталинизма 1945–1953 гг. Материалы VII Международной научной конференции. Тверь, 4–6 декабря 2014 г. М., 2015; Липкин М. А. Московское экономическое совещание 1952 г.: тактический маневр или стратегическая линия СССР? // Вестник РУОН. 2010. № 2; Липкин М. А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – конец 1960-х гг. М., 2016.

состояния и перспектив модернизации народного хозяйства страны, которая – шаг за шагом – складывалась, формировалась во властных структурах с середины 1940-х и вплоть до начала 1950-х гг. И которая оказала мощное влияние на последующие десятилетия эволюции СССР, наполненные как удачными (и даже триумфальными), так и провальными попытками преодоления данной модели с выходом на новые горизонты народнохозяйственного прогресса, отвечающие вызовам набирающей силу в мире научно-технической революции.

Было бы неправильным (как это нередко имеет место в современной литературе, особенно публицистической) «ответственность» за жесткие, трудно поддающиеся модернизационному воздействию конструкции данной модели целиком и полностью относить на счет идеологической зашоренности позднесталинского руководства. На ее формирование и внутреннее содержание решающее влияние оказали три фактора, первые два из которых мы вправе признать сугубо объективными и только третий – отнести к категории субъективных.

Что это за факторы?

Во-первых, инерция мобилизационной экономики кануна и Великой Отечественной войны, которая продолжала сказываться и в послевоенный период, несмотря на определенные попытки ее преодоления.

Во-вторых, реальные и неотложные на этом этапе жизни страны потребности государства и общества не только в восстановлении собственно экономики, но и в возрождении значительной части страны, лежавшей в руинах.

Представляется интересным и актуальным проведение анализа формирования экономической модели послевоенного развития СССР в разрезе детального рассмотрения «горизонтов видения будущего страны» позднесталинским руководством, которое опиралось на теоретические представления о социализме в СССР, выкристаллизовывающиеся «на ходу», и коррективы, вносимые внешнеполитической обстановкой в методы достижения поставленных целей. Заданные рамки научно-издательского проекта ограничивали составителей документальным массивом, хранящимся в РГАСПИ. В сборник вошли материалы из фондов: 558 (И. В. Сталина), 82 (В. М. Молотова), 84 (А. И. Микояна), 77 (А. А. Жданова), 17 (ЦК КПСС).

Изложенный подход был апробирован в публикациях и выступлениях на научных конференциях по теме исследования: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Нельзя «преобразовывать законы». Экономическая дискуссия 1951 г. в оценке И. В. Сталина // Исторический архив. 2013. № 2. С. 45–77; № 3. С. 3–20. Они же. «...Нужно поднять уровень экономических знаний». Сталинская метода создания учебника политической экономии // Родина. 2014. № 3. С. 54–61; Они же. СССР – Великобритания: неиспользованная альтернатива экономического сотрудничества: Документы РГАСПИ о Московском международном экономическом совещании. 1951–1952 гг. // Исторический архив. 2015. № 1. С. 107–123; № 3. С. 105–130; Они же. «...Важная фаза мирного наступления Москвы...» По материалам Международного экономического совещания 1952 года // Россия XXI. 2015. № 3. С. 134–167; Лазарева Л. Н. Послевоенные санкции против СССР: взгляд с запада // Родина. 2015. № 8. С. 120–128; Журавлев В. В. Сталин и экономическая дискуссия 1951 г. в СССР (к проблеме сталинского теоретического наследия) // Советское государство и общество в период позднего сталинизма 1945–1953 гг. Материалы VII Международной научной конференции. Тверь, 4–6 декабря 2014 г. С. 314–325; Лазарева Л. Н. СССР – Великобритания: неиспользованный шанс сотрудничества (О Международном экономическом совещании в Москве 3–12 апреля 1952 г.) // Советское государство и общество в период позднего сталинизма 1945–1953 гг. Материалы VII Международной научной конференции. Тверь, 4–6 декабря 2014 г. С. 474–486; Журавлев В. В. Проблемы публикации документов экономической дискуссии 1951 года, хранящихся в РГАСПИ // Партийные архивы Урала: прошлое и настоящее, перспективы развития. Материалы III Межрегиональной научно-практической конференции. Тюмень, 11–12 марта 2015 г. С. 239–252; Лазарева Л. Н. Из опыта подготовки публикации документов Московского международного экономического совещания 1952 года, хранящихся в РГАСПИ // Партийные архивы Урала: прошлое и настоящее, перспективы развития. Материалы III Межрегиональной научно-практической конференции. Тюмень, 11–12 марта 2015 г. С. 252–262; Она же. Война после войны. Как СССР преодолевал экономические санкции в послевоенные годы // Российская газета. 2015. 29 июля. С. 9.

И, наконец, в-третьих, сохранение и в этих условиях идеологического курса на построение коммунизма в исторически обозримом будущем.

Три вышеуказанных фактора, действовавшие в сложном взаимодействии, и определили характер становления и реальное содержание экономической теории и практики позднего сталинизма.

Цель настоящей документальной публикации состоит в том, чтобы предоставить (прежде всего, в распоряжение *исследователей* истории сталинизма) обширный состав в основном впервые вводимых в научный оборот исторических источников, раскрывающих этапы и направления становления послевоенной модели экономического развития страны.

Сборник состоит из трех глав, отражающих последовательный характер реализации данного процесса.

Глава 1 «Горизонты видения будущего страны: работа над новой Программой ВКП(б)» включает в себя комплекс документов лета 1947 г., связанных с разработкой программы с целью определения стратегии развития страны на длительную историческую перспективу.

Предыстория подготовки основополагающего документа партии большевиков, призванного заменить одобренную на VIII съезде РКП(б) (март 1919 г.) и уже устаревшую первую советскую партийную программу, относится к предвоенному периоду. В фонде И. В. Сталина Российского государственного архива социально-политической истории (далее – РГАСПИ) сохранилось письмо от 22 октября 1938 г., адресованное Иосифом Виссарионовичем членам и кандидатам в члены Политбюро². Оно свидетельствует о том, что, спустя почти два десятилетия после вступления в силу программного документа 1919 г., Сталин инициировал работу над созданием новой Программы ВКП(б), рассчитывая принять ее на планируемом в марте 1939 г. XVIII съезде партии. По ряду причин сделать это тогда не удалось.

Однако уже через два года после окончания Великой Отечественной войны – летом 1947 г. – развернулась напряженная работа по осмыслению теоретических и идеологических параметров нового стратегического документа партии. Представленный в Главе 1 комплекс источников содержит, в первую очередь, адресованные А. А. Жданову как руководителю Комиссии ЦК по подготовке новой Программы ВКП(б) варианты «тезисов», а по существу проектов нового программного документа, подготовленных соответственно тремя рабочими группами, а также стенограмму заседания Комиссии ЦК от 8 августа 1947 г. с последующими замечаниями на прозвучавшие там мнения и оценки.

Важность данного документального комплекса для раскрытия искомой темы в том, что в нем собственно экономическая модель позднего сталинизма оказывается как бы «вписанной» в контекст ориентированных в «коммунистическое будущее» представлений, касающихся всех других сторон развития государства и общества. А именно – идеологии, политики, социальных проблем, вопросов духовной жизни, образования, науки и культуры. Что позволяет нам наглядно представить место и роль экономики в сталинских долгосрочных планах модернизации страны.

Впервые введенные данными документами в политический оборот принципы и положения оказали влияние на последующий, уже послесталинский, экономический курс страны. Так, в «тезисах» академиков М. Б. Митина и П. Ф. Юдина, посланных на имя А. А. Жданова 26 июля 1947 г., в серии мероприятий в экономической области про-

² Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 558. Оп. 11. Д. 122. Л. 1.

возглашалось: «Решающей экономической задачей СССР для перехода к коммунизму является задача догнать и перегнать в экономическом отношении наиболее развитые капиталистические страны мира, в том числе США» (док. 1.2).

Авторов «тезисов» и их последующих сторонников не смутило то обстоятельство, что критерием вхождения страны социализма в коммунистическое завтра должно стать приближение ее к уже достигнутому к тому времени уровню развития капиталистического мира. Несмотря на свою двусмысленность, тезис этот стал главным экономическим лозунгом хрущевского десятилетия, вошел в Программу КПСС 1961 г.

Авторы другого проекта, поступившего к Жданову 27 июля (П. Н. Поспелов, М. Т. Иовчук, Д. Т. Шепилов), сформулировали главную стратегическую задачу в экономической области достаточно обтекаемо: «Развивать материально-техническую базу социализма в мощную материально-техническую базу коммунизма, способную использовать природные ресурсы в таких размерах, при которых общественные богатства польются полным потоком» (док. 1.3).

За этой обтекаемостью, однако, скрывались более здравые идеи, суть которых выявилась в ходе обсуждения представленных проектов, развернувшегося на заседании Комиссии 8 августа (док. 1.6). Здесь Шепилов обозначил свою позицию следующим образом: «Обычно в литературе, и это стало незыблемым правилом, когда говорится о переходе к коммунистическому принципу распределения, то намечается примерно такая схема, что мы сначала обеспечим хлебом, потом мясом, потом сахаром, промтоварами. Мне кажется, что опыт социалистического строительства, наша практика, подсказывает нам, что в первую очередь мы будем идти по линии удовлетворения по потребностям образования, здравоохранения, кино, курортов, а затем по мере созревания коммунистического изобилия...»

Не дав ему договорить, в дискуссию вмешивается политический «тяжеловес» Н. А. Вознесенский: «Сначала кино, санаториями, а потом хлебом?»

Шепилов пытается оправдаться: «Я этим хочу сказать, что социально-экономические и культурные нужды не должны сбрасываться со счетов».

Итоговое суждение Жданова все расставляет по своим местам: «Высокие духовные потребности рождаются на базе хлеба».

Вердикт председателя Комиссии подкрепляет К. В. Островитянов: «О распределении по потребностям: этот процесс начинается не с пищи духовной, как это сказано в тезисах группы Поспелова, речь идет о пище телесной. В первую очередь по потребностям должны распределяться предметы первой необходимости. Таким предметом в первую очередь является хлеб» (док. 1.7).

Приземленный, можно сказать, даже вульгарный, подход позднесталинского руководства к оценке соотношения материального и духовного в процессе восхождения общества на новую ступень прогресса можно, конечно, объяснить тогдашней обстановкой в стране, которая только что – в 1946 г. – пережила засуху и голод. Но важно подчеркнуть, что подход этот в данном случае проецировался на длительную историческую перспективу, превращая проблему (сегодня «хлеб насущный», а все остальное – потом) из ситуационной в стратегическую. При этом у руководства страны, нацеленного на форсированное достижение «коммунистического завтра», не возникал вопрос о том, какие неожиданные и, скорее всего, шокирующие «телесные» потребности сможет предъявить обществу человек далекого будущего, не подготовленный к новому этапу общественных отношений мировоззренчески, образовательно, духовно и культурно, видящий идеал своего существования лишь в элементарной сытости. Утопизм в видении коммунистического будущего оказывался помноженным на утопизм в прогнозировании путей его достижения.

Впрочем, опасения относительно «перерождения» сытого человека в накопителя и стяжателя в ходе дискуссии со счетов не сбрасывались. Они проявили себя в ходе обсуждения вопроса о будущем личной собственности граждан. Так, академика Митина насторожило содержащееся в проекте группы Пospelова положение о том, что по мере приближения к коммунизму все большие массы народного богатства будут поступать в личную собственность трудящихся. «Таким образом, – рассуждал академик, – коммунизм превратится в своеобразное общество богатых личных собственников. Этот вопрос требует уточнения и прояснения».

В итоге представленные Комиссией проекты, взятые в совокупности, а также развернувшаяся в процессе их рассмотрения дискуссия подтвердили, что идеи «экономического детерминизма», безраздельного примата экономики в рамках долгосрочной стратегии страны сохраняют свою идеологическую и теоретическую «неприкосновенность». Вместе с тем дискуссия выявила первые, еще робкие, попытки обратить внимание на то обстоятельство, что сама по себе экономика не сможет дать ожидаемых от нее результатов, не будучи подкрепленной другими факторами в парадигме того, что мы сегодня называем «модернизационным процессом». А именно – сопутствующим ей развитием сфер «неэкономических» отношений с «сильной» социальной политикой, прогрессом в сферах духовной жизни, образования, науки, культуры. Но прозрения эти только «проклюнулись», не получив толчка к дальнейшему развитию.

Глава 2 настоящего издания содержит корпус источников, характеризующих сложные процессы формирования теоретических представлений о социализме в СССР, выявившие себя в ходе широкомасштабной экономической дискуссии 1951 г.

Дискуссия, собравшая практически весь состав тогдашней советской научной мысли данной отрасли, явилась итогом теоретического осмысления практики строительства социализма в СССР в условиях авторитарно-бюрократической политической системы. Причем итог этот подводился с позиций не только аналитиков, но и непосредственных участников этого далеко не однозначного процесса. Проблематика, характер и направления споров советских ученых представляют сегодня несомненный научный интерес. В том числе в плане уяснения механизмов взаимодействия трех факторов: народнохозяйственной практики, науки и идеологии общества позднего сталинизма.

Экономической дискуссии 1951 г. предшествовала долговременная – начавшаяся еще в 20-е годы – работа над учебником политической экономии, призванным разобраться с сущностью тех процессов, которые происходили в советском обществе, в сопоставлении/противопоставлении их с явлениями, четко обозначившимися в ходе становления и упрочения капиталистического способа производства.

В итоге учебник по политической экономии социализма создавался около тридцати лет (считая с момента первого переиздания после Октябрьской революции «Курса политической экономии» А. А. Богданова и И. И. Степанова до выхода в свет в 1954 г. «сталинского» учебника уже после кончины его инициатора)³.

Работа эта проходила под пристальным (и пристрастным!) вниманием И. В. Сталина. Он не только неотрывно следил за ходом этого беспрецедентного дискуссионного марафона, но и направлял его, одновременно уясняя для себя лично суть данных проблем и формулируя собственные представления по существу тех вопросов, которые, в конце концов, и были в 1952 г. положены им в основу труда «Экономические проблемы социализма в СССР».

За упомянутые три десятилетия советская экономическая мысль претерпела кардинальные сдвиги в понимании самого предмета политической экономии. И связано это

³ Богданов А. А., Степанов И. И. Курс политической экономии. Т. 1–2. М., 1910–1919.

было с тем, что большинством советского научного сообщества долгое время предмет политической экономии понимался прежде всего как изучение капиталистического способа производства.

Данный подход был закономерным: политическая экономия как наука сложилась в исторических условиях общества, где частнособственническое меновое хозяйство играет ведущую роль. Эта отрасль человеческого знания исследует объективные законы производства, обмена, распределения и потребления продуктов, присущие именно рыночному хозяйству. Из этого следовало казалось бы вполне логичный, но априорный, не вытекающий из анализа народнохозяйственной практики вывод о том, что «крестьянское натуральное и коммунистическое хозяйства являются организованными и управляются человеческой волей, в них не находится материала, который могла бы изучать политэкономия...»⁴ Исходя из этого, на рубеже 1920–1930-х гг. в вузах читалась «теория советского хозяйства», которая была нацелена на анализ производственных отношений переходного периода в СССР⁵. Сущностные вопросы социалистической экономики ею не рассматривались.

В первое послереволюционное десятилетие большинство партийных идеологов, таких как Н. И. Бухарин, Е. А. Преображенский, Л. Н. Крицман, В. В. Оболенский (Н. Осинский), считали, что исчезновение рыночных отношений автоматически приводит к тому, что политической экономии – в ее традиционном виде – просто нечего изучать в целях уяснения происходивших в стране экономических процессов. Ибо данная наука нацелена на анализ стихийных экономических процессов капиталистического общества. В новом же социуме «на место закономерностей стихийной жизни станет закономерность сознательных действий коллектива»⁶. При этом *сущность* того или иного процесса и его выражение в виде *явления* совпадают, делая экономические отношения прозрачными, предсказуемыми и регулируемыми.

В 1929 г. Институт Маркса, Энгельса, Ленина (ИМЭЛ) опубликовал замечания В. И. Ленина на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода». Против фразы «конец капиталистическо-товарного общества будет и концом политической экономии» стояла помета: «Неверно. Даже в чистом коммунизме хотя бы в отношении I v+m к II c? И накопление?» Рядом с утверждением Бухарина «политическая экономия изучает товарное производство» содержалась помета: «Не только!»⁷

Озвучивание задним числом ленинской позиции заставило научное сообщество существенно скорректировать результаты дискуссии 20-х годов. Экономист Г. Дементьев выразил несогласие с общепринятой точкой зрения. Он утверждал, что расхождение *сущности* и *видимости* присуще не только при господстве рыночных отношений. Поэтому сама логика развития науки и жизни требует создания всеобщей политической экономии⁸. Статья, опубликованная в дискуссионном порядке, не повлияла, однако, на мнение большинства. Господствовать продолжала точка зрения, что при анализе экономики социализма в центре должно стоять изучение экономической политики пролетарского государства⁹. Поэтому в 1933/34 учебном году был введен курс «Экономическая политика СССР».

⁴ Лapidус И., Островитянов К. Политическая экономия в связи с теорией советского хозяйства. М.; Л., 1928. С. 9.

⁵ Гатовский Л. О предмете и методе теории советского хозяйства // Проблемы экономики. 1930. № 1. С. 80.

⁶ Бухарин Н. Политическая экономия рантье. М., 1925. С. 47.

⁷ Ленинский сборник XI. 2-е изд. М.; Л., 1931. С. 349.

⁸ Дементьев Г. Всеобщая политическая экономия // Проблемы марксизма. 1931. № 2. С. 153–169.

⁹ Вознесенский Н. А. К вопросу об экономике социализма // Большевик. 1931. № 23–24. С. 38.

И только с 1936 г., с момента выхода постановления ЦК ВКП(б) «О перестройке преподавания политической экономии»¹⁰, начинает формироваться «марксистско-ленинская политическая экономия» как учебная и научная дисциплина. Окончательно она оформилась лишь в начале 1950-х гг.

29 января 1941 г. с учеными-экономистами встретился И. В. Сталин. Он высказал свою точку зрения по ключевым вопросам политической экономии: о предмете политической экономии, о законе стоимости при социализме, планировании, заработной плате.

Сталин предложил определение политической экономии как науки о развитии общественно-производственных, т. е. экономических отношений людей. Предмет ее – законы, управляющие производством и распределением необходимых предметов потребления как личного, так и производственного значения¹¹. Эта трактовка меняла подход к решению задачи, давала основания по-новому построить курс политической экономии социализма.

Ранее – в декабре 1929 г. – Сталин, выступая на конференции аграрников-марксистов, подвел итог дискуссий о роли и месте товарно-рыночных отношений при социализме. Он подчеркнул, что экономическая теория хромает, новая практика рождает новый подход к проблемам экономики переходного периода, только в борьбе с мелкобуржуазными предрассудками в теории можно добиться укрепления позиций марксизма-ленинизма и победить классового врага. Взгляды экономистов, сомневавшихся в целесообразности форсированной индустриализации и коллективизации, чреватой нарушением естественного хода экономических процессов, были отнесены к тем теориям, которые необходимо выкорчевать, чтобы не засорили головы практикам¹². Восторжествовала точка зрения, согласно которой законы товарного производства при социализме уже не действуют, государство само устанавливает цены, закон стоимости преодолен.

Но, неожиданно для многих, на встрече с учеными-экономистами в 1941 г., где подробному обсуждению был подвергнут очередной вариант учебника политической экономии, Сталин говорит о том, что «закон стоимости не преодолен еще. Неверно, что мы командуем ценами, хотим командовать, но не получается... Если нет стоимости, тогда нечем измерять доходы. Доходы трудом не измеряются. Когда станем распределять по потребностям, тогда другое дело, а сейчас закон стоимости не преодолен»¹³. Но закон стоимости в СССР, добавлял он, приобрел другое содержание и другую форму. Необходимость, вытекающая из закона стоимости, используется при социализме сознательно. Поэтому базой формирования цены при социализме является сознательная политика государства.

Из подтекста сталинских рассуждений вытекало, что в основе планов в СССР должны лежать не экономические законы, а приоритеты внутренней и внешней политики. Планирующий центр обязан, с точки зрения Сталина, не устанавливать пропорции развития народного хозяйства, а исходить из поставленных перед ним задач. Прежде всего, обеспечить самостоятельность социалистического хозяйства от капиталистиче-

¹⁰ Проблемы экономики. 1936. № 6. С. 39–80.

¹¹ См.: «Учебник должен пользоваться непререкаемым авторитетом». Беседы И. В. Сталина с учеными-экономистами. 1941, 1950, 1952 гг. С. 3–31.

¹² Сталин И. В. К вопросам аграрной политики в СССР: речь на конференции аграрников-марксистов 27 декабря 1929 г. // Сталин И. В. Сочинения. Т. 12. М., 1949. Цит. по: Библиотека Михаила Горбачева. URL: http://grachev62.narod.ru/stalin/t12/t12_06.htm

¹³ «Учебник должен пользоваться непререкаемым авторитетом». Беседы И. В. Сталина с учеными-экономистами. 1941, 1950, 1952 гг. С. 7.

ского окружения, затем закрепить безраздельное господство социалистической системы и только в третью очередь – не допускать диспропорций.

Вместе с тем Сталин признал наличие прибавочного продукта в социалистическом обществе, товара в советском хозяйстве, необходимость сдельной системы оплаты для рабочих, премиальной системы для руководящего состава и премий для крестьян, чтобы заинтересовать их в результатах своего труда и заставить повышать квалификацию. Причем материальной заинтересованности в результатах труда Сталин отводил роль рычагов, которые должны были привести к росту производства, подчеркивая при этом, что распределение по труду еще как следует не налажено. Так что товарно-рыночные отношения теперь уже не изгонялись из социалистической экономики полностью.

В контексте трагических судеб экономистов «старой школы» и «красных профессоров», участвовавших в дебатах по проблемам плана и рынка, резким диссонансом прозвучали слова Сталина: «Если хотите на все искать ответов у Маркса, пропадете. Вы имеете такую лабораторию как СССР, который существует больше 20 лет, а думаете, что Маркс должен был знать больше вас о социализме. Не предусмотрел, видите ли, Маркс в “Критике Готской программы”! Надо самим головой работать, а не нанизывать цитаты. Новые факты есть, новая комбинация сил, извольте головой работать»¹⁴.

Таким образом, наметился отход от общепризнанной точки зрения на действие экономических законов при социализме. Замечания, высказанные Сталиным на встрече с учеными-экономистами, расширяли рамки, в которых становилось возможным формирование политической экономии социализма.

О том, какое значение придавал Сталин этой работе, свидетельствует тот факт, что он нашел возможным и необходимым собрать экономистов даже в суровом 1942 г., продолжив подобного рода встречи уже в послевоенные годы. Все это мостило дорогу к экономической дискуссии 1951 г. Прологом к данному широкомасштабному мероприятию стала череда встреч Сталина с авторским коллективом учебника 22 февраля, 24 апреля и 30 мая 1950 г.

К беседе, которая состоялась 30 мая, Сталин попросил представить ему все главы учебника сразу, чтобы у него сложилась общая картина. Выразив свое раздражение по поводу непоследовательного использования исторического метода, «базарно-популярного» тона повествования, не всегда корректного использования исторических фактов, он подытожил: «К написанию главы о феодализме халтурно отнеслись. Привыкли так лекции читать, тяп-ляп. Там вас слушают, но никто не критикует»¹⁵. Подчеркнув, что к учебнику необходимо отнестись очень серьезно, так как он должен быть «образцом для всех» и изучать его будут во всех странах, Сталин высказал мнение, что срок работы над учебником необходимо продлить. По крайней мере, на весь год, а если потребуется, то и дольше.

3 июля срочно переделанный в русле сталинской критики проект учебника был опять разослан для отзывов историкам, экономистам, обществоведам.

10 ноября 1951 г. в клубе ЦК ВКП(б) состоялось первое заседание совещания, посвященного обсуждению проекта учебника политической экономии. На него были приглашены ведущие ученые, преподаватели политической экономии, истории, философии, экономисты-практики. В работе совещания приняли участие 263 человека, было проведено 21 пленарное заседание, на которых выступили 119 специалистов. За-

¹⁴ «Учебник должен пользоваться непререкаемым авторитетом». Беседы И. В. Сталина с учеными-экономистами. 1941, 1950, 1952 гг. С. 10.

¹⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 41. Л. 15. См. также: «Учебник должен пользоваться непререкаемым авторитетом». Беседы И. В. Сталина с учеными-экономистами. 1941, 1950, 1952 гг. С. 20.

седания проводились ежедневно, с 11 часов утра до 18 часов вечера, с перерывом на обед с 14 до 15 часов. Участников освободили от текущей работы, приходившейся на часы заседаний. Кроме того, участники совещания продолжили свою работу в трех секциях по разделам учебника¹⁶. Секция «Докапиталистические способы производства» насчитывала 23 участника, «Капиталистический способ производства» – 59, «Социалистический способ производства» – 127 человек.

Направление и тон обсуждения были заданы выступлением Г. М. Маленкова, заявившего, что дискуссия должна быть полной и свободной¹⁷.

Непосредственно в дискуссии И. В. Сталин участия не принимал, но пристально следил за ее ходом. Семь дел, хранящихся в РГАСПИ, составляют сокращенные записи выступлений участников дискуссии, которые тщательно, с карандашом в руках, им были проанализированы.

В ходе подготовки данного сборника документов, посвященных сталинскому экономическому наследию, были предварительно опубликованы¹⁸ два обобщающих документа дискуссии – «Предложения по улучшению проекта учебника политической экономии»¹⁹ и «Справка о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии»²⁰.

В основном это было вызвано тем, что эти документы, готовившиеся в первую очередь для Сталина, содержат наибольшее количество его помет. Анализ этих помет на полях документов дает возможность отследить «процесс селекции» точек зрения советских ученых, проведенный Сталиным. Того самого отбора, отделения «зерен от плевел», результаты которого послужили основой для выработки рамок официальной научной концепции развития социализма.

«Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 г.»²¹ были разосланы участникам совещания в начале февраля 1952 г. В октябре того же года вышла работа Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», окончательно резюмирующая прошедшую дискуссию. В историографии она получила оценку как его «политическое завещание». Фактически, подводя итоги почти 30-летнего руководства страной, он сформулировал свое видение основных экономических законов капитализма и социализма, выделил условия, необходимые для перехода к высшей фазе коммунизма.

В спорах ноября 1951 г. слышны отзвуки дебатов 1920-х гг.²² Какое сочетание плана и рынка возможно при социализме? Как именно должен осуществляться план: ломкой

¹⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 45. Л. 3.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Нельзя "преобразовывать" законы». Экономическая дискуссия 1951 г. в оценке Сталина. С. 45–77; № 3. С. 4–20; Они же. «...Нужно поднять уровень экономических знаний». Сталинская метода создания учебника политической экономии. С. 54–61.

¹⁹ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 34–42 об.

²⁰ Там же. Л. 56–60 об.

²¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 215.

²² К. Маркс писал о том, что производитель будет получать от общества квитанцию, подтверждающую его количество труда, и по таким квитанциям будут распределяться предметы потребления (Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. С. 19). После отказа от политики «военного коммунизма» советские экономисты столкнулись с важнейшими теоретическими вопросами. Что должно быть положено в основу планирования? План должен противостоять закону стоимости и рынку, опираясь на закон первоначального социалистического накопления? (Преображенский Е. Закон ценности в советском хозяйстве // Вестник Комкадемии. 1926. № 15. С. 159–169), или учитывать объективные экономические процессы? (Бухарин Н. Заметки экономиста. М., 1928). А. Ю. Айхенвальд, А. С. Мендельсон, Л. Н. Юровский допускали возможность взаимопроникновения плана и рынка. Предметом дискуссии была и другая проблема: какими методами нужно осуществлять

рыночных отношений и сложившихся пропорций или регулированием, но не игнорированием объективных процессов? Противостоит ли общественное хозяйство товарному? Действует ли закон стоимости при социализме? Меняется ли при социализме сущность таких категорий, как товар, цена, прибыль, деньги?²³

Отражены и взгляды большинства ученых на теоретические вопросы политэкономии. Звучит предложение осветить в учебнике роль социалистического государства в экономической политике, которая «проистекает из самого характера социалистического способа производства, подчеркнуть, что экономические законы реализуются не стихийно, а лишь посредством созидательной деятельности трудящихся масс, планомерно организуемой и направляемой партией и социалистическим государством» (док. 2.34)²⁴. Сталин занимает позицию, зафиксированную им на полях: «Противопоставление стихийного и объективного?» (док. 2.34)²⁵.

По поводу экономических законов социализма ученое сообщество высказывает следующее мнение: «Необходимо обосновать, что экономические законы социализма, выражая объективную необходимость, потребности развития материальной жизни общества, внутренне присущи социалистическому способу производства, и что в отличие от экономических законов капитализма, они действуют не как стихийная сила, а как познанная необходимость» (док. 2.34)²⁶. На что Сталин оставляет замечание на полях: «Познанная необходимость – этого мало для социалистического народного хозяйства: осознать необходимость законов еще не значит ограничить их. Нужно сказать, что, например, закон стоимости, о деньгах и т. д. ограничиваются при социализме, поскольку анархия производства заменена планированием» (док. 2.34)²⁷. В «Замечаниях по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года» данной проблеме отведена уже целая глава, в которой закон планомерного развития Сталин отнес к обеспечению пропорциональности народного хозяйства. В таком виде он и вошел в учебник.

В среде советских политэкономов не была четко проведена граница между экономическими законами и юридическими, зачастую шла подмена понятий. Например, указывается на то, что необходимо в учебнике «осветить сущность социалистического планирования, как экономического закона, всесторонне изложить методы планирования производства и распределения. Дать характеристику балансового метода планирования, осветив основные балансовые связи в народном хозяйстве (материальные

планирование? «Телеологическое» направление предлагало построение плана, отталкиваясь от стоящих перед обществом целей, план – «отрезок партийной программы» (С. Г. Струмилин). Сторонники «генетического» направления (Н. Д. Кондратьев, В. Г. Громан) представляли план как видение контуров будущего из прошлого и доказывали, что построение плана должно согласовываться с реальными возможностями экономического развития страны.

²³ В 1920–1930-е гг. проходили дискуссии и по проблемам товарного производства и закона стоимости. Е. А. Преображенский считал, что товарному производству и закону стоимости нет места в социалистической экономике. Цена при социализме – это «титул на получение из котла общегосударственного хозяйства определенной суммы средств на дальнейшее производство и на определенный уровень расширенного производства» (Преображенский Е. Закон ценности в советском хозяйстве // Вестник Комкадемии. 1926. № 15. С. 159–169). Другие (Т. Д. Берин, А. А. Богданов и др.) данную точку зрения не поддерживали. Хотя их взгляды были отнесены к «антисоветским», тем не менее, отголосок данных споров виден и в дискуссии 1951 г.

²⁴ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 39.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же. Л. 38 об.

²⁷ Там же.

балансы, баланс рабочей силы, финансовый план)» (док. 2.34)²⁸. Рядом на полях сталинская помета: «Метода (правила) руководства нар[одным] хозяйством? Плановое ведение нар[одного] хозяйства противопоставить анархии производства при капитализме» (док. 2.34)²⁹. Сталин разграничивает планирование как способ ведения хозяйства от планомерности как экономического закона социализма. Практика хозяйствования выносятся им за рамки учебника.

В ответ на то, что учебник не дает научного экономического обоснования империализма как кануна социалистической революции и не вооружает читателя знанием коренных черт и особенностей общего кризиса капитализма, т. к. «изложение ленинско-сталинской теории империализма дается в отрыве от теории социалистической революции и практики революционной борьбы пролетариата» (док. 2.34)³⁰, Сталин пишет: «Политическая экономия не история революции. Это все политические темы, а нам нужно экономические причины краха капитализма» (док. 2.34)³¹.

Напротив предложения включить в учебник главу «Создание В. И. Лениным и И. В. Сталиным политической экономии социализма» на полях комментариев: «Это что? Исключить, как особую главу» (док. 2.34)³².

Главы учебника, изначально отредактированные Сталиным, получили меньше замечаний во время дискуссии. Основные споры разгорелись вокруг политической экономии социализма. Из 18 листов, составляющих текст «Предложений по улучшению проекта учебника политической экономии», 8 касаются раздела «Социалистический способ производства», а также 4,5 листа в «Справке о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии».

«Справка о спорных вопросах...» (док. 2.35) предоставляет редкую возможность ознакомиться не только с позицией большинства участников обсуждения, но и с существом выявившихся дискуссионных проблем. Споры среди участников совещания вызвали такие вопросы: о характере экономических законов социализма, о товаре и законе стоимости в социалистическом обществе, об общественно-необходимом времени при социализме, о принципах установления цен на товары в СССР, о необходимом и прибавочном труде при социализме, о советских деньгах и их связи с золотом, о капиталистическом воспроизводстве в период общего кризиса капитализма, о возможности и неизбежности внутриимпериалистических войн в современный период, об источнике дифференциальной ренты, об основах феодального общества и о «внеэкономическом принуждении», о месте главы «Капиталы и прибавочная стоимость», о схеме раздела учебника «Социалистический способ производства». В то же время «Справка...» не освещает все проблемы, затронутые в дискуссии. Например, вопрос об основном законе социализма, вызвавший острую полемику и подробно рассмотренный в «Экономических проблемах социализма в СССР».

Пометы Сталина в «Справке...» гораздо более сжаты по сравнению с «Предложениями...». Только по разделам «О капиталистическом воспроизводстве в период общего кризиса капитализма» и «О возможности и неизбежности внутриимпериалистических войн в современный период» исписаны и верхнее, и нижнее поле, оставлен развернутый комментарий, в котором Сталин доказывает, что тезисы Ленина по данным вопросам не являются устаревшими.

²⁸ Там же. Л. 39 об.

²⁹ Там же.

³⁰ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 36 об.

³¹ Там же.

³² Там же. Л. 42 об.

Характер и стиль сталинских помет на обоих документах достаточно красноречивы. На полях часто встречаются такие замечания: «Глупость», «Чепуха», «Чудаки», «Нет», а также присутствует позитивная реакция: «Так», реже «Именно», «Правильно».

Материалы, отобранные для публикации, так же как и другие документы дискуссии, дают возможность увидеть становление политической экономии социализма с точки зрения современников, в историческом контексте того времени, а не исходя из политических оценок сегодняшнего дня. Пометы на полях «Предложений по улучшению проекта учебника политической экономии» и «Справки о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии» позволяют сделать вывод о непререкаемом авторитете Сталина, наглядно иллюстрируют его видение проблем политической экономии социализма и оказанное им влияние на становление ее концепции.

Итогом сталинского анализа стали «Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года»³³, вышедшие 1 февраля 1952 г. В этой работе Сталин сформулировал свое видение основных экономических законов капитализма и социализма, выделил условия, необходимые для перехода к высшей фазе коммунизма, и фактически сформулировал основные положения политической экономии социализма.

15 февраля в Кремле состоялось совещание, на котором присутствовали члены Политбюро, авторы учебника и видные экономисты. На доработку учебника был дан еще один год. Авторы снова отправились в «изгнание», поселившись в доме отдыха ЦК партии «Нагорное» в Подмоскowie. Опять железный распорядок и рабочий день, длящийся не менее 10 часов³⁴.

По мере выхода работ «Письмо Сталина А. И. Ноткину»³⁵, позже «Об ошибках т. Ярошенко Л. Д.»³⁶ и «Ответ т. Саниной А. В. и Венжеру В. Г.»³⁷ они доставлялись авторскому коллективу и учитывались при внесении правок в макет учебника.

Учебник политической экономии вышел после смерти Сталина – в августе 1954 г. Окончательную редакцию провели Островитянов К. В., Шепилов Д. Т., Леонтьев Л. А., Лаптев И. Д., Кузьминов И. И., Гатовский Л. М.

В современной историографии учебник принято оценивать как каноническую версию марксизма в сталинской интерпретации. Как известно, каноны приводят к единообразию и сдерживают развитие творчества. Впрочем, дальнейшая история экономической науки в нашей стране зависела далеко не только от учебника.

Таким образом, долговременный процесс подготовки учебника по политической экономии, со всеми его очевидными минусами, но и явными плюсами, послужил беспрецедентным полигоном для выработки основ теории социалистической экономики в противостоянии ее с рыночной капиталистической экономикой. Беспрецедентность этой работы заключалась в том, что учебник писался не по готовым лекалам уже разработанной теории, а в драматической обстановке ее рождения на базе анализа просчетов и достижений экономической политики переходного периода в СССР: от военного коммунизма и нэпа до индустриализации и коллективизации.

³³ Сталин И. В. Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года. М., 1952 // Он же. Сочинения. М., 1997. Т. 16. С. 154–186.

³⁴ Шепилов Д. Т. Непримкнувший. С. 217–218.

³⁵ Письмо Сталина А. И. Ноткину // Сталин И. В. Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года. С. 187–194.

³⁶ Об ошибках т. Ярошенко Л. Д. // Сталин И. В. Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года. С. 195–215.

³⁷ Ответ т. Саниной А. В. и Венжеру В. Г. // Сталин И. В. Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года. С. 215–223.

Главным итогом этого неоднозначного процесса можно признать прорыв в понимании природы экономических законов социализма в том их виде, в каком они, во-первых, нашли свое реальное проявление в специфических условиях изолированного от остального мира советского общества и, во-вторых, свое осмысление на уровне политического руководства и научного сообщества страны. После долгих сомнений и колебаний права гражданства получила концепция, согласно которой экономические законы социализма также несут объективный характер. Их нельзя «создавать» и «преобразовывать» усилиями и волей государства. Но их необходимо познавать и стремиться использовать при достижении конкретных народнохозяйственных целей.

Прозрение это, однако, не избавило советскую экономику в последующем от хрущевского волюнтаризма. Но вместе с тем подспудно подготовило почву для «косыгинской» экономической реформы 1965 г. Незавершенность этой реформы вряд ли стоит относить к просчетам теории. Она стала результатом недалёковидной политической воли уже брежневского руководства, которое остереглось – по целому ряду прежде всего политических соображений – приблизиться к грани, отделяющей советскую плановую экономику от экономики рыночной. Внутренняя убежденность Л. И. Брежнева и его команды, что можно обойтись и без этого, свидетельствовала о том, что экономический волюнтаризм, казалось бы преодоленный в теории, так и не был искоренен на практике. Экономика во многом, как и прежде, оставалась заложницей политики.

И это «прежде» правомерно будет не только отнести к эпохе после октября 1917 г., но и распространить на длительную историческую дистанцию, начиная, быть может, с петровских преобразований. «Ручное управление» экономическими процессами со стороны государства стало для России обоюдоострым, но незаменимым спутником в силу выпавшей на ее долю исторической судьбы страны догоняющего типа развития.

Глава 3 сборника «Воплощение сталинского подхода при определении задач внешнеполитической стратегии СССР» включает в себя материалы Международного экономического совещания, проходившего в Москве 3–12 апреля 1952 г. Они раскрывают наиболее важные аспекты подготовки совещания, дают возможность составить представление о целях СССР и стоявших перед советской делегацией задачах, характеризуют противоречия, не давшие закрепить достигнутый успех.

Документы Международного экономического совещания служат наглядной иллюстрацией прагматичного решения текущих задач, расширяя и уточняя общепринятую точку зрения на внешнеполитическую концепцию позднего сталинизма. Важность и уникальность этих документов прежде всего в том, что они дают возможность «увидеть» события в историческом контексте, «глазами» их участников.

В форуме участвовали 471 человек из 50 стран, в том числе 339 человек из 38 капиталистических стран. Делегации приехали из пяти частей света. Самое большое количество участников прибыло из Франции (39), Англии (29), Индии (28), Италии (24), Западной Германии (23). От СССР, стран народной демократии, Китая, ГДР, Корейской республики, Вьетнама и МНР приняли участие 132 делегата. Совещание не являлось межправительственным. Оно созывалось по линии общественности Международным инициативным комитетом. В Москве собрались представители деловых кругов, профсоюзов, кооперативные деятели, ученые и политики. Шире всего были представлены торговые фирмы и финансовые круги. На них приходилось 38,7 % от общего числа делегатов. На втором месте – промышленники и аграрники (22,5 %). На третьем – профсоюзные деятели (15 %). На ученых и журналистов вместе взятых пришлось лишь 14,7 %³⁸.

³⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 790. Л. 348; Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 93–94.

Приведенные факты делают понятным интерес исследователей³⁹ к необычному «проекту» Кремля. Бесспорно, что с таким составом участников Совещание не могло быть «ручным». К тому же очевидно, что так много представителей бизнеса из самых разных стран мира не собрались бы в Москве для того, чтобы в очередной раз осудить гонку вооружения и ограничиться ничем не меняющей констатацией необходимости отказа от «всех форм дискриминации наций, ограничений и запретов»⁴⁰.

Цель мероприятия была сформулирована так: «Наше Совещание посвящено одному из важнейших вопросов современной жизни большинства стран мира, а именно – вопросу изыскания возможностей улучшений условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей между всеми странами»⁴¹.

Впервые Москва заявила: различные экономические и социальные системы не являются препятствием для расширения экономических и международных связей, основанных на равенстве и взаимовыгоде.

Концепция Совещания корректировалась по мере его подготовки. Анонсировано оно было в феврале 1951 г. в Берлине на сессии Всемирного Совета Мира. Очень быстро выяснилось, что многие бизнесмены по политическим мотивам не желали принимать приглашение к участию от этой организации. В Кремле были еще не готовы к тому, чтобы «свести работу конференции к дискуссии по чисто коммерческим вопросам и создать у представителей деловых кругов иллюзию, что конференция окончится заключением торговых договоров»⁴².

К изменению формата мероприятия советское правительство подталкивало противоречие между ролью СССР в мировой политике, как одного из задающих тон лидеров, и состоянием его экономики. Советский народ заплатил за Победу высокую цену. Основные задачи пятилетнего плана 1946–1950 гг. состояли в том, чтобы восстановить «пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства»⁴³. Геополитические интересы заставляли СССР, еще не закончив восстановление народного хозяйства, оказывать помощь своим новым союзникам: странам «народной демократии», ГДР, Китаю, МНР, Корею. Стратегия национальной безопасности, выбранная советским руководством, ставила на первое место интересы военно-промышленного комплекса. Конечно, это вело к дополнительным материальным трудностям, ложившимся на плечи населения. Поэтому фоном происходившего было внедрение в массовое сознание идеи постоянной угрозы со стороны западного мира.

Позиция самого И. В. Сталина была не столь однозначной. В знаменитом выступлении перед избирателями г. Москвы 9 февраля 1946 г. он расставил приоритеты, подчеркнув, что именно тяжелая и военная промышленность создают для Родины гарантии от всяких случайностей⁴⁴. Подводя итоги ноябрьской дискуссии 1951 г., анализируя изменения в международной экономической системе, он выделил в качестве ключевых

³⁹ Жуков Ю. Н. Тайны Кремля. Сталин, Молотов, Берия, Маленков. М., 2000. С. 556; Катасонов В. Ю. Бреттон-Вудс: ключевое событие новейшей финансовой истории. С. 137; Липкин М. А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – середина 1960-х годов. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2012; Хормач И. А. СССР – Италия и блоковое противостояние в Европе: вторая половина 40-х – первая половина 60-х гг. М., 2005. С. 330–341.

⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 162.

⁴¹ Там же. Ф. 82. Оп. 2. Д. 753. Л. 74–75.

⁴² Там же. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 3.

⁴³ Правда. 1947. 7 нояб.

⁴⁴ Правда. 1946. 11 февр.

факторов: образование параллельных мировых рынков, противостоящих друг другу, и неизбежность войн между капиталистическими странами⁴⁵. Выводы можно делать самые широкие: от полученной таким образом возможности иметь несколько лет «отсрочки» для подготовки к новой войне до существования СССР в биполярном мире.

Однако к концу 1940-х гг. стало предельно ясно, что национальные интересы недавних союзников перестали совпадать. Усиление СССР пугало правящие элиты США и Великобритании, которые выбрали тактику «сдерживания» и «зеркального реагирования». План Маршалла расколол Европу на два лагеря, нарушив традиционные торговые связи. В марте 1948 г. США, введя лицензионный порядок, фактически установили эмбарго на вывоз в СССР и страны «народной демократии» промышленного оборудования. Продолжением эскалации конфликта интересов стало опубликование (июнь 1950 г.) списков, содержащих около 1700 групп товаров, которые не должны были экспортироваться в СССР и государства Центральной и Восточной Европы странами, получившими экономическую помощь от США. Вышедший в июне 1951 г. Закон о торговых соглашениях создал неблагоприятные условия для импорта товаров из СССР, Восточной Европы и Китая, а его 11-й раздел предусматривал прямой запрет ввоза некоторых товаров из СССР и Китая⁴⁶.

Очень быстро выяснилось, что такая политика имела «побочный эффект»: трудности возникли не только у СССР и его союзников. Ограничения в экспорте и импорте мешали всей мировой экономической системе. Удельный вес экспорта из СССР на мировом рынке в целом был невелик. Но как поставщик пшеницы или продавец пиломатериалов, ряда полезных ископаемых, Советский Союз был важным торговым партнером⁴⁷. Еще значительнее была роль СССР в мировой торговле как импортера⁴⁸. Учитывая то, что еще в 1948 г. весь внешнеторговый оборот СССР составлял 11 млрд руб., с капиталистическими странами – 4,4 млрд руб., а в 1951 г. уже соответственно 18 и 3,2 млрд руб., можно говорить о значительном сокращении торговых связей⁴⁹.

Вопреки запретам и ограничениям, деловые круги Западного мира были заинтересованы в торговле с Москвой. Например, Англия за счет ввоза из СССР удовлетворяла $\frac{1}{3}$ своих импортных потребностей в кормовом зерне и $\frac{1}{4}$ в пиломатериалах (данные за 1950 г.). США покрывали за счет советских поставок более чем половину импортной потребности в марганцевой руде (данные за 1948 г.)⁵⁰.

Исключение из полноценного торгового обмена к тому же и стран Восточной Европы еще больше обостряло ситуацию. Если в 1937–1938 гг. внешнеторговый оборот Чехословакии, Польши, Германии, Венгрии и Болгарии с капиталистическими странами составлял 22 млрд руб., то в 1951 г. – 8,5 млрд руб. (данные в ценах 1952 г.)⁵¹. В результате Европа получила рост безработицы и инфляции. Например, покупателем большей части шерстяных и хлопчатобумажных тканей у Франции были Чехословакия, Польша, Румыния. После введенных ограничений на торговлю со «странами

⁴⁵ Сталин И. В. Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года. С. 71–87.

⁴⁶ РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1 Д. 59. Л. 4.

⁴⁷ В 1930 г. в мировом экспорте пшеницы удельный вес СССР составил около 15 %, а в 1936 г. в мировом экспорте пиломатериалов доля СССР была около 20 % (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 791. Л. 12).

⁴⁸ В 1932 г. СССР закупал около половины мирового экспорта всех машин (без учета автомобилей) (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 791. Л. 12).

⁴⁹ Здесь и далее данные в ценах 1951 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 792. Л. 4).

⁵⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 791. Л. 13.

⁵¹ Вместо доли Германии в 1952 г. советские экономисты считали долю во внешнеторговом обороте ГДР (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 792. Л. 75–100).

народной демократии», к началу 1952 г. в этой отрасли во Франции насчитывалось 150 тыс. полностью или частично безработных⁵².

Итак, стратегия Москвы была нацелена на прорыв торговой блокады. Кроме того, ряд исследователей считает Международное совещание звеном в далеко идущей цепочке замыслов советского правительства по расширению «недолларового» рынка⁵³. «Невидимая рука» подталкивала деловые круги капиталистических стран к оптимизации логистики, возвращению к традиционным связям, получению прибылей. Таким образом, интересы бизнес-сообщества и Кремля совпали.

Современники высоко оценивали шансы Советского Союза на успех. Английские аналитики подчеркивали, что «изучение развития межъевропейской торговли не оставляет почти никаких сомнений в том, что искусственное разделение Европы является причиной многих нехваток и экономических трудностей в Соединенном Королевстве и других западноевропейских странах». Французский еженедельник *Observateur* выражал мнение бизнес-сообщества: «Отказ от широкой внешней торговли... и усиление ее с зоной доллара ставят под серьезную угрозу не только французскую экономику, но и политику, ибо это создает искусственное положение, которое с каждым днем все больше не позволяет считаться с французскими интересами». Поэтому американцы допускали возможность того, что, опираясь на бизнес, Кремль имеет шансы добиться ослабления или отмены ограничений, наложенных на торговлю «с коммунистическим миром». В редакционной статье газеты *The New York Times* отмечалось: «Москва несомненно надеется вызвать разногласия в свободном мире путем подкрепления тех, кто отменил бы или ослабил бы нынешние ограничения либо в личных интересах, либо в надежде на то, что более свободная торговля действительно разрешит или облегчит неотложные экономические проблемы»⁵⁴.

В стратегии Кремля мировому бизнес-сообществу отводилась одна из ведущих ролей. Планируя проведение Международного экономического совещания, советское правительство делало ставку на деловые круги. Учтя трудности, озвученные на заседании подготовительной комиссии в Праге, Кремль пошел на смещение акцентов в сторону прагматичной работы над внешнеторговыми вопросами⁵⁵. Было принято решение о создании Международного инициативного комитета по подготовке Совещания, который, опираясь на национальные комитеты, должен был вести дальнейшую работу от своего имени, дистанцируясь от Всемирного Совета Мира и убирая «пропагандистскую» составляющую. Сразу же в его состав вошли представители Франции, Англии, Италии, Польши, Среднего Востока и СССР. На заседании в Копенгагене в октябре 1951 г.⁵⁶ состав Комитета был расширен. Орган получился «своенравный», проводить в жизнь указания Москвы советским представителям стало непросто. Делегаты капиталистических стран объединялись, угрожали покинуть заседание, выдвигали свои требования. Под их давлением в коммюнике был включен пункт о том, что «совещание будет избегать всякой дискуссии о соответствующих достоинствах различных экономических и социальных систем». Было принято и специальное заключение по прениям, в котором подчеркивалось: «участники Международного Экономического Совещания

⁵² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 791. Л. 67.

⁵³ Катасонов В.Ю. Указ. соч. С. 133–137.

⁵⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 522. Л. 118; Д. 791. Л. 11, 22, 71.

⁵⁵ Сообщение советского представителя К. В. Островитянова с заседания подготовительной комиссии по созыву Международной экономической конференции в Праге 7 июля 1951 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 2–6).

⁵⁶ Присутствовали: 21 представитель капиталистических стран и 12 – СССР, Китая, Стран народной демократии и Демократической Германии.

будут гостями Комитета, объединяющего лиц из советских экономических, научных и общественных организаций», а имена участников совещания «не будут связываться с каким-либо решением, которого они не одобрили специально»⁵⁷.

В то же время заседание в Копенгагене подтвердило правильность новой концепции Совещания и необходимость дальше следовать выбранному вектору. Представители СССР отметили в отчете, что советской стороне необходимо «выступить с конкретной программой о расширении международной торговли между странами на ближайшие годы, выраженной в определенном количестве процентов»⁵⁸.

Для успеха Совещания Внешнеполитической комиссией ЦК ВКП(б) была проделана титаническая работа. В целях расширения состава делегатов были задействованы возможности ВЦСПС, Центросоюза, Министерства внешней торговли, Всесоюзной торговой палаты. В Москву планировали пригласить из капиталистических стран 120–150 человек экономистов, ученых, статистиков, инженеров, профсоюзных деятелей, 150–180 человек промышленников, торговцев, финансистов. Причем в составе промышленников в Кремле хотели видеть представителей тяжелой индустрии⁵⁹. Кандидаты тщательно отбирались: они должны были иметь весомую деловую репутацию, дающую возможность оказать влияние на свое правительство. По мере получения отказа в списки включались новые фамилии, и работа продолжалась.

Надо отметить следующее: чтобы решиться принять приглашение Москвы, от бизнесменов требовалось мужество. Давление оказывалось в большинстве капиталистических стран Западного мира. Например, в Италии «неохотно» выдавали паспорта. В Бельгии предпринимателям угрожали «трудностями» с государственными инвестициями. Во Франции и Голландии предупреждали о последующем отказе во въезде в США. Были задействованы и другие подобные меры⁶⁰.

В то время как в Европе «запугивали» бизнесменов, делегации Бразилии, Аргентины, Индии, Пакистана и Индонезии формировались при «благожелательном» отношении правительственных кругов. В делегации Индии и Пакистана даже входили лица, «делегированные высокопоставленными государственными деятелями»⁶¹. Руководство этих стран было заинтересовано в поставках оборудования и технической помощи со стороны СССР. Расплачиваться они хотели сырьем.

Несмотря на все угрозы, интерес к московским инициативам все-таки пересилил у бизнесменов страх перед возможными последствиями. Уже до 7 апреля на Совещание через Прагу проследовали 204 представителя из капиталистических стран. Характеристика политическому составу делегаций в докладе о проезде участников дана такая: члены коммунистических партий, социал-демократы «разных оттенков», либералы, консерваторы и «даже реакционеры». Лидировали либералы и консерваторы. Отмечалось, что большинство направлявшихся в Москву бизнесменов были недовольны экономическим нажимом американцев и не скрывали «своего противамериканского образа мыслей»⁶². В то же время обратил на себя внимание и прагматичный настрой публики: «В общем, нужно считаться с тем, что преобладающая часть делегатов будет стремиться осуществлять интересы своих собственных предприятий (поиски рынков сбыта, источников покупок, представительства и пр.)»⁶³.

⁵⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 166–172.

⁵⁸ Там же. Л. 170.

⁵⁹ РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 59. Л. 69.

⁶⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 790. Л. 350–351.

⁶¹ Там же. Л. 350.

⁶² Там же. Л. 349–357.

⁶³ Там же. Л. 350.

В Соединенных Штатах внимательно следили за ходом Совещания. Советский посол сообщал о беспокойстве американского правительства в связи с благоприятным откликом на предложения М. В. Нестерова «со стороны ряда делегаций капиталистических стран»⁶⁴. Выступление Михаила Васильевича было четким и деловым. Подтвердив верность «духу» Праги и Копенгагена, он перешел к конкретным предложениям, подкрепленным цифрами. Советский Союз предлагал странам Западной Европы, Америки, Юго-Восточной Азии, Среднего Востока, Африки и Австралии выйти в течение 2–3 лет на товарооборот, равный 30–40 млрд руб., или от 10 до 15 млрд руб. в год. Это означало рост годового внешнеторгового оборота СССР за указанный срок в 1,5–2 раза. Согласно расчетам советских экономистов, указанное расширение мировой торговли позволило бы сократить число безработных на 1,5–2 млн человек⁶⁵.

Внушило надежду промышленникам заявление о том, что «советские внешнеторговые организации могли бы закупить в течение указанного периода товары массового потребления, главным образом у западноевропейских фирм». Странам Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока Москва предлагала «закупки сырья, металлов и других материалов, в том числе сырья для производства товаров массового потребления». СССР был согласен на общий объем закупок в 8–12 млрд руб. Конечно, в первую очередь, Кремль интересовало размещение заказов на машины, оборудование, торговые и промысловые суда. На них Москва собиралась в течение двух-трех лет потратить 7–10 млрд руб. Западные деловые круги получили обещание: «при соответствующих условиях» СССР смог бы «закупить на значительную сумму текстильные, кожаные, пищевкусные и другие товары массового потребления и притом в возрастающих объемах»⁶⁶. Можно предположить, что в Кремле рассчитывали таким образом заставить текстильных фабрикантов, стремящихся получить выгодные заказы, «продать» у своих правительств и контракты на продажу в СССР товаров, отнесенных к «стратегическим».

Со своей стороны Советский Союз предлагал увеличить продажу зерна, лесоматериалов, целлюлозно-бумажных товаров, металлических руд, удобрений, угля, нефтепродуктов, льна, различного промышленного оборудования, сельскохозяйственных машин, транспортных средств, изделий легкой промышленности. Странам Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока обещали поставить машины и оборудование на сумму до 3 млрд руб.⁶⁷ Были озвучены цифры товарооборота и примерный ассортимент для каждой страны-участника.

В выступлении Нестерова прозвучало предложение СССР «производить продажи товаров на национальные валюты, используя выручку в этих странах». К тому же Москва заявляла о своей готовности вести расчеты по сделкам через национальные банки, не прибегая к посредничеству иностранных банков⁶⁸. В перспективе это «отвязывало» мировую торговлю от доллара и создавало возможность формирования общего рынка.

Работа Совещания состояла из пленарных заседаний и трех секций: по развитию международной торговли, международного сотрудничества для решения социальных проблем слаборазвитых стран. Была удовлетворена просьба делегата Великобритании Б. Бакмэна: предоставить комнаты, в которых могли бы собраться заинтересованные в торговле машинным оборудованием, химикалиями, минералами, продовольствием,

⁶⁴ Цит. по: Фонд Александра Н. Яковлева. URL: www.alexanderyakovlev.org/fond/issuesdoc/72191

⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 36, 37.

⁶⁶ Там же. Л. 37.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же. Л. 43.

зерном, текстилем. Кроме того, существовало Бюро содействия заключению торговых сделок, аккумулировавшее информацию и выполнявшее консультативные функции. Советские внешнеторговые фирмы за время Совещания подписали контракты с 14 фирмами. Среди них были и очень крупные⁶⁹.

Над планом заключения Минвнешторгом коммерческих сделок шла напряженная работа. Накануне Совещания, еще в марте, в предложениях министра внешней торговли СССР П. Н. Кумыкина фигурировали цифры: продажи на сумму 115 млн руб., а покупки – 120 млн руб. Расчеты много раз корректировались. 16 апреля 1952 г. План заключения коммерческих сделок на Совещании был исправлен в соответствии с указаниями И. В. Сталина: покупки у капиталистических стран составили 244 млн руб., а продажа советских товаров – 221 млн руб.⁷⁰

По замыслам Москвы, страны СЭВ и Китая должны были не менее активно участвовать в заключении коммерческих сделок. Товарооборот Чехословакии, Польши, ГДР, Венгрии, Румынии и Болгарии, вместе взятых, советские экономисты считали возможным расширить за три года до 44 млрд руб., или около 15 млрд руб. в год. Китайские представители отмечали, что, исходя из политических соображений, они заключают контракты даже на такие товары, которые в данный момент не являлись необходимыми (часы, велосипеды и т. п.)⁷¹.

Итоговыми документами Совещания стали Коммюнике, Обращение к Ассамблее ООН, решение о создании Комитета содействия развитию международной торговли. Суть их положений можно коротко резюмировать так: «В ближайшее время созвать межправительственное совещание по вопросам международной торговли с участием представителей деловых кругов, профессиональных союзов и других общественных организаций»⁷², причем работа следующего совещания должна быть основана на тех же принципах, что и московское. Для вручения Обращения к Генеральной Ассамблее ООН о созыве следующего Совещания, его подготовке, обмене информацией в отношении экспортных и импортных возможностей различных стран был создан Комитет содействия развитию международной торговли.

Оценка Уилфреда Мея, посетившего Москву в составе делегации США, которого, по общему тону его выступлений, трудно заподозрить в симпатиях к СССР, была такой: «Вбивая... клинья между Соединенными Штатами и их союзниками, Москва одержала победу на совещании»⁷³.

Глава делегации Великобритании лорд Бойд-Орр послал в Лондон на имя члена парламента консерватора Эрролла телеграмму с требованием немедленно направить в Москву представителей английской текстильной промышленности, чтобы они могли начать переговоры с китайской делегацией о поставках в Китай английских текстильных товаров⁷⁴. В английской печати было опубликовано заявление четырех лейбористских членов английского парламента, в котором, в частности, говорилось: «Мы уверены, что это Совещание является серьезной и реалистической попыткой расши-

⁶⁹ Там же. Д. 753. Л. 110. Наиболее крупные предварительные соглашения по закупкам удалось заключить с итальянскими, французскими, швейцарскими, австрийскими, цейлонскими, пакистанскими бизнесменами. По продажам – кроме, опять, итальянской и швейцарской фирм, еще с голландской и бельгийской. Представители Западной Германии предлагали взаимные поставки товаров на 250 млн руб.

⁷⁰ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 753. Л. 143, 146.

⁷¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 792. Л. 59; Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 61.

⁷² РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 753. Л. 76.

⁷³ Там же. Д. 754. Л. 97.

⁷⁴ Там же. Д. 752. Л. 4.

рять мировую торговлю. Это не пропаганда и не политика. Достоинно сожаления, что здесь не присутствует больше наших видных промышленников»⁷⁵. Не только делегация Великобритании, но и бизнесмены других стран уезжали из Москвы с большими надеждами.

Достигнутый успех СССР развивать не стал. Вскоре идеи Совещания были сочтены преждевременными, работа в Комитете содействия развитию международной торговли свернута. В сентябре 1952 г. Постановление ЦК ВКП(б) утвердило текст телеграммы председателю Бюро Комитета Р. Шамбейрону: «...Теперь было бы безусловно нежелательно, чтобы в международных кругах создавалось впечатление будто страны народной демократии и СССР проявляют особую заинтересованность в расширении торговли с капиталистическими странами»⁷⁶.

Объяснить произошедшие перемены можно комплексом причин. Прежде всего, повлиять на решение Сталина о «преждевременности» данной политической линии могла жесткая позиция, занятая Д. Эйзенхауэром. В то время в США началась предвыборная гонка. Кандидатура Эйзенхауэра, героя Второй мировой войны, кавалера советского ордена «Победа», посетившего Москву в августе 1945 г. по личному приглашению генералиссимуса Советского Союза и имевшего его портрет с дарственной надписью, внушала советскому руководству определенные надежды на «потепление» отношений⁷⁷. Но летом 1952 г. Д. Эйзенхауэр солидаризировался с позицией Трумэна по корейскому вопросу и пригрозил СССР и Китаю силовыми методами решения политических вопросов⁷⁸. Отповедью ему стала резкая статья в «Правде» 13 августа 1952 г.

Идеи Совещания шли вразрез и с внутренней политикой⁷⁹. Набивавшая обороты борьба с космополитизмом и мировым сионизмом противоречила его демократическим принципам. Да и пойти на закупки текстиля, кожаной обуви и подобных товаров, на которые надеялись западные бизнесмены, СССР мог только в качестве «принудительного» ассортимента в силу ограниченности финансовых резервов, которых остро не хватало даже на развитие ключевых отраслей тяжелой промышленности, в том числе на нужды обороны. Не были готовы ссориться с США, обеспокоенными мирными инициативами Москвы, и правительства европейских стран.

В итоге попытки сталинского руководства опробовать механизм международных экономических связей с целью включения их потенциала в автаркическую в целом модель экономического прогресса, сложившуюся к началу 1950-х гг., не дали зримого результата. Компромисса в плане выработки условий экономического сотрудничества, которые устраивали бы и СССР, и ведущие капиталистические страны, на том этапе международных отношений достигнуть не удалось. К этому, может быть в разной степени, но не были готовы обе стороны. Однако и этот, казалось бы негативный, опыт послужил важным примером и уроком на будущее.

⁷⁵ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 3.

⁷⁶ Там же. Ф. 17. Оп. 134. Д. 754. Л. 149.

⁷⁷ В мемуарах Д. Эйзенхауэр вспоминал, что Сталин в беседе высказывался о заинтересованности СССР в сотрудничестве с Соединенными Штатами. Это сильно упростило бы, подчеркивал советский вождь, задачу «поднять уровень жизни русского народа, серьезно пострадавшего от войны», преодолеть отставание в области научных разработок по сельскому хозяйству, решить проблемы в области машиностроения и строительства (Эйзенхауэр Д. Крестовый поход в Европу. М., 2000. URL: <http://detectivebooks.ru/book/6934747>).

⁷⁸ Данилов А. А., Пыжиков А. В. Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы. URL: knigosite.org/library/read/84033

⁷⁹ Липкин М. А. Московское экономическое совещание 1952 г.: тактический маневр или стратегическая линия СССР? С. 61.

Остается добавить, что 16 апреля 1953 г., вступив в обязанности президента США, Эйзенхауэр обратился к советскому правительству с речью, очень созвучной духу и букве Московского международного совещания⁸⁰. В конечном счете, к идее «сосуществования» различных общественно-политических систем вернулись, только уже на следующем витке развития международных, в том числе советско-американских, отношений.

* * *

Документы, составившие содержание данного сборника, воспроизводятся в полном соответствии с современными требованиями археографической практики. Сохраняются особенности текстов источников (в том числе при написании названий учреждений, организаций и т. п.), и вместе с тем публикация осуществляется с соблюдением общепринятых ныне правил орфографии и пунктуации. Выявленные опечатки исправлены и не оговариваются.

Заголовки документов даны составителями, если иное не оговорено в примечаниях.

Подчеркивания в тексте передаются графически, подчеркивания иных лиц выделены квадратными скобками [...], случаи применения цветных карандашей и чернил оговариваются в постраничных примечаниях. Зачеркивания иных лиц в тексте документа передаются графически и оговариваются в постраничных примечаниях.

Правка и пометы в тексте и на полях приведены в постраничных примечаниях. Пометы И. В. Сталина, А. И. Микояна, В. М. Молотова, А. А. Жданова, иных лиц даны полужирным шрифтом. Помета, подчеркнутая один раз, – полужирным вразрядку, подчеркнутая два раза – полужирным курсивом, три раза и более – полужирным курсивом с оговоркой в сноске. Зачеркивания в пометах передаются в угловых скобках<...>. Нечитаемые зачеркивания в тексте обозначены квадратными скобками с зачеркиванием {}.

Делопроизводственные пометы опущены. Примечания самих документов отмечены * и даны в постраничных примечаниях.

Документы Главы 1 сборника извлечены из фонда А. А. Жданова РГАСПИ, за исключением содержащих пометы И. В. Сталина «Материалов к проекту новой программы ВКП(б)», которые хранятся в фонде И. В. Сталина РГАСПИ (док. 1.5).

Из обширного собрания документов экономической дискуссии 1951 г., хранящихся в фонде 17 (ЦК КПСС) и 558 (И. В. Сталина), в сборник (Глава 2) были включены материалы с пометами Сталина: они освещают не только противоречивый процесс формирования политической экономии в СССР, но и реакцию на него советского лидера, пытавшегося найти решение сложных теоретических проблем.

Материалы Международного экономического совещания в Москве 1952 г. (Глава 3 сборника) извлечены из следующих фондов РГАСПИ: Ф. 82 (В. М. Молотова), Ф. 84 (А. И. Микояна), Ф. 17 (ЦК КПСС). Документы показывают формирование концепции экономического совещания, а также развернутую Внешнеполитической комиссией ЦК ВКП(б) работу по подготовке данного мероприятия как внутри страны, так и за ее рубежами, обозначая возникшие «разночтения» трактовки идеи Совещания советским руководством и бизнес-кругами капиталистических стран, заставлявшие коррек-

⁸⁰ Суть его выступления можно свести к следующим тезисам: ни один народ нельзя считать противником, ни одна страна не может добиться собственной безопасности и благосостояния, оставаясь в изоляции, каждая страна имеет право определять способ правления и экономическую систему, не может быть прочного мира, основанного на гонке вооружений (Данилов А. А., Пыжиков А. В. Указ. соч. URL: knigosite.org/library/read/84033).

тировать концепцию. Включенные в Главу 3 материалы дают представление и о противодействии «проекту Москвы» со стороны Запада, раскрывая его причины, а также характеризуют ход экономического Совещания и его итоги. Представляется важным, что пометы советских государственных деятелей и черновые варианты предоставляют возможность оценить всю сложность и неизбежную противоречивость данной политической линии в условиях послевоенной действительности, что в конечном счете стало одним из факторов отказа от ее продолжения.

Документы, вынесенные в раздел «Дополнения», расширяют картину, внося в нее яркие подробности, позволяющие «видеть» события глазами современников.

С опубликованием настоящего сборника исследователи получают комплекс ценных, в основном не вводившихся в научный оборот источников, раскрывающих важные стороны и аспекты формирования и внутреннего содержания сталинской модели экономического развития страны. Модели, надолго пережившей своего создателя и во многом определившей дальнейшие процессы и итоги эволюции советского общества.

Искренняя признательность выражается авторами ведущему специалисту Центра документальных публикаций РГАСПИ, к. э. н. Виктору Николаевичу Колодежному за помощь в археографическом оформлении документов и материалов сборника.

*Доктор исторических наук,
профессор В. В. Журавлев,
кандидат исторических наук
Л. Н. Лазарева*

Раздел 1

ГОРИЗОНТЫ ВИДЕНИЯ БУДУЩЕГО СТРАНЫ:

РАБОТА НАД НОВОЙ ПРОГРАММОЙ ВКП(б)

(1947 г.)

1.1.

Г. Ф. Александров¹, К. В. Островитянов², П. Н. Федосеев³ –
А. А. Жданову⁴. Материалы к проекту программы ВКП(б)⁵

Проект⁶

ТЕЗИСЫ ПРОГРАММЫ ВСЕСОЮЗНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (большевиков)

А. Общая часть

I. Значение Великой Октябрьской социалистической революции в истории развития человечества^а

1. Великая Октябрьская социалистическая революция, начавшаяся 7 ноября 1917 года, впервые в истории ликвидировала господство капиталистов и помещиков, установила власть трудящихся. Советская революция открыла новую эпоху в историческом развитии человечества – [эпоху строительства бесклассового коммунистического общества]. Революционный [порыв]^б рабочих и крестьян возглавляла и направляла Коммунистическая Партия (большевиков). Руководствуясь марксистско-ленинским учением, она организовывала народные массы^в на борьбу против капитализма, вооружила их ясной перспективой дальнейшего движения вперед. Коммунистическая партия, исходя из коренных интересов народных масс, ставила своей целью полное уничтожение эксплуатации человека человеком, организацию строительства социалистического общества, а затем построение полного коммунизма. Октябрьская революция, [положившая начало^г движению] общества к коммунизму, означала коренной поворот во всемирной истории.

Вся история [предшествующего] общества с тех пор, как появились классы, была основана на эксплуатации человека человеком. Народные массы, т. е. подавляющее большинство человечества, несли на себе ярмо политического и экономического гнета, были отторгнуты от управления общественной жизнью и не могли пользоваться благами культуры. На протяжении многовековой истории трудящиеся массы многократно восставали против эксплуататоров, пытались сбросить иго угнетателей и стать господами своего положения, своей судьбы. Но все эти усилия не приносили надлежащих плодов. Революции прошлого хотя и совершались при участии народных масс, но трудящимся не удавалось воспользоваться результатами своей борьбы, коренным образом улучшить свое положение, освободиться от эксплуатации. В итоге революций прошлого менялись лишь формы эксплуатации; на смену одних эксплуататорских классов приходили другие угнетатели. Революция рабов ликвидировала рабовладельцев и отменила рабовладельческую форму эксплуатации трудящихся. Но вместо них

^а От заголовка карандашом стрелочка на левое поле: помета не разборчива.

^б От «порыв» карандашом стрелочка на правое поле: ?

^в Над строкой карандашом: СССР.

^г Подчеркнуто карандашом два раза.

она поставила крепостников и крепостническую форму эксплуатации трудящихся. Революция крепостных крестьян ликвидировала крепостническую форму эксплуатации. Но она поставила вместо них капиталистов и помещиков, капиталистическую и помещичью форму эксплуатации.

Великая Октябрьская социалистическая революция, в отличие от всех революций прошлого, уничтожила господство всяких эксплуататоров, ликвидировала угнетение и эксплуатацию людей друг другом. Прежде угнетенные и задавленные массы трудящихся, возглавленные партией Ленина–Сталина, сбросили со своих плеч господство помещиков и капиталистов и поставили на его место власть трудящихся. Тем самым Великая Октябрьская социалистическая революция явилась подлинно народной революцией, совершенной в интересах народных масс, в интересах прогрессивного развития человечества.

Все многовековое развитие общества в прошлом было по существу лишь [предысторией человеческого общества]. [Трудящиеся России], сплоченные вокруг русского пролетариата, объединенные под непобедимым знаменем Ленина–Сталина, [покончили с предысторией] человеческого общества, [историей] угнетения и неравноправия народных масс и положили начало подлинной истории человечества – начало коммунистической эры в развитии общества.

2. Покончив с буржуазным строем в России, Великая Октябрьская социалистическая революция открыла для трудящихся [широкую]^а перспективу создания нового общественного строя – коммунизма. Россия, явившаяся родиной ленинизма, стала родиной социализма.

Октябрьская революция освободила народы России от экономического и духовного порабощения иностранным капиталом. Советская власть сделала нашу страну впервые свободным и самостоятельным государством.

Свергнув власть буржуазии и помещиков, рабочий класс в России, в союзе с крестьянской беднотой, учредил новый тип государства – Советское социалистическое государство. Советская власть явилась государственной формой диктатуры пролетариата. Эта диктатура нужна была для того, чтобы подавить бешеное сопротивление разбитых эксплуататорских классов, дать отпор всем наскокам империалистов на Советскую республику и обеспечить построение социалистического общества.

Советская власть ликвидировала не только политическое господство эксплуататорских классов, она ликвидировала ту экономическую базу, на которой держалась эксплуатация человека человеком. Советская власть отменила помещичью собственность на землю, передала землю в пользование крестьянству, национализировала все земли в стране, промышленность, транспорт, банки. В результате Октябрьской революции трудящиеся получили не только политическую власть, но и материальные средства для строительства новой социалистической жизни. Тем самым впервые за всю историю классового общества, т. е. за много тысяч лет, трудящиеся сумели наконец покончить с обществом, основанным на угнетении трудящихся имущими классами, и создали прочные предпосылки для развертывания социалистического строительства, для победы социализма. Октябрьская революция заложила фундамент нового, более высокого общественного строя – коммунизма и создала широкие условия для настоящего и полного приобщения населения страны ко всем благам современной цивилизации, которые ранее были доступны лишь эксплуататорским классам. Октябрьская революция раскрепостила угнетенные ранее народы России, предоставила всем нациям равные

^а Обведено карандашом в кружок.

права и широкие возможности для экономического и культурного подъема. Тем самым сила общества неизмеримо умножилась и его развитие в огромной мере ускорилось.

Враги революции, эксплуататорские классы России, при поддержке иностранных империалистов пытались свалить советскую власть, лишить народ плодов его побед и восстановить в России разбитые и ненавистные народу буржуазные порядки. Народные массы России, разгромив белогвардейцев и иностранных интервентов, упрочили завоевания революции, доказав ее непобедимость. Победа молодой советской республики над белогвардейцами и иностранными интервентами означала крупнейшее военное и политическое поражение мирового империализма.

3. Октябрьская революция в России прорвала фронт мирового империализма, разрушила капиталистический строй и низложила империалистическую буржуазию в одной из крупнейших стран мира, расколола мир на две системы и тем самым потрясла основы мирового капитализма. Тем самым практически было доказано учение ленинизма о том, что империализм является последней стадией капитализма. Октябрьская революция показала, что развернувшаяся в период империализма острейшая борьба революционного рабочего класса и трудящегося крестьянства против капиталистической эксплуатации может успешно завершиться свержением ига капитализма и победой социализма против реакционных сил буржуазного общества, стремившихся продлить и упрочить господство капитала. Октябрьская революция расшатала основы капитализма в империалистических странах. Она вместе с тем ударила по тылу империализма, [подорвав его господство] в колониальных и зависимых странах. Социалистическая революция наглядно и убедительно показала, что пролетариат может с успехом управлять страной без буржуазии в интересах всего общества, может построить социалистическое государство, основанное на братском союзе рабочих, крестьян и интеллигенции, на искреннем сотрудничестве и равенстве всех народов, строящих социализм. Тем самым великая советская революция [зажгла в сердцах трудящихся] всего мира [немеркнущую надежду] на освобождение от ига эксплуатации, умножила силы трудящихся масс в их борьбе против капитала, вселила в них уверенность в возможность социалистического преобразования общества.

Советская революция окончательно похоронила догмы всех лжесоциалистов о невозможности победы труда над капиталом, о необходимости смириться перед капитализмом и выпрашивать у эксплуататоров уступки в пользу народных масс. Осуществленная под знаменем Ленинизма, по плану Ленина—Сталина, Октябрьская революция означает победу марксизма, торжество идей диктатуры пролетариата, триумф ленинизма по всем линиям.

Таким образом, победа в Великой Октябрьской социалистической революции означает коренной перелом в освободительном движении мирового пролетариата, коренной перелом в исторических судьбах мирового капитализма, коренной перелом в способах и формах организации, в быту и традициях, в культуре и идеологии эксплуатируемых масс всего мира. Это означает, что советская революция не просто нанесла могучий удар по капитализму, но всем ходом своего развития облегчает для трудящихся других стран освобождение от гнета капитала^а.

II. Современная международная обстановка

1. После победы Октябрьской революции наступил период резкого и всевозрастающего упадка и расшатывания основ капитализма по всем линиям. Со времени первой

^а На левом поле карандашом напротив абзаца сделана вертикальная черта, за ней помета: **Значение лишь победы октября или всего периода. Заш. существ. сов. власти.**

мировой войны и Великой Октябрьской революции начался общий кризис капитализма. Первая мировая война и ее последствия усилили загнивание капитализма и подорвали его равновесие. В результате Октябрьской революции капитализм перестал быть единственной и всеохватывающей системой мирового хозяйства, ибо наряду с капиталистической системой хозяйства появилась социалистическая система, которая неуклонно крепнет и растет и которая самим фактом своего существования демонстрирует гнилость капитализма и расшатывает его основы.

В области экономической общий кризис капитализма проявился в усилении господства монополистических трестов и конкурентной борьбы между ними, в появлении хронической недогрузки предприятий и массовой безработицы. В этих условиях периодически повторяющиеся экономические кризисы оказались особенно разрушительными для народного хозяйства, особенно мучительными для трудящихся масс. Безработица разрослась до колоссальных размеров, охватывая по временам до половины рабочего класса, и приняла хронический характер. Благодаря возрастающему всемогуществу монополистических трестов, банков и прямому подчинению государства и его аппарата наиболее могущественным финансовым воротилам и монополистам, империалистическая буржуазия перекладывает все разорительные последствия анархии производства и кризисов на плечи трудящихся. Положение рабочего класса и трудящихся масс крестьянства капиталистических стран непрерывно ухудшалось, в связи с чем все более обострялась борьба пролетариата против буржуазии, борьба эксплуатируемых масс против эксплуататоров. Наряду с обострением классовых противоречий внутри капиталистических государств, усиливались и углублялись противоречия между империалистическими державами в их борьбе за источники сырья и чужие территории, а также между империалистическими странами и колониями, народы которых все активнее вовлекаются в борьбу против империалистов-колонизаторов.

Империалистическая буржуазия, запутавшись в неразрешимых внутренних и внешнеполитических противоречиях, постоянно пыталась найти выход из кризиса за счет СССР. Со времени рождения советского государства буржуазия испробовала уже все средства для его удушения – военное вторжение, экономическую блокаду, политическую изоляцию, организацию внутренних диверсий, идеологическое и дипломатическое наступление и т. п. Советское государство успешно отбивало все бешеные наскоки империалистов, демонстрируя тем самым свою жизнеспособность и непобедимость, историческую неизбежность социалистических преобразований.

В результате обострения классовых противоречий внутри капиталистических стран, а также углубления внешнеполитических противоречий империалистическая буржуазия все более становится на путь усиления реакции, ликвидации демократических свобод, на путь применения террористических методов управления внутри страны и военной агрессии во внешней политике. Эта реакционная тенденция империализма нашла наиболее резкое выражение в установлении фашистской диктатуры в Италии, Германии, Японии и в ряде других капиталистических стран. Победа фашизма в Германии и других странах явилась не только результатом слабости и раскола сил рабочего класса, оказавшегося не в состоянии отразить натиск империалистической реакции, но и результатом слабости буржуазии, выражением ее неспособности властвовать старыми методами парламентаризма и буржуазной демократии. Переход буржуазии к террористическим методам управления внутри страны и к военной агрессии во внешней политике явился результатом не укрепления позиций буржуазии, а, наоборот, результатом дальнейшего расшатывания этих позиций.

2. Развитие противоречий между капиталистическими странами на базе современного монополистического капитализма неуклонно вело ко второй мировой войне. Неравномерность развития капиталистических стран привела к новому резкому на-

рушению равновесия внутри мировой системы капитализма. Капиталистические страны – Германия, Япония, Италия, считая себя менее обеспеченными сырьем и рынками сбыта, решили переделить сферы влияния в свою пользу путем применения вооруженной силы. Вторая мировая война была развязана фашистскими государствами – Германией, Италией и Японией, которые установили у себя жестокий террористический режим и стали добиваться мирового господства, распространения фашистского режима в мире. Фашистские агрессоры создали угрозу свободе и независимому существованию народов мира, ввиду чего война свободолюбивых народов против фашистских агрессоров приняла характер антифашистской, освободительной. Вступление Советского Союза в войну против фашистских государств усилило антифашистский освободительный характер второй мировой войны.

· В результате усилий объединенных наций и, в первую очередь, благодаря самоотверженной борьбе народов Советского Союза и его героической армии, сыгравших решающую роль в достижении победы свободолюбивых народов, главные очаги фашизма и агрессии – Германия, Италия и Япония – оказались разгромленными. Поражение во второй мировой войне фашистских государств показало, что [попытки империалистической буржуазии] найти выход из [кризиса на пути ликвидации демократических] свобод и [установления террористической диктатуры], на пути [внешнеполитической экспансии и борьбы] за мировое господство [оказались обреченными на провал].

· 3. Вторая мировая война, явившаяся результатом развития противоречий империализма, привела к огромной растрате производительных сил, потребовала неисчислимых человеческих жертв, причинила разрушения и опустошения целым странам, принесла огромные бедствия и страдания народам. Вторая мировая война с новой силой показала, что капитализм изжил себя, что капитализм ничего не может дать народам кроме войн, кризисов, разрушения производительных сил, обнищания населения. Тот факт, что империалистическая буржуазия за последние 30 лет дважды ввергла народы в опустошительные, разорительные мировые войны, говорит о том, что капитализм давно уже перестал соответствовать потребностям дальнейшего развития человеческого общества и стал угрозой для мировой цивилизации.

· 4. В послевоенный период империалистическая буржуазия вопреки жизненным интересам народов продолжает и усиливает реакционную империалистическую политику как внутри капиталистических стран, так и на международной арене. Политическое и экономическое наступление американского капитала против жизненного уровня трудящихся, против демократических свобод свидетельствует о дальнейшем развитии кризиса буржуазной демократии и таит в себе опасность возрождения фашизма. Монополистический капитал США, разбухший за время второй мировой войны на военных спекуляциях и ограблении менее сильных стран, стал главной опорой современного капитализма, оплотом мировой реакции и центром империалистической экспансии. Реакционные круги США встали на путь борьбы за мировое господство, за подчинение всех стран мира американскому капиталу. Английская буржуазия в потугах сохранить и укрепить свою колониальную империю и в страхе перед развивающимся освободительным движением во всех частях Британской империи и за ее пределами стала главным пособником и партнером американского монополистического капитала в его борьбе за мировое господство. Под видом оказания экономической помощи более слабым странам американские и английские империалисты бесцеремонно вмешиваются во внутренние дела этих стран, оказывают на них прямое экономическое, политическое и военное давление, стараясь превратить их в свои колонии. Англо-американские империалисты открыто предпринимают попытки создать блок капиталистических государств в целях установления англо-американского мирового господства, в целях борьбы с демократическими силами и движениями во всем мире. Империалистическая

буржуазия вновь поднимает на щит расовую теорию, культивирует шовинизм, старается отравить сознание народов ядом расовой теории, идеологией низкопоклонства перед англо-американским капитализмом.

Монополистический капитал США и Англии в целях борьбы с демократическими силами на международной арене, в целях подчинения мира своему господству усиленно поддерживает реакционно-фашистские элементы во всех странах и уголках мира. Англо-американские империалисты укрепляют фашистские режимы в Испании, Турции, Греции, реакционную военную клику в Китае, поддерживают фашистские реваншистские элементы в Германии, Японии и Италии, создавая угрозу делу мира.

В то же время растут и обнажаются глубокие империалистические противоречия между Англией и США в их борьбе за сферы влияния. Американские империалисты вышибли англичан из их старых сфер влияния на Дальнем Востоке, прибирают к рукам Австралию и Канаду, укрепляют экономические позиции в Индии, Египте, Южной Африке, усиленно проникают на Ближний Восток, захватывают Грецию и Турцию и прокладывают путь к экономическому закабалению западно-европейских стран. Сама Англия, резко ослабленная ввиду загнивания английского капитализма, попала в экономическую кабалу к США. Англия повсюду отступает, умиротворяя американских империалистов. Но наступление американских империалистов на Великобританию и ее сферы влияния расширяется, и перед Англией встает перспектива превращения в вассала американского империализма. Ввиду этого назревает острый кризис в англо-американских противоречиях, который прикрывается пока их совместной борьбой против демократического движения во всех странах, их объединенной борьбой за изоляцию Советского Союза на международной арене.

5. В современной международной обстановке главным оплотом передовых сил общества, последовательным поборником мира выступает Советский Союз, идущий во главе демократических сил против реакции и агрессии, за справедливый и длительный мир, за свободу и безопасность народов. Авторитет и влияние Советского Союза на международной арене в огромной степени возросли ввиду той решающей роли, которую он сыграл в разгроме фашистских агрессоров и которую он играет в борьбе за справедливый, демократический мир. Советский Союз твердо стоит на позициях борьбы с империалистическими притязаниями Англии и США на мировое господство, на позициях защиты интересов всех народов, которым угрожает империалистическая агрессия.

Внешняя политика Советского Союза исходит из того, что длительный демократический мир может быть обеспечен не на базе мирового господства той или иной державы или группы держав, а на базе сотрудничества как больших, так и малых государств в борьбе против агрессии, в борьбе за демократическое разрешение послевоенных проблем. Советский Союз поддерживает Организацию Объединенных наций как важный орган международного сотрудничества в деле установления демократического мира и ведет последовательную борьбу против попыток превратить Организацию Объединенных наций в инструмент империалистической борьбы за мировое господство. Отстаивая политику сокращения вооружений и запрещения применения атомной энергии в военных целях, Советский Союз наглядно демонстрирует свою волю к миру, к международному сотрудничеству, к добрососедскому урегулированию международных вопросов. Последовательно проводимая Советским Союзом политика установления демократического мира и предотвращения возможной агрессии получает поддержку демократических сил во всех странах и будет иметь все больше и больше сторонников во всем мире, а империалистическая политика США и Англии встречает все возрастающий отпор.

Таким образом, в послевоенный период борются две тенденции в международной политике:

а) одна тенденция – империалистическая, которая таит в себе источник раздоров и недоверия между народами, опасность новых мировых еще более разрушительных войн, угрозу самому существованию человечества;

в) вторая тенденция, выраженная во внешней политике СССР и поддерживаемая всеми демократическими силами в мире, ведет к созданию устойчивых международных отношений, прочного и длительного демократического мира и делового сотрудничества между народами, основанного на равенстве и признании суверенитета всех больших и малых народов и государств.

Только эта политика соответствует интересам большинства человечества, тогда как первая политика противоречит коренным интересам народов и соответствует лишь корыстным интересам кучки монополистов.

6. Реакционная внутренняя и внешняя политика монополистического капитала в значительной степени пользуется тем обстоятельством, что рабочий класс капиталистических стран еще недооценивает свои силы, еще не имеет должной сплоченности и не проявляет должной решительности в борьбе против наступления империалистической реакции. Реакционная верхушка западно-европейской социал-демократии помогает буржуазии распространять в рабочем классе неверие в его силы. Империалисты используют реакционные верхи социал-демократии для обмана масс, для того, чтобы проводить свою антинародную политику руками «социалистов», чтобы при их помощи разложить и ослабить демократические силы. Между тем империалистическая реакция, хотя и действует в настоящее время весьма агрессивно, является не настолько сильной и могущественной, чтобы она могла задушить демократическое движение народных масс против всеисия и гнета монополистического капитала. Империалистическая буржуазия явно переоценивает свои силы, явно недоучитывает того, что капитализм не имеет былой устойчивости и прочности. Социалистическая революция и победа социализма в СССР расшатали устой мирового империализма, разбили легенду о незыблемости капитализма. Вторая мировая война еще резче вскрыла язвы капитализма, еще дальше обострила его кризис. Об углублении кризиса капитализма, об ослаблении сил империализма говорят следующие факты:

а) В результате второй мировой войны разгромлены важнейшие и опаснейшие очаги империалистической реакции и агрессии, что означает великую победу демократических прогрессивных сил над реакционными, наиболее агрессивными силами империализма. Империалистическая реакция лишилась ряда своих сильнейших бастионов. Крушение фашистских государств дало могучий толчок к подъему демократического движения в Европе и Азии.

б) В народных массах зреет и крепнет ненависть к монополистическому капиталу, который обрушивает на народы войны, разрушительные кризисы, безработицу и неисчислимы страдания. Укрепление демократических противомпериалистических сил находит свое выражение в серьезном росте компартий, в усилении борьбы за единство рабочего движения в капиталистических странах. В низах рабочих масс укрепляется сотрудничество представителей различных партий – коммунистов, социалистов и др., в целях борьбы против наступления реакции.

в) В [результате второй мировой войны] от системы империализма откололся целый ряд стран, которые встали на путь демократического развития (Польша, Югославия, Чехословакия, Болгария и др.). Эти страны народной демократии вырвались из цепей мирового империализма. Народные массы в этих странах низвергли власть помещиков и капиталистов, являвшихся слугами иностранного капитала, и взяли в свои руки руководство политическим и экономическим устройством своих стран. Новые народные правительства провели в своих странах коренные демократические преобразования, ликвидировали экономическую базу крупного землевладения и моно-

полистического капитала и создали благоприятные условия для дальнейших экономических и социальных преобразований и развития по пути к социализму. Широкие народные массы тесно сплочены вокруг нынешних демократических правительств и активно поддерживают все их мероприятия. Эксплуататорские классы изолированы и опираются в своей борьбе против новой демократии лишь на внешние силы. В руках созданных демократических правительств находятся важнейшие экономические рычаги, а также государственный аппарат, армия, суд, полиция и пр. Созданный в этих странах общественный строй опирается на подавляющее большинство населения. В таких условиях завоевание народными массами предпосылок для социалистического развития оказалось возможным без установления в этих странах диктатуры пролетариата. Рабочий класс, как основной носитель социалистического идеала, как [вождь и опора] широкой коалиции трудящихся классов, которая сейчас стоит у власти в этих странах, заинтересован в сохранении и упрочении этой коалиции. Руководящая роль рабочего класса в государственной жизни стран новой демократии является важнейшим условием их движения вперед к социализму. Появление и развитие стран народной демократии ведет к дальнейшему подрыву позиций империализма.

г) Борьба Англии и США за превращение всех других стран в вассалов англо-американского империализма и, прежде всего, империализма американского, вызывает обострение внешнеполитических и внутренних противоречий в самом капиталистическом лагере. Буржуазия стран Западной Европы, в большинстве своем скомпрометированная сотрудничеством с фашизмом, смертельно боящаяся своего народа и прикованная к колеснице американского и английского капитала, идет на поводу американских и английских империалистов. Опираясь на продажные круги буржуазии Франции, Италии, Греции, Бельгии и Голландии, английские и американские империалисты под флагом организации «западного блока» стремятся задушить европейские страны. Однако народные массы этих стран, избавленные от фашистской тирании, не намерены допустить вместо этой тирании господство американского или английского империализма. И не только в Европе, но и в других частях мира растет сопротивление народных масс против попытки американского и английского империализма растоптать суверенитет наций и установить свое мировое господство. В этих условиях борьба народных масс капиталистических стран за сохранение экономической и политической независимости наций становится противоимпериалистической борьбой. Таким образом, тенденция США и Англии к установлению мирового господства ведет к расширению фронта антиимпериалистической борьбы и чревата перспективой внешнеполитической изоляции империалистических претендентов на мировое господство.

д) В послевоенный период резко поднимается и крепнет национально-освободительное движение в колониях. Попытки империалистических держав вооруженной силой подавить национально-освободительное движение приводят к вооруженным выступлениям народных масс против империалистических колонизаторов (Индо-Китай, Индонезия, Индия).

Дальнейшее развитие кризиса капитализма неминуемо приведет к отпадению от системы империализма новых стран, что будет означать ослабление капитализма и усиление демократического лагеря, укрепление позиций социализма и что приведет, в конце концов, к неминуемой гибели капитализма и к победе народных масс, борющихся за торжество коммунизма.

III. Итоги достижений советского общества

1. Со времени победы Октябрьской социалистической революции советский строй в противоположность капитализму неуклонно развивался по восходящей линии и

доказал свою величайшую силу и жизненность, доказал, что подлинный прогресс, дальнейшее продвижение человеческого общества вперед возможно только на путях социализма.

В результате победы Октябрьской социалистической революции впервые в истории была установлена советская власть как государственная форма диктатуры пролетариата, выросшая из недр народа и пользующаяся его могучей поддержкой. Советская власть, осуществляя политику союза рабочего класса и трудящегося крестьянства, привлекла к активному участию в строительстве нового общества широкие народные массы и явилась высшей формой демократии, соответствующей коренным интересам народа. Тем самым было доказано, что прошли те времена, когда обществом могли управлять враждебные народу эксплуататорские классы, что наступила новая эпоха, когда народные массы становятся не только производителями материальных благ, но и хозяевами общественной жизни. Направляющей и руководящей силой в системе диктатуры рабочего класса явилась Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков), объединившая все усилия рабочего класса и трудящегося крестьянства в борьбе за социалистическое переустройство общества.

Партия учитывала, что строительство социализма в экономически отсталой стране и в условиях враждебного окружения явится трудной задачей. Но партия была уверена, что советское государство, опираясь на поддержку и творческую инициативу масс, на преимущества советского общественного строя, сумеет преодолеть все трудности и выполнит стоящие перед ним исторические задачи.

2. Вооруженная ленинско-сталинской теорией о возможности победы социализма в одной стране коммунистическая партия возглавила борьбу трудящихся нашей страны за построение социалистического общества.

Под ее руководством был разработан и осуществлен великий план социалистической индустриализации нашей страны. Советская власть, опираясь на национализацию промышленности и банков, начала дело индустриализации страны с развертывания тяжелой индустрии, которая послужила базой для реконструкции всего народного хозяйства. Трудящиеся восприняли план социалистической индустриализации как свое кровное дело, как общенародный план строительства социалистической жизни и с энтузиазмом взялись за его выполнение. Социалистическая индустриализация была осуществлена невиданно быстрыми темпами. В итоге трех предвоенных пятилеток Советский Союз ликвидировал вековую экономическую отсталость страны, создал первоклассную современную промышленность, оснащенную новейшей техникой, и превратился в передовую могучую индустриальную державу. За годы сталинских пятилеток были построены по последнему слову техники тысячи новых фабрик и заводов, десятки гигантов социалистической индустрии, [которыми по праву гордится страна].

Были заново созданы новые отрасли промышленности: тракторная и автомобильная промышленность, станкостроение, самолетостроение, моторостроение, производство комбайнов, турбин, синтетического каучука и т. д. Громадный скачок вперед сделали в своем развитии легкая, текстильная и пищевая промышленность.

За 13 лет Советский Союз в своем индустриальном развитии прошел путь, который капиталистические страны проходили в течение многих десятилетий. По объему промышленной продукции Советский Союз с 4 места, которое занимала царская Россия, поднялся на 1 место в Европе и с пятого на второе место в мире (после США). В кратчайший исторический срок Советский Союз догнал и перегнал самые передовые капиталистические страны по технике производства и по темпам роста нашей промышленности. В результате бурного роста социалистической промышленности была навсегда ликвидирована безработица и начался неуклонный подъем материального и культурного уровня трудящихся. Таким образом, осуществление политики индустри-

ализации страны явилось основой победы социализма в СССР, основой технической реконструкции всего народного хозяйства, технического вооружения сельского хозяйства, подъема благосостояния трудящихся, обеспечения самостоятельности и независимости страны от капиталистического окружения и укрепления ее экономической и военной мощи.

3. Одной из самых трудных задач социалистической революции после захвата власти пролетариатом явилась социалистическая переделка крестьянства. Чтобы покончить с нашей отсталостью в области сельского хозяйства и дать больше продуктов питания для населения и сырья для промышленности, необходимо было от раздробленного мелкого крестьянского хозяйства перейти к крупному производству.

Капиталистический путь создания крупного производства в сельском хозяйстве – это чрезвычайно длительный путь, основанный на разорении и обнищании основных масс крестьянства.

Советская власть, руководимая коммунистической партией, открыла новый путь укрупнения сельского хозяйства путем объединения крестьянских хозяйств в колхозы, она осуществила ленинско-сталинский план коллективизации сельского хозяйства. Это был величайший в человеческой истории революционный переворот, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года. В результате этого переворота вместо океана мелких единоличных крестьянских хозяйств с их слабой техникой, нищетой, засилием кулаков возникло крупнейшее в мире социалистическое сельское хозяйство, вооруженное самое передовой техникой.

В течение нескольких лет вся страна покрылась крупными коллективными хозяйствами, имеющими возможность применить новую технику, использовать все агрономические достижения и дать стране больше товарной продукции. Укрепляя позиции социализма в деревне, советское государство развернуло широкую сеть совхозов и МТС, сыгравших крупную роль в социалистическом переустройстве сельского хозяйства.

В результате индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства осуществлен полный технический переворот в сельском хозяйстве. В дореволюционной русской деревне было 8 миллионов сох. В колхозной деревне соха уступила свое место трактору и комбайну. В 1940 году на социалистических полях работало 523 тысячи тракторов и 182 тысячи комбайнов.

Применение передовой машинной техники в огромной степени облегчило труд колхозника, повысило его производительность и имело своим результатом рост товарной продукции. Социалистическое сельское хозяйство дало в 1940 году 38,3 млн тонн товарного зерна, на 17 миллионов тонн больше, чем в 1913 году.

На основе коллективизации был ликвидирован последний капиталистический класс – кулачество и навсегда уничтожены эксплуатация человека человеком, бедность и нищета в деревне. Коллективизация спасла не менее 20 миллионов бедняков от нищеты и разорения, от кулацкой кабалы и превратила в обеспеченных людей и перед всем колхозным крестьянством открыла путь зажиточной жизни.

Осуществляя политику социалистического строительства, партия сломала бешеное сопротивление капиталистических элементов и их прихвостней троцкистов и бухаринцев, которые систематически тянули партию назад и старались всячески толкнуть ее на капиталистический путь развития. Коммунистическая партия разгромила банды троцкистско-бухаринских шпионов и диверсантов, старавшихся сорвать политику партии и затормозить дело коллективизации и индустриализации страны, подорвать обороноспособность советского государства.

4. Осуществление политики индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства было громадной всемирно-исторической победой рабочего класса и кре-

стьянства СССР. На основе индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства в стране был обеспечен небывалый рост производства. Это было не обычное развитие страны от отсталости к прогрессу, это был скачок, при помощи которого наша Родина превратилась из отсталой, аграрной страны в передовую, индустриальную^а. В результате этой победы были ликвидированы капиталистические элементы как в городе, так и в деревне, уничтожена эксплуатация человека человеком и построено в основном социалистическое общество – низшая фаза коммунизма.

а) В качестве незыблемой основы советского строя была установлена общественная собственность на средства производства в двух ее формах, в форме государственной, общенародной собственности и кооперативно-колхозной.

б) Вместе с ликвидацией частной собственности на средства производства была уничтожена навсегда анархия производства, кризисы, безработица и установилось господство планового начала в советском хозяйстве. Хозяйственная жизнь СССР определяется и направляется государственным народнохозяйственным планом в интересах увеличения общественного богатства, неуклонного подъема материального и культурного уровня трудящихся, укрепления независимости СССР и усиления его обороноспособности.

в) В Советском обществе вместе с ликвидацией эксплуататорских классов уничтожен навсегда паразитизм, а труд является священной обязанностью, единственным источником существования и делом чести каждого способного к труду гражданина. Основным принципом социализма является «от каждого по его способностям, каждому – по его труду». Величайшее значение этого принципа состоит в том, что он создает личную материальную заинтересованность работника в своем труде, обеспечивает наилучшее сочетание личных и общественных интересов и является на стадии социализма основной движущей силой повышения производительности труда, роста производительных сил.

г) С установлением общественной социалистической собственности на средства производства коренным образом изменился характер труда. Трудящиеся СССР работают не на эксплуататоров, не для обогащения туеядцев, а на себя, на свой класс, на свое советское общество, где у власти стоят лучшие представители народа. В силу этого труд из частного дела, каким он был при капитализме, превратился в почетное общественное дело, он является делом чести, доблести и героизма. На этой почве возникло величайшее движение современности – социалистическое соревнование. Социалистическое соревнование открыло широчайшую арену для творчества миллионов трудящихся, открыло непочатый родник талантов, которые душил капитализм. В процессе развития социалистического соревнования выявились тысячи, десятки тысяч смелых новаторов производства, ломающих старые, технические нормы и открывающих новые методы повышения производительности труда. Социалистическое соревнование явилось могучей движущей силой развития социалистического производства, одним из решающих факторов выполнения и перевыполнения сталинских пятилеток.

5. В результате победы общественной социалистической собственности в ее двух формах: государственной, общенародной, и кооперативно-колхозной и ликвидации эксплуататорских классов коренным образом изменилась классовая структура нашего общества. Впервые в истории возникла классовая структура, характеризующаяся наличием неантагонистических, дружественных классов рабочих и крестьян, отношения между которыми строятся на основе товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи. В этом великом сотрудничестве участвует советская интеллиген-

^а По левому полю карандашом предложение выделено вертикальной чертой.

ция, служащая народу. На основе этой общности интересов рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, на основе их дружественного сотрудничества, развернулись такие движущие силы советского общества, как морально-политическое единство советского народа, дружба народов СССР и советский патриотизм.

6. На основе побед социалистического строительства, укрепления морально-политического единства советского общества коммунистическая партия и советское государство неуклонно осуществляли демократизацию политической жизни страны. Важнейшим шагом на этом пути явилось принятие новой Конституции СССР – Конституции победившего социализма. Конституция явилась законодательным закреплением того, что социализм в СССР победил, что социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства составляет экономическую основу советского государства. Были отменены ограничения избирательных прав, существовавшие в период борьбы за ликвидацию эксплуататорских классов, и введено всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании.

Конституция закрепила завоеванные Советской революцией права и демократические свободы трудящихся: право на труд, на образование, на материальное обеспечение в старости, свободу слова, печати, собраний, митингов, право объединения в общественные организации, неприкосновенность личности, свободу совести.

В противоположность фальшивой буржуазной демократии, которая лишь формально провозглашает права граждан, чтобы этим прикрыть фактическое господство капитала, советская демократия реально обеспечивает для трудящихся самое активное участие в общественно-политической жизни и гарантирует осуществление прав и демократических свобод граждан СССР.

Советское общество по-настоящему раскрепостило женщину, предоставило ей равные права с мужчиной и открыло ей дорогу во всех областях общественной, политической и культурной жизни. Женщина стала великой силой социалистического строительства.

7. К числу величайших достижений советской власти относится разрешение национального вопроса. Десятки миллионов трудящихся всех национальностей, населявших Россию, были вызволены советской властью из-под гнета царизма и буржуазии, объединены в Союз Советских Социалистических Республик. Советское государство не только провозгласило полное равноправие всех наций и национальных групп, но и обеспечило для них все возможности быстрого развития, развернуло строительство национальной по форме и социалистической по содержанию культуры. Отсталые ранее в экономическом и культурном отношении народы национальных окраин создали и развили мощную экономику, богатую национальную культуру, укрепили свою национальную государственность. На основе этой, в высшей степени прогрессивной национальной политики советского государства сложилась и окрепла нерушимая дружба народов СССР. Крепнет и расширяется суверенитет союзных советских республик. Крупным достижением Советского Союза явилось воссоединение украинского, белорусского и молдавского народа в советском государстве, воссоединение народов Литвы, Латвии, Эстонии с народами Советского Союза.

8. Советская власть как подлинно народная власть приобщила к культуре широкие народные массы и осуществила настоящую культурную революцию в СССР.

а) В короткий срок была ликвидирована неграмотность населения, унаследованная от царского режима, осуществлено было всеобщее обязательное начальное обучение. Советское государство не жалело средств на образование народа, оно развернуло широкую сеть школ и высших учебных заведений. Социалистическая революция вырвала школу из рук эксплуататорских классов и сделала ее достоянием народа и орудием коммунистического воспитания подрастающего поколения. Советское государство добилось крупных успехов в деле повышения культурно-технического уровня трудя-

щихся, что является важным шагом на пути полной ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом.

б) Важнейшим итогом культурной революции в СССР явилось создание собственной советской интеллигенции. Советское государство в короткий срок сумело подготовить из среды рабочих и крестьян многие тысячи инженеров, агрономов, учителей, врачей, деятелей науки, литературы и искусства. Всемерно поддерживая развитие советской науки, литературы и искусства, советское государство добилось подлинного расцвета передовой культуры, национальной по форме и социалистической по содержанию, приобщило к культуре широкие массы народа. Литература и искусство в советском обществе стали подлинно народными, ибо в них находят отображение созидательная деятельность народных масс, лучшие люди из народа, любимые герои народа.

в) Утверждение социалистического строя вызвало коренные сдвиги в сознании широких масс населения. Достигнуты были крупные успехи в деле социалистического перевоспитания трудящихся, выросла социалистическая сознательность масс, укрепились патриотические чувства народа. Воспитательная работа партии и советского государства подняла идейность и сознательность масс, уважение к общественной собственности, к правилам социалистического общежития. Осуществляя культурную революцию и создав свое собственное государство, советский народ разбил цепи не только материальной, но и духовной зависимости страны от буржуазного запада. Советский Союз стал оплотом мировой цивилизации и прогресса.

г) Коммунистическая партия развернула широкую пропаганду научно-материалистического мировоззрения и добилась крупных успехов в деле преодоления ненаучных взглядов, суеверий и предрассудков, в деле распространения в народе подлинно научных взглядов на явления природы и общественной жизни.

д) Коммунистическая партия и советское государство неустанно заботились об улучшении постановки здравоохранения и всемерного развития медицинской науки. В результате развертывания широкой сети лечебных учреждений, осуществления широких мероприятий по укреплению здоровья трудящихся, по развитию физкультуры и спорта, советское государство добилось огромных успехов в деле охраны народного здоровья.

9. На основе роста социалистической индустрии и успехов коллективного сельского хозяйства неизмеримо возросла и укрепилась обороноспособность страны. Коммунистическая партия и советское государство, считаясь с опасностью военного нападения на нашу страну, неустанно заботились о росте и укреплении вооруженных сил советского государства, об оснащении нашей армии современной военной техникой^а.

10. Прочность советского общественного и государственного строя, мощь советских вооруженных сил выдержали суровую проверку в Великой Отечественной войне. Победа советского народа в борьбе против фашистских агрессоров показала, что социализм, построенный в СССР, дал нашему народу непреодолимую силу, что советский строй оказался не только лучшей формой организации экономического и культурного подъема страны в годы мирного строительства, но и лучшей формой мобилизации всех сил народа на отпор врагу в военное время. Советское общество одержало великую военную, экономическую и идеологическую победу над врагом. Социализм проявил себя как великая прогрессивная сила не только в области мирного строительства, но и в области военной. Советская военная наука, разработанная и примененная товарищем Сталиным, опрокинула военные доктрины вражеских государств. Великая Отечественная война показала не только возросшую мощь советского государства, но небывалый патриотизм советского народа, его сплоченность вокруг коммунистической

^а На левом поле карандашом напротив пункта 9 помета не разборчива.

партии, исключительную преданность советской Родине и советскому правительству всего населения Советского Союза.

11. Сила и непобедимость социалистического строя проявляются также в успехах ликвидации тяжелых последствий войны и немецкой оккупации, в успехах восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства в послевоенный период. Советский народ, осуществив планомерную перестройку хозяйства применительно к условиям мирного развития, добивается быстрого восстановления и нового подъема социалистического хозяйства, новых успехов на пути к коммунизму.

12. В итоге строительства социализма окрепло и развилось социалистическое государство, неизмеримо расширилась его социальная база.

Советское государство является политической формой организации общества в период перехода от капитализма к коммунизму. Но характер и функции советского государства не являются неизменными.

На первом этапе – от Октябрьской революции до ликвидации эксплуататорских классов – важнейшая задача советского государства состояла в том, чтобы подавить сопротивление свергнутых классов и отстоять советскую страну от бешеных атак иностранных империалистов, действовавших в тесном союзе со свергнутыми эксплуататорскими классами.

Пока в нашей стране оставались эксплуататорские классы, наши органы подавления были обращены своим острием внутри страны против свергнутых помещиков и капиталистов и последнего эксплуататорского класса – кулачества. Функция обороны страны от внешних врагов была неразрывно связана с делом внутреннего военного подавления эксплуататоров. Выполнение таких важнейших задач советского государства, как вовлечение широких масс трудящего крестьянства в строительство социализма, создание социалистической экономики, выращивание, воспитание новой интеллигенции и пр. было связано также с необходимостью подавления сопротивления классового врага внутри страны.

Ликвидация капиталистических элементов города и деревни положила начало новому этапу в развитии Советского государства. На этом этапе отпала такая функция советского государства, как военное подавление внутри страны, ибо эксплуатации и эксплуататоров не стало и подавлять было некого. Органы подавления отныне обратились своим острием не внутрь страны, а вовне ее, против внешних врагов. Внутри же страны у советского государства появилась функция охраны социалистической собственности и получила полное развитие функция хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работы.

Победа социализма привела к утверждению незыблемого морально-политического единства советского общества. Отечественная война показала, что все трудящиеся нашей страны – рабочие, крестьяне, интеллигенция проявили глубокую преданность делу социализма. В советском обществе нет классов, коих нужно подавлять или принуждать. Крестьяне и интеллигенция вместе с рабочими строят коммунистическое общество. Все они заинтересованы в упрочении и развитии социалистического строя и в защите его завоеваний от внешних врагов. Конечно, к отдельным лицам, нарушающим правила социалистического общежития, советское государство применяет принуждение. Но в советском государстве нет и не может быть насилия в отношении какого-либо класса или социальной прослойки. Вот почему на нынешнем этапе развития советского государства отпала одна из самых [коренных сторон] диктатуры пролетариата – [насилие одного класса над другим] внутри советского общества^а.

^а По левому полю карандашом от «самых коренных сторон» выделено вертикальной чертой.

Советское государство на нынешней стадии его развития уже не является, в полном смысле слова, диктатурой пролетариата. Советское государство есть социалистическое государство, опирающееся на полное морально-политическое единство советского общества. Рабочий класс, как и прежде, является руководящей силой советского общества, направляющей все его развитие к коммунизму. Такая роль рабочего класса определяется не только его ведущим местом в социалистическом производстве, его работой на предприятиях последовательно социалистического типа, но и всей предшествующей историей рабочего класса, сделавшей его самым последовательным революционным классом и передовым борцом за коммунизм. Пока еще окончательно не стерты грани между классами и социальными группами советского общества, за рабочим классом остается руководящая роль во всех сферах нашей жизни.

13. Коммунистическая партия и советское государство, обеспечив построение в основном социалистического общества, направляют теперь усилия советского народа на завершение построения социалистического общества и создание предпосылок для постепенного перехода к коммунизму.

Б. Практически-политическая часть

Задачи партии в борьбе за построение [полного] коммунизма

Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков) ставит своей конкретной, практической задачей в течение ближайших двух–трех десятилетий обеспечить переход от социализма к высшей фазе коммунистического общества.

Высшая фаза коммунистического общества предполагает такой высокий уровень развития производительных сил, который обеспечивает: 1) изобилие предметов потребления, необходимое для осуществления принципа «от каждого по способностям, каждому по потребностям»; 2) подъем культурно-технического уровня всех трудящихся до уровня работников инженерно-технического труда и ликвидацию противоположности между умственным и физическим трудом; 3) расцвет техники и культуры социалистической деревни и ликвидацию на этой основе противоположности между городом и деревней, между индустрией и сельским хозяйством; 4) всестороннее развитие личности, свободной от забот о куске хлеба, и превращение труда из средства для жизни в первую жизненную потребность; 5) стирание граней между рабочим классом и крестьянством и создание бесклассового общества.

Переход от социализма к коммунизму представляет собой величайший скачок в истории человечества. Этот скачок осуществляется [не путем насильственной революции]^а, а эволюционным путем, путем перерастания социализма в коммунизм, на основе дальнейшего мощного развития тех общих черт и зародышей коммунизма, которые заложены в социалистическом способе производства.

Ставя перед советским народом задачу построения бесклассового коммунистического общества как практическую цель ближайших 2–3 десятилетий, Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков) исходит из положения Сталина о том, что в нашей стране за годы ее предшествующего социалистического развития созданы все необходимые для этого внутренние предпосылки.

В своей борьбе за победу коммунизма в нашей стране советский народ встретит горячую поддержку со стороны трудящихся зарубежных стран и всего прогрессивного человечества.

Для осуществления постепенного перехода от социализма к коммунизму ВКП(б) намечает следующие мероприятия.

^а По левому полю карандашом выделена правка текста короткой вертикальной чертой.

I. В области экономической

1. В целях создания экономической базы, необходимой для перехода к коммунизму, Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков) намеряет осуществить такой подъем социалистического производства, который обеспечит в течение ближайших двух десятилетий решение основной экономической задачи СССР догнать и перегнать в экономическом отношении, т. е. по объему производства на душу населения, самые передовые страны Европы и Соединенные Штаты Америки.

Это потребует поднятия уровня промышленности примерно втрое по сравнению с 1940 годом, доведение ежегодного производства чугуна до 50 миллионов тонн, стали – до 60 миллионов тонн, угля – до 500 миллионов тонн, нефти – до 60 миллионов тонн.

2. Для осуществления этой задачи необходим новый мощный подъем производительных сил на основе дальнейшего усовершенствования и революционизирования техники производства. ВКП(б) ставит в этой области своей задачей:

а) осуществить [полную]^а электрификацию всей страны: промышленности, сельского хозяйства, транспорта, широкого использования электроэнергии в области бытового обслуживания;

б) провести [полную]^б всестороннюю механизацию трудовых процессов во всех отраслях промышленности и сельского хозяйства на основе усовершенствования методов производства и технологических процессов, повсеместного распространения поточного метода, электрификации и автоматизации производства, переложения всей тяжести физического труда на автоматически действующие механизмы;

в) обеспечить развитие новых отраслей производства на основе применения современных достижений науки и техники, как то: газификацию и энергохимическое использование твердого топлива, производство синтетических продуктов и других;

г) революционизирование процесса производства на основе широкого использования для нужд народного хозяйства радиолокации, реактивной техники и внутриатомной энергии;

д) осуществить рациональное, комплексное использование сырья и топлива на основе дальнейшего развития кооперации отдельных отраслей народного хозяйства;

е) обеспечить широкое развитие и перевооружение на основе новейшей техники железнодорожного, автомобильного, водного, воздушного транспорта, телефонно-телеграфной и радиосвязи как важнейшего условия подъема и рационального размещения производительных сил нашей страны. Развернуть работы по комплексной реконструкции рек, строительству каналов, полному освоению Северного морского пути^в.

3. Подъем социалистического производства, необходимый для перехода к коммунизму, требует всемерного роста производства средств производства, первоочередного развития тяжелой индустрии, увеличения производства металла как базы для подъема социалистической индустрии, дальнейшего развития машиностроения, необходимого для технического вооружения всех отраслей промышленности и сельского хозяйства, обеспечения высоких темпов роста производительных сил и укрепления технико-экономической независимости и обороноспособности страны, всемерного и ускоренного развития на основе применения новейших достижений науки и техники легкой промышленности, текстильной и пищевой, в целях создания изобилия предметов широкого потребления, необходимого для перехода к коммунизму.

^а Обведено карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в На верхнем поле карандашом помета: **Размещение произв. сил** [неразборчиво] к [неразборчиво] средств потребления. Левее подпись: **И. В. Сталин**.

4. Рост социалистического производства на базе общественной собственности, передовой техники, механизации и автоматизации производства меняет роль работника в процессе производства. Из придатка к машине он становится ее господином, осуществляющим функции управления и контроля над автоматически действующими механизмами.

Социалистическое производство предъявляет высокие требования к работнику в отношении знания сложной современной техники производства и умения ею пользоваться, делает повышение его квалификации до уровня инженерно-технического работника решающим условием роста производительности труда. Вместе с тем происходит ликвидация старого порабощающего разделения и возникает база для нового разделения труда, для развития новых профессий, сочетающих умственный труд с физическим, что преобразует труд, обогащает его содержание, расширяет кругозор работника, усиливает творческий характер труда и создает тем самым предпосылки для ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом. Решение этой важнейшей задачи строительства коммунистического общества пойдет по линии всемерного развития и поощрения социалистического отношения к труду как к делу чести, доблести и геройства, развертывания социалистического соревнования, проведения мероприятий по повышению квалификации работников и подготовке кадров специалистов через систему вузов, техникумов и школ фабрично-заводского ученичества, государственных трудовых резервов и индивидуального обучения.

Рост техники и производительности труда создаст условия для сокращения рабочего дня в течение ближайшего времени до 7 часов, а в дальнейшем до 6 и 5 часов^а.

Исживание старого разделения труда и противоположности между умственным и физическим трудом откроет невиданный простор для творческой деятельности человека в области дальнейшего покорения сил природы и использования их в интересах культуры и прогресса. На службу обществу будут поставлены новые, гораздо более могущественные источники энергии, на основе которых в корне преобразуется техника производства, будут созданы новые виды растений и выведены новые, более совершенные породы животных, бесплодные пустыни превратятся в цветущие земли, будут завоеваны и еще более широко откроют свои богатства, теперь малодоступные, необъятные районы Севера. Человек станет подлинным господином природы и заставит ее служить своим интересам.

5. Важнейшим условием перехода к коммунизму является подъем сельского хозяйства, необходимый для полного и разностороннего удовлетворения всего населения продуктами питания, для снабжения промышленности сырьем и для ликвидации противоположности между городом и деревней на основе:

а) электрификации сельского хозяйства, вооружения его самой передовой техникой, усовершенствованными сельскохозяйственными машинами, тракторами, комбайнами, осуществления полной комплексной механизации всех сельскохозяйственных работ и превращения сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального;

б) обеспечения высокой, непрерывно-растущей урожайности сельскохозяйственных культур и повышения плодородия почвы путем механизации производственного процесса, химизации земледелия, повсеместного ведения правильных севооборотов, широкого применения органических и минеральных удобрений;

в) всемерного развития животноводства, необходимого для полного удовлетворения населения в мясных и молочных продуктах, повышения его продуктивности, улучшения качества и выведения новых пород скота;

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

г) подъема культурно-бытового обслуживания колхозной деревни; широкого разветвления жилищного строительства электростанций, водопроводов, механических прачечных, хлебозаводов, современных кухонь-столовых, кинотеатров, клубов, библиотек, детских яслей и детских садов, медицинских учреждений.

Средством для достижения указанной цели ВКП(б) считает всестороннее развитие общественного хозяйства колхозов, укрепление сельскохозяйственной артели как основной формы колхозного производства на период перехода от социализма к коммунизму. Подъем производительных сил социалистического сельского хозяйства на основе применения передовой техники и всемерное развитие и укрепление общественного хозяйства колхозов создадут то изобилие продуктов, которое обеспечит необходимые условия для перерастания сельскохозяйственной артели в коммуноу^а.

Процесс перерастания сельскохозяйственной артели в коммуноу, основанную на базе высокоразвитой техники и изобилия продуктов, будет происходить постепенно по мере того, как колхозники будут убеждаться в необходимости такого перерастания, когда они увидят, что им выгоднее получать мясо и молоко с фермы, чем заводить свою корову и мелкий скот, что им выгоднее обедать в столовой, брать хлеб с хлебозавода и получать стиранное белье из общественной прачечной, чем самим заниматься этим делом в своем домашнем хозяйстве. Перерастание артели в коммуноу явится важным этапом в деле перехода от двух форм социалистической собственности к единой общенародной коммунистической собственности и стирания классовых граней между рабочими и колхозниками.

В процессе подъема сельскохозяйственного производства и ликвидации противоположности между городом и деревней громадную роль предстоит сыграть совхозам и МТС. Совхозы должны стать очагами передовой агрикультуры, рассадниками передовых приемов обработки почвы, разведения улучшенных сортовых семян, более продуктивных пород скота для окружающих их колхозов, а МТС призваны сыграть решающую роль в техническом вооружении колхозов и в их организационно-хозяйственном укреплении.

6. В целях наиболее рационального размещения производительных сил в соответствии с необходимостью создания экономической базы коммунизма и укрепления обороноспособности СССР необходимо обеспечить комплексное развитие основных экономических районов страны, союзных и автономных республик, всемерное развитие местной промышленности и промкооперации, дальнейший рост промышленности на Востоке, в особенности в районах Сибири и Дальнего Востока, приближение промышленности к источникам сырья и районам потребления, ликвидации нерациональных и чрезмерно дальних перевозок.

7. Подъем производительных сил на основе новой передовой техники, быстрый рост социалистической индустрии и социалистического сельского хозяйства преследуют задачу создать изобилие продуктов промышленного и сельскохозяйственного производств и обеспечить возможность перехода к распределению по потребностям уже в ближайшие 5–10 лет основных предметов питания (хлеб, сахар, мясо, жиры, овощи) и промышленных товаров первой необходимости и массового спроса, а в дальнейшем перейти к распределению по потребностям всех предметов потребления^б.

^а На левом поле карандашом помета: Усил. роли общ. хоз-ва и уменьш. роли частного подсобного на данной стадии артели.

^б По правому полю карандашом абзац выделен вертикальной волнистой чертой.

Таким образом, переход от социализма к высшей фазе коммунизма будет включать определенный этап, когда распределение по потребностям будет сочетаться с распределением по труду^а.

8. Партия ставит своей задачей в течение ближайших двух–трех десятилетий полностью разрешить жилищную нужду трудящихся Советского Союза путем развертывания широкого строительства больших многоквартирных домов в городах и крупных промышленных центрах, развертывания жилищного строительства в колхозах, всемерного поощрения и оказания государственной помощи рабочим, колхозникам, интеллигенции в деле индивидуального жилищного строительства.

9. В основе движения социалистического общества к коммунизму лежат всемерное укрепление и развитие общественной собственности в двух ее формах – общенародной и кооперативно-колхозной. По мере приближения к высшей фазе коммунизма роль общенародной собственности будет все более и более возрастать и на высшей фазе коммунизма сотрется различие двух форм собственности и они сольются в коммунистическую общенародную собственность. На основе роста и приумножения общенародной социалистической собственности [будет расти личная собственность трудящихся на предметы потребления]^б.

Буржуа и их ученые лакеи клеветают на социализм, утверждая, что будто коммунисты стремятся к упразднению личной собственности трудящихся.

Социализм не отрицает, а совмещает индивидуальные интересы с интересами коллектива. Социализм не может отвлекаться от индивидуальных интересов. Дать наиболее полное удовлетворение этим интересам может только социалистическое общество. Более того – социалистическое общество представляет единственно прочную гарантию охраны личных интересов трудящихся. В условиях социализма непрерывный рост личного потребления, наиболее полное и разностороннее удовлетворение потребностей трудящихся становится одной из главнейших целей социалистического производства.

По мере продвижения к высшей фазе коммунизма, по мере изживания пережитков капитализма в экономике и сознании людей, по мере уменьшения опасности нападения со стороны капиталистического окружения – эта цель будет все в большей степени определять все направление социалистического производства. Коммунизм стремится к тому, чтобы все блага культуры, все изобретения человеческого гения сделать достоянием всего народа и каждого отдельного гражданина.

Исходя из того, что потребности граждан СССР в предметах первой необходимости будут удовлетворены уже в ближайшие годы, ВКП(б) в целях более разностороннего удовлетворения государством личных потребностей трудящихся будет всемерно содействовать производству: автомобилей, музыкальных инструментов, художественных и ювелирных изделий, высокого качества одежды, обуви, всевозможной фарфоровой и хрустальной посуды, мебели из ценных сортов дерева, высокохудожественных изделий и т. д. – словом, всего того, что украшает жизнь, отвечает разнообразным индивидуальным вкусам, содействует развитию новых культурных навыков и потребностей, воспитанию разносторонне развитой личности^в.

^а По правому полю карандашом абзац выделен короткой вертикальной чертой.

^б По правому полю карандашом подчеркнутое выделено короткой вертикальной чертой, на левом поле карандашом: ?

^в Абзац карандашом выделен длинной вертикальной чертой: на Л. 42 по левому полю, на Л. 43 черта продолжается на правом поле.

Таким образом, переход от социализма к высшей фазе коммунизма будет означать наиболее всестороннее и полное удовлетворение потребностей трудящихся, непрерывный рост новых потребностей, который явится в свою очередь могучим двигателем развития производства.

10. Рост продукции промышленности и сельского хозяйства и непрерывно растущий спрос на продукты питания и изделия со стороны трудящихся масс потребуют еще более широкого товарооборота между городом и деревней, между различными районами и областями страны, между различными отраслями народного хозяйства, государственными предприятиями и колхозами.

Громадное увеличение производства товаров широкого потребления, развитие государственной и кооперативной торговли, соревнование между этими двумя видами советской торговли будут иметь своим результатом лучшее обслуживание и наиболее полное удовлетворение запросов потребителя, явятся мощным рычагом экономического воздействия на колхозный рынок, приведут к быстрому и значительному снижению цен на предметы потребления и явятся одним из весьма важных факторов подъема благосостояния советского народа.

Все это уже в ближайшее время создаст благоприятные условия для укрепления советского рубля, который должен стать самой твердой валютой в мире, что приведет к дальнейшему укреплению экономики социалистического общества и усилит эффективность действия экономических рычагов социалистического производства и распределения.

Всемерное увеличение производства товаров, развертывание советской торговли и укрепление рубля вместе с тем создадут предпосылки для перехода к прямому продуктообмену на высшей фазе коммунизма.

11. Создание экономической базы коммунистического общества требует:

а) всемерного усовершенствования методов и усиления роли социалистического планирования народного хозяйства;

б) создания мощных материальных резервов;

в) усиления роли экономических рычагов социалистического производства и распределения (сдельная заработная плата, оплата по трудодням в колхозах, премиальная оплата, хозрасчет, снижение себестоимости, деньги, цена и кредит).

По мере развития производительных сил социалистического общества, ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом, создания изобилия предметов потребления и роста коммунистической сознательности трудящихся, все более и более будет возрастать роль социалистического отношения к труду в развитии производительных сил и будут создаваться предпосылки для превращения труда из средства для жизни в первую жизненную потребность.

II. В области политической

1. Коммунистическая партия сосредоточит усилия на дальнейшем укреплении советского государства как основной силы строительства коммунистического общества, на осуществлении задач по дальнейшему всестороннему расцвету советской демократии, по широчайшему вовлечению в активное управление социалистическим государством всего взрослого населения страны, что еще выше поднимает коммунистическую самостоятельность и активность народа и будет способствовать становлению высшей фазы коммунизма. Дальнейшее расширение советской демократии будет развиваться в направлении: а) вовлечения всех граждан, мужчин и женщин, в активное управление государством через широкое участие в работе Советов депутатов трудящихся; б) дальнейшего усиления роли профессиональных союзов как массовой школы коммуни-

стического воспитания рабочего класса, школы управления народным хозяйством и вовлечения всех рабочих и служащих в общественные и государственные дела; в) дальнейшего развития свободы слова, прессы, все более многосторонне выражающей [все оттенки общественного мнения] социалистического общества, широкое вовлечение тружеников социализма в активное обсуждение общественных дел в газетах, журналах и иных изданиях, ввиду чего в советской печати периода перехода к коммунизму будет все более многосторонне освещаться и становиться достоянием всего общества коллективный государственный, общественный и хозяйственный опыт трудящихся; г) усиления роли общественного мнения и общественных организаций в выполнении всеми гражданами основных законов советского государства, правил и норм коммунистического общежития и в борьбе против антиобщественных поступков; д) все большего повышения авторитета и роли общественных судов, судов чести в коммунистическом воспитании трудящихся и осуществлении социалистической законности; е) дальнейшего развертывания активности и расширения общественных организаций, культурных, научных, производственных, спортивных обществ и направление их деятельности на подъем коммунистического творчества народных масс, на физическое и умственное развитие всех граждан Советского Союза.

Развитие советской демократии в указанных направлениях политически обеспечивает переход от социализма к коммунизму, обеспечивает укрепление и расширение политической основы коммунизма.

2. По мере перехода к высшей фазе коммунизма будет происходить дальнейшее развитие экономики, государственного суверенитета, расцвета культуры советских республик, будет завершено достижение фактического равноправия всех наций Советского Союза и неуклонно повышаться роль каждой советской республики в жизни СССР. Уже достигнутые дружба и братство народов Советского Союза развернут полным образом свою силу и в еще большей мере явятся источником могущества социалистического государства и движущей силой развития советского общества. Лучшие национальные черты каждого народа СССР, его культуры все полнее будут усваиваться всем советским обществом и становиться достоянием всех народов, отчего советская культура получит новые источники невиданного подъема и расцвета. Это в свою очередь вызовет постепенное сближение национальных особенностей (формы) культуры всех народов СССР на основе уже достигнутого и быстро растущего их социалистического содержания.

Каждый советский народ во все возрастающем объеме будет пользоваться плодами всех достижений советской демократии, самой передовой современной науки и техники, литературы и искусства.

3. Поставив в порядок дня переход от социализма к коммунизму, партия большевиков осуществляет тем самым конечную цель революционного движения пролетариата, цель открытую и научно обоснованную великими основателями коммунистического движения, вождями и учителями рабочего класса Марксом, Энгельсом, Лениным, Сталиным. В эту великую эпоху создания коммунизма, эпоху, имеющую поистине всемирно-историческое значение, на партию коммунистов ложатся наиболее ответственные и сложные задачи. В интересах успешного решения поставленных задач партия считает необходимым:

а) поднять активность и авангардную роль коммунистов во всех областях общественной жизни, хозяйственного и культурного строительства;

б) сосредоточить свои усилия внутри партии на воспитании всех коммунистов в боевом духе, в духе ленинизма, сделать всех большевиков еще более зрелыми ленинцами, могущими возглавить творчество масс трудящихся в строительстве коммунизма;

в) воспитывать и дальше в членах партии качества, характер, навыки, которые будут свойственны всем членам будущей коммунистической ассоциации трудящихся – беззаветное служение обществу, родине, народу, глубокое знание законов развития общества, самоотверженная борьба за интересы народа, творческая инициатива, новаторский дух, непрестанная забота о повышении своего технического и культурного уровня, постоянное продвижение вперед.

4. Подобно тому, как политическим фундаментом перехода от социализма к коммунизму является мощное развитие советской демократии, социалистического государства, идеологической и моральной базой этого перехода явится дальнейшее развитие и укрепление морально-политического единства советского общества, сплоченного под знаменем ВКП(б), рост коммунистической сознательности всех трудящихся, упрочение и возвышение в сознании всех граждан СССР великой идеи советского патриотизма.

Партия ставит [поэтому] своей целью:

а) добиться [постепенного стирания] классовых граней между рабочими и крестьянами, между ними и интеллигенцией и превращения всех граждан в активных творцов коммунизма^а;

б) поднять уровень коммунистической сознательности, всестороннего политического и культурного развития всего народа до уровня его авангарда – коммунистической партии;

в) всемерно развивать во всех гражданах сознание и чувство советского патриотизма, советского достоинства, преданности интересам советского государства, гордости за свою великую Родину, где победил социализм и строится коммунизм, за свою большевистскую партию, за деятельность и учение своих вождей, величайших людей мира – Ленина и Сталина. Партия ставит задачей полностью выкорчевать недостойные советских людей вреднейшие пережитки капитализма – факты низкопоклонства и раболепия перед буржуазной «цивилизацией», перед иностранщиной, воспитывать граждан Советского Союза в сознании превосходства советского общества, советской культуры над буржуазным обществом и его культурой, в духе бодрости, сильной воли и характера, способности каждого советского человека умело и до конца постоять за свою советскую Родину, за интересы и честь советского государства;

г) воспитание трудящихся в духе коммунистического отношения к труду и общественной собственности, в духе беспощадной борьбы с лодырями, туеядцами, расхитителями общественной собственности, нарушителями общественного порядка и законов государства.

Рост коммунистической сознательности граждан СССР приобретает теперь решающее значение в строительстве коммунистического общества. Более чем когда-либо требуется теперь от всех советских людей в полной мере развить и проявить дух творчества, новаторства, умение решительно преодолевать все трудности, все препятствия, которые могут встать на пути к коммунизму, уверенность в безусловной и полной победе коммунизма.

5. Важнейшей задачей партии и Советского государства и необходимым условием, обеспечивающим возможность строительства коммунистического общества, является укрепление военно-экономической мощи страны и вооруженных сил Советского Союза. Необходимо совершенствовать военное дело, оснащать советские вооруженные силы самой передовой техникой, обучать военному делу все население страны.

^а На левом поле карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней помета: Это не к идеологии относится.

6. ВКП(б) стремится завершить осуществление полного фактического равноправия женщин путем самого широкого вовлечения их в государственную, производственную и общественную работу во всех отраслях экономической, политической и культурной жизни, полного освобождения женщин от забот по домашнему хозяйству, развертывания сети общественного питания, повышения его качества, создания механизированных прачечных, развертывания сети детских учреждений.

III. В области просвещения, науки и культуры

ВКП(б) ставит своей задачей сделать всех рабочих и крестьян вполне культурными и образованными, обеспечить изобилие духовной культуры. В этих целях партия намеревается проведение следующих мероприятий:

1. Дальнейшее расширение сети учебных заведений и повышение роли школы в коммунистическом воспитании трудящихся. Осуществление бесплатного всеобщего среднего и профессионального образования на родном языке и высшего образования для всех желающих. Снабжение всех учащихся пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счет общества.

2. Удовлетворение всех культурных потребностей трудящихся советского общества. Создание условий для всестороннего и гармонического развития личности. Удовлетворение потребности населения в книгах, газетах, журналах и в соответствии с этим развитие издательского дела, библиотек, читален.

3. Добиться мощного расцвета всех отраслей науки и обеспечить скорейшее осуществление задачи – превзойти достижения науки за пределами Советского Союза.

В этих целях:

а) развернуть в широких масштабах строительство сети научно-исследовательских институтов и планомерную подготовку научных кадров во всех областях знания;

б) всемерно использовать новейшие достижения науки и техники во всех областях промышленности, сельского хозяйства, транспорта и связи^а.

4. Содействовать подъему литературы и искусства, повышению их роли в коммунистическом воспитании трудящихся, обеспечить высокую идейность и партийность в творчестве деятелей советской культуры.

5. Обеспечить кинофикацию и радиофикацию всех населенных пунктов страны, широко развернуть строительство клубов, домов культуры, театров, музеев и картинных галерей, обеспечивающих удовлетворение культурных потребностей всего населения.

6. Осуществить всеобщее физическое воспитание граждан СССР, развитие всех видов спорта в стране, обеспечение физической культуры и спорта необходимыми материальными условиями, строительство стадионов, водных станций и бассейнов, площадок, гимнастических залов и других спортивных сооружений^б.

7. Партия ставит своей задачей содействовать скорейшему освобождению трудящихся от религиозных предрассудков путем широкой научно-просветительной пропаганды, не допуская всякого насилия и оскорбления чувств верующих, ведущих лишь к закреплению религиозного фанатизма.

IV. В области охраны народного здоровья

ВКП(б) стремится к созданию условий для максимального сокращения заболеваемости и полной ликвидации эпидемий, профессиональных и социальных болезней путем коренного улучшения условий жизни и быта трудящихся масс и широкого раз-

^а На верхнем поле карандашом над подпунктом «б» помета: **Обученых.**

^б На левом поле карандашом помета: **Массовый.**

вертывания профилактических мероприятий. Резкое и все повышающееся здоровье трудящихся при социализме, основанное на создании вполне материально обеспеченных и культурных условий жизни всего населения, впервые и по-настоящему решает для всего общества проблему всестороннего, гармонического физического развития человека и увеличения продолжительности человеческой жизни, что в еще большей степени увеличит жизнеспособность и могущество социалистического общества.

В этих целях партия будет содействовать осуществлению:

а) широких мероприятий по благоустройству и оздоровлению городов (водопровод, канализация, выведение вредных предприятий за городскую черту, очистка городского воздуха, озеленение и проч.);

б) проведению мероприятий по ликвидации социальных болезней и борьбы с вредностью на производстве;

в) широкого строительства во всех крупных населенных пунктах лечебных учреждений (больниц, родильных домов, поликлиник, амбулаторий);

г) удовлетворения потребностей всех трудящихся в бесплатных санаториях и домах отдыха;

д) обеспечения населения учреждениями общественного питания.

* * *

Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков) призывает рабочих, крестьян, интеллигенцию Советского Союза отдавать все силы и знания, весь свой энтузиазм делу борьбы за светлое будущее советского народа, за коммунизм.

РГАСПИ. Ф. 77. Оп. 4. Д. 17. Л. 2–52. Машинопись.

¹ Александров Георгий Федорович (1908–1961), советский партийный и государственный деятель, ученый-философ, академик АН СССР (1946), доктор философских наук (1939), профессор (1939), директор Института философии АН СССР (1947–1954). Сфера научных интересов: история философии, история социологии.

² Островитянов Константин Васильевич (1892–1969), советский экономист, директор Института экономики АН СССР (1947–1953).

³ Федосеев Петр Николаевич (1908–1990), философ и общественный деятель, член-корреспондент АН СССР (1946), академик АН СССР (1960). В 1941–1955 гг. работал в аппарате ЦК ВКП(б)/КПСС. В 1941–1947 гг. первый заместитель начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). Одновременно в 1945–1949 гг. был главным редактором журнала «Большевик», заведующим кафедрой диалектического материализма Академии общественных наук при ЦК КПСС. Сфера научных интересов: исторический материализм, теория научного коммунизма.

⁴ Жданов Андрей Александрович (1896–1948), советский государственный и политический деятель, в 1946–1947 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР, с 1946 г. – член трех высших органов ЦК ВКП(б): Политбюро, Оргбюро, Секретариата.

⁵ Сохранился документ за подписью И. В. Сталина (Ф. 558. Оп. 11. Д. 122. Л. 1): «Несколько месяцев тому назад я попросил члена программной комиссии ВКП(б) тов. Маиульского набросать проект новой программы ВКП(б), используя для этого под своим руководством работников Коминтерна. Одновременно предложил тт. Митину и Юдину набросать проект новой программы ВКП(б) на основе моей беседы с тов. Митиным. Так как в проект порядка дня XVIII съезда партии предполагается внести вопрос о принятии новой программы ВКП(б) и, в связи с этим, вполне своевременно приступить к подготовительной работе по вопросу о новой программе ВКП(б), – считаю нужным разослать членам Политбюро оба проекта для ознакомления». На документе стоит дата 22 октября 1938 г. Предыдущая программа ВКП(б) была принята VIII съездом партии (18–23 марта 1919 г.) и уже перестала соответствовать изменившимся политическим и экономическим реалиям. Великая Отечественная война прервала начатую работу, вернуться к которой обстоятельства позволили только в 1947 г.

⁶ Даты на документе нет, авторы не указаны. Предположительно, авторы данного варианта программ Г. Ф. Александров, К. В. Островитянов, П. Н. Федосеев.

1.2.

М. Б. Митин¹, П. Ф. Юдин² – А. А. Жданову. Материалы к проекту программы ВКП(б)

26 июля 1947 г.

Дорогой Андрей Александрович!

Посылаем Вам тезисы к составлению проекта программы ВКП(б).
Ограниченность во времени не дала нам возможности более тщательно отработать отдельные положения.

М. Митин
П. Юдин

26.VII.1947 г.

ТЕЗИСЫ К СОСТАВЛЕНИЮ ПРОГРАММЫ ВКП(б)

I. Значение Октябрьской революции в историческом развитии человечества

1. Великая Октябрьская Социалистическая революция 7 ноября (25 октября) 1917 года в России осуществила диктатуру пролетариата. Рабочий класс, при поддержке основных масс крестьянства, начал создавать основы коммунистического общества.

Эта революция явилась неизбежным результатом развития международного капитализма. Россия была наиболее слабым звеном и узловым пунктом всех противоречий империализма.

Русский рабочий класс первый вступил в решительную борьбу с капитализмом и одержал полную победу над русской буржуазией и помещиками.

Октябрьская революция открыла новую эру во всемирной истории. Она явилась началом коренного поворота в развитии человечества от старого капиталистического мира к новому социалистическому миру.

2. Впервые в истории рабочие и крестьяне лишили буржуазию и помещиков политической власти, до основания разрушили старый буржуазный государственный аппарат и создали новый тип государства – советское государство.

Создание советского государства явилось всемирно-историческим шагом вперед в борьбе рабочего класса за свое освобождение. Советское государство осуществило подлинную свободу для трудящихся, новую, народную, социалистическую демократию. Буржуазному государству было противопоставлено государство трудящихся, капиталистической демократии была противопоставлена советская социалистическая демократия.

3. Октябрьская революция нанесла смертельный удар эксплуататорским теориям о том, что рабочий класс не способен управлять государством.

Тридцатилетнее существование советского государства со всей убедительностью доказало, что народ сам, без капиталистов и помещиков не только может с успехом управлять государством, строить промышленность, руководить хозяйством, но и в состоянии создать самое прочное и самое мощное государство, какое когда-либо существовало в истории.

4. Весь опыт исторического развития за последние десятилетия показывает, что буржуазная форма собственности на орудия и средства производства изжила себя, что превращение средств производства в общественную, социалистическую собствен-

ность является исторической необходимостью, условием дальнейшего прогресса человечества.

Советская революция уничтожила буржуазную и помещичью собственность на средства производства и утвердила господство социалистической собственности в нашей стране, что явилось решающим условием для невиданного по своему размаху и темпам роста производительных сил советского общества.

Впервые в истории хозяйство огромной страны было организовано на научных, плановых началах. Господство социалистической собственности сделало возможным разумное соединение науки и хозяйства. Возникли новые закономерности общественного развития.

Победоносное развитие социалистического хозяйства СССР привело к полному вытеснению капиталистических элементов из всех сфер хозяйственной и общественной жизни, к ликвидации эксплуататорских классов, к уничтожению эксплуатации человека человеком. Советский народ теперь навеки избавлен от экономических кризисов, безработицы, нищеты и разорения.

Социалистическая форма хозяйства показала свои величайшие преимущества по сравнению с капитализмом, как высшая историческая ступень организации и развития производства.

Великая Октябрьская Социалистическая революция и победа социализма в СССР подтвердили ту великую истину марксизма-ленинизма, что капитализм является переходящим способом производства и что в силу законов исторического развития он неизбежно будет заменен социализмом.

5. Победа социалистической революции в СССР освободила народы России от экономического и духовного порабощения иностранным капиталом и обеспечила их государственную самостоятельность и национальную независимость. Октябрьская революция подняла к сознательному историческому творчеству широкие народные массы страны. Народ стал подлинным творцом нового общественного и государственного строя, новой социалистической культуры.

6. Октябрьская социалистическая революция до конца разбила цепи национального угнетения в России, утвердила советское многонациональное государство, построенное на началах братства народов. Советское государство обеспечило всем народам России хозяйственный и культурный расцвет. Оно подняло ранее угнетенные народы до положения действительно свободных и действительно равноправных.

Октябрьская революция нанесла сокрушительный удар буржуазной расовой теории, показав, что самые отсталые народы, втянутые в русло советского развития, способны двигать вперед действительно передовую культуру и действительно передовую цивилизацию. Она разоблачила веками распространявшуюся ложь о неравенстве народов, о превосходстве одних рас и наций над другими.

7. Октябрьская революция послужила сигналом и примером для трудящихся всего мира в их освободительной борьбе, влив в них уверенность в свои силы и надежду на освобождение от гнета и эксплуатации.

В широких народных массах капиталистических стран, в колониях и зависимых странах была расшатана вера в незыблемость и вечность капитализма. Под влиянием Октябрьской революции по всему миру прокатилась мощная волна революционных восстаний и национально-освободительных движений. Борьба трудящихся против капиталистического гнета после Октябрьской революции поднялась на более высокую историческую ступень.

8. Октябрьская революция нанесла смертельный удар социал-демократической реформистской идеологии. Она доказала, что только коммунистическая партия, только большевизм является подлинным представителем революционного марксизма. Ок-

тябрьская революция показала рабочему классу всего мира, что социал-демократический реформизм является идейной опорой капитализма, верным защитником и прислужником империализма.

9. Вождем и организатором народных масс, осуществивших социалистическую революцию и победоносное строительство социализма в СССР, является Всесоюзная Коммунистическая партия большевиков, партия Ленина–Сталина.

Большевицкая партия, вооруженная теорией научного коммунизма, теорией марксизма-ленинизма, воспитала рабочий класс и трудящихся в духе идей социалистической революции и указала им верный путь к победе.

10. Вторая мировая война, закончившаяся полной победой Советского Союза над немецким фашизмом и японским империализмом, доказала всему миру, что только благодаря советскому государству и самоотверженной борьбе народов СССР, вынесших на своих плечах главную тяжесть этой войны, человечество было спасено от опасности фашистского порабощения. СССР выступил как спаситель мировой культуры и цивилизации от фашистского варварства.

Советское государство в новых, послевоенных условиях продолжает вести до конца последовательную борьбу за полное искоренение идеологии фашизма во всем мире, за прочный демократический мир, за свободу и независимость народов, неустанно разоблачая поджигателей и провокаторов новой мировой войны.

11. Великая Октябрьская социалистическая революция поставила трудящихся СССР во главе всего передового и прогрессивного человечества.

Союз Советских Социалистических Республик является оплотом культуры и цивилизации современного человечества. На базе победившего социализма в СССР создается новая мировая культура, культура коммунизма.

II. Современная международная обстановка

1. Вторая мировая война внесла существенные изменения в современную международную обстановку.

В результате разгрома германского фашизма и японского империализма из мировой капиталистической системы вышли из строя две наиболее агрессивные империалистические державы – Германия и Япония. Произошло серьезное ослабление Британской империи, потерявшей часть своих экономических и политических позиций и превратившейся в младшего партнера США.

Центр тяжести мировой реакции переместился в США. Экономическое, финансовое и военное усиление США толкает американскую монополистическую и финансовую олигархию к борьбе за установление мирового господства, к отказу от традиционного изоляционизма и переходу к безудержной экспансионистской внешней политике. На смену потерпевшему крах немецко-фашистскому империализму, стремившемуся завоевать мировое господство, приходят американский империализм со своими стремлениями установить мировое господство США. После того, как потерпела провал немецко-фашистская расовая теория, на свет выгащена англо-саксонская расовая теория как новое идеологическое оружие американского и британского империализма.

2. Английский империализм не имеет сил и средств для того, чтобы удержать свои старые позиции в капиталистическом мире, в результате чего англичане фактически вытеснены американскими империалистами из Китая, вытесняются из Канады, утратили свое положение в Греции и Турции и т. д. США ставят ставку на экономическое овладение чужими колониями, на преодоление колониальной монополии европейских держав и овладение чужими рынками и источниками сырья. Лживо-демагогическими

декларациями против колониального гнета американские империалисты прикрывают свое стремление к общему переделу колониального мира в свою пользу.

3. Современная империалистическая реакция не хочет и не может разделаться до конца с фашизмом, ибо фашизм ей нужен, как противовес росту рабочего и народно-демократического движения. Правящие круги США и Англии всюду попустительствуют фашистам. Правительства империалистических государств (Англия и США) проводят политику поддержки реакционных элементов во всем мире (в Китае, Греции, Италии, Франции, Иране, Германии, Австрии и т. д.), политику подавления национально-освободительного движения в колониальных странах.

4. В послевоенной внутренней политике США резко определился процесс милитаризации страны и бюрократизации государственного аппарата, усиления военщины, перехода к методам прямого насилия по отношению к прогрессивным организациям.

Крайние реакционные круги США открыто толкают страну к фашизму. Проведение законов против профсоюзов, проверка государственных служащих США и увольнение всех «нелояльных», чистка государственного аппарата от коммунистических и демократических элементов, расовая дискриминация, широко развернутая политическая и идеологическая кампания против рабочего движения, профсоюзов, коммунистической партии свидетельствуют о серьезной опасности фашизации США.

5. Одним из проявлений борьбы США за мировое господство является попираание национального суверенитета многих европейских стран. Опираясь на силу доллара, используя нужду и бедствия населения многих стран Европы после второй мировой войны, стремясь объединить под своей эгидой ряд европейских государств, реакционные круги США пытаются деспотически вмешаться в их хозяйственную и политическую жизнь. Реакционные элементы этих стран открыто предают национальные интересы своих народов в угоду богатым и разжиревшим хозяевам из США.

6. Как отражение роста сил империалистической реакции происходит дальнейший упадок и загнивание современной буржуазной культуры и идеологии. В станах буржуазного мира, в первую очередь в США и Англии, широко проповедуются новые вариации старых расовых теорий. Вновь империалистическая реакция поднимает на щит оружие зоологического национализма. Проповедь «бессилия разума», индивидуализма «гордой личности», интеллектуальной анархии, философского идеализма и мистики крайне усилилась в послевоенный период.

7. Рост реакции, усиливающиеся процессы милитаризации и фашизации стран старой буржуазной демократии, реакционный курс в их внутренней и внешней политике обостряют классовые противоречия, усиливают борьбу прогрессивных и реакционных элементов в этих странах. Идет процесс нарастания сил прогресса, демократии; в борьбу против реакции вовлекаются все более широкие народные массы.

8. После второй мировой войны во всех капиталистических странах ясно обозначился подъем рабочего движения. Рабочий класс капиталистических стран в период освободительной войны против фашизма выступал как самый последовательный борец за разгром фашизма, как самая патриотическая сила в борьбе против фашистских агрессоров и угнетателей. Ныне рабочий класс капиталистических стран борется против международной и национальной реакции, выступает как подлинный носитель общенародных и общенациональных интересов. Рабочий класс капиталистических стран все больше объединяет вокруг себя все демократические элементы.

9. Одной из закономерностей нынешнего этапа исторического развития является рост сил коммунизма во всех странах. Коммунистические партии в период второй мировой войны играли основную организующую роль в создании движения сопротивления и объединении народных масс в странах, находившихся под немецкой и японской оккупацией. В результате – коммунистические партии выросли количественно, окреп-

ли политически и идеологически, завоевали большой авторитет в народных массах и являются ныне могучей силой, противостоящей внутренней и внешней реакции.

10. В результате разгрома германского фашизма и японского империализма обострился кризис всей колониальной системы капиталистического мира. Происходит невиданный еще никогда раньше в истории подъем освободительного национально-колониального движения. Не только колониальные народы не желают больше жить по-старому, но и господствующие классы метрополий не могут больше по-старому управлять колониями. Колониальные народы противопоставляют попыткам империалистической реакции найти выход из кризиса колониальной системы путем реформ и уступок – свой путь, путь революционной, национально-освободительной борьбы. Под флагом предоставления всякого рода «автономий», «независимости», путем частичных уступок, применения тактики разжигания национальной и религиозной розни среди колониальных народов, а также путем экономического и политического давления, а где все это не помогает – путем прямого военного подавления национально-освободительного движения, – империалисты всемерно стремятся сохранить свои старые колониальные позиции. Народы же колониальных стран (Индии, Бирмы, Индонезии, Индокитая и др.) все шире развертывают борьбу за свою национальную независимость, устанавливая связь с демократическими, прогрессивными силами во всем капиталистическом мире, в том числе и в странах-метрополиях.

11. После первой мировой войны, в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции Россия порвала цепи империализма, и в ней утвердился советский государственный и общественный строй. После второй мировой войны, в результате развернувшейся народно-освободительной борьбы против фашистского гнета, благодаря исторической роли в разгроме германского фашизма, которую сыграл Советский Союз, – в ряде стран восточной и юго-восточной Европы (Югославия, Болгария, Румыния, Албания, Чехословакия, Польша) выросла и окрепла новая демократия.

Народы этих стран, освободившись при помощи Советской Армии от гитлеровского гнета, стали строить у себя новые демократические порядки, отказавшись от старых образцов буржуазно-парламентской демократии, типа английской или североамериканской. Возникли новые формы государственного устройства, обеспечивающие действительное привлечение рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции к государственному управлению. В странах новой демократии проведена земельная реформа, ликвидируется крупное помещичье землевладение, национализирована крупная промышленность, заложены основы для планового развития хозяйства. Перед странами новой демократии открылся новый путь экономического и политического развития в направлении к социализму.

12. В послевоенный период еще раз выявляется со всей ясностью реакционная роль современной правой социал-демократии как приказчика и оруженосца империализма. Социал-демократия после первой мировой войны своей оппортунистической и предательской политикой спасла капитализм; в результате раскола рабочего движения она проложила путь для победы фашизма в Германии, Италии, Испании и других странах. Теперь, после второй мировой войны, правые социалисты играют не менее реакционную роль, являясь прямыми пособниками империалистических агрессивных сил; они являются активными помощниками, пропагандистами и проводниками политики США по экономическому и политическому закабалению ряда стран Европы, активными проповедниками создания западного блока европейских государств, направленного против Советского Союза.

Разоблачение их политики и изоляция их от рабочего класса и народных масс является насущной задачей всех подлинно демократических, прогрессивных сил.

12. Две тенденции со всей четкостью определились в международной обстановке – тенденция империалистической реакции и агрессии, провокации и подготовки новой войны, отрицания национального суверенитета малых стран, представленная реакционными империалистическими кругами, – и другая тенденция, представленная Советским Союзом – выразителем подлинных интересов народов, последовательно борющимся за длительный демократический мир, отстаивающий права народов и суверенитет малых государств.

13. Развитие производительных сил капиталистического мира, в первую очередь в США, сосредоточение огромных богатств в руках кучки монополистов и магнатов финансового капитала и все прогрессирующее обнищание народных масс ставит капиталистическую систему перед новыми экономическими потрясениями и кризисами. Неравномерность развития капиталистических стран, нарушения равновесия внутри буржуазной системы хозяйства – таят в себе опасности новых военных столкновений. Чем больше идет вперед прогресс науки, чем больше открывается возможностей для использования новых источников энергии, новых великих технических открытий – тем сильнее сказывается основное противоречие капитализма – противоречие между общественным характером труда и частнокапиталистической формой присвоения. Чем выше уровень новейшей техники, чем величественнее становятся производительные силы человечества, тем с большей неизбежностью ставится в порядок дня вопрос о необходимости смены старого буржуазного строя новым социалистическим строем. Империализм не в состоянии справиться с современными производительными силами общества. Единственная возможность избежать новые военные столкновения и кризисы – переход к социализму.

III. Итоги достижений советского общества

1. Завоевав политическую власть в России, рабочие и крестьяне создали основные условия для коренного социалистического преобразования страны.

После разгрома иностранной интервенции и внутренней контрреволюции коммунистическая партия направила все силы советского народа на восстановление народного хозяйства и социалистического переустройства жизни страны по всем линиям. Необходимо было приступить к созданию собственной индустриальной базы народного хозяйства, надо было подготовить и осуществить преобразование сельского хозяйства на социалистических началах, предстояло проделать огромную работу по всестороннему развитию и укреплению социалистического государства, необходимо было развернуть в стране целую культурную революцию.

2. Осуществление этих задач было связано с огромными трудностями, вытекавшими из вековой экономической и культурной отсталости старой России. Необходимо было преодолеть отчаянное сопротивление эксплуататорских классов, разгромить троцкистско-зиновьевско-бухаринских изменников и предателей, укрепить обороноспособность страны перед лицом не прекращавшихся попыток буржуазных государств вмешаться во внутренние дела Советского Союза.

Коммунистическая партия и советское правительство сплотили советский народ, направили его усилия к единой цели, преодолев все препятствия и трудности.

В результате титанической работы советского народа в СССР было построено социалистическое общество.

3. Руководствуясь учением Ленина и Сталина, коммунистическая партия и советское правительство разработали строго научную программу индустриализации страны.

В отличие от капиталистического метода индустриализации, советский метод индустриализации опирается на общественную собственность на средства производства,

на накопления и сбережения богатств, создаваемых трудом рабочих и крестьян. Советский метод индустриализации предполагал неуклонное повышение материального благосостояния народных масс. Ясность цели, величие перспектив социалистического строительства вызвали величайший трудовой энтузиазм советских людей. Строительство социалистической индустрии породило новые формы коммунистического строительства – социалистическое соревнование и ударничество.

Все это привело к небывалому росту производства. Это был скачок, при помощи которого наша родина в кратчайший исторический срок превратилась из отсталой страны в передовую, из аграрной – в индустриальную.

Советская промышленность выросла в огромную силу, базирующуюся на новой, передовой современной технике с сильно развитой тяжелой индустрией и еще более развитым машиностроением.

4. Последовательно и успешно разрешая задачу создания крупной современной механизированной промышленности, советское государство осуществляло ленинский завет о превращении нашей страны в экономически самостоятельную и независимую от капиталистической экономики буржуазных стран.

В результате индустриализации была создана мощная и прочная база обороны страны, что дало возможность подготовиться к организации отпора на случай военного нападения извне.

5. Труднейшей задачей социалистической революции являлось приобщение к социализму многомиллионного советского крестьянства. Чтобы покончить с отсталостью в области сельского хозяйства и перевести его на социалистические рельсы, необходимо было организовать переход от мелкого крестьянского хозяйства к крупному коллективному хозяйству.

Крупная социалистическая промышленность позволила подвести под реконструкцию сельского хозяйства самую передовую техническую базу. Большевицкая партия и советское правительство на протяжении ряда лет создавали в деревне новые производительные силы, оснащали сельское хозяйство новой техникой. Была подготовлена большая армия людей, овладевших новой техникой.

В результате всего этого в советской деревне произошел глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года.

В процессе перехода крестьянства в колхозы был ликвидирован последний эксплуататорский класс – кулачество.

7. Создание фундамента социалистической экономики в промышленности и сельском хозяйстве сопровождалось вытеснением буржуазии и из области товарооборота. Была создана советская государственная и кооперативная торговля, обеспечившая снабжение трудящихся города и деревни предметами потребления, наладившая правильные экономические отношения между различными отраслями промышленности.

8. В результате победы социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства были ликвидированы эксплуататорские классы и полностью уничтожена эксплуатация человека человеком. Коренным образом изменилась классовая структура советского общества. В СССР остались только рабочий класс и класс крестьян, а также советская интеллигенция. Рабочий класс и крестьянство СССР – это новые классы, изменившие свою социальную природу. Изменилась также интеллигенция СССР. Союз рабочего класса, крестьянства и советской интеллигенции является прочным и неизблемым.

9. На основе великих исторических побед социализма упрочилось советское социалистическое государство, развилась советская социалистическая демократия. Совет-

ский народ добился невиданных успехов во всех областях хозяйственной, политической и культурной жизни.

Сталинская Конституция выразила и законодательно закрепила победу социализма в нашей стране.

Введение новой Конституции СССР означало поворот во всей политической жизни страны.

10. Построение социализма в СССР означало видоизменение старых и возникновение новых законов общественного развития.

Вместо веками существовавшего антагонистического противоречия между производительными силами и производственными отношениями, выражавшего антагонизм эксплуататорских и эксплуатируемых классов, в СССР существует полное соответствие между производительными силами и производственными отношениями.

Вместо анархии капиталистического производства, порождающей экономические кризисы и безработицу, в СССР существует плановое хозяйство, обеспечивающее рациональное использование всех общественных и естественных возможностей для всестороннего развития производительных сил.

Советское хозяйство развивается на основе высоких темпов расширенного социалистического воспроизводства промышленности и сельского хозяйства.

Высокие темпы развития социалистической экономики обеспечивают непрерывный рост материального и культурного благосостояния советского народа.

В СССР полностью утвердился и господствует социалистический принцип: от каждого по его способности, каждому по его труду.

Развитие производства основано на таком сочетании личных и общественных интересов советских граждан, которое обеспечивает развитие общественного народного хозяйства и создает прочную основу для все возрастающего удовлетворения и личных потребностей граждан.

11. Расцвет социалистического строя создал новые движущие силы советского общества, которых не было и не могло быть до социализма. Эти новые движущие силы: морально-политическое единство советского народа, дружба народов, советский патриотизм. Социализм создал не только новые общественные условия, но и нового, социалистического человека. В СССР народ и коммунизм слились в единую и несокрушимую силу.

12. Советский общественный и политический строй укрепился в такой мере и стал настолько жизненной потребностью советского народа, что весь народ, как один человек, поднялся на борьбу против фашистского вторжения и отстоял свои завоевания в небывало тяжелой войне против гитлеровской Германии. Героизм и мужество, проявленные советским народом в Отечественной войне, были ярким выражением того, что советский строй есть подлинно народный строй, близкий каждому советскому гражданину.

13. В процессе социалистического строительства одержала полную победу ленинско-сталинская национальная политика. Полностью было уничтожено бывшее национальное неравенство народов старой России и воплощена в жизнь ленинско-сталинская идея государства, основанного на братском содружестве и единстве всех наций и народов СССР. Самоотверженное участие всех народов советских социалистических республик в Отечественной войне еще больше закрепило нерушимую дружбу и братство многонационального советского народа.

В советском обществе возник и развился новый, социалистический патриотизм, сущность которого заключается в сочетании национальных традиций народов СССР с общими интересами трудящихся масс.

14. Творческая и созидательная природа советского общества нашли свое выражение в строительстве новой социалистической культуры.

По своему идейному содержанию советская культура от начала и до конца пронизана духом великого коммунистического учения, идеями марксизма-ленинизма. Будущи национальной по своей форме, советская культура является социалистической по своему содержанию. Она является новым типом мировой культуры, не мирящейся ни с каким гнетом, ни с каким принижением человеческого достоинства и разума, ни с каким культивированием животных инстинктов в человеке.

По своей глубокой идейности, по своему народному характеру, по своему благородному назначению служить интересам трудящихся масс, борющихся за коммунистическую жизнь, она неизмеримо возвышается над буржуазной культурой.

15. Величайшим достижением Советской революции является разрешение проблемы кадров государственных и хозяйственных руководителей. За 30 лет советской власти из среды народа вышли крупные государственные деятели, доказавшие свою способность с успехом руководить великим социалистическим государством. Советский народ создал свои кадры ученых, писателей, деятелей искусства, военных деятелей, инженеров, техников – строителей нового общества. Создалась новая, советская интеллигенция, тесно связанная с народом, готовая в своей массе служить ему верой и правдой.

16. Советская революция создала свои могущественные вооруженные силы, исторические победы которых в гражданской войне 1917–1920 гг. и особенно в Великую Отечественную войну доказали непобедимость советского социалистического строя. Победа над мощной военной машиной фашистской Германии была яркой демонстрацией превосходства советской военной идеологии и военного искусства над военной стратегией и тактикой врагов советского государства. Советская армия сумела выполнить свою историческую освободительную миссию в войне с немецкими империалистами и заслужила всеобщую любовь и признание всех свободолюбивых народов мира.

17. Особо выдающуюся роль в семье советских народов играл и играет великий русский народ, первым поднявший знамя социалистической революции, сплывавший на протяжении всего периода строительства социализма народы СССР и своей беззаветной и бескорыстной помощью ранее угнетенным нациям снискавший себе уважение и любовь всех народов Советского Союза. Русский народ по праву занимает руководящее положение в советском содружестве наций. Великая передовая культура, созданная русским народом, и ее высшее достижение – ленинизм – являются важнейшим источником развития культуры всех других народов СССР.

18. Советский народ за тридцать лет Октябрьской социалистической революции добился всемирно исторических успехов. Он по праву идет в авангарде всего современного прогрессивного человечества.

Всех своих побед и достижений советский народ добился под руководством коммунистической партии. Она вдохновляла его на великие исторические дерзания и подвиги. Ее политика является жизненной основой советского строя.

Коммунистическая партия большевиков, партия Ленина–Сталина является передовым отрядом рабочего класса, авангардом советского народа. Она – руководящая и организующая сила советского государства.

Мировоззрение коммунистической партии стало мировоззрением советского народа. В этом – великая непреодолимая сила советского общества, залог дальнейших побед советского народа на пути к построению полного коммунистического общества в СССР.

IV. Основные задачи перехода советского общества от социализма к коммунизму

1. Достигнув победы нижней фазы коммунизма – социализма, ВКП(б) ставит своей задачей завершение построения социалистического общества и постепенный переход от социализма к коммунизму, построение в нашей стране полного коммунистического общества.

Постепенный переход от социализма к коммунизму будет осуществлен через ряд этапов по мере развития народного хозяйства, роста производительности труда, роста коммунистической сознательности масс и по мере дальнейшего укрепления могущества советского государства.

Коммунизм – высшая стадия развития нового строя, в котором не только господствует общественная собственность на орудия и средства производства и отсутствует эксплуатация человека человеком, но и окончательно стираются все остатки старых классовых различий, преодолеваются пережитки капитализма в экономике и сознании людей, уничтожается противоположность между городом и деревней, различие между людьми умственного и людьми физического труда и все граждане являются тружениками единого коммунистического общества.

При коммунизме достигается такая высокая производительность народного труда и такое могучее развитие производительных сил общества, которые обеспечивают изобилие всех предметов потребления и дают возможность претворения в жизнь коммунистического принципа: «От каждого по его способностям, каждому по его потребностям».

2. При коммунизме осуществляется более высокий тип общественной организации труда, основанный на свободной и сознательной дисциплине членов коммунистического общества.

Труд перестает быть только средством для жизни и становится привычкой и жизненной потребностью людей.

Пока труд не станет делом привычки каждого человека и пока все люди не станут добровольно трудиться по своим способностям, строжайший учет и контроль над мерой труда и мерой потребления является первейшей обязанностью общества и государства.

3. На основе планового развития производительных сил и разумного распоряжения материальными ресурсами коммунизм создает все возможности для невиданного, все прогрессирующего подъема благосостояния народных масс и обеспечивает полное удовлетворение всех быстро растущих потребностей общества.

Осуществление коммунистического принципа распределения по потребностям ведет к окончательному уничтожению какого бы то ни было экономического неравенства между людьми.

Коммунизм не устраняет личной собственности на предметы личного потребления, домашнего обихода.

4. Коммунизм означает небывалый расцвет науки и техники, расцвет и изобилие материальной и духовной культуры общества. В коммунистическом обществе люди впервые становятся действительными повелителями сил природы.

Создаются все необходимые условия для всестороннего, гармонического развития личности, для развития всех заложенных в человеке способностей и дарований. Все чудеса техники, все завоевания культуры, все плоды тысячелетнего развития цивилизации достаются всем трудящимся – членам коммунистического общества. Человеческий ум и гений творят на благо народных масс. Наступает время радостной и счастливой жизни всего народа.

5. В СССР имеется все возможное и необходимое для построения полного коммунистического общества. Выполнив завещание В. И. Ленина, претворив в действительность под руководством И. В. Сталина учение о возможности победы социализма в СССР, Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков) и советская власть ставят перед собой как непосредственную практическую задачу завершение построения социалистического общества и организацию постепенного перехода от низшей фазы нового строя к его высшей фазе.

6. После уничтожения классов вообще и всяких остатков старых классовых различий, по мере того, как люди привыкнут к добровольному соблюдению элементарных условий человеческого общежития и исчезнет надобность в каком бы то ни было насилии над людьми, государство перестает быть нужным и отмирает.

Отмирание государства представляет собой длительный процесс и может начаться во второй фазе коммунизма только при условии ликвидации капиталистического окружения и уничтожения опасности военных нападений извне^а.

Пока коммунистическое общество, победившее в одной стране, сосуществует с миром капитализма и не снята опасность насильственного вторжения его внешних врагов с целью восстановления капитализма, важнейшей задачей коммунистической партии и всего народа является всемерное укрепление советского государства, всех его органов и, в первую очередь, его постоянной вооруженной силы.

Для осуществления коммунизма в нашей стране требуется проведение следующих основных преобразований:

А. В области общеполитической и государственного строительства

1. При переходе от социализма к коммунизму необходимо дальнейшее развитие советского демократизма, продолжение и всемерное расширение мероприятий, содействующих максимальному усилению политической активности народных масс, усилению контроля масс в отношении органов советского государства, усилению ответственности органов советской власти перед народом.

2. В целях дальнейшего укрепления советского государства наряду с усилением централизованного руководства государственными делами и хозяйством требуется максимальное развитие инициативы всех низовых государственных, хозяйственных и общественных организаций, действительное вовлечение в их работу всего населения каждого района, города, села и деревни.

3. Придавая решающее значение критике и самокритике как одной из движущих сил советского социалистического общества, необходимо добиться такой организации деятельности партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций, чтобы критика и самокритика стали основным методом работы, чтобы всесторонне осуществлялась критика широкими народными массами деятельности всех организаций как местных, так и центральных, а также отдельных лиц независимо от занимаемого поста и общественного положения.

4. На основе достигнутого полного морально-политического единства советского общества в дальнейшем станет возможным (целесообразным) [соревнование] во время выборов в Советы депутатов трудящихся (снизу и доверху) нескольких кандидатов, выставляемых блоком коммунистов и беспартийных в целях выбора из них наиболее достойных и наиболее способных.

^а В левом нижнем углу листа на полях карандашом напротив абзаца «Отмирание государства представляет собой длительный процесс...» помета: **Своеобразие изменения функции государства.**

5. В целях дальнейшего вовлечения широких народных масс в активную работу советских, хозяйственных и общественных организаций, в целях усиления борьбы с хищениями социалистической собственности и нерадивым отношением отдельных работников к порученному делу, борьбы с элементами бюрократизма в органах государственного аппарата, – превратить Госконтроль в организацию, которая опиралась бы в своей работе на широкий актив рабочих, крестьян, интеллигенции, привлекая народные массы к систематическому участию в работах по ревизиям, контролю и проверке^а.

6. По мере завершения построения социалистического общества и постепенного перехода к коммунизму [все больше прямых государственных] функций будет переходить к [добровольным общественным] организациям на основе роста культурности народных масс и роста их коммунистической сознательности.

7. В целях дальнейшего развития советской народной демократии считать необходимым:

а) постепенный переход к организации всенародного голосования по важнейшим вопросам государственной жизни как общеполитического, хозяйственного порядка, так и по вопросам быта, жилищного и культурного строительства^б;

б) широкое развертывание законодательной инициативы снизу путем предоставления общественным организациям права вносить в Верховный Совет СССР и Верховные Советы союзных республик предложения об издании новых законов;

в) право граждан и общественных организаций непосредственно вносить запросы в Верховные Советы по важнейшим вопросам международной и внутренней политики.

8. Переход к коммунизму требует дальнейшего всемерного укрепления советского многонационального государства, расширения функций и прав союзных республик и вместе с тем укрепления централизованного руководства общесоюзными делами; дальнейшего укрепления братской связи и сотрудничества всех народов СССР; подъема хозяйства и культуры национальных республик и областей до уровня самых передовых районов СССР, окончательного осуществления тем самым полной ликвидации прежней экономической, технической и культурной отсталости национальных окраин.

9. Для того, чтобы подготовить условия слияния в будущем национальных культур [в одну общую, и по] форме и по [содержанию, коммунистическую культуру], необходимо всемерно [содействовать]^в тому, чтобы все национальные культуры в условиях советского строя полностью и до конца выявляли все свои внутренние возможности и все свои творческие силы.

10. В целях все большего приобщения всех народов СССР к передовой социалистической культуре, надо всячески поощрять изучение русской культуры и русского языка всеми народами СССР. Одновременно с этим систематическое изучение и освоение достижений культуры всех народов СССР должно считаться важнейшей задачей каждой республики^г.

11. В целях сохранения на должном уровне обороноспособности социалистической родины необходима постоянная, построенная на основе всеобщей воинской повинности армия. Воинская служба в Советской Армии представляет почетную обязанность граждан СССР. Защита отечества – священный долг каждого гражданина СССР. На-

^а По левому полю абзац выделен карандашом вертикальной чертой, ниже черты помета карандашом: <Ключ> р о л ь п а р т и и ... укрепляющее ядро и цементирующая с л а. Текст пометы отчеркнут, под чертой: Как раз политика иная. [нрзб] отзыв.

^б По правому полю абзац выделен карандашом вертикальной чертой.

^в По левому полю подчеркнутое выделено карандашом двумя короткими вертикальными чертами.

^г На правом поле абзац выделен карандашом вертикальной чертой, за ней не разборчиво, предположительно: **НВ**, ниже: **решения**.

ряду с Советской Армией необходимо развивать самое широкое и повсеместное обучение населения современному военному искусству, обеспечивая должный уровень преподавания соответствующих предметов в высшей и средней школах, всемерно разветвленная деятельность в этом направлении всякого рода самодеятельных военных и спортивных организаций, помогающих готовить кадры для Советской Армии. Долгом чести, обязанностью каждого гражданина СССР, должна быть постоянная готовность, в случае нужды, вступить в ряды Советской Армии и с оружием в руках защищать завоевания коммунизма.

12. Всемерное укрепление мощи Советской Армии – важнейшая задача советского государства и всех трудящихся СССР. В строительстве Советской Армии должно добиваться такой ее технической оснащенности и боевых качеств, которые намного будут превосходить техническую оснащенность и боевые качества армий любого буржуазного государства и любого возможного их объединения, направленного против коммунизма.

13. [Красная]^a Армия строится на основе единоначалия, строгой воинской дисциплины, авторитета командного и политического состава, [при самом широком развитии в ней общественных организаций].

14. Построение полного коммунистического общества предполагает осуществление добросовестного и сознательного соблюдения правил коммунистического общежития всеми гражданами советского общества.

15. Пока советское общество находится в капиталистическом окружении, пока в обществе и в государственной жизни будут иметь место враждебные и злонамеренные поступки отдельных лиц или групп, направленные против коммунистического строя или против отдельных членов коммунистического общества, советское государство должно прибегать к мерам пресечения преступных действий, к мерам сурового наказания лиц, наносящих вред обществу или его отдельным членам.

16. На советские судебные и карательные органы возлагается обязанность охранять государственную, общественную собственность как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества родины, как источник зажиточной и культурной жизни всех трудящихся, а также охранять личную собственность граждан; следить за строгим соблюдением государственных законов всеми живущими на территории СССР.

17. Наряду с суровыми мерами наказания по отношению к врагам коммунизма и их пособникам, советский суд во все более широких размерах должен применять условное наказание, общественное порицание, замену лишения свободы обязательным трудом, системой воспитательных мероприятий по отношению к лицам, совершающим преступления не из противогосударственных и противонародных мотивов, а в силу еще неизжитых старых навыков и недостаточной коммунистической сознательности.

18. Отстаивая дальнейшее развитие суда в сторону наибольшей его демократизации, надо стремиться к тому, чтобы широкие народные массы все более и более привлекались к отправлению судейских обязанностей.

19. Наряду с государственными судебными органами, необходимо развитие судов чести, избираемых в государственных и общественных центральных учреждениях, на предприятиях, в колхозах, в учреждениях, которые должны содействовать воспитанию граждан в духе советского патриотизма, оказывать воздействие на членов общества, допускающих антипатриотические и антигосударственные проступки, нарушающих правила коммунистического общежития и коммунистическую дисциплину труда.

^a Обведено карандашом в кружок, стрелочка на верхнее поле к помете: Советская.

20. Профсоюзы как школа коммунизма воспитали многие тысячи руководителей во всех областях народного хозяйства и государственного управления. При переходе от социализма к коммунизму роль профсоюзов как школы коммунизма становится еще более значительной.

21. Перед профессиональными союзами стоят следующие задачи:

а) воспитание коммунистической дисциплины труда среди рабочих и служащих. Профсоюзы ведут борьбу против всех видов нарушения трудовой дисциплины, нерадивого отношения к труду, добиваются всемерного повышения производительности труда и на этой основе – роста реальной заработной платы и повышения материального уровня жизни трудящихся, организуют и поощряют инициативу масс по развитию всех форм коммунистического соревнования;

б) профсоюзы организуют вместе с государственными и хозяйственными органами разветвленную сеть курсов, школ, институтов и техникумов, охватывающую всех рабочих и служащих;

в) дальнейшее расширение выполняемых профсоюзами государственных функций по культурно-бытовому обслуживанию трудящихся;

г) в целях обучения рабочих и служащих управлению хозяйством, общественными и государственными делами профсоюзы принимают непосредственное участие в разработке хозяйственных планов, технических и других мероприятий по подъему производительности труда и организации хозяйства, широко практикуют выдвижение членов профсоюзов на ответственные хозяйственные, общественные и государственные посты, оказывая всемерную помощь в овладении порученным им делом.

22. Основой всей работы профсоюзов должна быть широко развернутая социалистическая демократия, решительное изгнание всех элементов бюрократизма, чиновничества и формального отношения к делу.

23. По мере утверждения коммунизма профсоюзы все более будут превращаться в самостоятельные культурные и другие объединения трудящихся, которые станут одной из форм коммунистического управления общественными делами^а.

В. В области экономической

1. Решающей экономической задачей СССР для перехода к коммунизму является задача догнать и перегнать в экономическом отношении наиболее развитые капиталистические страны мира, в том числе США.

Обеспечение этой основной задачи в первую очередь зависит от дальнейшего развития тяжелой индустрии и, прежде всего, металлургии, машиностроения, химии, топлива, энергетической базы, без которых невозможно быстрое развитие всего народного хозяйства.

2. Дальнейшее развитие социалистической промышленности и техники приведет к завершению великого технического переворота, к созданию могучей техники коммунизма, к сбережению громадной массы человеческого труда и к изобилию материальных благ коммунистического общества.

3. Основным путем для решения этих задач является электрификация всей страны по единому плану. Коммунизм есть, по учению Ленина, советская власть плюс электрификация всей страны.

4. Для осуществления электрификации всей страны необходимо:

а) разворачивать строительство крупных электростанций, использующих местные энергетические ресурсы и, в первую очередь, гидроэнергию и местные топлива;

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами. Ниже карандашом помета: ?

б) использование для целей электрификации, а также для развития химической промышленности подземной газификации углей;

в) объединение всех крупных электростанций единой сетью высоковольтных передач, охватывающей по общему плану всю страну с разветвлениями в каждом районе;

г) использование электрической энергии для постепенного перевода народного хозяйства страны, в том числе и земледелия, на новую техническую базу, связанную прямо или косвенно с делом электрификации;

д) освещение электричеством каждого дома в Советском Союзе как в городе, так и в деревне; внедрение всевозможных электробытовых приборов, содействующих окончательному освобождению миллионов женщин от тяжелого домашнего труда.

Электрификация всей страны, обеспечивая небывалую централизацию управления народным хозяйством, в то же время открывает возможность рассредоточения и правильного размещения промышленности, приближения ее к источникам сырья и районам потребления.

Она делает возможным в средних и мелких предприятиях обеспечить использование ряда преимуществ крупного производства и достижений техники и вместе с тем дает возможность добиться высочайшей производительности труда.

5. Необходимо всемерно развертывать дело механизации производственных процессов во всех отраслях народного хозяйства, в особенности подсобных и наиболее трудоемких и тяжелых работ, и, таким образом, добиться устранения тяжелого и малопродуктивного физического труда.

6. Надо осуществлять широкое и планомерное развитие автоматизации производства на электрической основе, открывающей совершенно неограниченные возможности роста производительности труда и приводящей к резкому изменению характера труда, подымая его на высшую ступень, устраняя неквалифицированный труд. Автоматизация является одним из основных моментов в развитии новой техники коммунизма и одним из важных технических рычагов изживания противоположности между физическим и умственным трудом.

Важнейшей задачей в деле создания технической базы коммунизма является самое широкое развитие всех видов новейшей техники и новых видов источников энергии, атомная энергия, радиолокация, фотоэлементы, реактивная техника и т. д.

Необходимо обеспечить в широчайших размерах развитие изобретательства и рационализации, вовлекать в эту работу широкие массы инженерно-технических работников, мастеров и рабочих.

Одной из центральных задач, от решения которой зависит дальнейший рост производительных сил советского общества, является всемерное развитие геолого-разведывательных работ и использование неисчерпаемых богатств недр нашей родины.

7. Современная химия является одним из основных факторов развития производительных сил народного хозяйства, источником новых средств материальной культуры, а также могучим средством обороны страны. ВКП(б) ставит задачей всемерное развитие химической промышленности, особенно производства новых синтетических материалов, получение из простейших материалов многочисленных сложных веществ, обслуживающих разнообразнейшие потребности промышленности и обороны.

8. Машиностроение сохраняет свою ведущую роль в осуществлении дальнейшего технического развития страны. Оно должно полностью обеспечить технический прогресс всех отраслей народного хозяйства путем производства наиболее передовых и непрестанно совершенствующихся типов машин, аппаратов, приборов и прочего оборудования, необходимого для механизации, автоматизации и химизации производственных процессов.

9. Особенное значение должно получить массовое производство автомобилей, чтобы обеспечить каждому гражданину свободное и беспрепятственное пользование легковым автомобильным транспортом.

10. Чтобы обеспечить необходимый для перехода к коммунизму уровень производства предметов потребления, ВКП(б) ставит задачу все ускоряющегося развития легкой и пищевой промышленности. Все эти отрасли производства должны обеспечить высокое качество продуктов, удовлетворяющих многочисленные потребности коммунистического общества.

11. СССР, как великая железнодорожная держава, должен занять первое место в мире по протяженности и плотности, грузообороту и техническому оснащению железных дорог.

12. Необходимо: а) завершить техническую реконструкцию железнодорожного транспорта на основе внедрения тепловозов и паровозов с конденсацией пара, развития скоростного железнодорожного сообщения и ряда других технических усовершенствований;

б) развернуть широкое строительство новых крупных железнодорожных магистралей, особенно обслуживающих восток и север страны.

13. Необходимо значительно поднять роль водного транспорта в обслуживании народного хозяйства СССР, повысить технический уровень морского и речного судоходства, развернуть дальнейшее строительство крупных искусственных водных путей и каналов. Всемерно расширять использование богатейших речных систем страны для товарных и пассажирских перевозок.

14. Необходимо широчайшее развитие авиационного транспорта в размерах, позволяющих покрыть все страну сетью регулярных воздушных линий, непрерывно совершенствовать самолеты и оборудование трасс воздушных магистралей.

15. Надо развернуть дорожное строительство в таких масштабах, чтобы охватить всю страну густой сетью усовершенствованных автомобильных дорог.

16. Всемерное развитие и усовершенствование всех видов связи, в особенности радиосвязи. Необходимо обеспечить каждую квартиру, как в городе, так и деревне, радиоприемником. Большое внимание должно быть уделено усовершенствованию и широкому распространению телевидения.

17. Следующие задачи стоят в области сельского хозяйства:

а) дальнейшее всемерное укрепление артельной формы колхозного производства как наиболее отвечающей данной ступени развития социализма и как единственно правильного пути к более высоким формам организации сельскохозяйственного производства;

б) дальнейший рост технической вооруженности сельского хозяйства и комплексной механизации всех процессов сельскохозяйственного производства. Наряду с развитием и совершенствованием существующей сельскохозяйственной техники, основанной на тракторе и комбайне, необходимо все большее внедрение во все процессы сельскохозяйственного производства электрификации;

в) использование всех достижений сельскохозяйственной науки и техники, распространение травопольных севооборотов, селекции и выращивания новых сортов, орошение засушливых областей Поволжья, Центра и других районов страны, мелиорации и осушения заболоченных почв с целью ликвидации зависимости сельского хозяйства от стихийных явлений природы и обеспечения неуклонного роста урожайности;

г) добиться высокой производительности сельскохозяйственного труда, столь значительного подъема урожайности сельскохозяйственных культур, развития травосеяния и продуктивности животноводства, которые обеспечили бы полное изобилие сельскохозяйственных продуктов.

18. Необходимо развернуть в широком масштабе работу по благоустройству и культурно-бытовому обслуживанию сел и деревень: переустройство жилищ, сооружение водопроводов, строительство школ, детских учреждений, клубов, кино, столовых, прачечных и развитие автотранспорта. Все эти мероприятия должны сделать культурно-бытовые условия жизни в деревне ничем не отличающимися от городских, и, таким образом, и с этой стороны подготовить уничтожение различия между городом и деревней.

19. Переход к сельскохозяйственной коммуне как высшей форме колхозного движения будет происходить по мере дальнейшего укрепления существующей сельскохозяйственной артели и роста производительности сельскохозяйственного труда, когда на полях и фермах артели будет обилие зерна, скота, птицы, овощей и всяких других продуктов, когда в деревне получат распространение механические прачечные, современные кухни, столовые, хлебозаводы и т. д. Процесс перерастания артели в коммуну должен происходить постепенно, по мере того как все колхозники будут убеждаться в необходимости такого перерастания. Коммуна в свою очередь создает новые возможности для более высокой производительности труда и культурной жизни.

20. На высшей стадии коммунизма, по мере роста изобилия продуктов, будет осуществлен переход к принципу «от каждого по его способностям, каждому по его потребностям».

Весь материально-технический аппарат советской торговли (склады, магазины и т. д.), значительно усиленный и во много раз умноженный, станет базой для будущей организации коммунистического распределения.

21. До полного осуществления принципа коммунистического распределения необходимо всестороннее развитие советской торговли как в городе, так и в деревне; налаживание культурного обслуживания потребителя; развертывание строительства торговых учреждений, магазинов, складов, лавок с учетом новейших достижений техники и санитарии; создание идеально налаженной советской торговли, полностью удовлетворяющей самые разнообразные потребности населения города и деревни.

22. ВКП(б) ставит своей задачей такое увеличение количества производимых продуктов потребления и такое постоянное снижение цен при соответствующем росте реальной заработной платы, что постепенно будет создаваться положение, при котором каждый гражданин СССР сможет фактически приобретать все виды продукции по своим потребностям.

Таким образом, переход к коммунистическому распределению надо рассматривать как постепенный процесс, происходящий на основе увеличивающегося изобилия предметов потребления и политики постоянного снижения цен, проводимой советским государством, на основе неуклонного роста производительности общественного труда.

23. В целях дальнейшего усиления экономической мощи СССР необходимо проводить политику укрепления денежной системы СССР, добиваясь утверждения советской валюты как самой прочной и устойчивой валюты мира, обогнав в этом отношении доллары и фунты^а.

Г. В области культуры и просвещения

1. В области городского строительства надо придерживаться следующей программы:
- а) ограничить дальнейший рост наиболее крупных городов Советского Союза, прекратить строительство в этих городах новых промышленных предприятий;
 - б) провести реконструкцию городов по научно-разработанным планам. Планировка улиц и площадей, размещение жилищ, промышленных зданий и транспорта, озеле-

^а По правому полю карандашом пункты 22 и 23 выделены длинной вертикальной чертой.

нение и обводнение, архитектурное оформление городов должны удовлетворять высоким требованиям благоустройства;

в) создание культурно-бытовых условий жизни, соответствующих требованиям коммунизма, предполагает обеспечение всех домов в городах электричеством, теплофикацией, водопроводом, канализацией, газом и всеми достижениями передовой коммунальной техники;

г) реконструкция и расширение городского транспорта с тем, чтобы полностью удовлетворить потребности населения в быстром и удобном передвижении.

2. Задача перехода к коммунизму требует радикального разрешения жилищного вопроса. Необходимо развернуть в больших масштабах новое жилищное строительство, чтобы обеспечить каждому трудящемуся вполне благоустроенную отдельную комнату и каждой семье – отдельную квартиру^а.

3. Дальнейшими задачами в области народного просвещения являются:

а) укрепление и развитие советской школы как проводника идейного, организационного и воспитательного влияния коммунистической партии на все слои трудящихся в целях построения полного коммунистического общества и уничтожения различия между трудом умственным и физическим;

б) охват всех детей бесплатным воспитанием;

в) осуществление принципов [политической]^б школы, подготавливающих всестороннее развитие членов коммунистического общества;

г) введение обязательного среднего общего и [политехнического образования] всего подрастающего поколения до 18 лет;

д) снабжение всех учащихся низшей и средней школы пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счет государства;

е) дальнейшее развитие сети высших учебных заведений, могущей охватить всех граждан, желающих получить высшее образование;

ж) развитие сети производственного технического и агрономического образования, обеспечивающего культурно-технический подъем рабочего класса и крестьянства. В этих целях необходима организация для трудящихся, не имеющих высшего образования, политехнических институтов, обеспечение широкого доступа в аудитории высшей школы для всех желающих прослушать соответствующие курсы лекций.

4. Развернуть сеть кино, театров, клубов, музеев, дворцов культуры и отдыха, стадионов, обеспечивающую всесторонне растущие культурные запросы всего народа.

5. Одним из решающих условий широкого охвата коммунистическим воспитанием всего народа и быстрого роста коммунистической культуры является печатное слово.

Надо добиться в ближайшие годы такого развития бумажной промышленности и полиграфической техники, которые обеспечили бы полное удовлетворение потребностей во всех видах печати (газеты, книги, журналы) всех граждан Советского Союза^в.

6. Необходимо широко развернуть сеть научно-исследовательских учреждений во всех областях знаний, добиться в ближайшее время решения задачи превзойти достижения науки за пределами нашей страны.

7. Вся совокупность государственных мероприятий по народному образованию, культурно-воспитательной работе, деятельность всякого рода общественных просветительных и культурных организаций, работа общеобразовательных и специальных

^а По левому полю карандашом предложение выделено короткой вертикальной чертой.

^б От «политической» карандашом вертикальная черта на нижнее поле, там помета: ?

^в По левому полю карандашом абзац выделен короткой вертикальной чертой, за ней помета: **Что есть полная потребность?**

школ и курсов имеют своей главной целью – решение задачи поднять культурно-технический уровень трудящихся до уровня инженерно-технических работников.

8. В области охраны народного здоровья необходимо:

- а) дальнейшее проведение широких санитарных мероприятий, ограждающих здоровье народа (оздоровление всех населенных мест, очистка воды, воздуха и т. п.);
- б) санаторно-курортная помощь для всех нуждающихся в ней; дальнейшее развитие широкой сети домов отдыха, санаториев;
- в) обеспечение квалифицированной лечебной помощью всего населения;
- г) полное уничтожение условий, порождающих заразные болезни;
- д) полное уничтожение социальных болезней (венерические, туберкулез, алкоголизм).

9. Необходимо: а) обеспечение всем гражданам, как минимум, ежегодного месячного отпуска за счет государства;

б) добиться ликвидации несчастных случаев в производстве, ликвидации профессиональных заболеваний и полного оздоровления условий труда на вредных производствах;

в) полное обеспечение всем необходимым нетрудоспособных членов общества (старики, инвалиды войны, инвалиды труда).

* * *

Таковы вкратце основные мероприятия в области государственного строительства, экономики, культуры, должностяющие обеспечить завершение построения социалистического общества и постепенный переход от социализма к коммунизму.

РГАСПИ. Ф. 77. Оп. 4. Д. 17. Л. 53–94. Машинопись.

¹ Митин (Гершкович) Марк Борисович (1901–1987), советский ученый, доктор философских наук (1934), профессор (1933), академик АН СССР (1939). В 1947 г. работал руководителем кафедры диалектического материализма в Высшей партийной школе при ЦК ВКП(б) (1944–1950) и первым заместителем председателя Правления Общества по распространению политических и научных знаний (1947–1956).

² Юдин Павел Федорович (1899–1968), советский ученый, дипломат и общественный деятель, доктор философских наук (1936), профессор (1935), академик АН СССР (1953). В 1937–1947 гг. – директор ОГИЗ (Объединение государственных книжно-журнальных издательств). Руководил кафедрой марксизма-ленинизма в Московском государственном университете с 1943 по 1948 г.

1.3.

**П. Н. Поспелов, М. Т. Иовчук, Д. Т. Шепилов – А. А. Жданову.
Материалы к проекту программы ВКП(б)**

27 июля 1947 г.

Секретарю ЦК ВКП(б)^а

товарищу А. А. Жданову

Представляем Вам материал к составлению проекта новой программы ВКП(б)

^а В правом верхнем углу карандашом в столбик: См. 14, см. 38, см. 40, см. 56, см. 57, 60, 61, 63, 66. Ниже: 73 [нрзб.] 60.

27 июля 1947 года

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.

1. Победа Великой Октябрьской Социалистической революции и ее влияние на исторические судьбы человечества стр. 1–5
2. Кризис капиталистической системы. СССР – оплот мира и безопасности, свободы и независимости народов стр. 5–15
3. Итоги достижений советского общества за 30 лет:
 - а) в области политической стр. 16–21
 - б) в области экономической стр. 21–30
 - в) в области идеологической стр. 30–33
 - г) в области советской культуры стр. 34–37
4. Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) – авангард советского народа стр. 38–40

II.

Основные задачи строительства коммунистического общества:

- а) в области экономической стр. 41–42
- б) в области идеологии и культуры стр. 42–57
- в) в области народного просвещения стр. 57–64
- г) в области народного просвещения стр. 64–67
- д) в области науки стр. 67–68
- е) в области литературы и искусства стр. 68–69
- е) в области политической стр. 70–78

Проект тезисов

I

1. Победа Великой Октябрьской Социалистической революции и ее влияние на исторические судьбы человечества

Победа Великой Октябрьской Социалистической революции, свергнувшей власть империалистов в нашей стране, означает коренной перелом во всемирной истории человечества. Под руководством партии Ленина–Сталина социалистическая революция впервые в истории завершилась полной победой эксплуатируемых над эксплуататорами, созданием и упрочением нового общественного строя, навсегда уничтожившего эксплуатацию человека человеком.

В кратчайший исторический срок в нашей стране построено социалистическое общество, не знающее ни кризисов, ни безработицы, непрерывно и с громадной быстротой развивающее производительные силы. На опыте социалистического строительства в СССР воочию доказано, что социализм таит в себе гигантские силы, что отныне наступила новая эра в истории человечества.

В результате победы Великой Октябрьской Социалистической революции и успешного построения в СССР социалистического общества, капитализм перестал быть единственной и всеохватывающей системой мирового хозяйства. Наряду с систе-

мой мирового капитализма, находящейся со времени первой мировой войны в состоянии общего кризиса, разъедаемой непримиримыми противоречиями и неизлечимыми болезнями, – вот уже три десятилетия существует, развивается и крепнет система социалистического хозяйства, строй советской демократии. На опыте СССР, первого в мире социалистического государства, доказаны превосходство советского общественного и государственного строя над строем капитализма, преимущества советской демократии перед демократией буржуазной, сила и жизненность братского союза рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции, союза свободных, равноправных и дружественных наций.

Как неизбежный результат развития мировых экономических и политических сил на базе современного монополистического капитализма, стремления империалистических государств к захвату источников сырья и рынков сбыта, к переделу мира и «сфер влияния» – разразилась вторая мировая война. Однако в отличие от первой мировой войны вторая мировая война против государств фашистской «оси» приняла с самого начала характер войны антифашистской, освободительной, одной из задач которой являлась ликвидация фашистских режимов, восстановление демократических свобод и национальной независимости народов, поработанных фашистскими агрессорами. Решающую роль в борьбе против фашистской агрессии, угрожавшей порабощением народам Европы и всего мира, в спасении мировой цивилизации сыграл Советский Союз. В Великой Отечественной войне социалистический строй продемонстрировал свою силу и превосходство перед капиталистическим строем, оказался более жизнеспособным и устойчивым, чем любой несветский общественный строй, лучшей формой организации общества как в условиях мирного развития, так и в условиях войны. Утвердившаяся в стране социализма идеология равноправия всех рас и наций, идеология дружбы народов одержали полную победу над фашистской, империалистической идеологией звериного национализма, расовой ненависти и национального гнета. Вторая мировая война, приведшая к крушению фашистских империалистических государств – Германии, Японии, Италии – вызвала дальнейшее углубление общего кризиса капитализма. В итоге освободительной войны против фашистских агрессоров народы ряда стран Восточной и Средней Европы создали новые народно-демократические государства, ликвидировали засилье иностранного капитала, господство буржуазно-помещичьих клик и идут по пути социалистического развития.

Победа над фашистскими агрессорами еще более развязала национально-освободительное движение колониальных народов и народов зависимых стран.

В итоге второй мировой войны еще более укрепились позиции социализма. Социализм стал в порядок дня жизни народов. Все более расшатываются устои мирового капитализма.

Современный монополистический капитализм до предела обострил все противоречия капиталистической системы хозяйства. Развитие производительных сил общества властно требует уничтожения тяжелых оков капиталистической собственности на средства производства. Еще более углубилась пропасть между безграничным богатством господствующей буржуазии и все возрастающим обнищанием трудящихся масс.

Современный монополистический капитализм, имеющий своей главной цитаделью Соединенные Штаты Америки, ищет выхода из общего кризиса капитализма на путях закабаления народов Европы и Азии, на путях захвата новых рынков сбыта, новых источников сырья, на путях подготовки новых империалистических войн.

Империалистической экспансии главных капиталистических держав противостоят ныне силы демократии и социализма, силы народов, не желающих войны, стремящихся к миру и безопасности. Существование и укрепление советского социалистического государства накладывает узду на черные силы империалистической реакции, облегча-

ет борьбу угнетенных и подавляемых империализмом народов за свое освобождение, за свою национальную независимость и государственный суверенитет.

Великая Октябрьская Социалистическая революция освободила народы России от экономического и духовного порабощения иностранным капиталом. Советская власть сделала нашу страну впервые свободным и самостоятельным государством. Создав могучую социалистическую индустрию, способную самостоятельно и в массовом масштабе производить все современные средства производства и обороны, создав передовое колхозное сельское хозяйство, большевистская партия и советское государство добились экономической независимости от капиталистического мира.

Осуществив культурную революцию и создав мощное советское государство, наш народ разбил цепи материальной и духовной зависимости от буржуазного Запада. Советский Союз стал подлинным оплотом развития мировой цивилизации и прогресса.

В лице Советского государства народы обрели [всесветный форум], откуда демонстрируются и оформляются чаяния и стремления свободлюбивых народов. Подобно тому, как XIX век проходил в Европе под знаком влияния буржуазной революции во Франции, XX век проходит и в еще большей мере будет проходить под знаком влияния идей Великой Октябрьской Социалистической революции в России, под знаком всемирно-исторической победы социализма в СССР.

В то время как современный монополистический капитализм идет к своему неизбежному крушению, Советское общество на основе победы социализма развивается гигантскими темпами. Полная победа коммунизма в нашей стране становится реальной перспективой ближайших десятилетий.

Весь исторический ход развития современного капитализма и всемирно-историческая победа социализма в СССР блестяще подтвердили великую правду и всепобеждающую силу единственно научного учения современности – марксизма-ленинизма, под знаменем которого борется и побеждает коммунистическая партия большевиков и весь советский народ.

2. Кризис капиталистической системы. СССР – оплот мира и безопасности, свободы и независимости народов

К началу XX века капитализм вступил в свою высшую и последнюю стадию развития – стадию империализма. Концентрация и централизация капитала привела к господству финансового капитала и к всесилью финансовой олигархии. Одной из главных экономических основ империализма стал экспорт капитала. Небывало расширились и фактически охватили весь мир так называемые «сферы влияния» и колониальные владения. Капитализм превратился во всемирную систему финансового порабощения и колониального угнетения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения.

В эпоху империализма с огромной силой обострились и достигли высшего напряжения [все коренные противоречия капиталистической] системы^а. Противоречия между трудом и капиталом; между горстью господствующих «цивилизованных» наций и сотнями миллионов колониальных и зависимых народов мира; между различными финансовыми группами империалистических держав в их борьбе за источники сырья, за чужие территории – дошли до последней черты. Наступила эпоха общего кризиса капиталистической системы.

Самым ярким выражением этого кризиса явились первая мировая война (1914–18 гг.) и Великая Октябрьская Социалистическая революция, со всей силой показав-

^а На левом поле карандашом напротив подчеркнутого помета: **Какие?**

шая, что в недрах капиталистической системы уже созданы необходимые материальные предпосылки для перехода к более высокому общественному строю – социализму.

С победой Социалистической Революции в России уже не стало единой системы мирового капитализма. Наступила эпоха борьбы двух противоположных систем – капиталистической и социалистической. За тридцать лет этой борьбы социалистическая система одержала всемирно-исторические победы, в свою очередь обусловившие еще большее углубление и обострение общего кризиса капитализма.

В этих условиях анархическая природа капиталистической экономики проявляется со всей яркостью в небывалых по своим масштабам экономических кризисах, приобретающих в гораздо большей мере, чем когда-либо раньше, резко выраженный мировой характер. Их периодичность все учащается, их опустошительный характер все усиливается, монополистический капитал взваливает всю тяжесть и все издержки этих кризисов на плечи рабочего класса и трудящихся. Огромных масштабов достигает массовая безработица, ставшая хроническим явлением.

Историческая обреченность капиталистической системы, ее неспособность к прогрессивному решению коренных проблем общественного развития находят свое яркое выражение в том факте, что на протяжении последних десятилетий единственным кратковременным периодом, когда имело место рассасывание безработицы и более или менее полное использование наличных средств производства капиталистического хозяйства, был период войны.

В арсенале средств, при помощи которых монополистический капитал пытается справиться с обстановкой общего кризиса капиталистической системы, особое место занимает, во-первых, значительно большее, чем когда-либо раньше, использование государственной власти и, во-вторых, особо интенсивное использование войны как инструмента империалистической политики.

При этом, будучи уже не в силах властвовать старыми методами парламентаризма и буржуазной демократии, монополистический капитал осуществляет в своей внутренней политике террористические методы управления и делает свою ставку на самые реакционные, откровенно фашистские и полуфашистские партии.

Экономическое засилие монополий и террористическая диктатура наиболее реакционных групп и партий составляют две стороны господства финансового капитала.

Эпоха империализма связана, таким образом, с глубоким кризисом буржуазной демократии, когда со всей наглядностью вскрывается ее урезанный, фальшивый, антинародный характер.

В условиях монополистического капитализма, когда с небывалой силой и остротой проявляется действие закона неравномерного развития капитализма, захватническая война становится одновременно и целью и методом политики господства. Борьба за новый передел мира, за рынки сбыта товаров и экспорта капиталов приводит к столкновениям мирового масштаба.

Только на протяжении последней четверти XX века капиталистический мир дважды развязывал гигантские мировые конфликты.

Период между первой и второй мировыми войнами был заполнен многочисленными авантюрами великих капиталистических держав, направленными на то, чтобы разрешить свои трудности и противоречия за счет Советского Союза. После того, как их ставка на вооруженную интервенцию против молодой социалистической страны оказалась битой, империалистические государства для проведения своей антисоветской политики стали прибегать к методам санитарных кордонов, экономической блокады, к использованию шпионско-диверсионных банд для срыва и дезорганизации социалистического строительства, превратили Лигу Наций в направленный против СССР военно-политический блок, наконец, стали на путь создания пресловутого мюнхенского

сговора, имевшего своей целью направить германскую агрессию на восток – против Советского Союза.

История показала, что эта предательская и антисоветская «стратегия» главных империалистических государств сыграла решающую роль в развязывании фашистской агрессии, которая в конце концов обернулась против них самих.

На протяжении всего периода между первой и второй мировыми войнами Советский Союз являлся единственным и последовательным борцом за мир, неизменно разоблачавшим поджигателей и организаторов войны и объединявшим силы всех подлинных сторонников мира и демократии.

Во второй мировой войне Советский Союз сыграл решающую роль в деле разгрома вооруженных сил государств оси и спас европейскую цивилизацию от фашистского порабощения.

Международный авторитет социалистической державы никогда не был столь огромным, как после победы над фашистскими агрессорами. Советский Союз стал оплотом мировой цивилизации, международным центром борьбы за прогресс и демократию, за мир между народами на основе равенства народов и уважения их суверенитетов.

Вторая мировая война привела к коренному изменению в соотношении сил на мировой арене. Капиталистический мир вступил в войну более сильным, чем вышел из нее. Будучи отражением общего кризиса капитализма, вторая мировая война, еще в значительно большей мере, чем первая мировая война, обострила этот кризис и ослабила мировой капитализм.

Во-первых, в итоге войны всемирно-историческую победу над врагом одержал Советский Союз, что в огромной мере расширило лагерь друзей СССР, повысило его роль и значение как могучего оплота против черных сил агрессии и международной реакции, как надежды и опоры всех угнетенных и эксплуатируемых.

Во-вторых, война завершилась разгромом трех главных капиталистических агрессоров – Германии, Японии и Италии, что ослабило лагерь мировых реакционно-империалистических сил.

В-третьих, в итоге войны в капиталистическом лагере образовались зияющие бреши. Народы стран Восточной и Юго-Восточной Европы, поняв, что нельзя верить судьбу своих государств реакционным правителям, порвали с империализмом, сбросили с своих плеч антинародные режимы и установили у себя народно-демократические республики.

Историческое значение этого опыта народов ряда европейских государств состоит в том, что в результате осуществления последовательно-демократических преобразований перед этими государствами открылась перспектива развития в социалистическом направлении. При этом переход на социалистические рельсы народно-демократических республик восточной и юго-восточной Европы может быть осуществлен, минуя стадию пролетарской диктатуры.

Перспектива развития в непосредственно социалистическом направлении принимает вполне конкретные очертания, в первую очередь, в славянских государствах европейского континента. Победа Советского Союза над фашистскими агрессорами положила предел угнетению славянских народов различными империалистическими государствами и создала все необходимые предпосылки для исторического возрождения славянских народов на основе демократии и социализма, на основе братской дружбы и единства с Советским Союзом.

В-четвертых, ослабление мировой капиталистической системы связано с значительной активизацией рабочего движения в первую очередь в Европе, что находит свое выражение в небывалом росте коммунистических партий, профсоюзов, массовых организаций женщин, молодежи и т. д.

В-пятых, никогда еще борьба колониальных народов и зависимых стран против империалистического гнета за свою свободу и независимость не принимала столь упорного и широкого характера, как это имеет место после завершения второй мировой войны. Фронт национально-колониальных движений все больше включается составной частью в борьбу международной демократии против империалистической агрессии, за мир и безопасность, свободу и независимость народов.

В ходе второй мировой войны потерпели крах три империи – германская, японская и итальянская, резко ослаблена французская империя. В послевоенное время с большой резкостью проявился глубокий кризис Британской империи. В то же время на фоне общего ослабления мирового капитализма в результате второй мировой войны произошло значительное усиление США, превратившихся в мирового кредитора всего капиталистического мира.

Огромное возрастание роли и места США в мировой капиталистической экономике является новым выражением действия закона неравномерного развития капитализма и свойственной эпохе империализма тенденции к сокращению числа главных империалистических держав. Монополистический капитал США поставил во главу угла задачу использования послевоенной международной обстановки в целях создания новой мировой американской империи, которая подчинила бы себе Германию, Японию, Италию, Францию, Китай и в значительной мере Британскую империю.

Коренным противоречием современного капиталистического мира являются англо-американские противоречия. Наступление США на позиции Англии облекается не только в форму финансовой и торговой экспансии на рынки, где до войны доминировала Англия, но и в форму экспансии в английский колониальный мир и даже в районы важнейших имперских коммуникаций. При этом процесс превращения Англии во второразрядную державу, находящуюся на зависимом положении от США, фактически ускоряется всей политикой правящих английских кругов, ставящих задачи совместной с США борьбы против социализма и демократии выше национальных интересов своей страны.

Идеологическим прикрытием планов создания новой мировой империи служат всякого рода теории и концепции, объявляющие «устарелость» идеи национально-государственного суверенитета и ставящие в порядок дня создание сверхгосударства в форме ли, так называемого, «мирового правительства» или же Соединенных Штатов Европы. По существу, эти теории и концепции, проповедующие поглощение Европы американским империализмом, фактически воспроизводят программы разгромленных фашистских претендентов на мировое господство.

Исторический опыт и реальный учет всей суммы международных факторов свидетельствуют о том, что всякого рода планы монопольного господства над миром заведомо обречены на провал. Экономическая несостоятельность этих планов заключается в том, что на место сотрудничества различных составных частей системы мирового хозяйства они ставят в порядок дня насильственную унификацию всего мирового хозяйства под углом зрения удовлетворения монопольных интересов новоявленной империи. Ясно, что подобное превращение всего мира в экономический протекторат является реакционной утопией. С другой стороны, полная политическая несостоятельность такого рода планов заключается в том, что любая попытка их осуществления неизбежно вызовет взрыв национального возмущения широких слоев демократии и в первую очередь рабочего класса.

В результате дезорганизаторской деятельности лидеров международного реформизма международный пролетариат еще недооценивает своей реальной силы, между тем как буржуазия явно переоценивает свои силы и возможности.

Роль реформистских лидеров, как раскольников рабочего движения, особенно рельефно предстает в свете крупнейших событий последних десятилетий, тем не менее исторический опыт ничему не научил реакционных лидеров социал-демократического реформизма. Их послевоенная теория и политика представляют собой возврат на прежние рельсы раскола рабочего движения. Их идеологическим знаменем по-прежнему является бернштейнианство⁴, в полном соответствии с которым они выбрасывают за борт революционное учение Маркса и Энгельса, проповедуют «гармонизацию» отношений между капиталом и трудом и штопанье зияющих прорех капитализма с помощью заимствованных у буржуазных политиков программ и рецептов.

В области внешнеполитической они целиком находятся в фарватере англо-американской реакции, не только поддерживают, но и проводят ее курс, направленный на формирование блоков против Советского Союза и угрожающий коренным интересам социализма и демократии.

Историческая задача консолидации сил демократии требует разоблачения раскольнической, антипролетарской политики реакционных реформистских лидеров, прочного, органического единства рабочего класса в борьбе против реакции, за мир, за социализм, за дружбу и сотрудничество с Советским Союзом.

Если в итоге своего тридцатилетнего развития Советский Союз стал одним из могучих и решающих международных факторов, то это является прямым результатом неуклонного осуществления ленинско-сталинских принципов внешней политики.

Сталинская дипломатия – дипломатия принципиально нового типа. Во всей истории человечества нет другого аналогичного примера такой последовательной, принципиальной борьбы с поджигателями войны, за мир и безопасность, за демократию и прогресс. Ведя эту борьбу, дипломатия Советского Союза выражала и выражает не только национальные интересы Советской страны, но и коренные интересы сотен миллионов простых людей во всем мире.

Дипломатия Советского Союза показала невиданные образцы совершенно нового типа международных отношений между великой державой и малыми государствами. Этот новый тип кладет в основу уважение к национальному суверенитету, свободе и независимости всех народов и государств.

Ленинско-сталинская внешняя политика подняла международный авторитет Советского Союза на недостижимую высоту. Морально-политические связи великой социалистической державы со свобододолюбивыми народами прочны и нерушимы. Они будут развиваться и крепнуть и впредь.

Коренные политические изменения, происшедшие в восточной и юго-восточной Европе, привели к тому, что капиталистическое окружение Советского Союза в старом смысле этого слова ныне не существует. Оно сменилось новым, дружественным окружением народно-демократических республик. Капитализм отодвинут от границ Советского Союза^а.

В итоге второй мировой войны в международных отношениях выявились две основных линии. Первая, представленная СССР, направлена на укрепление международного сотрудничества, мира и безопасности; вторая линия имеет своей целью формирование антисоветских блоков, подавление национального суверенитета, активную поддержку сил реакции, замену международного сотрудничества политикой экспансии. Эта линия выражает политику тех империалистических кругов, которые пытаются разрешить все усиливающиеся противоречия и кризис капиталистической системы на путях новых авантюр. Проводя свою традиционную политику мира и международ-

^а На левом поле карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

ного сотрудничества, Советский Союз опирается на свою растущую хозяйственную и политическую мощь, на Советскую Армию, готовую оборонять страну от наскоков извне, на моральную поддержку миллионов масс рабочего класса и трудящихся во всем мире, кровно заинтересованных в сохранении мира, на поддержку дружественных стран, на благоразумие тех держав, которые не заинтересованы в нарушении мира и которые хотят развивать торговые отношения с СССР.

Эти принципы, выдержавшие испытание времени, будут и впредь определять развитие внешней политики советского государства.

Исторический опыт деятельности Советского государства позволяет сделать вывод, что партия Ленина–Сталина избрала совершенно правильный путь для укрепления позиций социализма на международной арене и подрыва позиций империализма. Этот путь – построение социализма в СССР и всемерное укрепление мощи Советского социалистического государства.

На опыте победоносной социалистической революции в СССР, построения социализма в СССР, победы советского народа в Отечественной войне трудящиеся всего мира убеждаются в глубокой жизненной правде дела Ленина–Сталина, в силе и незыблемости социализма.

3. Итоги достижений советского общества за 30 лет

Опираясь на завоевания Великой Октябрьской социалистической революции, партия Ленина–Сталина в истекшее 30-летие осуществила глубочайшее преобразование советской страны на социалистических основах. В СССР победил новый советский государственный строй. Создан и доказал свою великую жизненную силу новый советский общественный строй. Сложилось полное морально-политическое единство всего советского народа. Расцвела новая социалистическая культура. В результате победы социализма в СССР созданы все необходимые условия для постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Всемирно-исторические победы социализма за истекшее тридцатилетие определились по следующим основным линиям:

а) В области политической

Советский государственный строй, созданный в результате победы Великой социалистической революции в октябре 1917 г., за 30 лет своего существования доказал свою великую силу и жизненность. В этот период, на основе диктатуры пролетариата, было подавлено сопротивление свергнутых эксплуататорских классов внутри страны, общество преобразовано в общество социалистическое, осуществлена ликвидация всех капиталистических классов, навсегда уничтожена эксплуатация человека человеком.

Величайшим испытанием всенародного социалистического государства была Великая Отечественная война Советского Союза против гитлеровской Германии. Война показала, что советский государственный строй прочен и незыблем, как и советский общественный строй. Социалистическое государство с честью выдержало суровое испытание войны и вышло из войны еще более окрепшим, сильным и прочным.

За годы советской власти СССР стал страной всенародной социалистической демократии. Впервые в истории народ стал вершителем своих судеб, хозяином государства. В управление Советским государством вовлечены десятки миллионов трудящихся. Конституция СССР не только провозглашает невиданные еще в истории демократические права, но и гарантирует каждому советскому человеку фактическую возможность пользоваться этими правами.

30-летний исторический опыт существования советского государства в СССР убеждает трудящихся всего мира в том, что:

1) рабочий класс и руководимые им трудящиеся массы могут с успехом управлять страной без буржуазии и против буржуазии, с успехом строить промышленность без буржуазии и против буржуазии, руководить всем народным хозяйством без буржуазии и против буржуазии, что они могут с успехом строить и построить социализм, несмотря на капиталистическое окружение. Тем самым нанесен удар по реакционной и лживой буржуазной «теории» о том, что эксплуатируемые не могут обойтись без эксплуататоров и не в состоянии без них управлять государством;

2) социалистическая демократия превосходит демократию буржуазную, ибо только в социалистическом государстве трудящиеся пользуются подлинно демократическими правами и могут фактически использовать их благодаря тому, что осуществление этих прав гарантируется социалистической системой хозяйства;

3) впервые в истории государство в условиях социализма становится организатором и непосредственным руководителем народного хозяйства, организатором и воспитателем народных масс; эти отличительные особенности советского государства, не присущие никакому другому государству, делают его наиболее прочным, жизнеспособным и авторитетным государством мира, свободным от влияния каких бы то ни было случайностей и зависящим только от воли и доверия советского народа.

Советское многонациональное государство, созданное на развалинах буржуазно-помещичьего многонационального государства, которое было «тюрьмой народов», дало человечеству классический образец правильного разрешения национального вопроса. Союз Советских Социалистических Республик явился первым в истории свободным Союзом равноправных наций. Социалистическое государство не только установило политическое равноправие всех наций и рас, населяющих нашу страну, но и обеспечило фактическое экономическое и культурное равенство всех народов СССР, покончило с былой хозяйственной и культурной отсталостью национальностей, подвергавшихся угнетению при царизме. Нации и расы СССР пользуются одинаковыми правами во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни. Многие народы СССР впервые обрели при советском строе свою национальную государственность. Из недр каждого народа поднялись и выросли многочисленные национальные кадры во всех областях государственной, хозяйственной и культурной жизни. Каждый народ СССР получил неограниченную возможность строить и развивать свою культуру, социалистическую по содержанию, национальную по форме. Школа, пресса, искусство, культурно-просветительные учреждения на родном языке позволили приобщить трудящихся всех национальностей к быстро развивающейся общесоветской культуре и вырастить многочисленные народные таланты.

Советское государство явило всему миру пример сочетания коренных жизненных интересов всех трудящихся с лучшими национальными традициями каждого народа. Советское государство ликвидировало все причины, порождавшие былую национальную рознь и воспитало трудящихся всех национальностей в духе взаимного уважения и дружбы народов. При социализме фактическое равноправие и дружба народов стали законом развития общества.

Большим испытанием дружбы народов СССР, проверкой советского многонационального государства явилась Великая Отечественная война. Если войны при капитализме нередко приводили к ликвидации буржуазных многонациональных государств (распад Австро-Венгрии, отпадение Польши, Финляндии, Прибалтики от России), то Отечественная война Советского Союза еще более скрепила узы, связывающие народы СССР, выявила нерушимость советского многонационального государства, показала народам СССР, временно подпавшим под власть фашизма, что спасти их от порабощения мог только русский народ, сплотивший народы нашей страны в Союз Советских

республик. Из войны народы СССР вышли еще более сплоченными вокруг великого русского народа, еще более верными многонациональному советскому государству.

30-летний исторический опыт существования многонационального советского государства доказывает трудящимся всех национальностей и рас, что:

1) только социалистический строй дает верный ключ к разрешению национального вопроса, создавая устойчивое многонациональное государство на началах национального равноправия и добровольности, тогда как никакое буржуазное государство не в состоянии решить этого вопроса в интересах народных масс угнетенных национальностей;

2) вопреки лживой буржуазно-расистской легенде о том, что нации и расы делятся на «высшие» и «низшие», причем последние якобы неспособны к самостоятельному государственному существованию, при социалистическом строе трудящиеся всех национальностей успешно создают свою национальную государственность, экономику, культуру; освобожденные социалистической революцией неевропейские народы показали, что в условиях советского развития они способны двинуть вперед действительно передовую культуру, действительно передовую цивилизацию ничуть не меньше, чем народы европейские;

3) вопреки общепринятому в эксплуататорских обществах принципу «разделяй и властвуй», согласно которому управлять многонациональным государством можно лишь, предоставляя привилегии «избранным» национальностям, разъединяя один народ от другого, разжигая между ними национальную вражду, социалистическое многонациональное государство на практике доказало возможность свободного союза равноправных и дружественных наций, основанного на их братской взаимопомощи и сотрудничестве в деле преобразования общества и защиты его от внешних врагов;

4) в противоположность буржуазным многонациональным государствам, правящие классы которых для оправдания своего национального и колониального гнета над чужими народами проповедуют, будто понятия национального и государственного суверенитета малых наций устарели и будто бы несовместимы с современным уровнем развития экономики и культуры, советское многонациональное государство создает все необходимые условия для осуществления народами СССР национального и государственного суверенитета (право иметь государственность, школу, печать и др.) на родном языке, право союзных республик устанавливать внешние сношения, создавать национальные войсковые формирования и т. д.

Советский Союз, давший классический образец правильного разрешения национального вопроса, который не мог быть решен при капитализме, завоевал глубокое уважение среди трудящихся различных национальностей Запада и Востока, стал для них символом равноправия, дружбы и процветания наций.

б) В области экономической

Опираясь на завоевания Великой Октябрьской социалистической революции, партия Ленина–Сталина в истекшее 30-летие осуществила глубочайшее экономическое преобразование страны, утвердив безраздельное господство нового социалистического способа производства в СССР.

1) Весь переходный период от капитализма к социализму представлял собой период ожесточенной классовой борьбы – кровавой и бескровной, насильственной и мирной, военной и хозяйственной, педагогической и администраторской, против сил и традиций старого общества, за победу социализма. Планомерно насаждая и развивая социалистические устои советского общества, мобилизуя трудящиеся массы на решение коренных задач строительства нового общества, партия и советское государство в обстановке капиталистического окружения успешно преодолели глубочайшие

противоречия переходного периода: противоречие между самым передовым политическим строем и техноэкономической отсталостью страны; противоречия, вытекавшие из многоукладности экономики; противоречия между крупной социалистической индустрией, уничтожившей капитализм, и мелким товарным производством, рождавшим капитализм; противоречия, связанные с наличием капиталистических классов в городе и деревне и т. д. Великая организующая и преобразующая сила большевистской политики – самой прогрессивной и жизнеутверждающей политики современной эпохи, получили свое живое воплощение в планах индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, величественных планах сталинских пятилеток, успешно выполненных советским народом.

2) В результате победоносного осуществления ленинско-сталинской программы социалистического преобразования страны, в СССР уничтожен до конца эксплуататорский строй, с его тиранией частной собственности, нищетой и одичанием трудящихся масс. В Советском Союзе сложилась и упрочилась новая социалистическая экономика.

Ликвидирована капиталистическая система хозяйства, уничтожена частная собственность на орудия и средства производства и утверждено безраздельное господство социалистической системы хозяйства и социалистической собственности как экономической основы СССР. Советский народ является творцом и распорядителем всех материальных и духовных богатств своей страны. В СССР уничтожено до конца основное противоречие капиталистического общества – между общественным характером производства и частной формой присвоения. Сложилось и упрочилось гармоничное единство производственных отношений и производительных сил, ибо общественная собственность на средства производства находится в полном соответствии с социалистическим характером процесса производства. Тем самым в Советской стране навсегда устранены: возможность экономических кризисов и расточительство общественного богатства, эксплуатация человека человеком, безработица, паразитическое присвоение, нищета и разорение масс.

Практикой социалистического строительства развенчана до конца ложь идеологов эксплуататорских классов о неизбежности и вечности частной собственности. На опыте величайшей державы мира – СССР – доказана способность рабочего класса в союзе с крестьянством обеспечить победу нового социалистического общества, доказаны неоспоримые преимущества социалистического общества, доказаны неоспоримые преимущества социалистического общественного и государственного строя перед любым несветским строем.

3) Буржуазному миру понадобилось около двух столетий для того, чтобы методами колониального грабежа и кровавыми законами против трудящихся достигнуть современного уровня индустриализации. Индустриальное развитие капиталистического мира, при безраздельном владычестве монополистических объединений, разворачивается крайне неравномерно, в острых конфликтах и столкновениях различных монополистических групп, все чаще и чаще прерываясь глубокими экономическими кризисами, влекущими за собой колоссальные опустошения и расточительство общественного богатства.

Опираясь на преимущества советского общественного и государственного строя, партия большевиков и советское государство в течение 13 лет за счет внутренних ресурсов, без кабальных займов извне, воплотили в жизнь грандиозную программу социалистической индустриализации. В результате этого [полностью погибла] частная промышленность^а и гигантскими темпами двигается вперед социалистическая инду-

^а Над строкой карандашом вписано: не стало.

Стрия. Советская страна по объему промышленного производства заняла первое место в Европе, а по темпам индустриального развития и по насыщенности промышленности новой техникой перегнала главные капиталистические страны. Решение такой задачи означало гигантский скачок от отсталости к прогрессу, в результате которого наша страна превратилась из отсталой в передовую, из аграрной – в индустриальную.

Вызванные к жизни созидательным трудом советского народа колоссальные естественные ресурсы, обеспечивающие полную экономическую независимость страны, развивающаяся социалистическая индустрия и транспорт, новое рациональное размещение производительных сил – составляют ту прочную материально-техническую базу социализма, которая позволяет успешно решить основную экономическую задачу СССР – догнать и перегнать главные капиталистические страны по производству продукции на душу населения.

4) Вся история крестьянства, привязанного к грузу частной собственности, – это потрясающая трагедия безысходной нищеты и разорения трудящихся масс деревни. Во всем капиталистическом мире в современную эпоху высокоразвитой техники сельское хозяйство представляет собой картину распыленности, средневековой отсталости и мучительного процесса разложения крестьянских хозяйств. Аграрный кризис принял хронический характер. За время своего векового владычества буржуазия оказалась неспособной разрешить аграрный вопрос.

Вооруженные ленинско-сталинским кооперативным планом, большевистская партия и советское государство, вслед за первым революционным шагом в деревне (национализация земли), опираясь на мощь социалистической индустрии, в течение одного десятилетия подготовили и осуществили глубочайший революционный переворот в деревне. Сплошная коллективизация и ликвидация кулачества произвели коренное преобразование способа производства, жизни и быта миллионов крестьянских хозяйств. Навсегда уничтожены старые, капиталистические закономерности развития деревни: абсолютная земельная рента, эксплуатация человека человеком, расслоение крестьянства, аграрное перенаселение, кризисы и разорение масс. Взамен океана частнособственнических хозяйств создан новый, невиданный в истории колхозный строй СССР – строй самого крупного и механизированного земледелия в мире, базирующийся на общественной собственности, коллективном труде и первоклассной технике машинно-тракторных станций. Это – гигантский скачок вперед, победа всемирно-исторического значения.

Освобожденное от частнособственнических пут сельское хозяйство СССР развивается по законам расширенного социалистического воспроизводства. Многократно увеличались темпы роста сельскохозяйственного производства, его товарность; в кратчайший срок разрешена была зерновая проблема и создана отечественная сырьевая база легкой индустрии. В годы сталинских пятилеток колхозный строй СССР сложился, окончательно окреп и превратился в могучую силу коммунизма, доказав свои огромные преимущества перед любым частнособственническим строем.

Коренное преобразование производительных сил и производственных отношений в советской деревне на социалистических основах (комплексная механизация сельского хозяйства, все большее превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, развертывание культурной революции в деревне и т. д.) подорвало в корне былую противоположность между городом и деревней, стирающуюся ускоренными темпами.

5) Сообразно глубочайшему преобразованию экономики СССР, коренные изменения претерпела и классовая структура советского общества. В ожесточенной политической борьбе пролетарская диктатура смела и ликвидировала все эксплуататорские классы.

Пролетариат, во всем капиталистическом мире являющийся классом наемных, гонимых, классом угнетенных и эксплуатируемых рабов капитала, превратился в совершенно новый класс – в рабочий класс СССР, в руководящую силу советского общества, направляющую его развитие по пути коммунизма.

Крестьянство как класс мелких частных собственников, который веками нес на себе ярмо эксплуатации крепостников-помещиков, кулаков, торговцев, финансового капитала, превратилось в качественно новое – советское крестьянство, базирующееся на общественной собственности и коллективном труде. Народилась совершенно новая трудовая советская интеллигенция, вышедшая из недр трудящихся классов и служащая своему народу верой и правдой.

На базе единого и монолитного социалистического хозяйства преодолеваются экономические и политические противоречия между этими социальными группами, а старая классовая исключительность, грани между рабочим классом, крестьянством и интеллигенцией стираются, исчезают. В советской стране утвердилось прочное сотрудничество всех социальных групп советского общества. В активное социалистическое строительство вовлечен весь советский народ. На базе единства социалистической экономики сложилось и упрочилось полное морально-политическое единство советского народа – источник безграничного развития производительных сил нового общества.

6) Октябрьская революция и победа социализма преобразовали в корне социальную природу и общественную организацию труда в СССР.

Во всем капиталистическом мире все больше усиливается процесс закабаления рабочего класса, безраздельного подчинения труда монополистическому капиталу. С накоплением богатств, усилением роскоши, с ростом паразитизма на одном полюсе – среди эксплуататорских классов, усиливается накопление нищеты, разорение, рабство на другом полюсе – среди рабочего класса. Многомиллионная безработица, чудовищная интенсификация труда, с превращением рабочего в бездушный придаток к машине, пауперизм, обезземеливание и разорение широкого слоя фермерства – являются непреложными закономерностями капиталистического способа производства.

В противоположность этим законам капиталистического мира, такие реальные завоевания в СССР, как уничтожение эксплуатации человека человеком во всех ее формах и видах, осуществление всеобщности труда, превращение труда из подневольного бремени в дело чести и славы, установление отношений товарищеского сотрудничества и взаимопомощи между людьми – являются величайшими завоеваниями социализма. Труд на себя, на свое советское государство является громадной движущей силой советской экономики. Победа социалистического способа производства, организаторская и воспитательная деятельность большевистской партии в массах раскрыли неиссякаемые родники созидания, творчества и новаторства в недрах трудящихся масс, ярким олицетворением чего является социалистическое соревнование и всенародное стахановское движение.

Все большее насыщение народного хозяйства первоклассной техникой, механизация производства, непрерывный рост на этой основе производительности труда, укрепление социалистической дисциплины труда, развертывание культурной революции, решающей программную задачу партии о подъеме культурно-технического уровня рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда, о превращении всех рабочих и всех крестьян в людей культурных и образованных – постепенно размывает основы противоположности между физическим и умственным трудом.

7) Советская революция является единственной в мире, которая не только разбила оковы капитализма и дала народу свободу, но и создала ему материальные условия для зажиточной жизни.

Производственная деятельность и распределение народного дохода в капиталистическом мире подчинены интересам обеспечения максимума прибылей эксплуататоров. Конечной целью социалистического производства и руководящим принципом распределения народного дохода является, по мере роста общественного богатства и повышения производительности труда, систематический подъем материального и культурного уровня трудящихся.

Реальное обеспечение в СССР всем трудящимся прав, недоступных ни в одной стране буржуазного мира (право на труд, право на отдых, право на материальное обеспечение в старости, право на образование); непрерывный рост численности рабочих и служащих; ежегодное возрастание народного дохода, систематическое увеличение среднегодовой заработной платы; закрепление за колхозами земли навечно; заселение всего жилого фонда бывших эксплуататорских классов трудящимися и широкое новое жилищное строительство; увеличение на базе растущего общественного хозяйства денежных и натуральных доходов колхозов и колхозников; систематический рост товарооборота – все это произвело коренное изменение основ жизни и быта миллионных масс тружеников города и деревни.

8) С установлением диктатуры рабочего класса впервые в истории человечества создалась возможность сознательного управления законами общественного развития. Стихийный процесс общественного развития заменен планомерным творчеством масс, руководимых партией Ленина–Сталина. Политика большевистской партии и советского государства является жизненной основой советского строя^а, народнохозяйственный план – законом движения советской экономики. Инструменты буржуазной экономики (деньги, кредит, цена, прибыль и т. д.) в корне изменили свою природу и стали в руках социалистического государства могучими рычагами развития социалистического способа производства.

Взамен уничтоженных старых закономерностей развития вызваны к жизни новые движущие силы социалистической системы – морально-политическое единство советского общества, дружба народов, советский патриотизм.

Утверждение безраздельного господства планового начала, новые движущие силы развития – являются организующей основой безграничного расцвета производительных сил страны. В силу этого темпы прогрессивного развития советского общества, его материальных и духовных сил в огромной мере умножились.

Победа социалистического способа производства в СССР развеяла до конца злобную антисоветскую клевету и реставраторские чаяния мировых империалистических сил. Социалистическая экономика, выдержавшая суровые испытания войны, воочию доказала свою великую силу и жизненность. Победа социалистического способа производства в СССР явилась торжеством теории марксизма-ленинизма.

в) В области идеологической

В результате победы социализма в СССР, в итоге многолетней деятельности партии и советского государства, произошла революция в умах трудящихся нашей страны, коренной переворот в сознании рабочих, крестьян, интеллигенции, в их идеологии. Трудящиеся нашей страны в массе своей высвободились из-под духовной зависимости от капитализма. В корне преобразована психология многомиллионных масс крестьянства. Советское крестьянство, базирующее теперь всю свою работу и свое достоинство не на одиночном труде и отсталой технике, а на коллективном труде и современной технике, порвало с мелкобуржуазной психологией одиночных хозяев, встало на путь

^а По левому полю пункт 8 карандашом выделен до конца листа документа вертикальной чертой, за ней помета: **Цивилизация.**

социалистического отношения к общественному хозяйству, к труду и общественной собственности. Советское крестьянство все более проникается сознанием общегосударственных интересов, что с особой силой проявилось в период Великой Отечественной войны, которая продемонстрировала прочность и неизбежность колхозного строя, самоотверженность колхозного крестьянства во имя победы над врагами социалистической Родины.

Советская интеллигенция, в отличие от старой заскорузлой интеллигенции, служившей эксплуататорским классам и замыкавшейся от народа в узкую, привилегированную касту, является ныне подлинно народной интеллигенцией, служит народу в интересах развития и преуспевания социалистического общества. Значительные слои старой интеллигенции, порвав со своей буржуазной и мелкобуржуазной идеологией, стали активными участниками социалистического строительства, носителями советской социалистической идеологии.

Идеология партии, ее мировоззрение – ленинизм все более становится идеологией всего советского народа, его мировоззрением.

Великой победой социалистической идеологии над старым буржуазным и мелкобуржуазным сознанием является:

1) утверждение в сознании трудящихся нашей страны идей советского патриотизма, который означает прежде всего беззаветную преданность народа советскому обществу и государственному строю;

2) утверждение в сознании всех народов нашей страны идей равноправия и дружбы народов и успешное преодоление былой межнациональной розни, национальной исключительности и недоверия к другим национальностям;

3) победа нового социалистического отношения к труду; замена старого взгляда на труд как на тяжкое бремя новым взглядом на труд как на дело чести, славы, доблести и героизма;

4) распространение научных взглядов на мир среди широких масс народа и постепенный отход их от патриархальных нравов и обычаев, суеверий, религиозных предрассудков и т. п.

5) формирование у советских людей новой, коммунистической морали.

Социализм в нашей стране стал символом веры всего советского народа, его знаменем, его идеологией.

Это не означает, однако, что среди граждан советского общества нет уже никакого места несоциалистическому сознанию. Пережитки старого строя (капитализма, феодального строя, патриархальных отношений) крайне живучи и сохраняются еще в сознании многих тружеников социалистического общества. Уровень сознания многих рабочих, колхозников, советских интеллигентов часто не соответствует их фактическому положению в социалистическом обществе, отстает от него. Эти пережитки капитализма в сознании советских людей всячески стремятся оживить и разжечь зарубежная империалистическая буржуазия и ее агентура в нашей стране (остатки разбитых антисоветских партий, националисты и т. д.). Они же пытаются заразить чуждыми нашему народу нравами и взглядами советских людей, в особенности молодежь, стремятся насаждать в нашей стране низкопоклонство перед буржуазным миром и его культурой, национализм, безыдейность, моральную неустойчивость.

Особо вредным и опасным пережитком проклятого прошлого царской России является в современных условиях дурная болезнь низкопоклонства перед границей, раболепия перед капитализмом и его культурой, проявляющаяся еще у отдельных наименее устойчивых представителей интеллигенции. Агенты империализма стремятся всячески поддерживать и оживлять этот вреднейший пережиток капитализма в созна-

нии людей в целях ослабления Советского государства и идейно-политического разложения отдельных советских граждан.

Партии и Советскому государству предстоит провести большую работу по воспитанию советской интеллигенции и всех наших людей в духе советского патриотизма, советской национальной гордости, преданности интересам Советского государства, большевистской бдительности, способности противостоять любому коварному приему иностранных разведок, готовности в любых условиях и любой ценой защищать интересы и честь Советского государства. Необходимо, чтобы каждый советский человек ясно сознавал, что «последний советский гражданин, свободный от цепей капитала, стоит головой выше любого зарубежного высокопоставленного чинуши, влачащего на плечах ярмо капиталистического рабства» (Сталин).

Победа советской социалистической идеологии, утверждение ее в сознании советского народа не означает, что весь наш народ уже овладел марксистско-ленинской теорией, научным мировоззрением коммунистической партии. Существует еще серьезная разница между высоким уровнем сознательности основной массы советского народа, которая предана советскому строю и неотделима ныне от него, и сравнительно еще невысоким уровнем образованности и культурности значительных слоев рабочих и крестьян.

Партии, социалистическому государству, советской интеллигенции предстоит длительный период идеологической борьбы за прочную победу коммунистической сознательности в психологии всех советских людей, за преодоление и ликвидацию пережитков старого строя в их сознании, период энергичной и систематической работы по повышению уровня образованности и культурности трудящихся нашей страны, по воспитанию их на основе марксистско-ленинской теории.

г) В области советской культуры

Советское общество создало не только новую материальную цивилизацию – социалистическую экономику, но и новую духовную цивилизацию – социалистическую культуру.

За 30 лет существования советского государства была осуществлена целая культурная революция, в результате которой в нашей стране:

а) создана стройная и оправдавшая себя на практике жизни советская система образования, от начального до высшего, при помощи которой воспитано по меньшей мере два поколения сознательных строителей коммунизма;

б) неизмеримо поднялся культурный уровень народа: создана огромная сеть культурно-просветительных учреждений, организовано издание газет, журналов, книг для народа и т. д.; кино и радио стали доступными не только городскому, но и сельскому населению;

в) создана советская наука, критически использующая все лучшие достижения отечественной и мировой науки, поставившая научную мысль на службу преобразованию мира, обогатившая науку и технику новыми, первоклассными открытиями и изобретениями;

г) расцвело советское искусство, которое впервые в истории служит не денежному мешку, а народу, искусство, воспевающее лучшие взгляды, чувства и поступки людей эпохи социализма, высвобождающее их от грязи старого общества;

д) создана многомиллионная советская интеллигенция – сознательный и культурный слой советского общества;

е) социалистическая культура выросла и развилась в национальных формах. Все народы СССР, в том числе и те из них, которые до социалистической революции находились на низкой ступени развития, создали школу, печать, искусство, науку, куль-

турно-просветительные учреждения на родном языке, вырастили свою национальную интеллигенцию, приобщались к достижениям общественной культуры.

Созданная в невиданно короткий исторический срок советская социалистическая культура обладает огромным превосходством над вековой культурой буржуазии, которая находится в состоянии гниения и распада.

В противоположность буржуазной культуре, основным принципом которой является восхваление звериных обычаев и нравов капитализма, оправдание социального неравенства, конкуренции и эксплуатации человека человеком, культивирование стяжательства, эгоизма, моральной распущенности и других низменных инстинктов, важнейший принцип советской культуры состоит в борьбе за высвобождение человека от грязи старого общества, за высокую сознательность и моральную чистоту советских людей, за подчинение интересов личных интересам общественным, интересам борьбы за коммунизм^а.

В противоположность буржуазной культуре, основывающейся на человеконенавистнических принципах звериного шовинизма и расовой ненависти, на подавлении национальных традиций, культуры и языка угнетенных народов, советская культура основывается на принципах равноправия и дружбы народов, борется против расовой дискриминации и национальной исключительности, воспитывает советских людей любой национальности в духе уважения к государственности, культуре, языку и лучшим национальным традициям всех других народов.

В противоположность буржуазной культуре, которая увековечивает противоположность между умственным и физическим трудом, калечащую людей буржуазного общества, отстраняет трудящихся от пользования благами науки, искусства, советская культура считает главным своим принципом – уничтожение противоположности между умственным и физическим трудом, превращение всех рабочих и крестьян в культурных и образованных людей, неразрывную связь науки, искусства, культуры с жизнью народных масс и их интересами.

В противоположность буржуазной культуре, которая насаждает лживые взгляды о вечности и незыблемости частной собственности, отношений эксплуатации, пытается повернуть колесо истории назад, страшится дальнейшего прогресса техники и науки, советская социалистическая культура выступает за безграничное развитие производительных сил общества, его научных знаний и искусства, за научный и технический прогресс для ускорения победы коммунизма.

Весь ход исторического развития в современную эпоху доказал, что будущее принадлежит не загнивающей и распадающейся буржуазной культуре, а поднимающейся и расцветающей советской социалистической культуре.

30-летний исторический опыт развития идеологии и культуры в советском государстве неопровержимо свидетельствует, что:

а) ленинизм одержал победу над социал-демократизмом, который утверждал, что рабочий класс не должен брать власть в свои руки, пока не овладеет культурой и не создаст своих цивилизованных кадров. Культурная революция и создание цивилизованных кадров рабочего класса, которые не могли осуществиться при капитализме, стали возможными лишь в результате социалистической революции.

Тем самым исторически доказано, что рабочий класс и трудящиеся массы для того, чтобы овладеть высотами культуры и подготовить из своей среды образованные и

^а По левому полю карандашом абзац выделен короткой чертой, примерно напротив слов «...и нравов капитализма, оправдание социального неравенства, конкуренции и эксплуатации человека человеком, культивирование стяжательства, эгоизма, моральной распущенности и других низменных инстинктов...»

культурные кадры для управления государством и хозяйством, должны прежде всего взять власть в свои руки;

б) ленинизм одержал победу над меньшевиками и полуменьшевиками, которые считали, что сначала необходимо полностью перевоспитать рабочий класс в духе социализма и лишь потом вести его на социалистическую революцию. Ленинизм одержал также победу над троцкистами и иными врагами рабочего класса, отрицавшими способность пролетариата перевоспитать крестьянство, переделать его сознание на социалистический лад. На опыте советского государства доказано, что только в революции, в строительстве нового общественного строя рабочий класс очищается от грязи старого общества, окончательно овладевает социалистическим сознанием и перевоспитывает в социалистическом духе крестьянство и другие непролетарские массы трудящихся;

в) вопреки лживым буржуазным теориям о том, что коммунизм сводится лишь к разрушению старых форм жизни и якобы не способен к созиданию нового, в нашей стране создана и неуклонно движется вперед подлинно передовая культура, превосходящая культуру буржуазную, культура, воспринимающая и критически использующая все лучшее, что дано мировой культурой;

г) в эпоху социализма исключительную роль приобретает общественное сознание; великие идеи советского общества, овладевая сознанием масс, становятся могучими движущими силами общественного развития. Советский патриотизм, идеология равноправия и дружбы народов, морально-политическое единство советского общества приобрели в эпоху социализма значение движущих сил развития общества.

4. Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) – авангард советского народа

Если любая политическая партия в капиталистическом обществе, даже правящие партии, защищающие интересы капиталистических предпринимателей, не планируют хозяйство, не организуют производство, то коммунистическая партия Советского Союза является организатором и руководителем всего социалистического хозяйства нашей страны, его двигателем к коммунизму^а. Ни одна партия в мире не имеет и той доли того богатого и разностороннего опыта по организации и руководству народным хозяйством, какой накопила партия большевиков. Ни одна политическая партия в мире не обладает столь многочисленными, квалифицированными и преданными своему делу кадрами организаторов и руководителей хозяйственной деятельности сверху донизу.

Если любая буржуазная политическая партия, даже правящая, направляет значительную часть своих усилий на парламентскую борьбу и вынуждена поэтому отдавать меньше времени и сил делу руководства государственными учреждениями и общественными организациями, то коммунистическая партия Советского Союза, свободная от парламентской шумихи и межпартийной грызни, является [подлинно правящей] и руководящей силой всех государственных учреждений и массовых организаций советского общества. Ни одна политическая партия в мире не обладает таким богатством политических и организационных связей с массами, таким разнообразием форм организации и руководства всеми отраслями государственной, экономической и культурной жизни общества, какой накопила наша партия. Ни одна политическая партия в мире не

^а На левом поле карандашом с начала текста до «коммунистическая партия Советского Союза...» сделана короткая вертикальная черта. Ниже на левом поле карандашом от «Ни одна партия в мире не имеет опыта...» и до конца страницы «Ни одна политическая партия в мире не обладает столь широким слоем идейных, спаянных железной дисциплиной полити...» проведена длинная вертикальная черта.

обладает столь широким слоем идейных, самоотверженных, спянных железной дисциплиной политических организаторов, государственных руководителей и функционеров, деятелей массовых организаций трудящихся и т. д.

Если любая политическая партия в мире капитализма, даже правящая, не в состоянии привить свой образ мыслей и взглядов, свою идеологию всем членам общества, принадлежащим к противоположным и борющимся между собой классам, то коммунистическая партия Советского Союза является идейным руководителем и политическим воспитателем всего советского народа, выразителем воли, стремлений и образа мыслей всех или почти всех членов советского общества. Ни одна политическая партия в мире не обладает такой силой духовного и морального воздействия на весь народ, таким величайшим опытом идейно-политической работы в массах, как наша партия. Ни одна политическая партия, кроме партии большевиков, не располагает столь большим кругом идейно-теоретических кадров, знающих последнее слово общественной науки, видящих перспективы развития общества, умеющих поднять народ на борьбу за дело партии.

Партия большевиков есть ум, совесть и честь советского народа, живое воплощение его организованности, идейности и дисциплины.

Исторический опыт 30-летнего пребывания партии у власти, как и весь исторический путь партии большевиков, учит, что партия Ленина—Сталина сильна и непобедима, ибо:

а) в отличие от с.-д. партий западноевропейского типа она является не партией «гражданского мира» с капитализмом, а партией революционной борьбы с капитализмом, непримиримой в отношении соглашателей и капитулянтов;

б) партия большевиков всегда вела непримиримую борьбу против всех мелкобуржуазных партий, обеспечивая тем самым единство рабочего класса, без которого была бы невозможна победа социалистической революции;

в) она всегда вела непримиримую борьбу против оппортунистических групп внутри партии, очищаясь от скверны оппортунизма, без чего невозможно было бы ни построить партию и повести рабочий класс на пролетарскую революцию, ни построить социализм и укрепить Союз Советских Социалистических Республик;

г) партия владеет марксистско-ленинской теорией, умеет обогащать ее новым опытом революционного движения и развивать ее, в силу чего может уверенно двигаться вперед и вести вперед советское общество;

д) [не боится критики и] самокритики, не замазывает ошибок и недостатков своей работы, учит и воспитывает на них кадры партии, умеет вовремя исправлять эти ошибки;

е) постоянно укрепляет связи с самыми широкими массами трудящихся, которые породили, вскормили и воспитали партию, с народом, который является матерью партии.

Великая Отечественная война явилась подлинным испытанием силы нашей партии, ее политического и морального авторитета в народных массах. В годы Отечественной войны партия большевиков предстала перед народом как вдохновитель и организатор всенародной борьбы против фашистских захватчиков. За время войны партия еще более сроднилась с народом, еще теснее связалась с широкими массами трудящихся.

Партия большевиков — авангард советского народа, душа и движущая сила всех его начинаний, его великой созидательной работы. Созданная и идейно закаленная великими вождями Лениным и Сталиным, партия большевиков является организатором и вдохновителем народа в его борьбе за постепенное превращение социалистического общества в коммунистическое.

Основные задачи строительства коммунистического общества

Создание полного коммунистического общества является программной задачей научного коммунизма; конечной целью Коммунистической партии. В результате Великой Октябрьской социалистической революции и победы социализма в СССР эта задача осуществляется в СССР путем осознанной практической деятельности всего советского народа под руководством партии Ленина–Сталина.

Победа социализма (низшей фазы коммунизма) в СССР; опыт полного революционного преобразования на протяжении меньше чем в три десятилетия всей материально-производственной базы советского общества и всех его классовых отношений на социалистических основах; создание мощной социалистической индустрии и крупного коллективизированного сельского хозяйства; упрочение на гранитном фундаменте социалистической собственности полного морально-политического единства советского народа; выработка и развитие всей сложной системы организационных и экономических связей нового общества; осуществление этих гигантских исторических задач в условиях ожесточенной борьбы с внешними и внутренними врагами (победоносный разгром и ликвидация эксплуататорских классов и их агентуры внутри страны, победоносное завершение небывалых в истории войн, навязанных социалистическому государству империалистическими силами) – все это раскрыло неограниченные могучие внутренние силы нового общества, освобожденного от цепей капиталистической эксплуатации, раскрыло превосходство социалистического общественного и государственного строя над всеми досоциалистическими формами общества.

[С точки зрения внутренних экономических, классовых и политических условий в СССР есть все необходимое для построения полного коммунистического общества.] За истекшее 30-летие создана мощная материально-техническая база социализма. СССР располагает богатейшими естественными ресурсами. Советское общество в целом, так же как все его общественные классы, слои и группы населения, кровно заинтересовано в создании коммунистических отношений.

В основе развития социалистической экономики лежит объективный закон ее последовательного движения к полному коммунизму. Следовательно, внутренние материально-технические возможности и общественные отношения в СССР создают все необходимые возможности для победоносного коммунистического строительства.

Задача Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) состоит в том, чтобы полностью использовать эти возможности и привести советский народ в исторически кратчайшие сроки – в ближайшие 20–30 лет – к победе коммунизма в СССР, показывая тем самым всему трудящемуся человечеству путь к созданию светлого общества будущего, где свободное развитие каждого человека является условием свободного развития всех.

Для перехода к развитому коммунистическому обществу партия большевиков как авангард советского народа должна решить следующие основные задачи:

а) В области экономической

1. а) Развить материально-техническую базу социализма в мощную материально-техническую базу коммунизма, способную использовать природные ресурсы в таких размерах, при которых общественные богатства пользуются полным потоком;

б) Развить социалистическую собственность, выступающую в первой фазе коммунизма, в двух ее формах: в форме государственной (всенародной) собственности и в

форме колхозно-кооперативной собственности – в единую, высшую форму коммунистической собственности на орудия и средства производства;

в) стереть полностью классовые различия и грани между рабочим классом, крестьянством и интеллигенцией, подняв всех членов общества до уровня свободных тружеников индустрии, сельского хозяйства и других отраслей общественной деятельности бесклассового коммунистического общества;

г) поднять все народное хозяйство на высшую ступень плановой организации и руководства, перебазировав все общественное производство на основы высшей коммунистической техники, развиваемой социалистическим обществом в процессе борьбы за утверждение безраздельного господства коммунистических отношений;

д) ликвидировать полностью противоположность между городом и деревней, индустрией и сельским хозяйством на основе подлинно коммунистического развития производительных сил и их гармоничного размещения и сочетания по всей стране, на основе повышения производительности труда социалистического общества до уровня, недостижимого при капитализме;

о) на основе новой высшей техники, огромного повышения производительности общественного труда, дальнейшего развертывания культурной революции – поднять культурно-технический уровень тружеников коммунистического общества до уровня работников инженерно-технического труда, сделать всех работников коммунистического общества людьми культурными и образованными и ликвидировать тем самым полностью противоположность между физическим и умственным трудом;

ж) создать коммунистическое изобилие продуктов и на этой основе постепенно перейти от распределения по труду к распределению по принципу: «от каждого по способности – каждому по потребностям»;

з) создать коммунистическое изобилие культуры, при котором наука, литература, искусство в состоянии удовлетворять все духовные потребности членов общества.

2. В итоге этих социально-экономических преобразований достигнуть полного удовлетворения всех потребностей всесторонне развитого культурного человека: при таких условиях раскроются до конца творческие возможности, заложенные в каждом человеке, и он станет действительно свободным тружеником не по необходимости, не ради вознаграждения за труд, а по внутренней физической и моральной потребности к творческому созидательному труду на благо общества.

3. Переход от низшей фазы коммунизма к его высшей фазе – фазе развернутых коммунистических отношений – возможен в процессе постепенного развития всех материальных основ и общественных отношений социалистического общества, его постепенного преобразования в общество коммунистическое.

Переход от капитализма к социализму совершался скачкообразно, ибо это был переход от частной собственности к социалистической, от отношений эксплуатации к утверждению отношений товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи людей, свободных от эксплуатации. Переход от низшей фазы коммунизма к его высшей фазе будет происходить постепенно, так как социально-экономическая основа первой и второй фаз коммунизма – общественная собственность – качественно однородна. Между социализмом и коммунизмом нет резких граней; это – ступени экономической зрелости в пределах одной и той же коммунистической формации.

Само коммунистическое общество также не будет являться застывшим, неизменным. Оно также будет проходить различные стадии коммунистической зрелости.

4. Развитие социализма на своей собственной основе невиданно ускоряет темпы движения вперед в сравнении с предшествующими этапами. Поэтому партия, организуя постепенный переход советского общества к коммунистическим основам производства и распределения, будет бороться за предельно сжатые сроки этого перехода.

Партия считает, что срок в 20–30 лет достаточен, чтобы советское общество могло выполнить эту работу всемирно-исторического значения. Но для этого требуется максимальная мобилизация всех материально-технических ресурсов социалистического общества, величайшее напряжение творческих, созидательных сил всего советского народа. Только всенародное творчество может обеспечить быстрое создание в СССР необходимых материально-производственных и общественных условий для полной победы коммунизма.

5. Создание коммунистических производственных отношений предполагает прежде всего преобразование производительных сил советского общества – создание материально-технической базы коммунизма.

Первая фаза коммунизма начинала создаваться на материально-технической базе, полученной в наследие от капитализма. Сложившаяся и упрочившаяся социалистическая система хозяйства развивается к коммунизму уже на своей собственной основе.

Материально-технической базой зрелого коммунистического общества является автоматическая система машин на электрической основе. Руководствуясь указаниями Ленина, что «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны» – Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) ставит перед собой следующие основные задачи в области технической политики:

а) осуществить электрификацию всей страны по единому плану с широким использованием гидроэнергии, торфа, сланца, угля, ветра и других видов энергии, что даст возможность перевести на высшую техническую основу промышленность, транспорт и отдельные отрасли сельскохозяйственного производства. Связать крупные электростанции единой сетью высоковольтных передач. Развернуть широкое строительство мелких электростанций. Эти меры обеспечат приближение промышленности к источникам сырья и рациональное размещение всего производства;

б) многократно увеличить производственные мощности социалистического хозяйства и в первую очередь тяжелой индустрии (чугуна, стали, угля, нефти, цветной металлургии, торфа, газовой, химической промышленности, машиностроения) как основы экономики, при сохранении ведущей роли машиностроения, преобразовав производительные силы страны таким образом, чтобы в количественном и качественном отношении значительно превзойти уровень производства на душу населения в наиболее развитых капиталистических странах и в ближайшие 15–20 лет решить основную экономическую задачу СССР;

в) на основе новой высшей техники завершить полную, всестороннюю и комплексную механизацию труда, в первую очередь в отраслях с наиболее трудоемкими и тяжелыми работами, постепенно освобождая работника от тяжелого и малопродуктивного мускульного труда. По мере электрификации страны и насыщения народного хозяйства в изобилии первоклассной техникой внедрять во все отрасли производства автоматическую систему машин на электрической основе, что открывает безграничные перспективы роста производительности труда, по уровню своему недоступной капиталистическим странам, будет постепенно стирать деление труда на квалифицированный и неквалифицированный и послужит материальной основой для полной ликвидации противоположности между физическим и умственным трудом;

г) на базе новейшей техники развить в широких масштабах производство всех отраслей текстильной, легкой, пищевой индустрии, а также поднять уровень и обеспечить всестороннее развитие сельского хозяйства в таких пределах, которые дают возможность в течение 20–30 лет создать в стране подлинно коммунистическое изобилие предметов потребления;

д) широко внедрять во все отрасли развивающегося коммунистического хозяйства открытия науки и техники, особенно связанные с использованием новых видов энергии;

е) создать единую комплексную высокоразвитую транспортную систему, с правильным сочетанием железнодорожной сети, водного, автомобильного, воздушного транспорта, связывающую все экономические районы и очаги, городские и сельские населенные пункты скоростным транспортом.

Создание единой энергетической системы СССР, умножение производственных мощностей, создание единой комплексной высокоразвитой транспортной системы должно обеспечить такую производственно-экономическую мощь советской страны, которая перекрывает производственно-экономические мощности самых развитых капиталистических стран. Оно должно открыть простор подлинно коммунистическому использованию необъятных естественных ресурсов СССР, вовлечение в экономику строящегося коммунизма всех богатств и их рациональное использование, обеспечить оптимальное размещение производительных сил как с точки зрения наивысшей продуктивности производства, полного расцвета экономики всех областей и республик СССР, так и с точки зрения укрепления обороноспособности советской страны.

6. Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) считает одной из коренных задач постепенного перехода от социализма к коммунизму полную ликвидацию противоположности между городом и деревней, полное уничтожение разницы между индустриальным трудом и трудом сельскохозяйственным, что может быть достигнуто на основе полного насыщения сельскохозяйственного производства первоклассной машинной техникой, превращения машинно-тракторных станций в индустриально-технические предприятия, охватывающие все стороны сельскохозяйственного производства (полеводство, животноводство, садоводство, огородничество и т. д.), на основе всесторонней и комплексной механизации сельскохозяйственного труда, что обеспечивает превращение сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального, а также завершение всесторонней перестройки сельскохозяйственного производства на основах научной агрономии.

Энергетической основой всесторонней механизации сельскохозяйственного производства, наряду с тракторизацией и комбайнизацией его, должна становиться постепенно широкая электрификация сельского хозяйства.

Все большее внедрение современной индустрии и научных методов земледелия в сельскохозяйственное производство будет являться материальной основой для размывания противоположности между городом и деревней ускоренными темпами. При этом необходимо иметь в виду, что сельскохозяйственное производство в отличие от промышленности характеризуется территориальной децентрализацией населения. Поэтому для решения задачи полного преодоления противоположности между городом и деревней необходимо осуществление широкой программы коренной перестройки сел и деревень с учетом достижений современной жилищной, архитектурной и коммунальной техники, а также обеспечение связи всех сельскохозяйственных очагов с крупными городскими центрами современным скоростным транспортом.

7. Постепенный переход от социализма к коммунизму, при бурных темпах развития материально-технической базы коммунизма, обусловит собой глубочайшую революцию в производительных силах общества, которая потребует дальнейших изменений и главной производительной силы – самого человека. Труженики социалистического общества, утверждая новые коммунистические отношения, будут менять вместе с тем и свою собственную природу.

Старое разделение труда, носящее на себе следы своего происхождения из капиталистического общества и связанное с односторонним и неполным развитием челове-

ской личности, должно постепенно исчезать. По мере перехода от социализма к коммунизму, будет утверждаться новое, коммунистическое разделение труда, основанное на автоматической системе машин, на культурно-техническом подъеме работников физического труда до уровня инженерно-технических работников, на всестороннем специальном и общественно-политическом образовании членов общества, что позволит каждому выполнять работу в соответствии с потребностями общества, способностями и талантами человека. На этой основе будет до конца ликвидирована противоположность между умственным и физическим трудом и стерты всякие различия между людьми физического и умственного труда, ибо высокоразвитая техника предоставит лицам, занятым в сфере материального производства, достаточный досуг для разносторонней интеллектуальной деятельности.

Уже на низшей фазе коммунизма труд из заторного бремени превращается в дело чести, доблести и геройства. Но он не стал еще для всех членов общества первой жизненной потребностью и на длительный срок сохраняется необходимость личного материального стимулирования для обеспечения наибольшей производительности труда каждого члена общества. По мере развития зрелых коммунистических отношений труд во все большей мере будет становиться прямой потребностью каждого здорового человеческого организма и выполняться [вне воздействия личных материальных стимулов, во имя интересов всего общества], в котором личные и общественные интересы, их правильное сочетание достигнут своего высшего единства.

Развитие материально-технической базы коммунизма и утверждение нового коммунистического отношения к труду позволяет партии обеспечить колоссальный подъем производительности общественного труда, недоступной по своему уровню самым развитым капиталистическим странам, причем этот подъем будет происходить не за счет интенсификации труда и хищнического расточительства рабочей силы, как это имеет место при капитализме, а за счет и на основе всестороннего внедрения первоклассной машинной техники, применение которой в условиях растущего коммунизма не знает других границ, кроме тех, которые ставит на каждой данной ступени производству объем и уровень самой материально-технической базы.

Утверждая коммунистические основы труда, партия ставит своей задачей по мере роста производительности общественного труда и увеличения общественного богатства переходить к сокращенному рабочему дню: как первый шаг к семичасовому рабочему дню, а затем – к шестичасовому и пятичасовому рабочему дню при пятидневной рабочей неделе. Это создаст каждому участнику материального производства реальные возможности для активного и широкого участия в культурной, научной и другой общественной деятельности.

8. Решение задачи постепенного перехода от социализма к коммунизму требует от партии и всего народа систематической и широкой борьбы за укрепление и дальнейшее развитие обеих форм общественной собственности как экономической основы коммунизма.

Государственная (всенародная) собственность как высшая по своей социалистической зрелости форма была и остается ведущей формой собственности. Ее направляющая и организующая роль в отношении всего народного хозяйства должны укрепляться и развиваться.

Колхозный строй СССР в его артельной форме доказал свою великую жизненную силу и свои неиссякаемые возможности для роста общественного богатства и перedelки сознания крестьянства в социалистическом духе. В перспективе нескольких пятилетий задача партии в колхозном строительстве состоит в том, чтобы, завершив полностью производственное кооперирование индивидуальных крестьянских хозяйств, всемерно укреплять и развивать сельскохозяйственную артель; на основе укрепления и расши-

рения сферы деятельности МТС превратить все колхозы в разносторонне развитые и богатые хозяйства: всемерно укреплять колхозы в организационно-хозяйственном отношении, усиливая государственное и партийное руководство всеми сторонами жизни и деятельности колхозов.

Когда на основе широкой электрификации сельского хозяйства и высшей техники МТС производительные силы сельскохозяйственной артели достигнут своего полного расцвета, когда высокомеханизованная артель сможет удовлетворять все общественные и личные нужды колхозников за счет всесторонне развитого артельного хозяйства – существование личного подсобного хозяйства колхозного двора станет ненужным. Высокоразвитая и богатая артель с ее изобилием продуктов, первоклассными кухнями-столовыми, хлебозаводами, прачечными, общественными фермами и огородами, сможет удовлетворить полностью все потребности колхозника. При этих условиях сельскохозяйственная артель перерастет в высшую форму колхозного хозяйства – сельскохозяйственную коммуну, так как в необходимости такого перехода убедится все колхозное крестьянство.

В зрелом коммунистическом обществе сельскохозяйственная отрасль, как и другие отрасли кооперированного производства и обмена, по степени обобществления средств производства не будет отличаться от всенародной формы собственности. Различия между двумя формами собственности будут постепенно стираться; две формы социалистической собственности сольются в единую высшую форму коммунистической собственности.

Вместе с развитием коммунистической собственности и внедрением коммунистического разделения труда, вместе с уничтожением противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, все грани между классами СССР будут исчезать и советское общество превратится в бесклассовое коммунистическое общество. Задача партии состоит в том, чтобы всеми мерами обеспечить этот всемирно-исторический процесс превращения первой фазы коммунизма во вторую его фазу.

9. Организуя постепенный переход к коммунизму, ВКП(б) ставит своей задачей полное использование экономических законов социализма и сознательное их преобразование в законы коммунистического общества. Экономическая политика партии должна быть направлена прежде всего к всемерному укреплению плановости в народном хозяйстве. Планомерное распределение материальных средств производства и рабочих сил, планомерное управление производством и распределением во все более широком масштабе является первым незыблемым экономическим законом развивающегося коммунистического общества. Дальнейшее внедрение планового начала в общественное производство означает правильное и гибкое сочетание государственной централизации с широчайшей производственной инициативой широких масс города и деревни. Только на этой основе может быть обеспечен подлинный расцвет экономики СССР, искоренение бюрократических извращений в управлении, будут преодолеваться косность и рутина и закрепляться экономические формы, отвечающие все новым назревающим потребностям общества.

10. В течение ближайших пятилетий партия должна не ослаблять борьбы с элементами уравниловки, обезлички, за широкое использование всех личных экономических стимулов развития социализма, исходя из того, что распределение по труду является могучим материальным фактором движения к коммунизму.

По мере развития производительных сил, достижения подлинно коммунистической производительности труда, создания изобилия в производстве предметов потребления и укрепления коммунистического сознания людей – партия организует постепенный переход от распределения по труду к распределению по потребностям, при всеобщей обязанности трудиться на благо общества по своим способностям.

Переход к коммунистическому принципу распределения партия осуществит постепенно в меру реальных экономических возможностей. В первую очередь партия ставит себе задачей обеспечить по потребностям социально-культурные услуги (средней и высшей школы, театров, кино, радио, здравоохранения, охраны материнства и младенчества и т. д.); далее обеспечить по потребностям необходимыми продуктами питания и прежде всего хлебом, мясом, молочными продуктами; далее – предметами одежды, жильем и т. д. Известный период в развитии советского общества будет сочетать два принципа распределения по труду и по потребностям, причем сфера распределения первого будет все более суживаться, а второго – расширяться.

Конечной целью коммунистической партии является обеспечение полного господства коммунистического принципа – «от каждого по способности, каждому по потребностям», т. е. преодоление еще сохраняющегося при социализме неравенства в потреблении и замене его принципом коммунистического равенства. Соответственно принцип личного экономического стимулирования, действующий на стадии социализма, постепенно себя исчерпает.

11. На ближайшие пятилетия партия ставит своей задачей всемерное укрепление экономических рычагов социализма – хозяйственного расчета, денег, кредита, цены, прибыли, развертывание советской торговли и использование преобразованного закона стоимости в целях развития социалистической экономики по пути к коммунизму.

Одна из важных задач экономической политики партии заключается в укреплении денежного обращения и развертывании советской торговли. Только идеально налаженная советская торговля и денежно-кредитная система подготовят условия для прямого продуктообмена на высшей фазе коммунизма. Через укрепление советской торговли, денег, государственного бюджета, социалистического кредита, только в зрелом коммунистическом обществе может быть осуществлен переход к коммунистической системе распределения на основе прямого учета общественного труда, без посредства денег и торговли, и превращение государственного банка в центральную бухгалтерию коммунистического общества.

Как в сфере производства, так и при распределении народного дохода социалистическое государство должно располагать мощными всесторонними резервами и страховыми фондами, гарантирующими общество от стихийных бедствий, внешнеполитических осложнений и других непредвиденных обстоятельств, что в огромной мере усиливает власть общества над своей экономикой и природными факторами.

12. Обеспечивая создание коммунистического богатства и изобилие материальных благ для нужд членов общества, партия ставит своей задачей полную коммунистическую перестройку быта трудящихся.

В частности, партия ставит своими задачами:

а) Коренным образом разрешить жилищный вопрос, обеспечив каждую семью как в городе, так и в деревне благоустроенным современным жильем; дать в каждый дом электроэнергию и обеспечить обслуживание бытовых нужд трудящихся всеми средствами современной техники (канализация, водопровод, газификация и т. д.); широко внедрить в быт разнообразные электроприборы, что облегчает домашний труд и помогает сближению бытовых условий города и деревни^а;

б) Создать наиболее благоприятные условия труда советской женщине для выполнения ею как ее общественно-производственных обязанностей, так и задач рождения и воспитания детей; развить в широких масштабах общественные услуги – коммунальные столовые, прачечные и прочие отрасли общественно-бытового обслуживания;

^а По левому полю карандашом подпункт «а» выделен вертикальной чертой.

в) Широко развить санитарно-гигиеническое, лечебное, курортное обслуживание жителей города и деревни, проводя широко общественные мероприятия по дальнейшей борьбе с болезнями, по продлению жизни, по обеспечению нетрудоспособных и стариков.

13. Партия отвергает клеветнические измышления идеологов буржуазии, будто коммунизм уничтожает личную собственность на жилье, предметы потребления и домашнего обихода, будто бы он предполагает общность жилья, одежды – монотонное серенькое бытие, царство уравниловки. Научный коммунизм исходит из того, что у людей не может быть одинаковых потребностей и вкусов. Безграничный рост разнообразных личных потребностей членов общества и все более полное и многогранное удовлетворение их – закон социализма. На основе процветания общественной собственности на средства производства все большие массы народного богатства будут поступать в [личную]^а собственность, личное потребление трудящихся, полезная производственная и общественная деятельность которых будет вознаграждаться обществом все более обильно.

б) В области идеологии и культуры

1. Партия ставит своей главной задачей осуществить коммунистическое воспитание советского народа, до конца преодолеть пережитки капитализма в области сознания людей, сделать всех граждан советского общества коммунистически сознательными, добиться полной победы коммунистического мировоззрения.

С этой целью партия:

а) Воспитывает у советских людей коммунистическое отношение к труду, т. е. взгляд на труд как первейшую жизненную потребность, дело чести, славы, доблести и геройства; организует и вводит в быт советского общества социалистическое соревнование между членами социалистического общества за выполнение и перевыполнение производственных заданий, за усовершенствование, изобретение и открытие новых методов в социалистическом производстве, за умножение общественного богатства. Советское государство решительно искореняет тунеядцев и лодырей, уклоняющихся от труда в социалистическом хозяйстве, применяет наряду с методами убеждения метод принуждения в отношении нерадивых и отсталых членов общества, тормозящих развитие и преуспевание социалистического хозяйства;

б) Свято блюдет законы советского государства, воспитывая всех советских людей в духе строжайшего соблюдения государственной, общественной и трудовой дисциплины. Советское государство карает граждан, посягающих на социалистическую собственность, которая священна и неприкосновенна, нарушающих законы советского государства, оскорбляющих достоинство и честь советских людей, предающих интересы социалистического общества;

в) Воспитывает всех граждан социалистического общества в духе советского патриотизма, высоко поднимает достоинство советского человека, его законную гордость великими достижениями социалистического общества, культивирует в среде советских людей сознание превосходства социализма над капитализмом, борется против всех проявлений низкопоклонства и раболепия перед капитализмом. Партия постоянно разъясняет трудящимся экономическое и политическое положение зарубежных стран, раскрывает законы развития современного общества, воспитывает ненависть к капиталистической эксплуатации и буржуазной реакции, к национальному и социальному гнету при капитализме, уважение и сочувствие к трудящимся массам, ведущим борьбу против капиталистического и колониального гнета;

^а На правом поле карандашом подчеркнутое выделено вертикальной чертой.

г) Укрепляет дружественный союз свободных и равноправных советских наций, обеспечивает окончательную ликвидацию всех остатков бывшей экономической и культурной отсталости национальностей, подвергавшихся гнету российского царизма, строго охраняет и поддерживает национальный суверенитет, культуру и лучшие национальные традиции всех народов страны социализма, борется против всех проявлений национальной и расовой исключительности и недоверия к другим народам, последовательно внедряет в сознание всех членов советского общества идеологию равноправия и дружбы народов;

д) Направляет все находящиеся в распоряжении советского государства средства идейно-политического влияния на массы (школу, печать, кино, радио, искусство, культурно-просветительные учреждения и т. д.) на дело пропаганды идей коммунизма, на преодоление и выкорчевывание всех старых буржуазных идей и представлений;

е) Организует и направляет деятельность партийных, государственных и общественных организаций по распространению политических и научных знаний во всех слоях советского народа, считая первоочередным своим делом – помочь всем гражданам советского общества овладеть научными основами коммунистического мировоззрения – теорией Маркса–Ленина–Сталина.

2. Важнейшей задачей партии в ближайшие 25–30 лет будет дальнейший прогресс социалистической культуры и создание условий для превращения ее в культуру коммунистическую.

Если на стадии социалистической культуры общество имеет еще и будет иметь дело с остатками противоположности между умственным и физическим трудом, со значительной разницей в уровне образованности и культурности членов общества, то на стадии коммунистической культуры никакой противоположности между умственным и физическим трудом не будет, ибо работники физического труда в массе своей будут обладать столь же высоким уровнем культурности и образованности, основательным знанием науки и техники, как и работники умственного труда, ведающие организацией, учетом и управлением в общественном хозяйстве коммунизма.

Если на стадии социалистической культуры общество имеет еще и будет иметь дело с остатками противоположности между городом и деревней, с неравномерным распределением благ культуры и образования, науки и искусства между городскими центрами и сельской местностью, то на стадии коммунистической культуры подобной противоположности между городом и деревней в области культуры уже не будет. Широкое развитие в период социализма промышленности, путей сообщения, средств связи в сельских местностях, внедрение в сельское хозяйство передовой современной техники, приобщение сельского населения к достижениям культуры посредством печати, радио, кино и т. д., осуществление всеобщего образования даст возможность подготовить окончательную ликвидацию при коммунизме различий в уровне культурности и образованности между городским и сельским населением.

Если на стадии социализма развитие культуры происходит в национальных формах, при посредстве различных национальных языков, с учетом исторически сложившихся особенностей психического склада каждой нации и ее традиции в области культуры, то начинающийся при социализме процесс экономического, политического и культурного сближения национальностей приведет к тому, что на стадии высокой зрелости коммунизма национальные формы культуры отомрут, [сложится единый язык] и единообразные для всех [национальностей формы культуры].

Для того, чтобы советское общество в предстоящий 25–30-летний срок достигло высокого расцвета советской социалистической культуры, сделало достижения общесоветской культуры достоянием трудящихся всех национальностей нашей страны,

подготовило необходимые условия для перехода социалистической культуры на высшую ступень, т. е. для превращения ее в культуру коммунистическую:

а) Партия разрабатывает и осуществляет целую систему мероприятий по повышению культурного уровня народа, которая позволит в 25–30 лет вооружить основную массу сознательного населения страны знаниями в объеме примерно средней общеобразовательной и технической школы, подтянуть культурно-технический уровень рабочих и крестьян до уровня работников интеллигентного труда.

Решение этой задачи обеспечивается сокращением рабочего дня для рабочих и служащих с тем, чтобы не [менее 2-х часов в день] было посвящено ими общеобразовательной и технической подготовке; внедрением машин в сельское хозяйство, что облегчит труд крестьян и высвободит время для получения знаний; массовым изданием научной, политической и художественной литературы; широким привлечением всей интеллигенции к делу всеобщего образования народа; увеличением ассигнований государственных средств для этой цели;

б) Партия насаждает культуру среди сельского населения, обеспечивает изобилие благ культуры не только в городе, но и в деревне и тем самым подготавливает условия для окончательного уничтожения противоположности между городом и деревней.

Решение этой задачи обеспечивается развитием средств связи (радио, телеграф, телефон), осуществлением среднего образования для всей сельской молодежи посредством значительного расширения сети школ всех видов, вечерних средних школ, вечерних и воскресных университетов, насаждение на селе театров, кино, клубов, библиотек и культурно-просветительных учреждений (в первую очередь в районных и сельсоветских центрах), планомерной и систематической подготовкой районных и сельских кадров всех отраслей работы, мобилизацией культурных сил города для распространения научных знаний и культуры вообще в деревне, культурным шефством предприятий, научных учреждений, культурно-просветительных учреждений над районами и колхозами и т. п.;

в) Партия организует и направляет деятельность государственных, общественных и партийных организаций по пропаганде научно-материалистического мировоззрения, по преодолению старых ненаучных представлений, в том числе религиозных предрассудков и суеверий.

Партия исходит из того факта, что в советском государстве осуществлено отделение церкви от государства и церкви от школы, что каждому гражданину обеспечена свобода совести – право исповедывать любую религию или быть атеистом. Вместе с тем партия не может стоять на позиции невмешательства в идеологическую борьбу, которую ведет церковь, пытаясь завладеть умами и чувствами миллионов советских людей, привить им религиозное мировоззрение. И теперь, когда больше не существует прямой связи между религиозными культурами и эксплуататорскими классами, ликвидированными в нашей стране, партия рассматривает религию, как устаревшую, отжившую свой век, ненаучную форму мировоззрения, не соответствующую больше фактическому положению верующих, являющихся в подавляющем своем большинстве активными тружениками социалистического общества. Не навязывая своего научного мировоззрения ни одному из граждан советского общества, признавая за каждым из них право исповедывать любую религию, партия считает своей обязанностью систематически и терпеливо, не допуская какого бы то ни было оскорбления и ущемления чувств верующих, разъяснять всем трудящимся, особенно молодежи, коренное отличие научного мировоззрения партии от ненаучного религиозного мировоззрения, неустанно вести научно-просветительную пропаганду, разъясняющую законы природы, общества и путей их преобразования, насаждать, особенно в деревне, культурно-просветительные и зрелищные учреждения, которые распространяли бы среди трудящихся, особенно

среди подрастающего поколения, научный взгляд на мир, коммунистическую мораль, здоровый оптимизм и веру в свои силы, что представляет собой прямую противоположность религиозным взглядам на мир.

Партия не допустит никакого администрирования в отношении религиозных культур, принудительного закрытия церквей, мечетей, синагог, молитвенных домов, духовных семинарий и т. д., никаких притеснений верующих и ущемления их законных прав. Вместе с тем партия исходит из того, что по мере общего подъема культуры народа, расширения образования и всемерного развития пропаганды научного мировоззрения среди трудящихся, особенно среди молодежи, по мере успехов безрелигиозного воспитания детей и т. д., религиозные воззрения постепенно отомрут. [Партия держится того взгляда, что высшая фаза коммунизма будет уже обществом, свободным от религиозного сознания в массах трудящихся];

г) Обеспечивает дальнейшее развитие национальных форм социалистической культуры, принимает меры к дальнейшему расширению и повышению уровня работы школ, печати, литературы, учреждений культуры и искусства.

Партия исходит из того факта, что в СССР осуществлено фактическое экономическое и культурное равенство всех национальностей, что в нашей стране нет и не может быть возврата к великодержавной политике ущемления культуры, языка, традиций угнетенных наций, которую проводил царизм.

Учитывая это, а также огромную тягу трудящихся всех национальностей СССР к русской культуре и языку, к еще более тесному политическому и духовному сближению всех народов СССР, партия считает своей задачей организацию широкого изучения трудящимися союзных республик, автономных республик и областей русского языка наряду с родным языком, а также распространения лучших достижений общесоветской культуры и прежде всего достижений культуры русского народа.

Партия исходит при этом из коренных жизненных интересов нерусских национальностей, для которых знание русского языка и культуры явится мощным средством связи и общения с другими народами СССР, будет способствовать более быстрому хозяйственному и культурному росту союзных и автономных республик, совершенствованию их кадров, успешному несению трудящимися различных национальностей службы в рядах Советской Армии.

Партия держится того взгляда, что широкое внедрение достижений русской и всей общесоветской культуры в быт всех народов СССР не только не ослабит их национальной культуры, а обогатит ее и поднимет ее уровень, неизмеримо повысит общий культурный уровень национальной интеллигенции и всего народа, и приблизит тем самым слияние [на высших фазах коммунизма] всех национальных культур в единую общечеловеческую коммунистическую культуру.

в) В области народного просвещения

Партия считает главной задачей в области народного просвещения – подготовить и воспитать в школах коммунистически-сознательных и активных граждан, прочно знающих основы наук, хорошо владеющих как своим родным языком, так и русским языком (в национальных школах), людей всесторонне развитых и способных как к умственному, так и к физическому труду, могущих овладеть современной техникой, стойких, дисциплинированных и выносливых, знающих основы военного дела и готовых, если понадобится, грудью встать за свое социалистическое Отечество.

а) Партия ставит своей задачей осуществить в ближайшие 25–30 лет всеобщее обязательное образование детей и молодежи в объеме средней школы, как в городе, так и в деревне.

Учитывая недостаток педагогических кадров и затруднения материального порядка, эта задача должна быть осуществлена в следующем порядке:

1) в ближайшие 5 лет обеспечивается всеобщее обязательное семилетнее обучение в городах и рабочих поселках;

2) в течение ближайших 10 лет обеспечивается всеобщее обязательное семилетнее обучение повсеместно;

3) в течение 25–30 лет постепенно организуется всеобщее обязательное обучение в объеме полной средней школы.

б) В целях повышения общеобразовательной подготовки и культурного уровня молодых кадров рабочего класса, необходимо в ближайшие 8–10 лет перевести все промышленные (ныне ремесленные) и транспортные училища на базу 7-летнего образования, а в последующие 10–15 лет постепенно повышать уровень общеобразовательной подготовки лиц, принимаемых в эти училища. В дальнейшем необходимо обеспечить такое положение, чтобы квалифицированные работники промышленности, транспорта, выходящие из промышленных и транспортных училищ, обладали средней технической и общеобразовательной подготовкой в объеме полной средней школы. Необходимо также организовать на базе нынешних семилетних школ сельскохозяйственные училища с тем, чтобы готовить в них квалифицированных мастеров социалистического сельского хозяйства, которые обладали бы средним агрономическим образованием и общеобразовательной подготовкой в объеме средней школы, с тем чтобы через 25–30 лет вся сельская молодежь обладала средним образованием.

в) Для подготовки высококвалифицированных и стоящих на уровне современной науки кадров интеллигенции должна быть всемерно расширена система высшего образования и поднято качество подготовки специалистов путем:

1) увеличения контингентов студентов высших учебных заведений, открытия новых университетов, институтов и факультетов с тем, чтобы в ближайшие 8–10 лет ликвидировать недостаток в специалистах высшей квалификации;

2) постепенного перевода техникумов и училищ, готовящих средние технические кадры, учителей и т. д. на положение высших учебных заведений;

3) всемерного развития заочного высшего образования для лиц, имеющих среднее и незаконченное высшее образование – [с тем, чтобы через 25–30] лет не было разницы [между специалистами высшей и средней квалификации, и все люди интеллигентного труда имели законченное высшее образование].

г) Партия ставит своей задачей в ближайшие годы обеспечить [бесплатность образования, как среднего, так и высшего]^а.

Для предоставления каждому советскому гражданину фактической возможности получить среднее, а если он этого пожелает, и высшее образование, необходимо постепенно переходить [к обеспечению всех учащихся] за счет государства пищей, [одеждой, обувью], учебными пособиями, жилищем, а в [высших учебных заведениях] – государственными стипендиями^б.

д) Учитывая особо ответственную роль учителя как воспитателя подрастающего поколения, формирующего его мировоззрение, духовный и моральный облик, партия считает своим долгом поставить на работу в качестве учителей лучших большевиков как партийных, так и беспартийных, окружить их всенародным вниманием и заботой, высоко поднять материальное благосостояние учителей, коренным образом улучшить качество подготовки учителей, которая, как правило, впредь должна проводиться в высшей школе.

^а На левом поле карандашом напротив выделенного нарисован вытянутый прямоугольник, за ним помета: ?

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: Карточки?

г) В области науки

Партия считает одной из важных своих задач поднять научную работу в СССР таким образом, чтобы в ближайшее время не только догнать, но и превзойти достижения науки за пределами нашей страны.

Всемерно содействуя прогрессу науки и ее преуспеянию в советском обществе, партия ставит своей задачей:

а) направить усилия советских ученых на усовершенствование существующих и создание новых видов материальной техники, открытие новых источников энергии и методов ее использования, на разработку эффективных средств и методов преобразования природы, воздействия на почву, климат и т. д., средств и методов сохранения здоровья и продление жизни человека и т. п. В области общественных наук направить основные усилия ученых на научную разработку методов социалистического планирования, путей и средств развития производительных сил, истории и теории советского общества, а также на критику и разоблачение реакционных социально-экономических и философских теорий современной буржуазии;

б) взять в руки партии и ее местных организаций непосредственное руководство делом развития общественных наук (экономические, исторические, философские, юридические, филологические и педагогические науки), обеспечив такое положение, чтобы общественные науки не отставали от практики коммунистического строительства, а опережали практику, давали практическим работникам партии и советского государства ясную ориентировку в руководстве жизнью общества, вооружали глубоким знанием законов общественного развития, путей и средств укрепления советского государства, расцвета советской культуры, коммунистического воспитания народа;

в) обеспечить за советскими учеными научный^а приоритет (первенство) во всех отраслях науки на международной арене, создав для этой цели все необходимые материально-технические предпосылки для научного исследования. Предоставляя лучшим ученым мира, и прежде всего ученым дружественных СССР стран, возможность работы в научно-исследовательских учреждениях нашей страны, устанавливая международные научные премии, созывая международные научные съезды и конференции, издавая международные научные журналы и другие издания, партия и советское государство должны сделать СССР подлинным центром международной прогрессивной научной мысли, центром притяжения всех действительных ученых мира, способных двигать вперед науку в интересах народа.

д) В области литературы и искусства

Партия считает своей задачей обеспечить бурный расцвет всех видов искусства в интересах победы коммунизма, создание подлинно идейных и высокохудожественных произведений, в которых были бы правдиво и ярко отображены картины создания и развития советского общества, духовный облик и моральные качества советского человека, показан закат буржуазного общества, гниение и распад его культуры и морали, запечатлены славные страницы исторического прошлого народов СССР и их героический путь к коммунизму.

Всемерно содействуя дальнейшему прогрессу советской литературы и искусства, партия считает своей обязанностью:

а) открывать, растить и воспитывать народные таланты во всех областях художественного творчества, создавая наиболее благоприятные условия для их деятельности, идейно направлять их работу, поощряя их достижения, подвергая критике недостатки

^а Слово впечатано над строкой.

в работе деятелей литературы и искусства, и тем самым способствовать расцвету их таланта и совершенствованию их мастерства;

б) сделать все достижения художественной литературы, театрального, музыкального, изобразительного и других видов искусства достоянием широких масс, для чего планомерно расширять издание литературы, сеть театров, филармоний и концертных залов, художественных выставок и картинных галерей и т. д.;

в) организовать дело художественного воспитания подрастающего поколения, прививая ему через школы, литературу, кино, детские театры и т. д. любовь к искусству, хорошие вкусы и высокую требовательность к произведениям литературы и искусства;

г) обеспечить такое положение, чтобы СССР стал действительным центром прогрессивной литературы и искусств, всего мира. Собирая вокруг СССР лучших прогрессивных писателей и деятелей искусства зарубежных стран, и прежде всего стран дружественных СССР, устанавливая международные премии за лучшие произведения литературы и искусства, издавая международные литературные, театральные, художественные журналы, широко популяризируя достижения советской и зарубежной демократической и пролетарской литературы и искусства, партия и советское государство должны превратить нашу страну в цитадель мировой литературы и искусства, искусства высоких социалистических идей и чувств, искусства, целиком стоящего на службе трудящегося человечества.

в) В области политической

1. Партия исходит из того, что исторические задачи построения полного коммунистического общества в нашей стране и воспитания всего народа в духе коммунистической сознательности могут быть успешно решены при условии всемерного укрепления и возвышения социалистического государства.

На опыте исторического развития советского государства доказано, что после победы социалистической системы хозяйства в одной стране, социалистическое государство отнюдь не отмирает. Советское государство не только сохраняется, [но и развивается при социализме], ибо только путем высшего развития и укрепления государственной власти при социализме можно подготовить условия для отмирания государства на высших фазах коммунизма, когда коммунизм победит в международном масштабе^а.

Советское социалистическое государство вступило после победы социализма в СССР и принятия новой Конституции СССР в новую фазу своего развития, стало все-народным государством, в одинаковой мере представляющим интересы дружественных классов советского общества – рабочего класса и советского крестьянства, а также интеллигенции. Необходимость некоторых функций, присущих диктатуре пролетариата, предполагающей насильственное подавление эксплуататорских классов, отпала, ибо эксплуатация уничтожена, эксплуататоров нет больше и подавлять некого. Что же касается советского крестьянства и советской интеллигенции, то они, равно как и рабочий класс СССР, честно трудятся в социалистическом хозяйстве, безгранично преданы советскому строю, активно участвуют в управлении социалистическим государством, считают советскую власть своей родной властью. Коммунистическая партия – направляющая сила Советского государства – вобравшая в себя лучших, передовых людей рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, осуществляет свою руководящую роль в отношении всех слоев советского общества.

Сообразно с превращением диктатуры пролетариата во всенародное Советское социалистическое государство изменились и функции нашего государства. Теперь его основные функции внутри страны состоят и впредь будут состоять в мирной хозяй-

^а На левом поле карандашом напротив выделенного вертикальная черта.

ственно-организаторской и культурно-воспитательной работе. Что касается нашей армии, карательных органов и разведки, осуществляющих функцию защиты безопасности СССР, то они своим острием обращены теперь не во внутрь страны, а во вне ее, против внешних врагов и их агентуры.

Эти функции Советского социалистического государства в полной мере сохраняются как в период постепенного перехода от социализма к коммунизму, так и в период утверждения коммунистических общественных отношений в нашей стране. Советское социалистическое государство призвано обеспечить организующую и руководящую роль в деле развития социалистической экономики, создания материально-технической базы коммунизма, подъема социалистической культуры, укрепления военной мощи СССР и его международного авторитета.

Советское социалистическое государство призвано вместе с тем обеспечить дальнейший расцвет советской социалистической демократии, широчайшее привлечение всех советских граждан к активному управлению государством, воспитание у всех трудящихся ответственности за судьбы советского государства, сознательной государственной дисциплины.

В целях всемерного укрепления государственной власти при социализме, дальнейшего расцвета советской социалистической демократии и возвышения всенародного Советского государства партия:

а) направляет через своих членов, являющихся депутатами Советов депутатов трудящихся, а также государственными работниками, деятельность всех органов Советского государства на последовательное проведение политики партии, ее задач по построению коммунизма;

б) обеспечивает строжайшее соблюдение Конституции СССР, неослабно следит за тем, чтобы каждый советский гражданин имел возможность осуществить права, предоставленные ему Конституцией СССР, воспитывает у всех трудящихся сознательное отношение к обязанностям советского гражданина, предусмотренным Конституцией, а также к законам Советского государства;

в) всемерно укрепляет безопасность Советского государства от посягательств внешних врагов и их агентуры, обеспечивает дальнейшее усиление военной мощи Советского государства, технического оснащения и боевой выучки его Вооруженных Сил; руководит всей работой по политическому просвещению и воспитанию коммунистической сознательности у солдат и офицеров Вооруженных Сил страны;

г) ведет неустанную борьбу за улучшение государственного аппарата, добиваясь, чтобы он работал четко и слаженно, как хороший часовой механизм, обеспечивает строжайшее соблюдение государственной дисциплины во всех звеньях государственного аппарата; пресекает всякое проявление бюрократизма и невнимания к нуждам трудящихся; всемерно развивает самокритику и критику работы органов Советской власти как верное и надежное средство борьбы против косности и бюрократизма, залог дальнейшего укрепления авторитета органов Советской власти.

2. Партия считает своим священным долгом хранить и укреплять созданный Лениным и Сталиным государственный союз свободных и равноправных советских наций – Союз Советских Социалистических Республик.

Исходя из исторического опыта многонационального советского государства, партия считает, что этот государственный союз свободных и равноправных наций будет и впредь незыблемой основой дружественного сотрудничества народов СССР в их совместной борьбе за построение и утверждение полного коммунистического общества в нашей стране.

Исторический опыт социалистического многонационального государства позволяет партии сделать вывод, что и в период постепенного перехода от социализма к

коммунизму, и в период утверждения коммунистических общественных отношений в СССР, законом развития советского общества будет дружба народов СССР, их теснейшее политическое, экономическое и культурное сотрудничество в едином Союзном Советском государстве. В период перехода от социализма к коммунизму и после построения коммунизма в одной стране нации не от[мирают, а, наоборот, развивают]ся и расце[тают], советское многонациональное государство и впредь останется формой государственной организации народов нашей страны и объединения их усилий для осуществления коммунизма.

В период строительства коммунизма каждый советский народ будет иметь все возможности свободно развивать свою советскую государственность и социалистическую экономику, двигать вперед свою национальную по форме, социалистическую по содержанию культуру, вместе с тем, в ходе движения к коммунизму, будет развиваться процесс взаимного сближения различных народов советского общества.

Исторический опыт советского многонационального государства показывает, что народы советских республик добровольно, без всякого к тому понуждения, уже теперь устанавливают и применяют единые для всего Советского Союза формы хозяйствования и управления, овладевают языком и достижениями культуры других народов СССР и прежде всего языком и культурой великого русского народа. Этот все более усиливающийся процесс экономического, политического и культурного сближения народов СССР подготавливает условия для полного устранения различий в языке, культуре и быту советских наций, для слияния всех наций воедино, в одну нацию с общим языком и культурой, которое произойдет на высших фазах коммунизма, когда он победит во всемирном масштабе^а.

В целях дальнейшего укрепления дружбы народов СССР, развития их советской государственности, экономики и культуры, создания условий для все возрастающего экономического, политического и культурного сближения народов СССР партия:

а) направляет хозяйственное и культурное развитие всех союзных и автономных республик, насаждая и развивая в каждой республике промышленность, транспорт и средства связи, крупное механизированное сельское хозяйство, науку, искусство и культуру; организует подготовку национальных кадров всех отраслей работы;

б) организует систематическую политическую, хозяйственную и культурную помощь, а также помощь кадрами союзным и автономным республикам с тем, чтобы обеспечить новый расцвет экономики и культуры всех народов СССР и окончательно ликвидировать остатки бывшего экономического и культурного неравенства национальностей, унаследованного от царской России;

в) организует и направляет работу по взаимному обмену опытом государственного и хозяйственного строительства, а также достижениями науки, искусства и культуры между союзными республиками;

г) обеспечивает удовлетворение законных запросов народных масс различных национальностей СССР, стремящихся овладеть русским языком и достижениями русской культуры, добиваясь, чтобы трудящиеся всех национальностей, и в первую очередь партийные кадры и интеллигенция, наряду со своим родным языком хорошо владели русским языком, который играет ныне роль важнейшего международного языка;

д) организует воспитание национальных кадров всех отраслей работы в духе большевизма, в духе непримиримости ко всем и всяким проявлениям национализма. Партия обращает при этом особое внимание на дело большевистской научной разработки

^а На левом поле карандашом от «...для полного устранения различий в языке...» и до конца абзаца две вертикальные черты.

истории народов СССР, их литературы и общественной мысли, направляя огонь против националистических извращений в вопросах идеологии (идеализация прошлого, низкопоклонство перед зарубежным миром и его культурой, попытки противопоставить друг другу народы СССР и их культуру и т. д.);

е) ведет постоянную и систематическую работу по идейно-политическому воспитанию трудящихся масс всех национальностей на основе идеологии равноправия и дружбы народов, борясь против всяких настроений национальной исключительности и рецидивов былой межнациональной розни, неустанно крепит братские узы, связывающие между собой народы СССР, подготавливая тем самым окончательное слияние всех наций воедино при коммунизме.

3. Решающей силой в борьбе советского общества за победу коммунизма была, есть и будет Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков).

Партия Ленина—Сталина как передовой отряд советского народа, как организация коммунистически-сознательных, наиболее стойких и дисциплинированных людей социалистического общества, как руководящая сила советского государства будет жить, развиваться и возглавлять борьбу всех советских людей за построение полного коммунистического общества. Партия сохранится, будет расти и крепнуть как в период строительства коммунизма, так и после его победы в нашей стране, она будет жить и развиваться до того времени, пока коммунизм не победит окончательно в международном масштабе и не войдет в быт человечества.

Партия сильна и непобедима благодаря тому, что она всегда была, есть и будет плоть от плоти, кровь от крови советского народа. Партия никогда не отделяла и не отделяет себя от народа, от беспартийных трудящихся масс. У основной массы беспартийных трудящихся нет иных взглядов и целей, чем взгляды и цели партии коммунистов. Отличие коммунистов от беспартийных состоит в степени идейности и политической сознательности, организованности и дисциплинированности. Партия объединяет в своих рядах действительно передовых, лучших людей советского общества, самых организованных и дисциплинированных, идейных и устойчивых, способных возглавить трудящихся на борьбу за коммунизм.

Партия сильна и непобедима благодаря тому, что она всегда вела, ведет и будет вести непримиримую борьбу против всех чуждых народу и отживающих свой век форм общественной жизни и представлений, против рутины и отсталости, против всего, что тянет партию и советское общество назад к старому, тормозит ее движение вперед, к коммунизму.

В условиях социалистического общества, когда ликвидирована социальная питательная почва для возникновения буржуазных и мелкобуржуазных течений в партии коммунистов Советского Союза и достигнуто морально-политическое единство советского общества, партия гарантирована от появления в ней каких-либо антипартийных, антиленинских течений и групп. В будущем, как и теперь, партия будет едина и монолитна, свободна от всяких фракций и течений.

Законом развития партии является теперь и впредь большевистская критика и самокритика. Посредством большевистской критики и самокритики партия будет вскрывать и сознательно преодолевать внутренние противоречия в развитии социалистического общества, противоречия между новым, побеждающим по всем линиям советским строем — с одной стороны — и остатками старых отмирающих форм общественной жизни, отставанием от жизни, пережитками капитализма в сознании и быту людей — с другой.

Этот закон развития советского общества, закон преодоления внутренних противоречий в развитии общества путем критики и самокритики является гарантией против

застоя и отсталости на любом участке общественной жизни, постоянным двигателем прогрессивного развития советского общества к вершинам коммунизма.

Партия сильна и непобедима тем, что она руководствуется творческим марксизмом, учением Ленина–Сталина, которое дает партии возможность ориентироваться в международной и внутренней обстановке, понимать внутреннюю связь окружающих событий, предвидеть ход событий, распознать не только то, как и куда развиваются события в настоящем, но и то, как и куда они должны развиваться в будущем. Благодаря ленинизму партия может двигаться вперед уверенно и вести рабочий класс вперед. Партия всегда сохранит свою непоколебимую верность бессмертному учению Маркса–Энгельса–Ленина.

Исходя из того, что марксистско-ленинская теория есть наука о развитии общества, о рабочем движении, о пролетарской революции, о строительстве коммунистического общества, партия не может рассматривать и не рассматривает марксистско-ленинскую теорию как догму. Подобно тому, как в практике жизни совершенствуется любая наука, партия считает своим долгом развивать и совершенствовать марксистско-ленинскую теорию, обогащать ее новым опытом и новыми знаниями, заменять отдельные ее устаревшие положения и выводы новыми выводами и положениями, соответствующими новым историческим условиям.

Партия считает обязанностью членов партии – усвоить существо марксистско-ленинской теории, научиться пользоваться ею при решении практических вопросов строительства коммунистического общества, а также для понимания современной международной обстановки.

Партия считает обязанностью руководящих кадров партии, особенно теоретических кадров, – уметь обогащать марксистско-ленинскую теорию новым опытом революционного движения и коммунистического строительства, развивать и двигать ее вперед и, исходя из существа теории, заменять некоторые ее положения и выводы, устаревшие в современных условиях – новыми научно-обоснованными положениями и выводами, соответствующими новым историческим условиям.

В этом творческом подходе к марксистско-ленинской теории, образцы которого дали Ленин и Сталин – залог дальнейшего развития марксизма-ленинизма, дальнейшего развития большевистской партии, залог ее успехов в борьбе за полную победу коммунизма.

РГАСПИ. Ф. 77. Оп. 4. Д. 17. Л. 94–173. Машинопись.

¹ Поспелов Петр Николаевич (1898–1979), советский партийный деятель, академик АН СССР, главный редактор газеты «Правда» (1940–1949), директор Института марксизма-ленинизма при ЦК ВКП(б)/КПСС с 1949 по 1952 г.

² Иовчук Михаил Трифонович (1908–1990), советский философ и партийный деятель, член-корреспондент АН СССР (1946). С 1941 по 1947 г. работал в Управлении пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). С 1943 г. на научно-преподавательской работе в МГУ, Уральском университете, Институте философии АН СССР. Сфера научных интересов – история русской философии, проблемы исторического материализма, история марксизма-ленинизма, методологические проблемы истории всемирной философии.

³ Шепилов Дмитрий Тимофеевич (1905–1995), советский ученый и политический деятель. В 1946–1947 гг. занимал должность редактора по отделу пропаганды газеты «Правда», с 1947 г. – первый заместитель начальника, заведующий отделом, инспектор в Управлении пропаганды и агитации при ЦК ВКП(б). В 1952–1956 гг. – редактор газеты «Правда».

⁴ Бернштейнианство – течение в социал-демократии. Берет начало с серии статей Э. Бернштейна, в которых доказывалось, что социализации общественного строя можно достигнуть эволюционным путем.

1.4.

О. В. Куусинен¹, Л. А. Леонтьев², – А. А. Жданову.
Материалы к проекту программы ВКП(б)

28 июля 1947 г.

Куусинен

Леонтьев

ТЕЗИСЫ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММЫ ВКП(б)

А. Общетеоретическая часть

I.

1. Великая Октябрьская социалистическая революция открыла новую эру в истории человечества, эру перехода от капитализма к коммунизму, первой фазой которого является социалистическое общество, построенное в СССР. Этот переход охватывает целую историческую полосу классовых битв и национально-освободительной борьбы, революций и войн, в течение которой страна социализма – Советский Союз – живет и развивается в капиталистическом окружении.

2. Великая Октябрьская социалистическая революция явилась закономерным результатом всего хода общественного развития и прежде всего – развития капитализма в нашей стране и во всем мире. Основоположники научного коммунизма Маркс и Энгельс раскрыли законы развития и гибели капиталистического способа производства, представляющего собой товарное производство на его высшей ступени, когда и рабочая сила является товаром. В результате развития капитализма производительные силы общества вступили в непримиримый конфликт с капиталистическими производственными отношениями, основанными на частной собственности капиталистов и помещиков на орудия и средства производства. Основное противоречие капитализма – противоречие между общественным характером производства и частно-капиталистической формой присвоения – порождает разрушительную анархию производства и ведет к опустошительным экономическим кризисам. Конфликт между производительными силами и производственными отношениями капитализма находит свое выражение в классовой борьбе между пролетариатом и буржуазией. Эта борьба ведет к социалистической революции, свержающей диктатуру буржуазии и устанавливающей диктатуру пролетариата. Пролетариат выступает могильщиком капитализма и создателем нового социалистического общества^а.

Ленин и Сталин, опираясь на анализ основ капитализма, данный Марксом и Энгельсом, раскрыли законы развития и гибели монополистического капитализма – империализма. Империализм – последняя и высшая стадия в развитии капиталистического общества, канун социалистической революции пролетариата. Подняв марксово учение на высшую ступень в условиях новой исторической эпохи, Ленин и Сталин открыли и обосновали невозможность одновременной победы социализма во всех странах, возможность победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой капиталистической стране.

^а На верхнем поле карандашом помета: Характеристика капитализма?

3. Великая Октябрьская социалистическая революция означала поворотный пункт в мировой истории – переход от стихийного развития общества к сознательному творчеству истории народными массами, руководимыми партией Ленина–Сталина, вооруженной передовым научным мировоззрением марксизма-ленинизма.

4. Все прежние революции уничтожали одну форму эксплуатации, чтобы заменить ее другой формой эксплуатации. Великая Октябрьская социалистическая революция впервые в истории человечества уничтожила всякую эксплуатацию человека человеком. Она дала народу не только свободу, но и материальные блага, необходимые для того, чтобы на деле воспользоваться завоеванной свободой.

5. Великая Октябрьская социалистическая революция и построение социализма в СССР впервые в истории показали практическую осуществимость социализма как высшего общественного строя по сравнению с капитализмом. Социалистическое общество обладает неизмеримыми преимуществами перед капитализмом. Эти преимущества в условиях мирного строительства обнаружились в высоких темпах хозяйственного развития СССР, неуклонного роста материального благосостояния и культурного уровня трудящихся масс. В условиях военных испытаний 1941–1945 годов они обеспечили победу над смертельным врагом.

6. Великая Октябрьская социалистическая революция и строительство социализма в СССР практически доказали способность трудящихся классов – рабочего класса, крестьянства и народной интеллигенции – управлять государством и направлять все стороны общественной жизни без эксплуататорских классов и против них. Тем самым была подорвана монополия эксплуататорских классов в деле государственного руководства обществом.

7. Построение социализма в СССР практически доказало осуществимость социалистической перестройки не только промышленности, в которой развитие капиталистического крупного производства довело до высокой степени обобществление труда, но и сельского хозяйства, которое капитализмом обречено на отставание и где социалистическая революция застаёт море мелких и мельчайших единоличных крестьянских хозяйств. Социалистическая перестройка сельского хозяйства, осуществленная в СССР на базе добровольного объединения крестьянских хозяйств в колхозы, имеет огромное всемирно-историческое значение. Ибо крестьянство и в настоящее время составляет большинство населения земного шара, в особенности в отсталых, зависимых и колониальных странах.

8. Великая Октябрьская социалистическая революция освободила народы России от экономического и духовного порабощения иностранным капиталом. Советская власть сделала нашу страну впервые свободным и самостоятельным государством. В кратчайший исторический срок советский народ добился экономической самостоятельности и независимости страны, разбил цепи материальной и духовной зависимости страны от буржуазного мира, успешно осуществил предварительную подготовку страны к активной обороне. Дальновидная политика ВКП(б), направленная на создание мощной социалистической индустрии и передового колхозного сельского хозяйства, спасла нашу родину при вероломном нападении гитлеровской Германии.

9. Во время второй мировой войны Советский Союз, будучи единственной в мире социалистической страной, сыграл решающую роль в разгроме главных очагов мирового фашизма и мировой агрессии. Советский Союз спас европейскую цивилизацию от фашистских погромщиков и освободил народы европейского континента от гитлеровского порабощения. Осуществив разгром германского империализма, Советский Союз освободил славянские страны и народы от многовековой смертельной опасности со стороны германских захватчиков.

10. Победа Советского Союза в Великой отечественной войне явилась победой советского общественного и государственного строя, который доказал не только свою полную жизнеспособность и устойчивость, но и свое превосходство по сравнению с другими формами общества. Советский строй оказался лучшей формой организации общества, чем любой несветский общественный строй. Советский Союз стал оплотом мировой цивилизации и прогресса.

II.

1. Первая мировая война и Великая Октябрьская социалистическая революция положили начало общему кризису капиталистической системы. Капитализм перестал быть единой и всеохватывающей системой мирового хозяйства. Рядом с ним стало быстро развиваться социалистическое общество в СССР. Раскол мира на два лагеря – капитализма и социализма – означал, что капитализм потерял свою былую прочность и устойчивость. Расцвет социалистического общества в СССР наряду с процессами упадка, гниения и разложения капиталистической системы подчеркивает реакционный характер современного капитализма, превратившегося в тормоз для развития производительных сил общества, в величайшее препятствие на пути прогрессивного развития человечества.

2. Победа Великой Октябрьской социалистической революции в СССР при сохранении капиталистического строя в остальном мире обусловила неизбежность сосуществования в течение определенной эпохи двух общественных систем: социализма и капитализма. Сосуществование двух систем характеризуется:

1) экономическим соревнованием между ними, которое все ярче обнаруживает преимущества социализма как наиболее прогрессивной общественной системы;

2) возможностью мирного сотрудничества между двумя системами; Советский Союз держит курс на такое сотрудничество в целях общественного прогресса и сохранения возможно более длительного мира между народами;

3) стремлением наиболее агрессивных империалистических держав и кругов к враждебным действиям против Советского Союза, таящим в себе опасность агрессии против СССР, которая сохраняется, пока существует капиталистическое окружение.

3. В эпоху общего кризиса капитализма осуществление социалистического строя в каждой стране зависит прежде всего от субъективного фактора, то есть от сплоченности и сознательности пролетариата, силы и действенности его партии, влияния пролетариата на его союзников – трудящиеся массы крестьянства, мелкую буржуазию, интеллигенцию, подрыва влияния буржуазии ее реформистской агентуры на рабочий класс. Спасение капиталистического строя в ряде стран Европы в период после первой мировой войны было достигнуто буржуазией прежде всего при помощи реформистских социал-демократических партий Второго интернационала, расколовших рабочий класс. Этот раскол рабочего класса расчистил путь фашистской террористической диктатуре буржуазии во многих странах европейского континента, где буржуазия оказалась слишком слаба, чтобы править прежними методами парламентаризма и буржуазной демократии.

4. Период общего кризиса капитализма означает небывалое обострение всех противоречий буржуазного строя:

а) противоречия между производительными силами и производственными отношениями, что находит свое выражение в кризисах, которые стали чаще, глубже и разрушительнее, во все растущей невозможности для буржуазии использовать в полной мере рабочую силу и производственный аппарат, результатом чего является хроническая массовая безработица и хроническая недогрузка предприятий;

б) противоречия между буржуазией и пролетариатом, которое находит свое выражение, с одной стороны, в наступлении капитала на элементарные права рабочих, завоеванные борьбой многих поколений, в прогрессирующем обнищании пролетариата наряду с гигантским ростом богатств и прибылей небольшой кучки монополистов; с другой стороны, в переходе пролетариата к более активным и решительным формам борьбы против капиталистической эксплуатации и гнета;

в) противоречия между кучкой «цивилизованных» стран и большинством человечества, населяющим колониальные и зависимые страны, это противоречие находит свое выражение в росте национально-освободительной борьбы колониальных и зависимых стран, с одной стороны, и в возросших усилиях империалистических колониальных держав, стремящихся средствами насилия и обмана удержать колониальные народы под своим ярмом;

г) противоречия между империалистическими державами и их группами, неминуемо приводящего к росту соперничества между ними на почве борьбы за сферы влияния, за рынки сырья, за рынки сбыта, за сферы приложения капитала;

д) противоречия между наиболее агрессивными империалистическими державами, стремящимися к мировому господству, и другими странами, которые оказываются перед угрозой потери своей национальной независимости и суверенитета.

5. Закон неравномерности экономического и политического развития капитализма неизбежно ведет к изменению соотношения сил между отдельными империалистическими державами, в результате чего нарушается равновесие между экономическими силами держав и распределением их сфер влияния, что в свою очередь обуславливает неизбежность империалистических войн за передел мира. Вторая мировая война, явившаяся следствием неравномерности развития империалистических держав, вместе с тем создала предпосылки для новых нарушений равновесия и нового обострения неравномерности развития.

6. Опасность новых империалистических войн сохраняется до тех пор, пока существует современный монополистический капитализм.

После победоносного окончания Великой Отечественной войны Советский Союз возглавил борьбу за демократический мир, за такое послевоенное устройство, которое обеспечило бы возможно более длительный мир и прочную безопасность народов. Советская страна, свободная от эксплуатации человека человеком, выступает на международной арене последовательным поборником демократических принципов в отношениях между большими и малыми государствами, честного международного сотрудничества, основанного на признании равноправия народов, их национальной свободы и независимости.

7. Последовательная политика мира и дружбы между народами, проводимая Советским Союзом и в свое время затруднившая развязывание войны фашистским агрессорам, в настоящее время является важнейшим фактором безопасности народов и пресечения происков поджигателей новой войны.

8. После разгрома фашистских агрессоров центр мировой реакции переместился в Соединенные Штаты Америки и в Англию, а противоречие между этими двумя сильнейшими империалистическими державами вновь стало главным противоречием внутри лагеря капиталистических стран.

В рамках этого противоречия следует рассматривать и проводимую на данном этапе политику англо-американского блока, [которая]^а не может быть прочной и устойчивой. Эта политика диктуется временным совпадением интересов английского и американского империализма в обстановке, создавшейся после окончания второй мировой

^а На левом поле карандашом напротив подчеркнутого помета: М. б. который?

войны. Империалистические круги обеих англо-саксонских стран стремятся совместно использовать в своих целях плоды победы над германским и японским империализмом, что не только не исключает борьбы за раздел добычи, но и предполагает эту борьбу. Английский империализм нуждается в помощи более сильного американского партнера для сохранения своего колониального господства и своих позиций в колониальном мире. С другой стороны, американский империализм, соперничая с английским на арене колониальной политики, заинтересован в сохранении и укреплении основ империалистического господства над народами колониальных и зависимых стран. Политика англо-американского блока, диктуемая также классовой солидарностью империалистов обеих стран, является вместе с тем фактором обострения внутренних классовых противоречий в каждой из этих стран.

Применяемые англо-саксонскими державами, в особенности Соединенными Штатами, методы политики силы, угроз, шантажа, разгул реакции во внешней и внутренней политике американского империализма, теория и практика расовой дискриминации и национального угнетения, переход на позиции мракобесия в области культуры и духовной жизни – все это знаменует собой глубину падения формальной, буржуазной демократии в ведущих странах современного империализма.

9. Стремление крупнейших империалистических держав и их коалиций к мировому господству создает острую опасность для национальной свободы и независимости всех народов и в первую очередь для малых и ослабевших стран. Борьба за мировое господство нашла свое выражение в политике гитлеровского империализма, попытавшегося под флагом нового порядка в Европе лишить европейские народы национальной независимости, уничтожить их государственность и культуру. После разгрома гитлеровского империализма политика борьбы за мировое господство была унаследована англо-американским блоком. Борьба англо-саксонских держав за мировое владычество диктуется прежде всего своекорыстными интересами монополий, сосредоточивших в своих руках значительную долю производства всего капиталистического мира. Неизбежность краха этой политики обусловлена растущим сопротивлением народов попыткам порабощения человечества.

Борьба наиболее агрессивных империалистических держав за мировое господство вызывает объединение сил народов, дорожащих своей национальной свободой и независимостью. Все боеспособные демократические слои и элементы сплачивают свои силы под лозунгом демократии и патриотизма для защиты национального суверенитета и национальной свободы. В этой обстановке лозунг защиты отечества от империалистических захватчиков, направленный своим острием против претендентов на мировое господство, растаптывающих независимость малых и средних стран и подрывающих основу их самостоятельного существования, приобретает прогрессивный характер.

Если Маркс и Энгельс сто лет тому назад с полным правом могли заявить, что у пролетариата нет отечества, то ныне это уже не соответствует действительности не только в Советском Союзе, но и в странах народной демократии, где рабочий класс завоевал руководящее положение в управлении государства. Кроме того демократический патриотизм пустил глубокие корни и в ряде других стран (во Франции, Бельгии, Дании, Норвегии и др.), где передовые силы рабочего класса во время войны вели патриотическую партизанскую борьбу против германских оккупантов и их прислужников – предателей свой родины.

10. Советский Союз является центром притяжения возросших сил демократии на международной арене. Политика Советского Союза, основанная на честном и равноправном сотрудничестве больших и малых народов, безоговорочно одобряется всеми действительными сторонниками и защитниками демократии во всем мире. Отношение

к Советскому Союзу и является решающим водоразделом между силами демократии и силами реакции на мировой арене.

Соппротивление народов большинства стран капиталистического мира попыткам порабощения человечества родило современный демократизм, который носит боевой антифашистский, антиимпериалистический характер. Народные массы добиваются конституционных преобразований, расширяющих рамки демократических прав народов. Современный демократизм выступает на мировой арене под знаком борьбы против фашизма и всех проявлений империалистической реакции, за демократический мир и честное международное сотрудничество.

11. Существование Советского Союза и его авторитет и престиж в международных делах открыли возможность новых путей перехода к социализму для современных народов. Это путь новой народной демократии, родившейся в антифашистской и антиимпериалистической борьбе народных масс и утвердившейся в ряде стран, освобожденных от фашистского ига Советской армией. Путь новой демократии характеризуется: 1) коренными экономическими преобразованиями, означающими как ликвидацию феодальных пережитков путем аграрных реформ и передачи земли помещиков и капиталистов крестьянству, так и ликвидацию господства крупного капитала и иностранных монополий путем национализации основной промышленности, транспорта и банков; 2) сохранением парламентской формы государства при коалиционном правительстве демократических партий, объединивших рабочий класс, трудящиеся массы крестьянства и городской мелкой буржуазии. Путь стран новой демократии к социализму предполагает рост и укрепление общественного сектора народного хозяйства, широкое использование кооперации для установления все более тесной связи между общественной индустрией и мелким крестьянским хозяйством. Путь новой демократии является в современную [эпоху единственным] путем, обеспечивающим народ[ам малых и] зависимых стран капиталистического мира возможность сохра[нения и] укрепления своей [национальной свободы], экономической и политической независимости, на которую покушаются империалистические [претенденты на мировое] господство.

12. Будучи не в силах сохранять свое господство над колониями прежними методами голого насилия, империалистические державы применяют богатый арсенал средств обмана, создавая видимость предоставления независимости отдельным колониальным странам при сохранении своего экономического, военного и политического господства, заключая соглашения, чтобы вслед за тем их вероломно нарушать. Главная страна капитализма – Соединенные Штаты, во время войны выступавшая на словах за освобождение колоний, после войны разоблачила себя как самую экспансионистскую державу современности, как оплот колониального гнета, помогая оружием и вооруженными силами наиболее реакционным элементам во всех колониальных и несамостоятельных странах (помощь голландским колонизаторам в войне против Индонезийской республики, помощь реакционной клике гоминдана в ее антинародной войне, и т. д.). Соединенные Штаты претендуют на роль наследника колониальных держав в деле всесторонней эксплуатации колоний в качестве рынков сырья, резервуаров дешевой рабочей силы, поля выгодного приложения капиталов для монополий.

13. Национально-освободительная борьба колониальных и зависимых народов расшатывает устои империалистического гнета и подрывает основы существования колониальных империй, базирующихся на разносторонней эксплуатации зависимых стран и выжимании из них монополистических сверхприбылей в гигантских размерах.

III.

1. За время своего пребывания у власти ВКП(б) построила и укрепила советское социалистическое государство – государство нового типа. В отличие от государственной

власти, которая до появления советской власти всегда являлась орудием угнетения и подчинения эксплуатируемых народных масс со стороны эксплуататорского меньшинства, советское государство с самого своего возникновения явилось органом господства большинства трудящегося населения, возглавляемого рабочим классом, руководимым партией Ленина–Сталина.

2. Советское государство, руководимое ВКП(б), выполнило огромную преобразовательную работу, в результате которой наша страна превратилась в могучую социалистическую державу. Революционный скачок от отсталости к высокому уровню хозяйственного развития потребовал:

- 1) создания новой техники,
- 2) создания кадров, способность оседлать новую технику и двинуть ее вперед,
- 3) создания аппарата управления промышленностью и планового руководства всем народным хозяйством,
- 4) выработки методов и инструментов социалистического хозяйствования.

Гигантские преобразовательные задачи могли быть осуществлены советским государством лишь потому, что оно раскрыло неиссякаемые источники творческой энергии и трудового героизма миллионных масс трудящихся.

3. Советское общество добилося ликвидации эксплуататорских классов и уничтожения причин, порождающих эксплуатацию человека человеком. В результате этого советское общество состоит из освобожденных от ярма эксплуатации тружеников города и деревни; оно основано на прочном союзе и дружественном сотрудничестве рабочего класса, крестьянства и советской интеллигенции, совместно строящих социалистическое хозяйство и культуру. Создание фундамента социалистической экономики в виде крупной социалистической индустрии и крупного колхозно-совхозного сельского хозяйства навсегда освободило трудящееся население СССР от нищеты и угрозы безработицы, необеспеченности существования и обеспечило всем честным труженикам реальную возможность зажиточной и культурной жизни. Все растущее претворение этой возможности в действительность зависит исключительно от самих трудящихся – от их сознательного отношения к труду, неуклонной борьбы за повышение производительности труда и т. п.

4. В результате отмены частной собственности на орудия и средства производства и утверждения общественной социалистической собственности создана прочная экономическая основа советского общества в виде социалистической системы народного хозяйства. Социалистическая экономика свободна от таких язв капитализма, как экономические кризисы перепроизводства, безработица миллионных масс, тунеядство и паразитизм эксплуататорских классов, их челяди, разрушительная капиталистическая конкуренция, анархия производства, исключающая возможность рационального использования производительных сил общества.

5. Социалистический строй впервые в истории человечества обеспечил трудящимся не только формальные демократические права, но и реальную возможность их осуществления. Только в советской стране трудящиеся свободны от того давления, которое оказывает на них эксплуататорское меньшинство, сосредоточившее в своих руках все средства пропаганды (пресса, радио), воздействия на общественное мнение и прямой фальсификации его.

Советское государство является самым демократическим государством в мире – высшей формой демократии. Оно впервые осуществило принцип привлечения самых широких трудящихся масс к управлению государством, к государственной деятельности во всех ее отраслях и формах. Основные устои советского государственного и общественного строя, политическая и экономическая основа советского общества получили свое законодательное закрепление в Сталинской конституции СССР.

6. Советский строй впервые освободил от угнетенного, неравноправного положения женщин и обеспечил условия для фактического равенства между полами во всех областях общественной жизни.

7. Ликвидировав эксплуататорские классы, выступающие застрельщиками и провокаторами национальной розни, советский строй уничтожил корни национального гнета и национального неравноправия. В советском обществе осуществлена братская дружба народов, являющихся одной из движущих пружин его развития. Великий русский народ оказал решающую помощь другим народам СССР в деле ликвидации их прежней экономической отсталости и расцвета их культуры – социалистической по содержанию и национальной по форме.

8. В результате глубоких социально-экономических и политических преобразований советское общество добилось полного морально-политического единства, немыслимого в обществе, разделенном на антагонистические классы.

Это морально-политическое единство является основой советского патриотизма – любви и преданности советских граждан своей социалистической родине, их готовности на величайшие жертвы и массовый героизм во имя защиты великих завоеваний социализма.

9. Уничтожив монополию образования, которой пользовались имущие классы, советское государство осуществило подлинную культурную революцию в нашей стране. В советском обществе все достижения науки и искусства, все культурные завоевания человечества впервые стали доступны народным массам.

10. Развиваясь в условиях враждебного капиталистического окружения, Советское государство создало могущественные вооруженные силы, являющиеся надежным защитником советского народа. Советская армия сильна единством между фронтом и тылом, воинским мастерством и массовым героизмом солдат и офицеров, превосходством сталинской стратегии.

11. В результате гигантских успехов, достигнутых ВКП(б) в условиях мирного строительства и во время военных испытаний, партия Ленина–Сталина завоевала себе безраздельный авторитет и поддержку всего советского народа. Она является передовым отрядом трудящихся в борьбе за завершение построения социалистического общества и постепенный переход от социализма к коммунизму.

Б. Практически-политическая часть

1. На ближайшие 20–30 лет ВКП(б) считает своей основной задачей осуществление постепенного перехода советского общества от социализма к высшей фазе коммунизма.

2. Высшая фаза коммунизма представляет собой общественный строй, при котором на базе ликвидации эксплуатации человека человеком достигается уровень развития производительных сил общества, достаточный для проведения в жизнь принципа: от каждого по его способностям, каждому по его потребностям. Осуществление этого коммунистического принципа предполагает не только полный расцвет общественного богатства, но и всеобщее распространение нового социалистического отношения к труду как к основному общественному долгу каждого трудоспособного члена общества, превращение труда на благо всего общества в первейшую жизненную потребность человека.

Высшая фаза коммунизма является бесклассовым обществом, т. е. такой ступенью в развитии общества, на которой уничтожены противоположности между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, и на этой основе достигнуто полное уничтожение классовых граней.

3. Переход от социализма к высшей фазе коммунизма осуществляется путем укрепления и дальнейшего развития основных устоев социалистического общества: об-

пественной, социалистической собственности на средства производства, планового ведения народного хозяйства, всеобщей обязательности труда и социалистического принципа оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством. Решающим условием осуществления перехода к коммунизму в Советском Союзе является дальнейшее укрепление социалистического государства, руководящего защитой нашей родины от внешних врагов и их агентуры, направляющего все отрасли хозяйственного и культурного строительства в интересах построения полного коммунизма в нашей стране.

4. Переход от социализма к коммунизму неизбежно носит постепенный характер. По мере развития производительных сил и роста общественного богатства социалистическое общество получает возможность все более полного и всестороннего удовлетворения потребностей трудящихся. На определенных этапах движения к коммунизму производство некоторых наиболее насущных предметов потребления достигнет уровня, открывающего возможность перехода к их распределению по потребностям. В то же время дифференцированная оплата труда в зависимости от его количества и качества сохраняет свое величайшее стимулирующее значение, двигая работников вперед, на повышение квалификации и производительности труда.

5. Постепенный переход от социализма к коммунизму требует успешного решения основной экономической задачи СССР – догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны в экономическом отношении, то есть в смысле размеров промышленного производства в расчете на душу населения. Разрешение этой задачи в течение ближайших 15–20 лет создаст то изобилие продуктов и материальных благ, которое необходимо для перехода к коммунизму.

Вместе с тем решение основной экономической задачи необходимо для того, чтобы гарантировать нашу родину от всяких случайностей, вытекающих из наличия капиталистического окружения. Конкретные пути и методы решения основной экономической задачи намечаются Генеральным планом хозяйственного развития СССР.

6. Исходя из указания Ленина о том, что коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны, ВКП(б) осуществляет техническую политику, направленную на создание и всеобщее распространение наиболее совершенных методов производства, основанных на самом широком внедрении электрической энергии во всех производственных процессах. Техника коммунизма создается путем возможно более полной замены ручного труда машинным, механизации трудоемких работ, доведения машинного производства до внедрения автоматической системы машин на основе электроэнергии, электрификации сельского хозяйства, неуклонного роста энерговооруженности и электровооруженности труда. Такая техническая политика призвана обеспечить неуклонный рост производительности труда и изобилие его продуктов, повышение притягательной силы труда, повышение культурно-технического уровня трудящихся масс. Отсюда вытекают огромные задачи самостоятельного научного творчества, стоящие перед советской наукой и техникой.

7. Переход к коммунизму означает исчезновение противоположности между городом и деревней. Основы этой противоположности уже подорваны на стадии социализма. Для ее полного уничтожения необходимы: дальнейшее изменение характера сельскохозяйственного труда и превращение его в разновидность труда индустриального, дальнейший подъем материального благосостояния сельского населения, укрепление и развитие колхозного строя, приводящее к росту и совершенствованию общественно-хозяйства колхозов, упрочению социалистических отношений в колхозах, все более тесной связи колхозного сельского хозяйства с социалистической индустрией.

8. Переход к коммунизму требует ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом и постепенного стирания граней между ними. Путь к достижению этой цели лежит через подъем культурно-технического уровня рабочего клас-

са, а затем и колхозного крестьянства до уровня работников инженерно-технического труда. Осуществление этой задачи достигается посредством распространения всеобщего образования и повышения его уровня, развития сети народного образования и культурно-просветительных учреждений, повышения квалификации работающих на производстве.

9. В период постепенного перехода от социализма к коммунизму ВКП(б) проводит политику всестороннего укрепления советского государства, вовлечения в государственное строительство все более широких слоев трудящихся. Вместе с тем ВКП(б) расширяет свои связи с беспартийными массами на основе укрепления блока коммунистов и беспартийных, жизненность которого доказана на деле.

О. Куусинен
Леонтьев

28.VII.47 г.

РГАСПИ. Ф. 77. Оп. 4. Д. 17. Л. 174–194. Машинопись.

¹ Куусинен Отто Вильгельмович (1881–1964), советский государственный и партийный деятель, академик АН СССР (1958). В 1940–1958 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР и заместитель председателя Верховного Совета СССР.

² Леонтьев Лев Абрамович (1901–1974), советский экономист, член-корреспондент АН СССР (1939). С 1931 по 1957 г. занимался научной, преподавательской и журналистской работой.

1.5

Материалы к проекту программы ВКП(б) с пометами И. В. Сталина¹

Тезисы к составлению программы ВКП(б)

1. Значение Октябрьской революции в историческом развитии человечества

Великая Октябрьская Социалистическая революция 7 ноября (25 октября) 1917 года в России осуществила диктатуру пролетариата. Рабочий класс, при поддержке основных масс крестьянства, начал созидать основы коммунистического общества.

Эта революция явилась неизбежным результатом развития международного капитализма. Россия была наиболее слабым звеном и узловым пунктом всех противоречий империализма.

Русский рабочий класс первый вступил в решительную борьбу с капитализмом и одержал полную победу над русской буржуазией и помещиками^а.

Октябрьская революция открыла новую эру во всемирной истории. Она явилась началом коренного поворота в развитии человечества от старого капиталистического мира к новому социалистическому миру.

^а На левом поле красным карандашом напротив: П; слова «и помещиками» взяты в скобки красным карандашом.

2. [Впервые]^а в истории рабочие и крестьяне лишили буржуазию [и помещиков]^б политической власти, до основания разрушили старый буржуазный государственный аппарат и создали новый тип государства – советское государство.

Создание советского государства явилось всемирно-историческим шагом вперед в борьбе рабочего класса за свое освобождение. Советское государство осуществило подлинную свободу для трудящихся, новую, народную, социалистическую демократию. Буржуазному государству было противопоставлено государство трудящихся, капиталистической демократии была противопоставлена советская социалистическая демократия.

3. Октябрьская революция нанесла смертельный удар эксплуататорским теориям о том, что рабочий класс не способен управлять государством.

Тридцатилетнее существование советского государства со всей убедительностью доказало, что народ сам, без капиталистов и помещиков^в не только может с успехом управлять государством, строить промышленность, руководить хозяйством, но и в состоянии создать самое прочное и самое мощное государство, какое когда-либо существовало в истории.

4. Весь опыт исторического развития за последние десятилетия показывает, что буржуазная форма собственности^г на орудия и средства производства изжила себя, что превращение средств производства в общественную, социалистическую собственность является исторической необходимостью, условием дальнейшего прогресса человечества.

Советская революция уничтожила буржуазную и помещичью^д собственность на средства производства и утвердила господство социалистической собственности в нашей стране, что явилось решающим условием для невиданного по своему размаху и темпам роста производительных сил советского общества.

Впервые в истории хозяйство огромной страны было организовано на научных, плановых началах. Господство социалистической собственности сделало возможным разумное соединение науки и хозяйства. [Возникли новые закономерности общественного развития]^е.

Победоносное развитие социалистического хозяйства СССР привело к полному вытеснению капиталистических элементов из всех сфер хозяйственной и общественной жизни, к ликвидации эксплуататорских классов, к уничтожению эксплуатации человека человеком. Советский народ теперь навеки избавлен от экономических кризисов, безработицы, нищеты и разорения*.

Социалистическая форма хозяйства показала свои величайшие преимущества по сравнению с капитализмом как высшая историческая ступень организации и развития производства.

^а Подчеркнуто красным карандашом. Напротив на левом поле красным карандашом помета: **Впервые? А фран. рев-ция?**

^б Слова «и помещиков» подчеркнуты и взяты в скобки красным карандашом.

^в Слова «и помещиков» взяты в скобки красным карандашом.

^г Слова «буржуазная форма» – зачеркнуты, сверху вписано: **частная**; слово «собственности» исправлено на «собственность» красным карандашом.

^д Слова «и помещичью» взяты в скобки красным карандашом.

^е На левом поле красным карандашом помета: **Это что?** Подчеркнуто красным и взято в скобки красным карандашом.

* После слова «нищеты» над строкой красным карандашом вписано: **народа**; после «разорения»: **крестьянства**.

Великая Октябрьская Социалистическая революция и победа социализма в СССР подтвердили ту великую^а истину марксизма-ленинизма, что капитализм является переходящим способом производства и что в силу законов исторического развития он неизбежно будет заменен социализмом.

5. Победа социалистической революции в СССР освободила народы России от экономического и духовного порабощения иностранным капиталом и обеспечила их государственную самостоятельность и национальную независимость. Октябрьская революция подняла к сознательному историческому творчеству широкие народные массы страны. Народ стал подлинным творцом нового общественного и государственного строя, новой социалистической культуры^б.

6. Октябрьская социалистическая революция до конца разбила цепи национально-го угнетения в России, утвердила советское многонациональное государство, построенное на началах братства народов. Советское государство обеспечило всем народам России хозяйственный и культурный расцвет. Оно подняло ранее угнетенные народы до положения действительно свободных и действительно равноправных^в.

Октябрьская революция нанесла сокрушительный удар буржуазной расовой теории, показав, что самые отсталые народы, втянутые в руло советского развития, способны двигать вперед действительно передовую культуру и действительно передовую цивилизацию. Она разоблачила веками распространявшуюся ложь о неравенстве народов, о превосходстве одних рас и наций^г над другими.

7. Октябрьская революция послужила сигналом и примером для трудящихся всего мира в их освободительной борьбе, влив в них уверенность в свои силы и надежду на освобождение от гнета и эксплуатации.

В широких народных массах капиталистических стран, в колониях и зависимых странах, была расшатана вера в незыблемость и вечность^д капитализма. Под влиянием Октябрьской революции по всему миру прокаталась мощная волна революционных восстаний и^е национально-освободительных движений. Борьба трудящихся против капиталистического гнета после Октябрьской революции поднялась на [более]^ж высокую историческую ступень^з.

8. Октябрьская революция нанесла смертельный удар социал-демократической реформистской идеологии. Она доказала, что [только коммунистическая партия]^и, только ~~большевизм~~^к является подлинным представителем революционного марксизма. Октябрьская революция показала рабочему классу всего мира, что социал-демократический реформизм является идейной опорой капитализма, верным защитником и прислужником империализма.

9. Вождем и организатором народных масс, осуществивших социалистическую революцию и победоносное строительство социализма в СССР, является Всесоюзная Коммунистическая партия большевиков, партия Ленина—Сталина.

^а Зачеркнуто карандашом.

^б На левом поле красным карандашом помета: **О народе шире.**

^в На левом поле напротив пункта 6 красным карандашом вертикальная черта.

^г После «и наций» красным карандашом точка, от нее стрелочка на верхнее поле к помете: «вечный».

^д Зачеркнуто карандашом.

^е Зачеркнуто карандашом.

^ж Подчеркнуто красным карандашом.

^з На левом поле красным карандашом помета: **II.**

^и На левом поле карандашом помета: **II.**

^к Зачеркнуто красным карандашом.

Большевистская партия, вооруженная теорией научного коммунизма, теорией марксизма-ленинизма, воспитала рабочий класс и трудящихся в духе идей социалистической революции и указала им верный путь к победе.

10. Вторая мировая война, закончившаяся полной победой Советского Союза над ~~немецким~~^а фашизмом и ~~японским империализмом~~^б, доказала всему миру, что только благодаря советскому государству и самоотверженной борьбе народов СССР, вынесших на своих плечах главную тяжесть этой войны, человечество было спасено от опасности фашистского порабощения. СССР выступил как спаситель мировой культуры и цивилизации от фашистского варварства.

Советское государство в новых, послевоенных условиях продолжает вести до конца последовательную борьбу за полное искоренение идеологии фашизма во всем мире, за прочный демократический мир, за свободу и независимость народов, неустанно разоблачая поджигателей и провокаторов новой мировой войны.

11. Великая Октябрьская социалистическая революция поставила трудящихся СССР во главе всего передового и прогрессивного человечества.

Союз Советских Социалистических Республик является оплотом культуры и цивилизации современного человечества. На базе победившего социализма в СССР создается новая мировая культура, культура коммунизма.

II. Современная международная обстановка

1. Вторая мировая война внесла существенные изменения в современную международную обстановку.

В результате разгрома германского фашизма и ~~японского~~^а империализма из мировой капиталистической системы вышли из строя две наиболее агрессивные империалистические державы – Германия и Япония. Произошло серьезное ослабление Британской империи, потерявшей часть своих экономических и политических позиций и превратившейся в младшего партнера США.

Центр тяжести мировой реакции переместился в США. Экономическое, финансовое и военное усиление США толкает американскую монополистическую и финансовую олигархию к борьбе за установление мирового господства, к отказу от традиционного изоляционизма и переходу к безудержной ~~экспансионистской~~^а внешней политике^а. На смену потерпевшему крах немецко-фашистскому империализму, стремившемуся завоевать мировое господство, приходят американский империализм со своими стремлениями установить мировое господство США. После того, как потерпела провал немецко-фашистская расовая теория, на свет вытащена англо-саксонская расовая теория как новое идеологическое оружие американского и британского империализма.

2. Английский империализм не имеет сил и средств для того, чтобы удержать свои старые позиции в капиталистическом мире, в результате чего англичане фактически ~~вытеснены~~^а американскими империалистами из Китая, вытесняются из Канады, утратили свое положение в Греции и Турции и т. д. США ставят ставку на экономическое

^а Зачеркнуто красным карандашом, над строкой вписано: и японским.

^б Зачеркнуто красным карандашом.

^в Зачеркнуто красным карандашом, после «германского» над строкой вписано красным карандашом: и японского.

^г Зачеркнуто красным карандашом, стрелочка на верхнее поле, там красным карандашом помета: захватнической.

^а На верхнее поле стрелочка красным карандашом, там помета: и либерализма.

^с Зачеркнуто синим карандашом.

овладение чужими колониями, [на преодоление колониальной монополии]^а европейских держав и овладение чужими рынками и источниками сырья. Лживо-демагогическими декларациями против колониального гнета американские империалисты прикрывают свое стремление к общему переделу колониального мира в свою пользу.

3. Современная империалистическая реакция не хочет и [не может разделиться до конца с фашизмом]^б, ибо фашизм ей нужен как противовес росту рабочего и народно-демократического движения. Правящие круги США и Англии всюду попустительствуют фашистам. Правительства империалистических государств (Англия и США) проводят политику поддержки реакционных элементов во всем мире (в Китае, Греции, Италии, Франции, Иране, Германии, Австрии и т. д.), политику подавления национально-освободительного движения в колониальных странах^в.

4. В послевоенной [внутренней политике США резко определился процесс милитаризации страны и бюрократизации государственного аппарата]^г, усиления военизации, перехода к методам прямого насилия по отношению к прогрессивным организациям.

Крайние реакционные круги США открыто толкают страну к фашизму. Проведение законов против профсоюзов, проверка государственных служащих США и увольнение всех «нелояльных», чистка государственного аппарата от коммунистических и демократических элементов, расовая дискриминация, широко развернутая политическая и идеологическая кампания против рабочего движения, профсоюзов, коммунистической партии свидетельствуют о серьезной опасности фашизации США^д.

5. Одним из проявлений борьбы США за мировое господство является попираание национального суверенитета многих европейских стран. Опираясь на силу доллара, используя нужду и бедствия населения многих стран Европы после второй мировой войны, стремясь объединить под своей эгидой ряд европейских государств, реакционные круги США пытаются деспотически вмешаться в их хозяйственную и политическую жизнь. Реакционные элементы^е этих стран открыто предают национальные интересы своих народов в угоду богатым и разжиревшим хозяевам из США^ж.

6. Как отражение роста сил империалистической реакции происходит дальнейший упадок и загнивание современной буржуазной культуры и идеологии. В станах буржуазного мира, в первую очередь в США и Англии, широко проповедуются новые вариации старых расовых теорий. Вновь империалистическая реакция поднимает на щит оружие зоологического национализма. Проповедь «бессилия разума», индивидуализма «гордой личности», интеллектуальной анархии, философского идеализма и мистики крайне усилилась в послевоенный период.

7. Рост реакции, усиливающиеся процессы милитаризации и фашизации стран старой буржуазной демократии, реакционный курс в их внутренней и внешней политике обостряют классовые противоречия, усиливают борьбу прогрессивных и реакционных

^а На левом поле карандашом помета: П.

^б «до конца» зачеркнуто синим карандашом, на левом поле помета карандашом: Н е т о.

^в На левом поле синим карандашом помета: В ю ж н о й А м е р и к е.

^г Подчеркнуто красным карандашом, «милитаризации», «бюрократизации государственного аппарата» обведено в кружок. На левом поле красным карандашом два крестика.

^д На левом поле синим карандашом напротив абзаца помета: Н е т о.

^е Над строкой синим карандашом вставлено: б у р ж у а з и и.

^ж На левом поле напротив первого предложения пункта 5 синим карандашом помета: О м и р о в о м п р а в и т е л ь с т в е, продолжение на верхнем поле Л. 11 красным карандашом: Т е о р и я «к о с м о п о л и т и з м а» и о б р а з о в а н и я С о е д. Ш т а т о в Е в р о п ы с е д и н ы м п р - в о м. Далее синим карандашом: м и р о в о е п р а в и т е л ь с т в о.

элементов в этих странах. Идет процесс нарастания сил прогресса, демократии; в борьбе против реакции вовлекаются все более широкие народные массы^а.

8. После второй мировой войны во всех капиталистических странах ясно обозначился подъем рабочего движения. Рабочий класс капиталистических стран в период освободительной войны против фашизма выступал как самый последовательный борец за разгром фашизма, как самая патриотическая сила в борьбе против фашистских агрессоров и угнетателей. Ныне рабочий класс капиталистических стран борется против международной и национальной реакции, выступает как подлинный носитель общенародных и общенациональных интересов. Рабочий класс капиталистических стран все больше объединяет вокруг себя все демократические элементы^б.

9. Одной из закономерностей нынешнего этапа исторического развития является рост сил коммунизма во всех странах. Коммунистические партии в период второй мировой войны играли основную организующую роль в создании движения сопротивления и объединении народных масс в странах, находившихся под немецкой и японской оккупацией. В результате – коммунистические партии выросли количественно, окрепли политически и идеологически, завоевали большой авторитет в народных массах и являются ныне могучей силой, противостоящей внутренней и внешней реакции.

10. В результате^в разгрома германского фашизма и японского империализма обострился кризис всей колониальной системы капиталистического мира. Происходит невиданный еще никогда раньше в истории подъем освободительного национально-колониального движения. Не только колониальные народы не желают больше жить по старому, но и господствующие классы метрополий не могут больше по старому управлять колониями^г. Колониальные народы противопоставляют попыткам империалистической реакции найти выход из кризиса колониальной системы путем реформ и уступок – свой путь, путь революционной, национально-освободительной борьбы^д. Под флагом предоставления всякого рода «автономий», «независимости», путем частичных уступок, применения тактики разжигания национальной и религиозной розни среди колониальных народов, а также путем экономического и политического давления, а где все это не помогает – путем прямого военного подавления национально-освободительного движения, – империалисты всемерно стремятся сохранить свои старые колониальные позиции. Народы же колониальных стра[н (Индии], Бирмы, Индонезии, Индокитая и др.)^е все шире развертывают борьбу за свою национальную независимость, устанавливая связь с демократическими, прогрессивными силами во всем капиталистическом мире, в том числе и в странах-метрополиях.

11. После первой мировой войны, в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции Россия порвала цепи империализма, и в ней утвердился советский государственный и общественный строй. После второй мировой войны, в результате развернувшейся народно-освободительной борьбы против фашистского гнета, благодаря исторической роли в разгрома германского фашизма, которую сыграл Советский Союз, – в ряде стран восточной и юго-восточной Европы

^а На левом поле карандашом сделаны две вертикальные короткие черты.

^б На левом поле синим карандашом сделаны две вертикальные черты.

^в Над строкой синим карандашом вписано: **военного**.

^г На левом поле карандашом вертикальная черта, за ней помета: **П**.

^д На левом поле карандашом короткая вертикальная черта, за ней помета: **П**.

^е На левом поле карандашом помета: **П**.

(Югославия^а, Болгария, Румыния, Албания, Чехословакия, Польша) выросла и окрепла новая демократия.

Народы этих стран, освободившись при помощи Советской Армии от гитлеровского гнета, стали строить у себя новые демократические порядки, отказавшись от старых образцов буржуазно-парламентской демократии, типа английской или североамериканской. Возникли новые формы государственного устройства, обеспечивающие действительное привлечение рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции к государственному управлению. В странах новой демократии проведена земельная реформа, ликвидируется крупное помещичье землевладение, национализирована крупная промышленность, заложены основы для планового развития хозяйства. Перед странами новой демократии открылся новый путь экономического и политического развития в направлении к социализму.

12. В послевоенный период еще раз выявляется со всей ясностью реакционная роль современной правой социал-демократии как приказчика и оруженосца империализма. Социал-демократия [после первой] мировой войны своей оппортунистической и предательской политикой спасла капитализм; в результате раскола рабочего движения она проложила путь для победы фашизма в Германии, Италии, Испании и других странах. Теперь, после второй войны, правые социалисты играют не менее реакционную роль, являясь прямыми пособниками империалистических агрессивных сил; они являются активными помощниками, пропагандистами и проводниками политики США по экономическому и политическому закабалению ряда стран Европы, активными проповедниками создания западного блока европейских государств, [направленного против Советского Союза]^б.

Разоблачение их политики и изоляция их от рабочего класса и народных масс является насущной задачей всех подлинно демократических, прогрессивных сил.

12. Две тенденции со всей четкостью определились в международной обстановке – тенденция империалистической реакции и агрессии, провокации и подготовки новой войны, отрицания национального суверенитета малых стран, представленная реакционными империалистическими кругами, – и другая тенденция, представленная Советским Союзом – выразителем подлинных интересов народов, последовательно борющимся за длительный демократический мир, отстаивающий права народов и суверенитет малых государств.

13. Развитие производительных сил капиталистического мира, в первую очередь в США, сосредоточение огромных богатств в руках кучки монополистов и магнатов финансового капитала и все прогрессирующее обнищание народных масс ставит капиталистическую систему перед новыми экономическими потрясениями и кризисами. Неравномерность развития капиталистических стран, [нарушения равновесия внутри буржуазной системы хозяйства]^а – таят в себе опасности новых военных столкновений. Чем больше идет вперед прогресс науки, чем больше открывается возможностей для использования новых источников энергии, новых великих технических открытий – тем сильнее сказывается основное противоречие капитализма – противоречие между общественным характером труда и частнокапиталистической формой присвоения. Чем выше уровень новейшей техники, чем величественнее становятся производительные силы человечества, тем с большей неизбежностью ставится в порядок дня вопрос

^а Зачеркнуто карандашом, напротив на левом поле помета: П.

^б По левому полю синим карандашом с начала пункта 12 до последнего подчеркивания две вертикальные черты. Напротив последнего подчеркивания на поле карандашом помета: П.

^в На левом поле карандашом помета: П. Это не т о. Подчеркнутое взято карандашом в скобки.

о необходимости смены старого буржуазного строя новым социалистическим строем. Империализм не в состоянии справиться с современными производительными силами общества. [Единственная возможность избежать новые военные столкновения и кризисы – переход к социализму]^а.

III. Итоги достижений советского общества

1. Завоевав политическую власть в России, рабочие и крестьяне создали основные условия для коренного социалистического преобразования страны.

После разгрома иностранной интервенции и внутренней контрреволюции коммунистическая партия направила все силы советского народа на восстановление народного хозяйства и социалистического переустройства жизни страны по всем линиям. Необходимо было приступить к созданию собственной индустриальной базы народного хозяйства, надо было подготовить и осуществить преобразование сельского хозяйства на социалистических началах, предстояло проделать огромную работу по всестороннему развитию и укреплению социалистического государства, необходимо было развернуть в стране целую культурную революцию.

2. Осуществление этих задач было связано с огромными трудностями, вытекавшими из вековой экономической и культурной отсталости старой России. Необходимо было преодолеть отчаянное сопротивление эксплуататорских классов, разгромить троцкистско-зиновьевско-бухаринских изменников и предателей, укрепить обороноспособность страны перед лицом не прекращавшихся попыток буржуазных государств вмешаться во внутренние дела Советского Союза.

Коммунистическая партия и советское правительство сплотили советский народ, направили его усилия к единой цели, преодолев все препятствия и трудности.

В результате титанической работы советского народа в СССР было построено социалистическое общество.

3. Руководствуясь учением Ленина и Сталина, коммунистическая партия и советское правительство разработали строго научную программу индустриализации страны.

В отличие от капиталистического метода индустриализации, советский метод индустриализации опирается на общественную собственность на средства производства, на накопления и сбережения богатств, создаваемых трудом рабочих и крестьян. Советский метод индустриализации предполагал неуклонное повышение материального благосостояния народных масс. Ясность цели, величие перспектив социалистического строительства вызвали величайший трудовой энтузиазм советских людей. Строительство социалистической индустрии породило новые формы коммунистического строительства – социалистическое соревнование и ударничество.

Все это привело к небывалому росту производства. Это был скачок, при помощи которого наша родина в кратчайший исторический срок превратилась из отсталой страны в передовую, из аграрной – в индустриальную.

Советская промышленность выросла в огромную силу, базирующуюся на новой, передовой современной технике с сильно развитой тяжелой индустрией и еще более развитым машиностроением.

4. Последовательно и успешно разрешая задачу создания крупной современной механизированной промышленности, советское государство осуществляло ленинский завет о превращении нашей страны в экономически самостоятельную и независимую от капиталистической экономики буржуазных стран.

^а По левому полю карандашом подчеркнутое предложение выделено двумя вертикальными и двумя горизонтальными чертами.

В результате индустриализации была создана мощная и прочная база обороны страны, что дало возможность подготовиться к организации отпора на случай военного нападения извне.

5. Труднейшей задачей социалистической революции являлось приобщение к социализму многомиллионного советского крестьянства. Чтобы покончить с отсталостью в области сельского хозяйства и перевести его на социалистические рельсы, необходимо было организовать переход от мелкого крестьянского хозяйства к крупному коллективному хозяйству.

Крупная социалистическая промышленность позволила подвести под реконструкцию сельского хозяйства самую передовую техническую базу. Большевицкая партия и советское правительство на протяжении ряда лет создавали в деревне новые производительные силы, оснащали сельское хозяйство новой техникой. Была подготовлена большая армия людей, овладевших новой техникой.

В результате всего этого в советской деревне произошел глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года^а.

В процессе перехода крестьянства в колхозы был ликвидирован последний эксплуататорский класс – кулачество.

7. Создание фундамента социалистической экономики в промышленности и сельском хозяйстве сопровождалось вытеснением буржуазии и из области товарооборота. Была создана советская государственная и кооперативная торговля, обеспечившая снабжение трудящихся города и деревни предметами потребления, наладившая правильные экономические отношения между различными отраслями промышленности.

8. В результате победы социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства были ликвидированы эксплуататорские классы и полностью уничтожена эксплуатация человека человеком. Коренным образом изменилась классовая структура советского общества. В СССР остались только рабочий класс и класс крестьян, а также советская интеллигенция. Рабочий класс и крестьянство СССР – это новые классы, изменившие свою социальную природу. Изменилась также интеллигенция СССР. Союз рабочего класса, крестьянства и советской интеллигенции является прочным и незыблемым.

9. На основе великих исторических побед социализма упрочилось советское социалистическое государство, развилась советская социалистическая демократия. Советский народ добился невиданных успехов во всех областях хозяйственной, политической и культурной жизни.

Сталинская Конституция выразила и законодательно закрепила победу социализма в нашей стране.

Введение новой Конституции СССР означало поворот во всей политической жизни страны.

10. Построение социализма в СССР означало видоизменение старых и возникновение [новых законов общественного развития].

Вместо веками существовавшего антагонистического противоречия между производительными силами и производственными отношениями, выразившего антагонизм эксплуататорских и эксплуатируемых классов, в СССР существует полное соответствие между производительными силами и производственными отношениями.

^а На левом поле карандашом помета: П.

Вместо анархии капиталистического производства, порождающей экономические кризисы и безработицу, в СССР существует плановое хозяйство, обеспечивающее рациональное использование всех общественных и естественных возможностей для всестороннего развития производительных сил.

Советское хозяйство развивается на основе высоких темпов расширенного социалистического воспроизводства промышленности и сельского хозяйства.

Высокие темпы развития социалистической экономики обеспечивают непрерывный рост материального и культурного благосостояния советского народа.

В СССР полностью утвердился и господствует социалистический принцип: от каждого по его способности, каждому по его труду.

Развитие производства основано на таком сочетании личных и общественных интересов советских граждан, которое обеспечивает развитие общественного народного хозяйства и создает прочную основу для все возрастающего удовлетворения и личных потребностей граждан.

11. Расцвет социалистического строя создал новые движущие силы советского общества, которых не было и не могло быть до социализма. Эти новые движущие силы: морально-политическое единство советского народа, дружба народов, советский патриотизм. Социализм создал не только новые общественные условия, но и нового, социалистического человека. В СССР народ и коммунизм слились в единую и неукрушимую силу.

12. Советский общественный и политический строй укрепился в такой мере и стал настолько жизненной потребностью советского народа, что весь народ, как один человек, поднялся на борьбу против фашистского вторжения и отстоял свои завоевания в небывало тяжелой войне против гитлеровской Германии. Героизм и мужество, проявленные советским народом в Отечественной войне, были ярким выражением того, что советский строй есть подлинно народный строй, близкий каждому советскому гражданину.

13. В процессе социалистического строительства одержала полную победу ленинско-сталинская национальная политика. Полностью было уничтожено бывшее национальное неравенство народов старой России и воплощена в жизнь ленинско-сталинская идея государства, основанного на братском содружестве и единстве всех наций и народов СССР. Самоотверженное участие всех народов советских социалистических республик в Отечественной войне еще больше закрепило нерушимую дружбу и братство многонационального советского народа.

В советском обществе возник и развился новый, социалистический патриотизм, сущность которого заключается в сочетании национальных традиций народов СССР с общими интересами трудящихся масс.

14. Творческая и созидательная природа советского общества нашли свое выражение в строительстве новой социалистической культуры^а.

По [своему идейному содержанию] советская культура от начала и до конца пронизана духом великого коммунистического учения, идеями марксизма-ленинизма. Будучи национальной по своей форме, советская культура является социалистической по своему содержанию^б. Она является новым типом мировой культуры, не мирящейся

^а На левом поле карандашом напротив пункта 14 помета: **О социалистических** н а ц и я х.

^б На левом поле карандашом напротив предложения две короткие вертикальные черты.

[ни с каким гнетом], ни с каким [принижением] человеческого достоинства и разума, [ни с каким культивированием животных инстинктов в человеке]^а.

По своей глубокой идейности, по своему народному характеру, по своему благородному назначению служить интересам трудящихся масс, борющихся за коммунистическую жизнь, она неизмеримо возвышается над буржуазной культурой.

15. Величайшим достижением Советской революции является разрешение проблемы кадров государственных и хозяйственных руководителей. За 30 лет советской власти из среды народа вышли крупные государственные деятели, доказавшие свою способность с успехом руководить великим социалистическим государством. Советский народ создал свои кадры ученых, писателей, деятелей искусства, военных деятелей, инженеров, техников – строителей нового общества. Создалась новая, советская интеллигенция, тесно связанная с народом, готовая в своей массе служить ему верой и правдой^б.

16. Советская революция создала свои могущественные вооруженные силы, исторические победы которых в гражданской войне 1917–1920 гг. и особенно в Великую отечественную войну доказали непобедимость советского социалистического строя. Победа над мощной военной машиной фашистской Германии была яркой демонстрацией превосходства советской военной [идеологии] и [военного искусства над военной стратегией] и тактикой врагов советского государства. Советская армия сумела выполнить свою историческую освободительную миссию в войне с немецкими^в империалистами и заслужила всеобщую любовь и признание всех свободолюбивых народов мира.

17. Особо выдающуюся роль в семье советских народов играл и играет великий русский народ, первым поднявший знамя социалистической революции, сплывавший на протяжении всего периода строительства социализма народы СССР и своей беззаветной и бескорыстной помощью ранее угнетенным нациям снискавший себе уважение и любовь всех народов Советского Союза. Русский народ по праву занимает руководящее положение в советском содружестве наций. Великая передовая культура, созданная русским народом, и ее высшее достижение – ленинизм – являются важнейшим источником развития культуры всех других народов СССР^г.

18. Советский народ за тридцать лет Октябрьской социалистической революции добился всемирно исторических успехов. Он по праву идет в авангарде всего современного прогрессивного человечества.

Всех своих побед и достижений советский народ добился под руководством коммунистической партии. Она вдохновляла его на великие исторические дерзания и подвиги. Ее политика является жизненной основой советского строя.

Коммунистическая партия большевиков, партия Ленина–Сталина является передовым отрядом рабочего класса, авангардом советского народа. Она – руководящая и организующая сила советского государства.

Мировоззрение коммунистической партии стало мировоззрением советского народа. В этом – великая непреборимая сила советского общества, залог дальнейших побед советского народа на пути к построению [полного] коммунистического общества в СССР.

^а На левом поле карандашом напротив предложения две короткие вертикальные черты. На верхнем поле карандашом над «...принижением человеческого достоинства...» помета: **О морали**.

^б На левом поле карандашом напротив пункта 15 вертикальная черта, за ней на поле карандашом помета: **Н е т о**.

^в Над строкой карандашом вписано: и японскими.

^г На верхнем поле карандашом пункт 17 выделен вертикальной чертой, за ней на поле карандашом помета: **Н е т о**.

IV. Основные задачи перехода советского общества от социализма к коммунизму

1. Достигнув победы низшей фазы коммунизма – социализма, ВКП(б) ставит своей задачей завершение построения социалистического общества и постепенный переход от социализма к коммунизму, построение в нашей стране полного коммунистического общества.

Постепенный переход от социализма к коммунизму будет осуществлен через ряд этапов по мере развития народного хозяйства, роста производительности труда, роста коммунистической сознательности масс и по мере дальнейшего укрепления могущества советского государства.

Коммунизм – высшая стадия развития нового строя, в котором не только господствует общественная собственность на орудия и средства производства и отсутствует эксплуатация человека человеком, но и окончательно стираются все остатки старых классовых различий, преодолеваются пережитки капитализма в экономике и сознании людей, уничтожается противоположность между городом и деревней, различие между людьми умственного и людьми физического труда и все граждане являются тружениками единого коммунистического общества^а.

При коммунизме достигается такая высокая производительность народного труда и такое могучее развитие производительных сил общества, которые обеспечивают изобилие всех предметов потребления и дают возможность претворения в жизнь коммунистического принципа: «От каждого по его способностям, каждому по его потребностям».

2. При коммунизме осуществляется более высокий тип [общественной организации труда], основанный на свободной и сознательной дисциплине членов коммунистического общества.

Труд перестает быть только средством для жизни и становится привычкой и жизненной потребностью людей.

Пока труд не станет делом привычки каждого человека и пока все люди не станут добровольно трудиться по своим способностям, строжайший [учет и контроль над мерой труда и мерой потребления является первой обязанностью общества и государства].

3. На основе планового развития производительных сил и разумного распоряжения материальными ресурсами коммунизм создает все возможности для невиданного, все прогрессирующего подъема благосостояния народных масс и обеспечивает полное удовлетворение всех быстро растущих потребностей общества.

Осуществление коммунистического принципа [распределения по потребностям] ведет к окончательному уничтожению, какого бы то ни было, экономического [неравенства] между людьми^б.

Коммунизм не устраняет личной собственности на предметы личного потребления, домашнего обихода.

4. Коммунизм означает небывалый расцвет науки и техники, расцвет и изобилие материальной и духовной культуры общества. В коммунистическом обществе люди впервые становятся действительными повелителями сил природы.

Создаются все необходимые условия для всестороннего, гармонического развития личности, для развития всех заложенных в человеке способностей и дарований. Все чудеса техники, все завоевания культуры, все плоды тысячелетнего развития цивилизации достаются всем трудящимся – членам коммунистического общества. Челове-

^а На левом поле карандашом напротив абзаца помета: **Субъективные установки победы.**

^б На левом поле карандашом напротив абзаца помета: **Не то.**

ский ум и гений творят на благо народных масс. Наступает время радостной и счастливой жизни всего народа.

5. В СССР имеется все возможное и необходимое для построения полного коммунистического общества. Выполнив завещание В. И. Ленина, претворив в действительность под руководством И. В. Сталина учение о [возможности]^а победы социализма в СССР, Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков) и советская власть ставят перед собой как непосредственную практическую задачу завершение построения социалистического общества и организацию постепенного перехода от низшей фазы нового строя к его высшей фазе.

6. После уничтожения классов вообще и всяких остатков старых классовых различий, по мере того, как люди привыкнут к добровольному [соблюдению элементарных условий человеческого общежития] и исчезнет надобно[сть в каком бы то ни было насилии над людьми], госуд[арство перестает быть нужным и отмирает].

Отмирание государства представляет собой длительный процесс и может начаться во второй фазе коммунизма только при условии ликвидации капиталистического окружения и уничтожения опасности военных нападений извне.

Пока коммунистическое общество, победившее в одной стране, сосуществует с миром капитализма и не снята опасность насильственного вторжения его внешних врагов с целью восстановления капитализма, важнейшей задачей коммунистической партии и всего народа является всемерное укрепление советского государства, всех его органов и, в первую очередь, его постоянной вооруженной силы.

Для осуществления коммунизма в нашей стране требуется проведение следующих основных преобразований:

А. В области общеполитической и государственного строительства

1. При переходе от социализма к коммунизму необходимо дальнейшее развитие советского демократизма, продолжение и всемерное расширение мероприятий, содействующих максимальному усилению политической активности народных масс, усилению контроля масс в отношении органов советского государства, усилению ответственности органов советской власти перед народом.

2. В целях дальнейшего укрепления советского государства, наряду с усилением централизованного руководства государственными делами и хозяйством, требуется максимальное развитие инициативы всех низовых государственных, хозяйственных и общественных организаций, действительное вовлечение в их работу всего населения каждого района, города, села и деревни.

3. Придавая решающее значение критике и самокритике как одной из движущих сил советского ~~социалистического общества~~^б, необходимо добиться такой организации деятельности партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций, чтобы критика и самокритика стали основным методом работы, чтобы всесторонне осуществлялась критика широкими народными массами деятельности всех организаций как местных, так и центральных, а также отдельных лиц независимо от занимаемого поста и общественного положения.

4. На основе достигнутого полного морально-политического единства советского общества в дальнейшем станет возможным (целесообразным) соревнование во время выборов в Советы депутатов трудящихся (снизу и до верху) нескольких кандидатов,

^а На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте помета: **Этого мало.**

^б Зачеркнуто, над строкой карандашом вписано помета: **демократизма.**

выставляемых блоком коммунистов и беспартийных в целях выбора из них наиболее достойных и наиболее способных.

5. В целях дальнейшего вовлечения широких народных масс в активную работу советских, хозяйственных и общественных организаций, в целях усиления борьбы с хищениями социалистической собственности и нерадивым отношением отдельных работников к порученному делу, борьбы с элементами бюрократизма в органах государственного аппарата – превратить Госконтроль в организацию, которая опиралась бы в своей работе на широкий актив рабочих, крестьян, интеллигенции, привлекая народные массы к систематическому участию в работах по ревизиям, контролю и проверке.

6. По мере завершения построения социалистического общества и постепенного перехода к коммунизму все больше прямых государственных функций будет переходить к добровольным общественным организациям на основе роста культурности народных масс и роста их коммунистической сознательности.

7. В целях дальнейшего развития советской народной демократии считать необходимым:

а) постепенный переход к организации всенародного голосования по важнейшим вопросам государственной жизни как общеполитического, хозяйственного порядка, так и по вопросам быта, жилищного и культурного строительства;

б) широкое развертывание законодательной инициативы снизу путем предоставления общественным организациям права вносить в Верховный Совет СССР и Верховные Советы союзных республик предложения об издании новых законов;

в) право граждан и общественных организаций непосредственно вносить запросы в Верховные Советы по важнейшим вопросам международной и внутренней политики.

8. Переход к коммунизму требует дальнейшего всемерного укрепления советского многонационального государства, расширения функций и прав союзных республик и вместе с тем укрепления централизованного руководства общесоюзными делами; дальнейшего укрепления братской связи и сотрудничества всех народов СССР; подъема хозяйства и культуры национальных республик и областей до уровня самых передовых районов СССР, окончательного осуществления тем самым полной ликвидации прежней экономической, технической и культурной отсталости национальных окраин.

9. Для того, чтобы подготовить условия слияния в будущем национальных культур в одну общую, и по форме и по содержанию, коммунистическую культуру, необходимо всемерно содействовать тому, чтобы все национальные культуры в условиях советского строя полностью и до конца выявляли все свои внутренние возможности и все свои творческие силы.

10. В целях все большего приобщения всех народов СССР к передовой социалистической культуре, надо всячески поощрять изучение русской культуры и русского языка всеми народами СССР. Одновременно с этим систематическое изучение и освоение достижений культуры всех народов СССР должно считаться важнейшей задачей каждой республики^а.

11. В целях сохранения на должном уровне обороноспособности социалистической родины необходима постоянная, построенная на основе всеобщей воинской повинности армия. Воинская служба в Советской Армии представляет почетную обязанность граждан СССР. Защита отечества – священный долг каждого гражданина СССР. Наряду с Советской Армией необходимо развивать самое широкое и повсеместное обучение населения современному военному искусству, обеспечивая должный уровень преподавания соответствующих предметов в высшей и средней школах, всемерно раз-

^а На левом поле карандашом напротив пункта 10 помета: **Не то.**

вертывающая деятельность в этом направлении всякого рода самостоятельных военных и спортивных организаций, помогающих готовить кадры для Советской Армии. Долгом чести, обязанностью каждого гражданина СССР должна быть постоянная готовность, в случае нужды, вступить в ряды Советской Армии и с оружием в руках защищать завоевания коммунизма.

12. Всемерное укрепление мощи Советской Армии – важнейшая задача советского государства и всех трудящихся СССР. В строительстве Советской Армии должно добиваться такой ее технической оснащенности и боевых качеств, которые намного будут превосходить техническую оснащенность и боевые качества армий любого буржуазного государства и любого возможного их объединения, направленного против коммунизма.

13. Красная Армия строится на основе единоначалия, строгой воинской дисциплины, авторитета командного и политического состава, при самом широком развитии в ней общественных организаций.

14. Построение полного коммунистического общества предполагает осуществление добросовестного и сознательного соблюдения правил коммунистического общежития всеми гражданами советского общества.

15. Пока советское общество находится в капиталистическом окружении, пока в общежитии и в государственной жизни будут иметь место враждебные и злонамеренные поступки отдельных лиц или групп, направленные против коммунистического строя или против отдельных членов коммунистического общества, советское государство должно прибегать к мерам пресечения преступных действий, к мерам сурового наказания лиц, наносящих вред обществу или его отдельным членам.

16. На советские судебные и карательные органы возлагается обязанность охранять государственную, общественную собственность, как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества родины, как источник зажиточной и культурной жизни всех трудящихся, а также охранять личную собственность граждан; следить за строгим соблюдением государственных законов всеми живущими на территории СССР.

17. Наряду с суровыми мерами наказания по отношению к врагам коммунизма и их пособникам, советский суд во все более широких размерах должен применять условное наказание, общественное порицание, замену лишения свободы обязательным трудом, системой воспитательных мероприятий по отношению к лицам, совершающим преступления не из противогосударственных и противонародных мотивов, а в силу еще неизжитых старых навыков и недостаточной коммунистической сознательности.

18. Отстаивая дальнейшее развитие суда в сторону наибольшей его демократизации, надо стремиться к тому, чтобы широкие народные массы все более и более привлекались к отправлению судебных обязанностей.

19. Наряду с государственными судебными органами, необходимо развитие судов чести, избираемых в государственных и общественных центральных учреждениях, на предприятиях, в колхозах, в учреждениях, которые должны содействовать воспитанию граждан в духе советского патриотизма, оказывать воздействие на членов общества, допускающих антипатриотические и антигосударственные проступки, нарушающих правила коммунистического общежития и коммунистическую дисциплину труда.

20. Профсоюзы как школы коммунизма воспитали многие тысячи руководителей во всех областях народного хозяйства и государственного управления. При переходе от социализма к коммунизму роль профсоюзов как школы коммунизма становится еще более значительной.

21. Перед профессиональными союзами стоят следующие задачи:

а) воспитание коммунистической дисциплины труда среди рабочих и служащих. Профсоюзы ведут борьбу против всех видов нарушения трудовой дисциплины, неравного отношения к труду, добиваются всемерного повышения производительности труда и на этой основе – роста реальной заработной платы и повышения материального уровня жизни трудящихся, организуют и поощряют инициативу масс по развитию всех форм коммунистического соревнования;

б) профсоюзы организуют вместе с государственными и хозяйственными органами разветвленную сеть курсов, школ, институтов и техникумов, охватывающую всех рабочих и служащих;

в) дальнейшее расширение выполняемых профсоюзами государственных функций по культурно-бытовому обслуживанию трудящихся;

г) в целях обучения рабочих и служащих управлению хозяйством, общественными и государственными делами профсоюзы принимают непосредственное участие в разработке хозяйственных планов, технических и других мероприятий по подъему производительности труда и организации хозяйства, широко практикуют выдвижение членов профсоюзов на ответственные хозяйственные, общественные и государственные посты, оказывая всемерную помощь в овладении порученным им делом.

22. Основой всей работы профсоюзов должна быть широко развернутая социалистическая демократия, решительное изгнание всех элементов бюрократизма, чиновничества и формального отношения к делу.

23. По мере утверждения коммунизма профсоюзы все более будут превращаться в самостоятельные культурные и другие объединения трудящихся, которые станут одной из форм коммунистического управления общественными делами.

В^а. В области экономической

1. Решающей экономической задачей СССР для перехода к коммунизму является задача догнать и перегнать в экономическом отношении наиболее развитые капиталистические страны мира, в том числе США⁶.

Обеспечение этой основной задачи в первую очередь зависит от дальнейшего развития тяжелой индустрии и прежде всего металлургии, машиностроения, химии, топлива, энергетической базы, без которых невозможно быстрое развитие всего народного хозяйства.

2. Дальнейшее развитие социалистической промышленности и техники приведет к завершению великого технического переворота, к созданию могучей техники коммунизма, к сбережению громадной массы человеческого труда и к изобилию материальных благ коммунистического общества.

3. Основным путем для решения этих задач является электрификация всей страны по единому плану. Коммунизм есть, по учению Ленина, советская власть плюс электрификация всей страны.

4. Для осуществления электрификации всей страны необходимо:

а) развертывать строительство крупных электростанций, использующих местные энергетические ресурсы и в первую очередь гидроэнергию и местные топлива;

б) использование для целей электрификации, а также для развития химической промышленности подземной газификации углей;

в) объединение всех крупных электростанций единой сетью высоковольтных передач, охватывающей по общему плану всю страну с разветвлениями в каждом районе;

^а «В» зачеркнуто карандашом, левее карандашом вписано: Б.

^б На правом поле карандашом напротив абзаца вертикальная черта, за ней карандашом помета: Не то.

г) использование электрической энергии для постепенного перевода народного хозяйства страны, в том числе и земледелия, на новую техническую базу, связанную прямо или косвенно с делом электрификации;

д) освещение электричеством каждого дома в Советском Союзе как в городе, так и в деревне; внедрение всевозможных электробытовых приборов, содействующих окончательному освобождению миллионов женщин от тяжелого домашнего труда.

Электрификация всей страны, обеспечивая небывалую централизацию управления народным хозяйством, в то же время открывает возможность рассредоточения и правильного размещения промышленности, приближения ее к источникам сырья и районам потребления.

Она делает возможным в средних и мелких предприятиях обеспечить использование ряда преимуществ крупного производства и достижений техники и вместе с тем дает возможность добиться высочайшей производительности труда.

5. Необходимо всемерно развертывать дело механизации производственных процессов во всех отраслях народного хозяйства, в особенности подсобных и наиболее трудоемких и тяжелых работ, и, таким образом, добиться устранения тяжелого и малопродуктивного физического труда.

6. Надо осуществлять широкое и планомерное развитие автоматизации производства на электрической основе, открывающей совершенно неограниченные возможности роста производительности труда и приводящей к резкому изменению характера труда, подымая его на высшую ступень, устраняя неквалифицированный труд. Автоматизация является одним из основных моментов в развитии новой техники коммунизма и одним из важных технических рычагов изживания противоположности между физическим и умственным трудом.

Важнейшей задачей в деле создания технической базы коммунизма является самое широкое развитие всех видов новейшей техники и новых видов источников энергии, атомная энергия, радиолокация, фотоэлементы, реактивная техника и т. д.

Необходимо обеспечить в широчайших размерах развитие изобретательства и рационализации, вовлекать в эту работу широкие массы инженерно-технических работников, мастеров и рабочих.

Одной из центральных задач, от решения которой зависит дальнейший рост производительных сил советского общества, является всемерное развитие геолого-разведывательных работ и использование неисчерпаемых богатств недр нашей родины.

7. Современная химия является одним из основных факторов развития производительных сил народного хозяйства, источником новых средств материальной культуры, а также могучим средством обороны страны. ВКП(б) ставит задачей всемерное развитие химической промышленности, особенно производства новых синтетических материалов, получение из простейших материалов многочисленных сложных веществ, обслуживающих разнообразнейшие потребности промышленности и обороны.

8. Машиностроение сохраняет свою ведущую роль в осуществлении дальнейшего технического развития страны. Оно должно полностью обеспечить технический прогресс всех отраслей народного хозяйства путем производства наиболее передовых и непрестанно совершенствующихся типов машин, аппаратов, приборов и прочего оборудования, необходимого для механизации, автоматизации и химизации производственных процессов.

9. Особенное значение должно получить массовое производство автомобилей, чтобы обеспечить каждому гражданину свободное и беспрепятственное пользование легковым автомобильным транспортом.

10. Чтобы обеспечить необходимый для перехода к коммунизму уровень производства предметов потребления, ВКП(б) ставит задачу все ускоряющегося развития

легкой и пищевой промышленности. Все эти отрасли производства должны обеспечить высокое качество продуктов, удовлетворяющих многообразные потребности коммунистического общества.

11. СССР, как великая железнодорожная держава, должен занять первое место в мире по протяженности и плотности, грузообороту и техническому оснащению железных дорог.

12. Необходимо: а) завершить техническую реконструкцию железнодорожного транспорта на основе внедрения тепловозов и паровозов с конденсацией пара, развития скоростного железнодорожного сообщения и ряда других технических усовершенствований^а;

б) развернуть широкое строительство новых крупных железнодорожных магистралей, особенно обслуживающих восток и север страны.

13. Необходимо значительно поднять роль водного транспорта в обслуживании народного хозяйства СССР, повысить технический уровень морского и речного судоходства, развернуть дальнейшее строительство крупных искусственных водных путей и каналов. Всемерно расширять использование богатейших речных систем страны для товарных и пассажирских перевозок.

14. Необходимо широчайшее развитие авиационного транспорта в размерах, позволяющих покрыть всю страну сетью регулярных воздушных линий, непрерывно совершенствовать самолеты и оборудование трасс воздушных магистралей.

15. Надо развернуть дорожное строительство в таких масштабах, чтобы охватить всю страну густой сетью усовершенствованных автомобильных дорог.

16. Всемерное развитие и усовершенствование всех видов связи, в особенности радиосвязи. Необходимо обеспечить каждую квартиру, как в городе, так и деревне, радиоприемником. Большое внимание должно быть уделено усовершенствованию и широкому распространению телевидения.

17. Следующие задачи стоят в области сельского хозяйства:

а) дальнейшее всемерное укрепление артельной формы колхозного производства как наиболее отвечающей данной ступени развития социализма и как единственно правильного пути к более высоким формам организации сельскохозяйственного производства;

б) дальнейший рост технической вооруженности сельского хозяйства и комплексной механизации всех процессов сельскохозяйственного производства. Наряду с развитием и совершенствованием существующей сельскохозяйственной техники, основанной на тракторе и комбайне, необходимо все большее внедрение во все процессы сельскохозяйственного производства электрификации;

в) использование всех достижений сельскохозяйственной науки и техники, распространение травопольных севооборотов, селекции и выращивания новых сортов, орошение засушливых областей Поволжья, Центра и других районов страны, мелиорации и осушения заболоченных почв с целью ликвидации зависимости сельского хозяйства от стихийных явлений природы и обеспечения неуклонного роста урожайности;

г) добиться высокой производительности сельскохозяйственного труда, столь значительного подъема урожайности сельскохозяйственных культур, развития травосеяния и продуктивности животноводства, которые обеспечили бы полное изобилие сельскохозяйственных продуктов.

^а На левом поле карандашом пункт 12 выделен вертикальной чертой, на черте и левее помета: электрификации жел. дорог.

18. Необходимо развернуть в широком масштабе работу по благоустройству и культурно-бытовому обслуживанию сел и деревень: переустройству жилищ, сооружение водопроводов, строительство школ, детских учреждений, клубов, кино, столовых, прачечных и развитие автотранспорта. Все эти мероприятия должны сделать культурно-бытовые условия жизни в деревне ничем не отличающимися от городских, и, таким образом, и с этой стороны подготовить уничтожение различия между городом и деревней.

19. Переход к сельскохозяйственной коммуне, как высшей форме колхозного движения, будет происходить по мере дальнейшего укрепления существующей сельскохозяйственной артели и роста производительности сельскохозяйственного труда, когда на полях и фермах артели будет обилие зерна, скота, птицы, овощей и всяких других продуктов, когда в деревне получат распространение механические прачечные, современные кухни, столовые, хлебозаводы и т. д. Процесс перерастания артели в коммуну должен происходить постепенно, по мере того, как все колхозники будут убеждаться в необходимости такого перерастания. Коммуна в свою очередь создаст новые возможности для более высокой производительности труда и культурной жизни.

20. На высшей стадии коммунизма, по мере роста изобилия продуктов, будет осуществлен переход к принципу «от каждого по его способностям, каждому по его потребностям».

Весь материально-технический аппарат советской торговли (склады, магазины и т. д.), значительно усиленный и во много раз умноженный, станет базой для будущей организации коммунистического распределения.

21. До полного осуществления принципа коммунистического распределения необходимо всестороннее развитие советской торговли как в городе, так и в деревне; налаживание культурного обслуживания потребителя; развертывание строительства торговых учреждений, магазинов, складов, лавок с учетом новейших достижений техники и санитарии; создание идеально налаженной советской торговли, полностью удовлетворяющей самые разнообразные потребности населения города и деревни.

22. ВКП(б) ставит своей задачей такое увеличение количества производимых продуктов потребления и такое постоянное снижение цен при соответствующем росте реальной заработной платы, что постепенно будет создаваться положение, при котором каждый гражданин СССР сможет фактически приобретать все виды продукции по своим потребностям.

Таким образом переход к коммунистическому распределению надо рассматривать как постепенный процесс, происходящий на основе увеличивающегося изобилия предметов потребления и политики постоянного снижения цен, проводимой советским государством, на основе неуклонного роста производительности общественного труда.

23. В целях дальнейшего усиления экономической мощи СССР необходимо проводить политику укрепления денежной системы СССР, добиваясь утверждения советской валюты, как самой прочной и устойчивой валюты мира, обогнав в этом отношении доллары и фунты.

Г. В области культуры и просвещения^а

1. В области городского строительства надо придерживаться следующей программы:
а) ограничить дальнейший рост наиболее крупных городов Советского Союза, прекратить строительство в этих городах новых промышленных предприятий;

^а «Г» зачеркнуто карандашом, левее карандашом вписано: В; в заголовке красным карандашом зачеркнуто «и», после слова «просвещения» красным карандашом дописано: и народного здоровья.

б) провести реконструкцию городов по научно разработанным планам. Планировка улиц и площадей, размещение жилищ, промышленных зданий и транспорта, озеленение и обводнение, архитектурное оформление городов должны удовлетворять высоким требованиям благоустройства;

в) создание культурно-бытовых условий жизни, соответствующих требованиям коммунизма, предполагает обеспечение всех домов в городах электричеством, теплофикацией, водопроводом, канализацией, газом и всеми достижениями передовой коммунальной техники;

г) реконструкция и расширение городского транспорта с тем, чтобы полностью удовлетворить потребности населения в быстром и удобном передвижении.

2. Задача перехода к коммунизму требует радикального разрешения жилищного вопроса. Необходимо развернуть в больших масштабах новое жилищное строительство, чтобы обеспечить каждому трудящемуся вполне благоустроенную отдельную комнату и каждой семье – отдельную квартиру.

3. Дальнейшими задачами в области народного просвещения являются:

а) укрепление и развитие советской школы как проводника идейного, организационного и воспитательного влияния коммунистической партии на все слои трудящихся в целях построения полного коммунистического общества и уничтожения различия между трудом умственным и физическим;

б) охват всех детей бесплатным воспитанием;

в) осуществление принципов политической школы, подготовляющих всесторонне развитых членов коммунистического общества;

г) введение обязательного среднего общего и политехнического образования всего подрастающего поколения до 18 лет;

д) снабжение всех учащихся низшей и средней школы пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счет государства;

е) дальнейшее развитие сети высших учебных заведений, могущей охватить всех граждан, желающих получить высшее образование;

ж) развитие сети производственного технического и агрономического образования, обеспечивающего культурно-технический подъем рабочего класса и крестьянства. В этих целях необходима организация для трудящихся, не имеющих высшего образования, политехнических институтов, обеспечение широкого доступа в аудитории высшей школы для всех желающих прослушать соответствующие курсы лекций.

4. Развернуть сеть кино, театров, клубов, музеев, дворцов культуры и отдыха, стадионов, обеспечивающую всесторонне растущие культурные запросы всего народа.

5. Одним из решающих условий широкого охвата коммунистическим воспитанием всего народа и быстрого роста коммунистической культуры является печатное слово.

Надо добиться в ближайшие годы такого развития бумажной промышленности и полиграфической техники, которые обеспечили бы полное удовлетворение потребностей во всех видах печати (газеты, книги, журналы) всех граждан Советского Союза.

6. Необходимо широко развернуть сеть научно-исследовательских учреждений во всех областях знаний, добиться в ближайшее время решения задачи превзойти достижения науки за пределами нашей страны.

7. Вся совокупность государственных мероприятий по народному образованию, культурно-воспитательной работе, деятельность всякого рода общественных просветительных и культурных организаций, работа общеобразовательных и специальных школ и курсов имеют своей главной целью – решение задачи поднять культурно-технический уровень трудящихся до уровня инженерно-технических работников.

8. В области охраны народного здоровья необходимо:

а) дальнейшее проведение широких санитарных мероприятий, ограждающих здоровье народа (оздоровление всех населенных мест, очистка воды, воздуха и т. п.);

б) санаторно-курортная помощь для всех нуждающихся в ней; дальнейшее развитие широкой сети домов отдыха, санаториев;

в) обеспечение квалифицированной лечебной помощью всего населения;

г) полное уничтожение условий, порождающих заразные болезни;

д) полное уничтожение социальных болезней (венерические, туберкулез, алкоголизм).

9. Необходимо: а) обеспечение всем гражданам, как минимум, ежегодного месячного отпуска за счет государства;

б) добиться ликвидации несчастных случаев в производстве, ликвидации профессиональных заболеваний и полного оздоровления условий труда на вредных производствах;

в) полное обеспечение всем необходимым нетрудоспособных членов общества (старики, инвалиды войн, инвалиды труда).

* * *

Таковы вкратце основные мероприятия в области государственного строительства, экономики, культуры, должностующие обеспечить завершение построения социалистического общества и постепенный переход от социализма к коммунизму.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 123. Л. 4–43. Машинопись.

¹ А. А. Жданов 29 июля 1947 г. все материалы рабочих групп, представленные в Комиссию ЦК ВКП(б), направил на рассмотрение И. В. Сталину, Л. П. Берии, Г. М. Маленкову, Н. А. Вознесенскому. Наибольшее количество сталинских помет содержит проект, составленный М. Б. Митиным и П. Ф. Юдиным. На обложке тезисов программы Л. А. Леонтьева и О. В. Куусинена помета Сталина: **Не то**.

1.6.

Стенограмма заседания комиссии ЦК ВКП(б) по проекту новой программы ВКП(б)^а

от 8 августа 1947 г.

Присутствуют:

т.т. Жданов, Вознесенский¹,
Суслов², Александров, Куусинен, Митин,
Юдин, Поспелов, Шепилов, Островитянов,
Леонтьев, Федосеев³, Иовчук.

ЖДАНОВ. Нам предстоит обменяться мнениями по поводу представленных проектов новой программы с тем, чтобы потом установить, как быть дальше.

^а Заголовок документа.

Все ли читали розданный проект? Читали, конечно, и не по одному разу, я надеюсь, что имеются замечания. Давайте обсудим, наведем критику на все проекты, не возбранается, а поощряется и самокритика, потому что в свете представленных проектов виднее и свои собственные пробелы, и тех, кто придет к универсальному проекту, будем приветствовать.

ЮДИН. Первое замечание общего характера. В проектах недостаточно ясно выражены те мероприятия, которые должны обеспечить переход к коммунизму. В ряде проектов имеются такие формулировки, которые говорят уже о мероприятиях и о решении таких вопросов, которые могут быть разрешены только на каких-то последующих высоких ступенях развития коммунизма. Например, в проекте Поспелова, Шепилова и Иовчука говорится о коммунистической культуре, что будет такая культура, при которой будет общий язык, единый язык коммунистического общества. Ясно, что эта задача не может быть решена в течение 20–30 лет.

В проекте Александрова, Федосеева и Островитянова говорится о том, что в течение ближайших 5–10 лет будет решен вопрос об удовлетворении потребностей по принципу коммунизма в отношении хлеба, мяса, овощей, товаров широкого потребления, и в перечислении дается наименование всех основных предметов широкого потребления.

В проекте Поспелова, Шепилова и Иовчука указывается, что полностью будет ликвидировано различие между умственным и физическим трудом. Ленин неоднократно доказывал, что это – ликвидация различия между умственным и физическим трудом – задача очень далекого будущего и будет решена лишь на высшей стадии развития полного коммунистического общества.

Я думаю, что наша партия выработает еще одну программу – это программу – построения коммунизма во всем мире и дальнейшего развития коммунистического общества.

ЖДАНОВ. Почему вы думаете, что эта программа будет выработана ВКП(б)? Может быть, и другие партии выработают.

ЮДИН. Я думаю, что партия будет играть ведущую роль при разработке этой программы.

В проекте Александрова, Федосеева и Островитянова имеется положение, в котором говорится, что партия в ближайшее время начнет переходить к прямому продуктообмену. Мне не совсем ясно, во всяком случае, этот вопрос подлежит обсуждению, что понимать под прямым продуктообменом. Когда Маркс говорил о прямом продуктообмене, то он, видимо, имел в виду следующее обстоятельство, что будут уничтожены деньги, в связи с этим отомрет торговля и будет распределение продуктов для удовлетворения потребностей членов коммунистического общества без этих элементов. Если в таком плане понимать это положение, – а я думаю, что только в этом плане его нужно понимать, – то, мне кажется, оно не совсем правильно вот в каком смысле. Видимо, деньги сохранятся не только на время перехода от социализма к коммунизму, а известное время они могут сохраняться и при коммунизме, на первой стадии его развития. Тем самым я ставлю на обсуждение вопрос о том, что на какой-то высшей фазе коммунизма сохранится аппарат распределения, который господствует теперь, т. е. при посредстве денег.

На стр. 32, 33 проекта Александрова, Федосеева и Островитянова говорится (пункт 3): «Расцвет техники и культуры социалистической деревни и ликвидация на этой основе противоположности между городом и деревней, между индустрией и сельским хозяйством». В пункте 5-м указывается: «...стирание граней между рабочим классом и крестьянством и создание бесклассового общества».

Мне кажется, что уничтожение противоположности между городом и деревней и стирание граней между рабочим классом и крестьянством – это одновременный процесс и должно быть объединено в один пункт.

Следующее замечание в отношении метода изложения. В пункте 3-м на 35 стр. имеется семь самостоятельных важных проблем: увеличение производства металла, дальнейшее развитие машиностроения, обеспечение высоких темпов роста производительных сил и укрепление технико-экономической независимости страны, всемерное развитие легкой промышленности, текстильной и пищевой. Каждый из этих тезисов мог бы составить огромную самостоятельную задачу.

На стр. 41 говорится: «Исходя из того, что потребности граждан СССР в предметах первой необходимости будут удовлетворены уже в ближайшие годы, ВКП(б) в целях более разностороннего удовлетворения государством личных потребностей трудящихся будет всемерно содействовать производству: автомобилей, музыкальных инструментов, художественных и ювелирных изделий, высокого качества одежды, обуви, всевозможной фарфоровой и хрустальной посуды, мебели из ценных сортов дерева...» Я думаю, что это предложение навеяно непродуманностью вопроса. Едва ли нужно в программе писать об удовлетворении ювелирными изделиями, фарфоровой и хрустальной посудой. Мне кажется, что этот пункт не стоит включать.

В связи с проектом Пospelова, Шепилова и Иовчука мне хотелось бы поставить вопрос о структуре. У них в проекте на первом плане экономические вопросы и в конце вопросы общеполитические. Мне кажется, что все-таки правильнее будет начинать с вопросов общеполитических, с вопросов о советском государстве. Если бы мы писали учебник, то там мы стали бы излагать сначала вопросы экономики, экономический базис, а потом вопросы надстроек. Здесь речь идет о программе, следовательно, речь идет о созидательной работе, речь идет об указании на те инструменты, на те средства, при помощи которых коммунизм будет построен, и таким решающим средством, таким решающим инструментом, конечно, является советское государство, является решение вопросов общеполитического характера. Политика коммунистической партии является жизненной основой всей нашей деятельности, всего нашего общественного строя. Ленин указывал, что политика не может не иметь первенства, преимущества перед экономикой. Когда составлялась ныне действующая программа и в этой программе на первый план были выдвинуты вопросы общеполитические, то, я думаю, исходили из тех же принципиальных оснований. Вот этот вопрос мне хотелось бы поставить на обсуждение, потому что он является принципиальным и важным.

Во всех проектах, в том числе и в нашем, недостаточно обстоятельно продуман вопрос о деревне во всех отношениях. Совершенно очевидно, что каждому колхознику в отдельности не под силу перестроить деревню, и надо сформулировать задачу, что колхоз перестраивает деревню при помощи государства по общегосударственному плану. Тогда эта идея была бы более реальна.

По проекту Леонтьева и Куусинена такое замечание. На стр. 12 говорится: «Путь новой демократии является в современную эпоху единственным путем, обеспечивающим народам малых и зависимых стран капиталистического мира возможность сохранения и укрепления своей национальной свободы, экономической и политической независимости...» Так ограничивать все остальные пути народов едва ли будет правильно.

ШЕПИЛОВ. Я хотел бы остановиться главным образом на экономических вопросах практической части. По части итоговой у меня замечание по проекту группы Александрова.

Проект, представленный группой Александрова, с точки зрения внешней формы сделан гораздо лучше нашего проекта и проекта группы Леонтьева, он более отшли-

фован, отделан. В итоговой части есть два, с моей точки зрения, недостатка, имеющих принципиальное значение.

Во всем анализе основных итогов пройденного пути за 30 лет в проекте группы Александрова совершенно не показываются те трудности, противоречия, которые удалось преодолеть советскому народу под руководством партии. Там есть упоминание о гражданской войне, есть упоминание о классовой борьбе, но нам нужно и для нашего народа, и для молодежи, и для миллионов членов партии показать, что великие итоги побед, которые одержала партия, они дались в тяжелой борьбе, что партии благодаря правильному руководству удалось преодолеть противоречия, вытекавшие из многоукладности нашей экономики, из наличия классов и т. д. Это первое замечание.

Второе замечание. Мне казалось бы, что правильно идти методом противопоставления двух миров, двух систем. Мы в своем проекте – я себе хорошо представляю его рыхлость, его неотшлифованность – пытались, говоря о капиталистическом мире, показать, что там действует закон капиталистического накопления, этому противостоит советская экономика, там – загнивающий капитализм, у нас – расцветающее социалистическое хозяйство. Вот противопоставление загнивающего капитализма и социалистической системы хозяйства – необходимо, тем более это необходимо, что международный отдел – остался как-то торчком.

ЖДАНОВ. Этот раздел может года через два отмереть, а нам нужно на 20 лет^а.

ШЕПИЛОВ. Мне кажется, строить нужно под углом зрения показа двух миров, двух систем – мира загнивающего капитализма и мира расцветающего социалистического хозяйства.

Наибольшую сложность представляет вторая часть, касающаяся практических и политических вопросов проблем будущего. Здесь основу составляют экономические проблемы. То, что переход от первой ко второй фазе представляет собой не гигантский скачок, а постепенное развитие всех устоев, материальных основ общественных отношений социалистического общества, это бесспорно. Постепенность бесспорна потому, что и социализм, и коммунизм имеют качественно однородную социальную основу, общественную основу, поэтому между первой и второй фазой нет резкой грани. Здесь органическое переплетение социалистических и нарождающихся коммунистических отношений. Это ступень зрелости, как говорил Ленин, хотя со временем различие будет громадное. Поэтому неправильно положение в проекте Александрова на 33 стр., что переход от социализма к коммунизму представляет собой величайший скачок в истории человечества. Конечно, скачки будут при переходе от одной фазы к другой, скажем, при переходе от принципа по труду к принципу по потребности, но назвать это гигантским скачком будет неправильно. Гигантским скачком является переход от одной общественной формации к другой, от капиталистической формации к социалистической, а здесь постепенное преобразование социалистического общества в коммунистическое.

Мне кажется, что прежде всего надо сформулировать основные положения, говоря об экономическом разделе программы, касающиеся сферы производства, ибо тогда логически вытекают основные распределенческие проблемы. Конкретно говоря, мне думается, что нужно прежде всего определить, что такое материально-техническая база коммунизма, позволяющая создать изобилие продуктов для перехода от принципа по труду к принципу по потребности. Проект группы Александрова не дает этого определения, проект Митина касается кратко, но законченного определения нет.

^а По левому полю карандашом вертикальная черга напротив реплики Жданова.

Можно было бы сформулировать таким образом, что материально-технической базой развитого коммунистического общества – а коммунистическое общество будет иметь степени зрелости – является автоматическая система машин на электрической основе. Если мы возьмем практику социалистического строительства, то мы увидим, что элементы зародыша этой развитой техники коммунизма вполне ощутимы в социалистической экономике. Если у нас есть такие предприятия, как автоматические гидростанции или цикличность производства, непрерывный поток, горный комбайн, конвейер, индивидуальный электропривод, – это все элементы, подготавливающие переход, – я говорю об отдаленном будущем, – к автоматической системе машин на электрической основе. Скажем, в директивах послевоенной пятилетки эта задача постепенной механизации, постепенной электрификации народного хозяйства, автоматизации производственных процессов, внедрения поточных производств, автоматических поточных линий, эта задача также ставится.

Ясно, что переход к автоматической системе машин на самой первоклассной энергетической основе и является средством окончательно уничтожить различие между трудом тяжелым, трудом неквалифицированным и трудом квалифицированным, ибо при автоматическом машинном потоке рабочий превращается в работника-надсмотрщика инженерно-технического типа и является работником, совмещающим в себе элементы физического и интеллектуального труда, т. е. эта техника дает возможность ликвидировать противоположность между умственным и физическим трудом.

Отсюда неправильна постановка, что техника социализма это одно, а техника коммунизма это другое, противопоставляют, скажем, электрификацию тяжелой индустрии, машиностроения, топливной промышленности и т. д., что придет новая неизвестная техника. Это неправильно, ибо для того, чтобы осуществить электрификацию всей страны по единому плану, связать одной сетью высоковольтных передач наши крупные электростанции, наиболее механизировать все отрасли промышленности, для этого нужно огромное насыщение народного хозяйства машинами, станками, первоклассными механизмами, а это требует на ближайшие 10–15 лет утроения промышленности – стали, чугуна, нефти, т. е. на ближайшие 15–20 лет мы должны сохранять и укреплять ведущую роль тяжелой индустрии, в первую очередь машиностроения.

Таким образом, материально-техническую базу коммунизма не нужно изобретать, а основы ее создаются, закладываются и будут развиваться дальше во все больших размерах, ибо электрификация народного хозяйства, постепенная автоматизация производства будут расти все больше и больше. Эти вопросы отрывочно имеются в проекте, но в целом не сформулированы.

Следующий вопрос – это о характере труда. В проекте Митина и Юдина дается на стр. 38 и 39 критика капиталистического характера труда и предлагается система политехнического образования советских людей, советской молодежи для того, чтобы сделать всесторонне развитым человека будущего. Известно, что по этому поводу есть многочисленные высказывания и в «Принципах коммунизма» Энгельса и в «Немецкой идеологии» Маркса, где они рисовали дело таким образом, что в будущем обществе можно будет утром охотиться, в тот же день удить рыбу, а вечером заниматься совершенно другим делом. Это очень широко комментируется и на этой основе высказываются, что в будущем обществе исключаются профессии и специализация. При этом также ссылаются на Ленина, который в одном месте «Детской болезни левизны» говорит, что будем воспитывать всесторонне развитых людей, которые будут уметь делать все, но упускают другое место, где Ленин говорит о том, что это очень отдаленная перспектива, что это вопрос далекого будущего. Высказывания Маркса и Энгельса в таком духе, что даже социализм означает конец профессии, конец специализации, они

не подтверждаются практикой нашей жизни. Весь опыт нашего строительства показывает, что мы идем к большей дробности специализации.

Нужно ли держать курс на политехнизм, как предлагают Митин и Юдин? Мне кажется, это нереально. Мы должны дать культурного, образованного, всесторонне развитого в объеме средней школы человека, а затем углублять его знания. Мне представляется, что человек будущего будет прежде всего прекрасным геологом, хорошо знать литературу и другие отрасли общественного знания.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Неужели есть такие постановки, что отомрут специальности?

ШЕПИЛОВ. Есть такие постановки в том же Институте философии. Отсюда вытекает вопрос о типе, характере постановки нашего образования.

Вопрос о борьбе за изобилие продуктов. Я не знаю, почему Юдин, если он читал внимательно проект, говорит, что не намечены различные стадии. Мы по всем вопросам говорим, что коммунистические принципы будут развиваться, назревать постепенно, по целому ряду вопросов устанавливаем разные сроки, говорим, что основная экономическая задача в ближайшее пятилетие – укрепить сельхозартель, а не вести курс на перерастание ее в коммуну, в области культуры устанавливаем 15–20 лет. То же самое в области денег, кредита, в вопросах труда, когда говорим, что на ближайшее пятилетие нужно укреплять принцип личной заинтересованности. Мы пытались формулировать задачи применительно к различным периодам зрелости коммунистического общества.

Еще о таком вопросе, который затронул Юдин, что для перехода к коммунистическому принципу распределения нужна мощная, высокоразвитая материально-техническая база коммунизма. Поэтому у меня вызвало удивление место на 40–41 стр. проекта группы Александра, где говорится, что партия преследует задачу создать изобилие продуктов промышленного производства, обеспечить переход к потреблению по потребности уже в ближайшие 5–10 лет. А дальше (на 41 стр.) говорится, что эта задача почти решена. Из проекта вытекает, что мы придем к удовлетворению потребностей в продуктах питания через 10 лет. Это, конечно, было бы великое счастье, но когда такие вещи пишутся, то нужно опираться на реальный экономический расчет. Если же исходить из того, что противник нанес нам гигантские разрушения, причинил убытки в размере 679 миллиардов рублей и что к концу пятилетия мы перекроем довоенный уровень промышленной продукции на 47 процентов, то даже и при этих условиях мы в 1950 году сможем давать на душу населения меньше одного метра шерстяной ткани, один килограмм сахара в месяц вместе с промышленным производством, немного более одного килограмма масла. Достаточно эту прикидку сделать, чтобы представить себе, что эта задача, о которой говорится в проекте группы Александра, что мы перейдем к удовлетворению по потребности в продуктах питания, совершенно неосуществимая для 5–10 лет. Что касается изобилия сельскохозяйственных продуктов, то общеизвестно, что процесс воспроизводства сельского хозяйства связан с природными условиями. Все это требует времени.

Кроме того, вопрос в принципиальной постановке решен товарищем Сталиным еще на XVIII съезде партии, когда он говорил, что вопрос о коммунистическом изобилии может быть решен, если мы перегоним главные капиталистические страны.

Масштаб, объем гигантских работ, которые нужно разрешить, также ясен, если в 1950 году будем давать 19,5 млн тонн чугуна, 25,4 млн тонн стали. Если мы будем ориентироваться на Соединенные Штаты по производственному уровню 1944 года, то здесь очень огромную задачу придется решить, чтобы перегнать главные капиталистические страны. Следовательно, говорить о 5–10 годах неправильно.

Сбрасывается также со счетов, что переход к принципу удовлетворения по потребности предполагает коммунистическую зрелость, сознание людей. Перед партией сто-

ит колоссальная задача в области коммунистического воспитания нашего народа, и эта задача не может быть разрешена в 5–10 лет.

В этой связи еще одно замечание. Обычно в литературе, и это стало незыблемым правилом, когда говорится о переходе к коммунистическому принципу распределения, то намечается примерно такая схема, что мы сначала обеспечим по потребности хлебом, потом мясом, потом сахаром, промтоварами. Мне кажется, что опыт социалистического строительства, наша практика подсказывают нам, что в первую очередь мы будем идти по линии удовлетворения по потребностям социально-общественных, культурных запросов нашего народа, т. е. по потребностям образования, здравоохранения, кино, курортов, а затем по мере созревания коммунистического изобилия...

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Сначала кино, санаториями, а потом хлебом?

ШЕПИЛОВ. Я этим хочу сказать, что социально-экономические и культурные нужды не должны сбрасываться со счетов.

ЖДАНОВ. Высокие духовные потребности рождаются на базе хлеба.

ШЕПИЛОВ. Еще одно замечание, касающееся форм собственности. Проект Митина не затрагивает вопроса о формах собственности, проект Александрова глухо напоминает об этом, что перерастание артели в коммуны есть переход, который нельзя формулировать как полное уничтожение различий между рабочим классом и крестьянством, если не обратим внимания на вопрос о формах собственности. Поэтому вопрос об основном положении, касающемся вызревания и стирания различий между двумя формами должен ставиться. Сейчас основное различие в том, что в колхозах не полностью завершено обобществление основных средств производства, имеются остатки личного колхозного двора, а главное, что обобществление не носит характера всенародной собственности. Наряду с этим государство удержало в своих руках собственность на землю и собственность на основные средства производства. Я имею в виду машинно-тракторные станции, уже в 1932 году в сельском хозяйстве на долю государственной собственности приходилось 78 % в основных производственных фондах. МТС не мирятся с узкими рамками отдельных коллективов. Когда мы перейдем практически к задаче электрификации нашего сельского хозяйства, тогда процессы гораздо большей органической слитности общенародного хозяйства и хозяйств коллективных, эти процессы будут протекать по общеизвестному указанию Ленина, когда он намечал как основную ступень для мелких хозяйств, колхозов – электрификацию.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. А как же со станциями на 100 квт?

ШЕПИЛОВ. На ближайшие годы мы должны развивать и мелкие гидростанции на базе использования местных ресурсов, но, говоря об отдаленных перспективах, мы имеем в виду мощную единую энергетическую систему.

Таким образом задача на ближайшее пятилетие заключается в том, чтобы укрепить сельскохозяйственную артель.

ОСТРОВИТЯНОВ. Я думаю, что мы должны сегодня сосредоточить внимание не столько на отдельных деталях и на отдельных формулировках, сколько на некоторых исходных позициях, которые, может быть, не найдут полного отражения в программе, но относительно которых мы должны договориться, чтобы из них исходить при разработке программы.

Когда мы работали над этими проектами тезисов, то мы и не ставили перед собой задачу дать готовую программу и были несколько неприятно удивлены, когда прочитали о первом адресате, которому были направлены эти сырые материалы. Никто из нас эти проекты не рассматривает, как нечто окончательное.

Я хотел бы остановиться на некоторых принципиальных вопросах. Прежде всего, относительно развития производительных сил. Я считаю, что в общем в проектах,

которые перед нами, правильно намечены основные линии электрификации, механизации, автоматизации и т. д. Но, мне кажется, что мы в проекте программ не можем обойти такие новые явления в области развития техники, которые могут перевернуть коренным образом нашу технику и явиться фактором чрезмерного ускорения всего нашего развития, — я имею в виду атомную энергию, — конечно, если бы мы поставили задачу ориентироваться на революцию в области техники в части использования в промышленности атомной энергии. Между тем во всех проектах мы вскользь касаемся этого вопроса. Было бы важно подчеркнуть, что использование атомной энергии и других новейших изобретений в области техники, открывает перспективы полного революционного переворота в технике производства и что в противоположность империалистам, которые стремятся превратить атомную энергию в орудие смерти и разрушения, наша партия будет вести борьбу с таким использованием атомной энергии и будет содействовать научной разработке проблем, которые связаны с промышленным использованием внутриатомной энергии в целях дальнейшего удовлетворения потребностей народа и перехода от социализма к коммунизму. Мы не можем пройти мимо этого изобретения, которое сулит громадные перспективы.

Второй вопрос — это о проблеме разделения труда и ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом. Я думаю, что в наших проектах, которые представлены, в общем дается правильный ответ на этот вопрос. Нужно со всей силой и полным голосом сказать, что мы идем не к уничтожению разделения труда, а идем к ликвидации старой системы разделения труда, которая была связана с эксплуатацией, и идем к развитию разделения труда на новой основе. Это, мне кажется, важно подчеркнуть именно потому, что это отражает действительные тенденции нашего развития, так как происходит громадный процесс дифференциации в области производства, и этот процесс находит свое отражение в огромной дифференциации, которая происходит в области научного знания. Это требует соответствующей специализации. И то, как мыслили себе утописты ликвидацию разделения труда и то, как показано разделение труда у Энгельса, — это наивные рассуждения, которые были навеяны иным уровнем развития техники, иным уровнем развития производительных сил. В этом отношении я согласен с замечаниями, которые делал Шепилов.

Теперь вопрос о распределении по потребностям и вопрос превращения труда в первую жизненную потребность. Мы в тезисах перехватили, когда сказали о 5–10 годах. Мы написали не то, что хотели.

Хотели написать, что этот процесс начинается не с пищи духовной, речь идет не о духовной пище, как это сказано в тезисах группы Поспелова, а речь идет о пище телесной. Мы считали, что в первую очередь по потребности должны распределяться предметы первой необходимости. Таким предметом в первую очередь является хлеб. Я согласен, что предпосылки для перехода к распределению по потребности будут созданы в результате разрешения основной экономической задачи, но это не исключает, что хлеб и другие продукты могут распределяться по потребности несколько ранее.

Что касается образования и здравоохранения, я это не относил бы к продуктам, которые распределяются по потребности. У меня вызывает сомнение, когда говорят, что будет изобилие культуры. Вообще никогда не может быть изобилия культуры.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Речь идет о распределении продуктов, это понятно. Но как можно распределять культуру по потребности? Впервые такая проблема ставится.

ОСТРОВИТЯНОВ. Допустим, программа попадает за границу. Как там это поймут? Это поймут так, что мы по потребности будем распределять коммунистическую пропаганду, а что касается хлеба, мяса, то это будем распределять по труду, и это будет использовано против нас.

Я считаю, что такой подход является неправильным. Я думаю, что нужно дать перспективу трудящимся. Нужно сказать, что речь идет не о том, что мы ограничиваем свою задачу в коммунистическом обществе тем, что будем распределять предметы первой необходимости, а что хотим сделать все блага достоянием всех трудящихся. Может быть, не следует давать перечня тех продуктов, которые будут распределяться, но такую перспективу нужно дать, что будем стремиться к тому, чтобы жизнь сделать красивой, чтобы жить в хорошей обстановке, иметь хорошие вещи. Такая перспектива должна быть дана в программе, не настаивая на формулировке, которая имеется в проекте.

Относительно распределения по потребности нужно все-таки подчеркнуть, что принцип распределения по потребности едва ли устраняет принцип распределения по труду. Мы исходили из того, что в высшей степени прогрессивным фактором, который будет двигать развитие производительных сил при коммунизме, является рост потребности^а. Рост новых отраслей производства будет вызывать рост потребности, всегда будут новые потребности, которые не могут быть сразу удовлетворены, поскольку для этого не созрели материальные предпосылки. Поэтому и на высшей фазе коммунизма будет известное сочетание социалистического принципа оплаты по труду с принципом распределения по потребности. Я бы, исходя из этого, в проекте в большой степени подчеркнул громадное значение социалистического принципа распределения по труду, который не потеряет своего значения и на высшей фазе коммунизма. Вот в связи с этим встает вопрос о личной материальной заинтересованности.

В тех проектах, которые здесь представлены, в ряде случаев есть такая тенденция, что личная материальная заинтересованность – это нечто такое, что существует только на стадии социализма и подлежит отмене на стадии коммунизма. Коммунизм не устраняет личную заинтересованность, а дает удовлетворение личных интересов. Поэтому речь может идти о большем единстве, о сочетании, но отнюдь нельзя исключать этого момента. Этот момент играет сейчас громадную роль и будет играть громадную роль в будущем.

Сегодня я читал одну статью о государстве при коммунизме, в которой написано, что труд превратится даже не в удовольствие, а в игру, вопреки заявлению Маркса, что труд композитора и на высшей стадии коммунизма будет дьявольски трудной работой. Поэтому такое презрительное отношение к физическому труду создается. Надо поднять личную заинтересованность и подчеркнуть, что мы идем не к тому, чтобы превращаться в людей, которые мало будут работать, а в людей, которые все силы будут отдавать любимому занятию, чтобы принести человечеству как можно большую пользу.

Относительно ликвидации противоположности между городом и деревней. Во всех тезисах, за исключением тезисов Леонтьева, ставится вопрос о перерастании сельскохозяйственной артели в коммуны. Я считаю, что мы должны поставить вопрос о перерастании сельскохозяйственной артели в коммуны. Но дело в том, что когда сельскохозяйственная артель перерастает в коммуны, то это не будет еще означать слияния двух форм собственности, а будет означать только новый этап в этом направлении. Когда мы выставляли этот тезис о том, что переход от сельхозартели к коммуне, будет очень важным этапом в нашем движении к коммунизму, то мы исходили из того, что в обозримый период, очевидно, не произойдет слияния двух форм собственности и не будет изжито до конца различие между рабочим классом и крестьянством. Это может быть осуществлено только на следующем этапе, когда может совершиться слияние или изживание этого различия на базе коммунистической собственности.

^а Слово «потребности» карандашом исправлено на «потребностей».

С другой стороны, у нас во всех тезисах совершенно обойден вопрос о судьбе городов. Учитывая практику социалистического строительства, мы должны сказать, что не собираемся ликвидировать города, как это предполагал Энгельс, а рассчитываем перестраивать города, может быть, превращать в города-сады, но города, как громадные культурные и индустриальные центры, получают свое развитие и сыграют громадную прогрессивную роль. Поэтому нужно говорить, что города найдут должное место в период движения к коммунизму и на высшей фазе коммунизма.

Одним из крупных недостатков является то, что вопрос о государстве поставлен не совсем правильно. Все-таки мы главным образом отмечаем те моменты, которые ведут к отмиранию государства. Везде сказано, что государство будет играть большую роль, но не эта проблема стоит в центре, а в центре стоят те пути отмирания, которыми это отмирание будет происходить. Ударение мы должны сделать на том, что государство и отмирание классовых различий произойдет тогда, когда коммунизм будет построен во всем мире или, во всяком случае, в большинстве стран.

Затем мы должны подчеркнуть то обстоятельство, что будут отмирать постепенно функции принуждения и в огромной степени получают развитие хозяйственно-организаторские функции, то, что говорил Ленин об аппарате СНК, относительно аппарата Госплана. Хозяйственно-организаторские функции на высшей стадии коммунизма приобретут еще большее значение. В особенности мне кажется неправильным ставить вопрос о том, что надо пересмотреть положение, которое имелось в старой программе, что хозяйственно-организаторские функции будут постепенно передаваться профсоюзным организациям. Мне кажется, и на высшей фазе коммунизма этого не будет. Очевидно, функции типа СНК^a, типа Госплана, те функции, которые выполняют наши министерства, эти функции будут сохранены. Дело в том, что производство требует единой воли, единого управления, подчинения всех воле одного, и эти функции сохраняют свое значение. На этот период нужно ставить вопрос о всемерном укреплении советского государства и перспективы, такие мы, вероятно, будем иметь после того, как завершится развитие, в течение 20–30 лет построим коммунизм в основном. Что это будет означать? Это будет означать, что артель будет превращена в коммуну, но различие двух форм собственности не будет изжито. Может быть, перейдем к распределению по потребности, но наряду с этим в огромной степени будет применяться принцип распределения по труду. И в этих условиях необходимо будет сохранить государство. Очевидно, та фаза, в которую мы вступим по истечении 30 лет, будет фазой развитого коммунизма. Отсюда вытекает вывод, что мы должны дать более подробную характеристику той роли, которую будет играть государство в период построения коммунизма, в течение 20–30 лет.

Следующее мое замечание относится к тезисам Поспелова, Шепилова и Иовчука. Мне кажется, что в этих тезисах несколько преждевременно ставится задача слияния всех наций в одну нацию с общим языком, общей культурой, которое произойдет на какой-то высшей фазе коммунизма (стр. стр. 24–27, 74–75).

Мне кажется, что не стоит выдвигать этот вопрос. Это дело отдаленного будущего, которое вне реальных перспектив. В данном случае можно говорить о развитии национальной культуры, о ее расцвете, сближении культуры различных национальностей. Вот это максимум, который мы можем ставить на этот период, как задачу, и самый процесс объединения будет происходить таким образом, что в разных частях земного шара будут созданы объединения вокруг какой-то сложившейся культуры. Таким образом

^a Над строкой карандашом вписано: Совнархозы.

нужно ограничиться постановкой вопроса о расцвете национальной культуры и сближении культуры различных национальностей.

Последнее замечание. Тов. Юдин говорил, что мы ставим вопрос об отмирании денег или торговли. Если исходить из предпосылки, что мы построим коммунизм в основном и будет сохранено классовое различие, то, очевидно, будут сохраняться товарно-денежные отношения, и в перспективе 20–30 лет мы не сможем покончить с товарно-денежными отношениями. В наших тезисах говорится: только на высшей фазе коммунизма. Поэтому мы не думали ставить вопроса о ликвидации товарно-денежных отношений, наоборот, в перспективе 20–30 лет нужно говорить об использовании, укреплении их.

МИТИН. Когда я просмотрел все проекты, тогда ясны стали для меня недостатки всех проектов, в том числе и нашего. Если говорить об общих недостатках этих проектов, то, мне кажется, что они несколько академичны и теоретичны, нет переходной стадии в развитии коммунизма. Есть социализм и есть характеристика коммунизма в его высшей, зрелой форме, а то, как будет происходить переход к этой высшей стадии коммунизма, этот вопрос недостаточно разработан. Между тем здесь не нужно много гадать. Есть материалы в жизни, которые дают возможность уже сейчас очень много интересного и обобщить, и показать.

Возьмите, например, такой вопрос, как вопрос о стимулах труда. Совершенно ясно, что для того, чтобы построить коммунизм, надо очень основательно поработать, и всему народу придется потрудиться как следует. Какие же будут стимулы к построению коммунизма? Жизнь показывает, как у нас развивается социалистический принцип распределения по труду. Возьмите решение февральского пленума ЦК ВКП(б). Там есть целый ряд очень важных и принципиальных положений, которые развивают вопрос о распределении по труду, потому что там ставится вопрос не только о количестве трудодней, но и относительно качества урожая и т. д., т. е. дается конкретизация требований, которые предъявляются по отношению к колхозникам. То есть, сама жизнь показывает, как идет процесс дальнейшего углубления и расширения вопросов развития социалистического принципа распределения по труду.

Таким образом, если эти вопросы основательно продумать и в области промышленности, и в области сельского хозяйства, то, мне кажется, что при дальнейшей работе над программой можно дать некоторое отражение практической жизни и установить переходную стадию, которая покажет, как будет идти развитие к коммунизму.

Второй раздел, относящийся к международной части. Международная часть во всех проектах, за некоторым исключением, оказалась конъюнктурной. При разработке этой части задача перед нами встала такая: во-первых, об особенностях развития империализма после второй мировой войны, и, во-вторых, вопрос о соотношении между капитализмом и социализмом. Этот вопрос, кроме того, еще осложнен тем обстоятельством, что помимо капитализма и социализма есть страны новой демократии, в которых происходит особый процесс развития. Нужно дать глубокую характеристику этих процессов, показав, в каком направлении там будет развиваться социалистическая система хозяйства, показав, как будут развиваться там внутренние противоречия капиталистического мира, как пойдет процесс развития новой демократии. Эти моменты недостаточно в тезисах отражены. В какой-то части это имеет место в тезисах, но, если говорить о дальнейшей работе над этим вопросом, то нужно эти моменты еще очень основательно подработать и обобщить те новые вопросы, которые встали после второй империалистической войны.

Совершенно неправильным, мне кажется, и забеганием вперед является положение, которое имеется в проекте тт. Поспелова, Иовчука и Шепилова. На стр. 14 этого проекта дается характеристика, что: «Коренные политические изменения, происшедшие в восточной и юго-восточной Европе, привели к тому, что капиталистическое окружение

Советского Союза, в старом смысле этого слова, ныне не существует. Оно сменилось новым, дружественным окружением народно-демократических республик».

ЖДАНОВ. Это не считалось только территориальным, это было не географическое понятие.

МИТИН. Это фактически неверно. Имеются границы с Турцией, Ираном, Афганистаном, США, Китаем, Японией. Это еще достаточно капиталистические границы. А, во-вторых, правильно товарищ Жданов говорит, что речь идет не о географическом понятии, а речь идет о соотношении между капиталистическим миром и миром социализма. Поэтому, мне кажется, что такого рода характеристики, они часто не дают правильного представления о дальнейшем. А центральный вопрос, который стоит, это вопрос о том, чтобы дать свободную характеристику тех проблем, которые будут стоять, тех процессов, которые будут происходить в сложной международной обстановке, когда существует мир капитализма, мир социализма, и страны новой демократии, которые будут развиваться к социализму? Вообще правильно говорится, что страны новой демократии будут развиваться к социализму. Но нельзя считать, что это единственный путь для развития социализма в других странах.

Как будет происходить процесс отпадения от капиталистического мира, как будут складываться взаимоотношения между Советским Союзом и другими странами, которые будут развиваться по социалистическому пути, какие тут возможности, этапы и ступени, это вопросы, которые нужно основательно продумать. Здесь можно не все дать в законченных формулировках, но тенденцию развития нужно дать.

Таким образом, в международной части нужно основательно поработать над характеристикой особенностей развития империализма – последнего периода капитализма и тех моментов, которые создались в связи с образованием стран новой демократии.

Следующее замечание, это вот по какому вопросу. Есть несколько теоретических и практических вопросов, связанных с нашим движением вперед, к коммунизму, которые требуют, мне кажется, ясного ответа в программе. И тут, видимо, нужно будет кое-что уточнить по сравнению с тем, что имеется в работах Маркса и Энгельса. Жизнь показывает, что кое-что сейчас устарело. Возьмите такой вопрос, о котором говорилось здесь, вопрос распределения по труду. В «Немецкой идеологии», ранней работе Маркса и Энгельса, есть положение, что при коммунизме есть возможность в течение дня заниматься и рыболовством, и критикой, и чем угодно. Это, конечно, утопическое представление, оно в самой общей форме дает представление о том, что будет при коммунизме. А для нас совершенно ясно, что такого положения вещей при коммунизме не будет.

Тут тов. ...^а, говоря относительно нашего проекта сказал, что мы не давали такой формулировки, какая имеется в других проектах. Там говорится, что старое разделение труда, профсоюзы и т. д., оно отмирает и отходит в прошлое, и создается новое в распределении труда. Примерно так формулировался вопрос. Мы этот вопрос несколько иначе поставили. Мы поставили вопрос о политехническом образовании как о более далекой перспективе. Но для нас совершенно ясно, что путь к политехническому образованию и всестороннему культурному развитию человека будет идти через специализацию. Этот путь идет через максимальную специализацию в работе. При коммунизме труд может происходить в обществе только тогда, когда имеется различие в труде и когда есть разделение труда, без этого показать производственный процесс невозможно. Эти моменты и с теоретической стороны, и с практической должны получить в программе ясное изложение.

Другой вопрос, над которым пришлось много подумать, это вопрос относительно перехода к коммунистическому распределению по потребностям. Мне кажется, что мы

^а Так в оригинале.

здесь дали интересное решение этого вопроса. Решение вопроса исходит из того, что имеется в жизни, исходит из процессов, которые наметились в нашем хозяйственном развитии. В программе важно сказать, как происходит переход к коммунистическому распределению по труду^а.

Как мы решаем этот вопрос? Мы к решению этого вопроса подходим следующим образом.

На 37 стр. сказано: «ВКП(б) ставит своей задачей такое увеличение количества производимых продуктов потребления и такое постоянное снижение цен при соответствующем росте реальной заработной платы, что постепенно будет создаваться положение, при котором каждый гражданин СССР сможет фактически приобретать все виды продукции по своим потребностям».

Таким образом, переход нужно рассматривать как постепенный процесс, происходящий на основе увеличения^б предметов потребления и политики снижения цен, производимых советским государством на основе роста производительности труда.

Дело будет происходить таким образом, и это будет выражать работу нашей промышленности, ее улучшение работы, и, кроме того, будет идти процесс снижения цен, а с другой стороны, будет идти развитие производительности труда, будет увеличиваться изобилие продуктов, и тогда практически для каждого будет совершенно ясен вопрос, что он может получить от производства по таким сниженным ценам. Но это будет постепенный процесс.

Коммунистическое распределение – это вопрос, над которым надо подумать, потому что есть другое решение вопроса, решение, о котором говорил тов. Островитянов. Что будет два принципа сопутствующие – один принцип по труду, а другой – распределение по потребности. Это довольно неясно.

Следующий вопрос – теоретический принцип и практический. Это вопрос относительно личной собственности при коммунизме. Этому вопросу касается ряд проектов.

Само собой разумеется, что при коммунизме остается собственность на предметы личного потребления, личного обихода и т. д. Это совершенно ясно. Это подчеркнуто и в нашем проекте. Но в некоторых проектах, и у тов. Александрова и тов. Поспелова, имеется не совсем правильная формулировка этого вопроса. На них следует остановиться.

В проекте тов. Поспелова на стр. 57 говорится, что: «На основе процветания общественной собственности на средства производства все большие массы народного богатства будут поступать в личную собственность, личное потребление трудящихся...» То есть, личная собственность будет все больше расти, причем здесь никакого предела не указано. Таким образом, коммунизм превратится в своеобразное общество богатых личных собственников.

ГОЛОС С МЕСТА. А что же делать с предметами личного потребления?

МИТИН. Мне кажется, что этот вопрос требует уточнения и уяснения.

В проекте тов. Александрова и других товарищей, там этот вопрос ставится так, что на основе роста общенародной собственности (стр. 41) будет расти личная собственность трудящихся на предметы потребления. Я думаю, что когда при коммунизме будет господствовать принцип каждому по потребностям, то говорить о каком-то беспредельном росте личной собственности на предметы обихода, мне кажется, будет не совсем правильно. Во всяком случае, этот вопрос требует рассмотрения.

ГОЛОС С МЕСТА. Что же следует делать с предметами потребления?

^а Карандашом выделены скобками слова «по труду», правее помета: ?

^б Над строкой карандашом вписано: Пр.-ва.

МИТИН. Потреблять.

ЖДАНОВ. Кто еще желает взять слово?

ФЕДОСЕЕВ. Очевидно ясно, что все наши проекты имеют общие недостатки и пробелы. Можно говорить об отдельных формулировках, об отдельных положениях, которые неправильно изложены, но все-таки на первом плане некоторые общие недостатки и пробелы.

Несколько замечаний по разделам всех проектов, поскольку недостатки общие имеются в тезисах программы, в том числе и в наших.

ЖДАНОВ. Микробы общих недостатков носились между вами.

ФЕДОСЕЕВ. Носились^а в одних меньше, в других больше.

По первому разделу. Первый раздел трактует значение Октябрьской революции в развитии человечества. Какой смысл должен быть этого раздела? Когда мы у себя на тройке обсуждали этот вопрос, то пришли к выводу, что в основном смысл этого раздела должен состоять в противопоставлении Октябрьской революции и социалистического строя всем обществам, основанным на эксплуатации человека человеком, на частной собственности на средства производства. Это положение имеется в тезисах товарища Леонтьева, это положение затрагивается и в тезисах тов. Поспелова, мы его выделили несколько более резко. Это имеет определенный смысл, поскольку происходит не просто смена одной общественной формации другой, как это было, когда капитализм сменил феодализм. Речь идет о коренном переустройстве общества, речь идет о новом обществе, коммунистическом обществе, которое отвергает всякую эксплуатацию. Это положение обстоятельно было развито в «Коммунистическом манифесте», в работах товарища Сталина, когда он говорит об отличии Октябрьской революции от других революций. Это, видимо, надо сохранить.

Но что не получилось в тезисах, в том числе и в наших, – это объяснение всемирно-исторического поворота, объяснение перехода от предыстории человечества к подлинной истории человечества. Надо было в тезисах показать всемирно-историческую роль рабочего класса, что новый класс взялся за переустройство общества, что классы, которые в прошлом совершали революцию, не смогли повернуть таким образом историю, да тогда и не было для этого условий. В наше время и условия создались, и новый класс взялся за переустройство общества, класс, который оказался единственно способным в союзе с другими трудящимися обеспечить новый тип общественных отношений, планомерное строительство на базе общественной собственности.

Во-вторых, не удалось показать, в том числе и в нашем проекте, в тезисах, что в этом всемирно-историческом повороте жизненно заинтересованы все трудящиеся массы. Жизненные интересы народных масс совпадают с этой передовой ролью рабочего класса в коренном переустройстве общества, а не в обычной смене одной формации другой.

В некоторых тезисах более обстоятельно изложен вопрос о материальных предпосылках социалистического переворота. У нас этот вопрос менее развит, а между тем в первом разделе обязательно должен быть вопрос о том, что необходимость, с точки зрения развития материальных условий жизни общества, назрела и что социалистическая революция осуществляет эту необходимость с точки зрения развития материальных условий развития жизни общества.

В нашем проекте, в первом разделе, недостаточно показано, что новое общество имеет уже свою историю, прошло проверку более 30-летнюю. Более подробно об этом сказано в тезисах т.т. Поспелова, Иовчука и Шепилова. В первом разделе о значении

^а Карандашом поставлена запятая.

Октябрьской революции это должно будет быть доведено и обязательно сказано, что история имеет уже проверку, которая показала непобедимость нового социалистического общества.

О втором разделе – международное положение – здесь уже говорили. Этот раздел во многом носит текущий характер. И у нас в тезисах кое-что есть о текущем моменте в международном разделе, но здесь есть общий вопрос, который надо еще доработать. Мне кажется, что во всех проектах тезисов недостаточно показано и не развито (а это должно занять, видимо, одно из важнейших мест) дальнейшее загнивание капитализма. В общей формулировке все тезисы начинаются с того, что эти 30 лет капитализм шел к упадку. Но загнивание капитализма, экономический упадок конкретного показа не нашли ни в одних тезисах.

ЖДАНОВ. Вообще критики капитализма во втором разделе не дано. Ненормально это. Причем, как Ленин говорил, надо ли вообще давать в нашей программе общую характеристику не только высшей стадии капитализма, но капитализма вообще, – эту сторону дела взяли просто и выкинули. И получилось так, что по сути дела весь этот раздел критики капитализма, всеобъемлющей критики капиталистических порядков в области экономической, в области политической, в области идеологической, в любой области, свели к тому, что повернулись к текущему моменту и начали с оценки того, что текущее положение создано из англо-американского блока, новой демократии и т. д.^а Причем сразу виден недостаток этого раздела, когда говорят: вот концентрация капитализма, вот все противоречия развились до крайности, вот безработица и всякая такая штука, вот женский и детский труд, в то время как никому из членов нашей партии, никому из наших братьев за рубежом не ясно будет, откуда все это идет, какие все эти противоречия, не показана вся критика капитализма и буржуазной демократии, в то время как этот вопрос очень острый, потому что идет спор насчет демократии.

Все это политически острые вопросы и с этим расправились, по-моему мнению, довольно благополучно.

ФЕДОСЕЕВ. После Ваших замечаний мне говорить нечего.

ЖДАНОВ. Вы должны указать, почему критика капитализма выпала у вас, разве этот вопрос отпал, разве аргументация Ленина не устарела?^б

Сокольников и Бухарин, когда рассматривался проект старой программы, предлагали дать оценку только империализму. Это мало понятно. Вообще, если наша программа не имеет международного значения, пропагандистского значения, тогда, конечно, можно начинать с конъюнктуры, а если она представляет некий документ, на основе которого будут учиться люди и прислушиваться к голосу ВКП(б), как мы критикуем капитализм, отдельные его язвы и противоречия, тогда ответ сам напрашивается, какой должна быть наша программа – узко конъюнктурной или широко политической, принципиальной, имеющей значение, вытекающее из первого раздела^в.

В первом разделе товарищи, видимо, хотели сказать и о международном значении нашей революции, а не только о национальном. Если это так, если есть единство идей, которое пронизывает всю вводную часть, тогда вторая часть должна представлять в известной мере развитие первой. А тут я должен сказать, что если первая часть так стоит, то вторая часть стоит каким-то углом и органически не связана.

^а На левом поле карандашом напротив абзаца тонкая вертикальная черта.

^б На левом поле карандашом напротив абзаца топкая вертикальная черта.

^в По левому полю карандашом от слов «представляет некий документ...» до конца абзаца тонкая вертикальная черта.

ФЕДОСЕЕВ. В связи с этим разделом я хотел только одно замечание сделать. Вот при характеристике капитализма следовало бы обстоятельно показать весь процесс дальнейшего загнивания, разложения капитализма и экономического упадка капиталистических стран на этой основе. Среди некоторых экономистов и в частности в Институте мирового хозяйства есть такая точка зрения, что объединение^а капиталистических стран произошло исключительно в результате войны, что, скажем, Англия понесла будто бы огромные потери в войне и поэтому произошло ослабление экономики. Тут недоработан вопрос. Хозяйство капиталистическое в результате войны было лишь подтолкнуто к упадку и обеднению, в частности в Англии, что загнивание английского империализма привело к экономическому упадку.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. У нас, марксистов-ленинцев, упадок и обеднение обычно называется кризисом, а у вас – «упадок», «обеднение». Когда подсовывают такую терминологию, это не марксистская терминология.

ФЕДОСЕЕВ. Я говорю о том, что в Институте мирового хозяйства таким образом объясняют, что капиталистические страны, в частности Англия, обеднели в результате войны, и экономика приходит в упадок.

В проектах тезисов есть еще один недостаток по международному разделу, что вопрос о классовой борьбе в современных условиях не нашел должной разработки и должного отражения. Тот факт, что наряду с обычными формами классовой борьбы – стачки, забастовки, парламентская борьба и т. д., появились новые формы классовой борьбы, идущей под новыми лозунгами, этот факт не нашел достаточного отражения в проектах тезисов. В частности то, что классовая борьба в странах новой демократии протекала своеобразно, что ликвидация капиталистов и помещиков в ходе классовой борьбы связана была неразрывно с борьбой за национальное освобождение и то, что классовая борьба в других капиталистических странах, которым угрожает англо-американская экспансия, что эта классовая борьба не может проходить мимо вопроса национального, – это также не нашло достаточного отражения в тезисах. Вопрос о классовой борьбе в капиталистическом мире, о формах этой классовой борьбы должен быть показан более обстоятельно.

По вопросу об итогах социалистического строительства. В разных проектах тезисов имеется разное количество материалов по объему, но вопросы во всех проектах берутся одни и те же, однако, есть недостаток, касающийся всех проектов и нашего в том числе. Этот недостаток состоит в том, что итоги даются в форме описания того, что произошло и не дается объяснения, почему это произошло, не создается впечатления, что внутренние закономерности социализма определили великие успехи социализма за 30 лет. В нашей прошлой программе давалась характеристика капитализма и эта характеристика давала возможность каждому ясно представить, что капитализм идет к гибели. Видимо, когда речь идет о социализме, то мы должны показать, что социализм неуклонно идет к подъёму, что социализм – всепобеждающий. Вопрос о победе социализма надо доработать во всех тезисах.

Несколько замечаний о разделе, о котором здесь говорили товарищи, и который является основным – задание на ближайшие 20–30 лет.

Сначала я сделаю одно замечание. Как-то не получилось в тезисах ни у нас, ни у других товарищей, что с социализма начинается самое ускоренное развитие общества, и вопрос о темпах, об ускорении развития, о том, что процессы в области экономической, в области культурной будут совершенствоваться гораздо быстрее, чем они шли до сих пор, этот вопрос не получил должного отражения.

^а Слово «объединение» карандашом исправлено на «обеднение».

Теперь о некоторых вопросах. Здесь подробно обсуждался наш тезис о том, что в течение 5–10 лет будет обеспечена потребность в необходимых предметах первой необходимости. Тут у нас действительно средактировано неудачно, наспех. Писали этот абзац все вместе втроем и в самый последний момент его редактировали. Здесь может быть разный смысл выражен и сформулирован, и поскольку сами мы не разобрали вопрос как следует, у нас может быть разное толкование его. Я, например, представлял себе дело таким образом, что здесь не идет речь о том, что через 5–10 лет уже хлеб, жиры и мясо будут распределяться без учета меры труда и меры потребления, а речь, по-моему, шла о том, чтобы в течение 5 или 10 лет обеспечить население предметами первой необходимости, чтобы потребность населения в предметах первой необходимости была удовлетворена. Здесь можно по-разному толковать и может быть некоторое смешение вопроса о коммунистическом принципе распределения по потребностям без учета меры труда и вопроса удовлетворения потребностей населения в предметах первой необходимости.

Мы обсуждали этот вопрос и считали, что, если бы в программе говорилось, что через 20–30 лет люди могут удовлетворить потребность в хлебе, жирах, в предметах первой необходимости, то это была бы программа очень мало понятная народу, что надо 20–30 лет ждать, чтобы хлеб, жиры и сахар были в таком количестве, чтобы можно было удовлетворить нормальную потребность людей.

Какие тут расчеты были? Расчеты были такие, которые товарищ Сталин приводил насчет того, чтобы иметь 7–8 млрд пудов зерна ежегодно. Если иметь 8–9 или 10 млрд пудов зерна ежегодно, то может быть удовлетворена потребность в хлебе, а хлеб, это сразу же мясо и другие предметы первой необходимости, то можно ли поставить такую задачу, чтобы в течение 10 лет разрешить эти проблемы.

Вот тов. Митин правильно говорит, что у нас как раз недостаток состоит в том, что задание поставлено очень отвлеченно, теоретически, абстрактно, что стадии нет. Мы пытались в данном случае наметить некоторую стадийность в этом вопросе, хотя во всех других вопросах я согласен с тов. Митиным, что наш общий недостаток наметить некоторую стадийность в том, чтобы было видно, что потребность в предметах первой необходимости, которыми живет население, она будет удовлетворена не в 30 лет, а в течение ближайшего десятка лет. Мы в расчетах ошиблись.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Проблема с хлебом в этой пятилетке должна быть разрешена.

ФЕДОСЕЕВ. Мы так и полагали, что в течение 5–10 лет должны обеспечить.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Проблему с хлебом решим раньше.

ФЕДОСЕЕВ. У нас взяты хлеб, жиры и сахар.

ЖДАНОВ. Две разные вещи – хлеб и жиры.

ФЕДОСЕЕВ^а. Вопрос, с чего начинать, или с политики, или с экономики ту часть, которая трактует задание. Часть, которая трактует о задании, должны начинать с общих задач построения коммунизма. Затем, что идет у нас и у других товарищей. Большинство, видимо, склонялось к тому, чтобы поставить вопрос о создании экономической базы коммунизма. Я думаю, что в данном случае нельзя противопоставлять, поскольку экономика – это речь идет о политике партии в области экономического строительства. И вопрос о создании экономической базы коммунизма, а также вопрос о коммунистической сознательности, которая нужна для перехода к коммунизму, это главные вопросы. Нельзя сказать, чтобы нас задержала сейчас политическая форма нашего госу-

^а На левом поле карандашом от реплики Вознесенского до начала реплики Федосеева вертикальная черта.

дарственного строя в переходе к коммунизму, но это, видимо, основной программный вопрос для того, чтобы построить коммунистическое общество.

ЖДАНОВ. Следующее заседание комиссии созывается во вторник, в 2 часа дня.

РГАСПИ. Ф. 77. Оп. 4. Д. 18. Л. 1–40. Машинопись.

-
- ¹ Вознесенский Николай Алексеевич (1903–1950), советский политический и государственный деятель, доктор экономических наук. С 1946 по 1949 г. заместитель председателя Совета министров СССР.
- ² Суслов Михаил Андреевич (1902–1982), советский партийный и государственный деятель. В 1947 г. был секретарем ЦК ВКП(б), а также с 1947 по 1948 г. являлся начальником Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б).

1.7.

**П. Ф. Юдин, Д. Т. Шепилов, К. В. Островитянов, М. Б. Митин,
П. Н. Федосеев – замечания к проекту программы ВКП(б)**

Сводные замечания по проектам программы ВКП(б)

ЮДИН

1) В проектах недостаточно ясно выражены мероприятия, которые должны обеспечить переход к коммунизму. Многие формулировки говорят о мероприятиях, которые могут быть разрешены только на более высоких ступенях развития коммунизма. Например, в проекте Поспелова, Шепилова и Иовчука говорится о едином общем языке коммунистического общества.

В проекте Александрова, Федосеева и Островитянова говорится о переходе в ближайшее время к прямому продуктообмену. Это неправильно, потому что деньги сохранятся очень долго и при коммунизме.

2) Метод изложения проектов и структура программы во многих случаях недостаточны. Например, у Поспелова на первом плане экономические вопросы, в конце – вопросы общеполитические. Лучше бы начать с вопросов общеполитических, т. е. с вопросов о советском государстве. У Александрова слишком много перечислено деталей, каждая из которых может быть самостоятельной темой. Например, в пункте 3 на стр. 35, где и увеличение производства металла, и дальнейшее развитие машиностроения, и всемерное развитие легкой промышленности и т. д. Если только перечислять, то этого недостаточно, а развивать каждую отдельную тему – невозможно. Надо как-то иначе изложить. Говоря об удовлетворении потребностей граждан СССР, у Александрова сразу записано насчет фарфоровой и хрустальной посуды, мебели из ценных пород дерева, ювелирных изделий и т. д. Это навеяно непродуманностью вопроса.

3) В проекте Леонтьева и Куусинена неправильно указывается, что путь новой демократии является единственным путем для народов мелких и зависимых стран капиталистического мира к сохранению и укреплению своей национальной свободы, экономической и политической независимости. Нельзя так ограничивать.

ШЕПИЛОВ

1) В проекте группы Александрова совершенно не показаны трудности и противоречия, которые удалось преодолеть советскому народу под руководством партии за 30 лет.

2) В программе надо идти методом противопоставления двух миров, двух систем. Это не удалось в полной степени во всех проектах. В проектах много конъюнктурных моментов, характеризующих современное международное положение.

3) Неправильно говорить, как это сказано в проекте Александра, о скачке от первой ко второй фазе коммунизма. Это – лишь ступень зрелости одной и той же формации, а не переход от одной к другой формации.

4) В экономическом разделе программы необходимо прежде всего сформулировать основные положения, касающиеся сферы производства, из которых логически вытекают основные распределенческие проблемы. Это значит, что прежде всего нужно определить, какова будет материально-техническая база коммунизма, которая позволит создать изобилие продуктов для перехода от распределения по труду к распределению по потребностям. В проектах это не нашло четкого определения.

Надо сказать, что материально-технической базой развитого коммунистического общества явится автоматическая система машин на электрической основе. Это явится средством для окончательного уничтожения различия между трудом тяжелым, трудом неквалифицированным и трудом квалифицированным и для уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом.

Основы материально-технической базы коммунизма создаются и закладываются уже сейчас и будут развиваться дальше.

5) О характере труда: в проекте Митина и Юдина предлагается система политехнического образования молодежи, чтобы сделать всесторонне развитым человека будущего. В этом сказывается дань старым, не оправдавшимся на практике, представлениям марксизма. Весь опыт нашего строительства показывает, что мы идем к дробной специализации и разделению труда и не можем держать курс на политехнизм и на универсально развитых работников, умеющих делать все.

6) О борьбе за изобилие продуктов: в проектах не сформулировано, что коммунистические принципы распределения будут развиваться постепенно. В проекте Поспелова мы пытались это сформулировать, но это не вполне удалось. Нам не хватает реальных экономических расчетов для того, чтобы сказать четко, в какие сроки и каким путем мы сможем осуществить задачи коммунистического распределения. В проекте же Александра говорится о ближайших 5–10 годах, что явно нереально.

Мне кажется, что наша практика подсказывает нам, что в первую очередь мы можем идти по линии удовлетворения по потребностям социальных, общественных и культурных запросов нашего народа, т. е. по потребностям образования, здравоохранения, кино, курортов, а затем, по мере созревания социалистического изобилия, и по материальным потребностям.

7) Не во всех проектах ясно поставлен вопрос о формах собственности. Я думаю, что слияние двух форм собственности произойдет на базе электрификации нашего сельского хозяйства, которая не мирится с узкими рамками отдельных коллективов. Мощная единая энергетическая система будет основой для единой общественной формы собственности и перерастания сельскохозяйственной артели в коммуны.

ОСТРОВИТАНОВ

1) Сегодня нельзя сосредоточить своего внимания на отдельных деталях и отдельных формулировках, необходимо договориться о некоторых принципиальных вопросах. О развитии производительных сил: в общем в проектах правильно намечены основные линии электрификации, механизации, автоматизации и т. д. Но нам нельзя обойти и вопрос использования новых открытий в области атомной энергии. Эти открытия сулят полный революционный переворот в технике производства. И в нашей программе было бы целесообразно сказать, что мы в противоположность империалистам, которые стремятся использовать атомную энергию в качестве орудия смерти и

разрушения, – будем вести борьбу с таким использованием атомной энергии и будем содействовать научной разработке проблем, связанных с промышленным использованием внутриатомной энергии в целях дальнейшего удовлетворения потребностей народа и перехода от социализма к коммунизму.

2) О проблеме разделения труда и ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом: в проектах, в общем, дается правильный ответ на этот вопрос, но нужно со всей силой и полным голосом сказать, что мы идем не к уничтожению разделения труда, а идем к ликвидации старой системы разделения труда, которая была связана с эксплуатацией, идем к развитию разделения труда на новой основе. Происходит громадный процесс дифференциации в области производства и он находит свое отражение в огромной дифференциации в области научного знания. Все это требует соответствующей специализации труда. В этих условиях утопическими и наивными стали некоторые старые рассуждения о разделении труда у Энгельса, навеянные иным уровнем развития техники, иным уровнем развития производительных сил.

3) О распределении по потребностям: этот процесс начинается не с пищи духовной, как это сказано в тезисах группы Поспелова, речь идет о пище телесной. В первую очередь по потребностям должны распределяться предметы первой необходимости. Таким предметом в первую очередь является хлеб. Мы можем поставить задачу распределения хлеба по потребностям значительно раньше, чем в отношении других продуктов. Во всяком случае, нельзя подменять тему о распределении материальных благ по потребностям темой об изобилии культуры. Если согласиться с Шепиловым, то выйдет, что мы по потребностям будем распределять коммунистическую пропаганду, а что касается хлеба, мяса и т. д., то это будем распределять по труду. Это неправильно. Может быть, не следует давать перечня тех продуктов, которые будут распределяться по потребностям, но перспективу ясную нужно дать. В проекте группы Александрова излишне перечисляются некоторые виды потребностей. Формулировку можно изменить, но общую задачу надо поставить.

Кроме того нужно подчеркнуть, что принцип распределения по потребностям едва ли устранил принцип распределения по труду. В высшей степени прогрессивным фактором, который будет двигать развитие производительных сил при коммунизме, является рост потребностей, который будет вызывать рост новых отраслей производства. Потребности не могут быть сразу удовлетворены полностью и навсегда. Поэтому и на высшей стадии коммунизма будет известное сочетание социалистического принципа оплаты по труду с принципом распределения по потребностям.

В этой связи встает вопрос о личной материальной заинтересованности. Коммунизм не устраняет личной заинтересованности, а дает высшее удовлетворение личных интересов, и мы не можем игнорировать роль личной материальной заинтересованности в развитии коммунистического общества. Некоторые до сих пор представляют себе дело так, что труд при коммунизме превратится в игру, которой можно заниматься, а можно и не заниматься. Это неправильное представление.

4) О ликвидации противоположностей между городом и деревней: перерастание сельскохозяйственной артели в коммуну не будет еще означать слияния двух форм собственности, а лишь только новый этап в этом направлении. В образуемый период, очевидно, не произойдет слияния двух форм собственности и не будет изжито до конца различие между рабочим классом и крестьянством.

5) Во всех тезисах обойден вопрос о судьбе городов. Надо ясно сказать, что мы не собираемся ликвидировать города, как это предполагал Энгельс, а рассчитываем их перестраивать, благоустраивать и использовать как культурные и индустриальные центры, которые сыграют свою громадную прогрессивную роль в дальнейшем развитии коммунизма.

6) Одним из крупных недостатков является не совсем правильная постановка вопроса о государстве. В проектах все-таки, как этого ни старались избежать, мы главным образом отмечаем те моменты, которые ведут к отмиранию государства. Мы же должны сделать ударение на том, что будут отмирать постепенно функции принуждения, но зато в огромной степени получат развитие хозяйственно-организаторские функции государства. Вообразить, что при коммунизме эти функции перейдут к профсоюзным организациям или еще что-нибудь в этом роде, абсолютно неправильно. Функции типа Совнархоза, типа Госплана, функции наших министерств будут сохранены и разовьются. Что будет с государством дальше, когда будет построен коммунизм во всем мире, это мы сейчас говорить не должны, а сейчас мы должны дать более подробную характеристику той роли, которую будет играть государство в период построения коммунизма в течение 20–30 лет.

7) В тезисах группы Пospelова преждевременно ставится задача слияния всех наций в одну нацию с общим языком и общей культурой. Надо ограничиться постановкой вопроса о расцвете национальной культуры и сближении на этой основе культур разных национальностей, т. е. укрепление дружбы народов.

8) Надо отчетливо сформулировать, что сохраняются товарно-денежные отношения и в ближайшей перспективе 20–30 лет нужно говорить об укреплении этих отношений и лучшем их использовании в интересах коммунизма.

МИТИН

1) Все проекты несколько академичны и теоретичны, в них не указаны переходные стадии в развитии коммунизма.

2) Вопрос о стимулах труда: чтобы построить коммунизм, придется всему народу потрудиться, как следует. Какие же будут стимулы к построению коммунизма? – На этот вопрос проекты программы отвечают расплывчато. Надо ясно сказать, как нам использовать социалистический принцип по труду, чтобы заинтересовать каждого в развитии производительности труда, в построении коммунизма.

3) Международная часть во всех проектах оказалась конъюнктурной, в ней не получилось настоящего анализа современного капитализма и не ясно решен вопрос о соотношении между капитализмом и социализмом. Этот вопрос, кроме того, еще осложнен тем, что помимо капитализма и социализма есть страны новой демократии, в которых происходит особый процесс развития социализма.

4) В проекте группы Пospelова неправильно говорится, что капиталистическое окружение Советского Союза в старом смысле этого слова ныне не существует и что будто бы оно сменилось новым дружественным окружением народно-демократических республик в Восточной и Юго-Восточной Европе.

5) Вопрос о политехническом образовании. Мы с Юдиным в своих тезисах поставили его, как о более далекой перспективе, к которой мы будем двигаться через специализацию труда. При коммунизме труд может происходить в обществе только тогда, когда имеется различие в труде, разделение труда, – без этого производственный процесс невозможен. Видимо, в программе эти моменты и с теоретической, и с практической стороны должны получить более ясное выражение.

6) Переход к коммунистическому распределению по потребностям нужно рассматривать как постепенный процесс, происходящий на основе увеличения производства предметов потребления и политики снижения цен, проводимой советским государством на основе роста производительности труда. По мере увеличения изобилия продуктов можно будет практически расширять удовлетворение потребностей населения, снижая цены на товары. Предположение г. Островитянова о сочетании двух принципов распределения – по труду и по потребностям – кажется мне неясным.

7) Не совсем правильно сформулирован вопрос о личной собственности при коммунизме и в проекте у т. Александрова, и в проекте у т. Поспелова. В проекте т. Поспелова сказано, что все большие массы народного богатства будут поступать в личную собственность трудящихся. Таким образом коммунизм превратится в своеобразное общество богатых личных собственников. Этот вопрос требует уточнения и уяснения.

В проекте т. Александрова говорится, что на основе роста общенародной собственности будет расти личная собственность трудящихся на предметы потребления. Я думаю, что в условиях коммунистического распределения по потребностям говорить о каком-то беспредельном росте личной собственности на предметы обихода будет не совсем правильно. Будет расти потребление, но не собственность на предметы потребления.

ФЕДОСЕЕВ

1) Первый раздел о значении Октябрьской революции в развитии человечества во всех проектах не удался, потому что недостаточно объяснено значение всемирно-исторического переворота, значение перехода от предыстории человечества к подлинной истории человечества. В тезисах недостаточно показана всемирно-историческая роль рабочего класса, которая велась за переустройство общества, недостаточно показано, что в этом всемирно-историческом перевороте жизни заинтересованы все трудящиеся массы. Это ведь не обычная смена одной общественной формации другой.

В первом разделе обязательно должен быть развит вопрос о материальных предпосылках социалистического переворота. Также недостаточно показано, что новое общество имеет уже свою историю, прошло тридцатилетнюю проверку.

2) Второй раздел, касающийся международного положения, во многом носит текущий характер. Этим страдают все проекты. Во всех проектах недостаточно показано и не развито дальнейшее загнивание капитализма.

Вопрос о классовой борьбе в современных условиях не нашел должной разработки и должного отражения. В частности, недостаточно показано своеобразие классовой борьбы в странах новой демократии, где борьба за национальное освобождение приводила к ликвидации капиталистов и помещиков.

3) Итоги социалистического строительства в СССР даются в форме описания того, что произошло, и не дается объяснения, почему это произошло, т. е. не вскрываются внутренние закономерности развития социализма. В старой нашей программе давалась характеристика капитализма, которая давала возможность каждому ясно представить, что капитализм идет к гибели. Теперь, видимо, когда речь идет о социализме, мы должны показать, почему социализм неуклонно идет к подъему и почему он является всепобеждающим строем.

4) Не получилось в тезисах ни у нас, ни у других товарищей ясного представления, почему с социализма начинается самое ускоренное развитие общества. Это вопрос о темпах развития как в области экономической, так и в области культурной.

5) В тезисах группы Александрова действительно неудачно сформулирован вопрос об обеспечении потребностей в предметах первой необходимости в течение 5–10 лет. Мы хотели сказать, что задачи удовлетворения потребностей в хлебе, жирах и других предметах первой необходимости не должны относиться на период через 20–30 лет. Такая программа была бы очень мало понятной народу. Самые элементарные экономические расчеты позволяют думать, что уже в ближайшие годы потребности по хлебу и некоторым другим предметам первой необходимости могут быть полностью удовлетворены. Мы пытались наметить здесь некоторые стадии развития, но, видимо, ошиблись в расчетах.

1.8.

П. Н. Федосеев, М. Б. Митин, Л. А. Леонтьев, Д. Т. Шепилов – переработанный проект Программы ЦК ВКП(б)¹

Проект

ПРОГРАММА ВСЕСОЮЗНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (большевиков)

І. ЗНАЧЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Великая Октябрьская социалистическая революция (7 ноября 1917 года) в России уничтожила господство капиталистов и помещиков и установила диктатуру пролетариата. Октябрьская революция явилась закономерным результатом всего хода общественного развития, роста непримиримых противоречий капиталистического строя.

Великая Октябрьская социалистическая революция открыла новую эпоху во всемирной истории. С тех пор, как появились классы, общество было основано на эксплуатации человека человеком. Народные массы несли на себе ярмо политического и экономического гнета и духовного порабощения. На протяжении многих веков трудящиеся массы неоднократно восставали против эксплуататоров, пытались сбросить иго угнетателей и стать господами своего положения. Но в революциях прошлого трудящимся не удавалось воспользоваться результатами своей борьбы и освободиться от эксплуатации. Одни эксплуататорские классы приходили на смену другим, одна форма эксплуатации заменялась другой, но сама эксплуатация и ее основа – частная собственность эксплуататорских классов на средства производства – оставались. Великая Октябрьская социалистическая революция привела к уничтожению господства всех и всяких эксплуататорских классов и групп, к уничтожению всякого угнетения человека человеком.

Все многовековое развитие общества в прошлом было по существу лишь предсторией человечества. Октябрьская революция положила начало подлинной истории человечества. Она означала переход к сознательному творчеству истории народными массами и ознаменовала начало коммунистической эры в развитии общества.

Впервые в истории рабочие и крестьяне под руководством коммунистической партии свергли власть буржуазии и помещиков, разрушили до основания старый буржуазный государственный аппарат и создали государство нового типа – советское государство. Советское социалистическое государство осуществило подлинную свободу для трудящихся. Буржуазному государству было, таким образом, противопоставлено государство трудящихся, буржуазной, парламентарной демократии была противопоставлена советская, социалистическая демократия, являющаяся высшей формой демократии. Создание советского государства означало всемирно-исторический шаг вперед в освободительной борьбе рабочего класса.

Советская власть не только уничтожила политическое господство эксплуататорских классов, но ликвидировала и экономическую базу, на которой держалась эксплуатация человека человеком. Советская власть отменила помещичью собственность на землю, передала землю в пользование крестьянству, национализировала промышленность, транспорт, банки. Трудящиеся завоевали как политическую власть, так и материальные средства для строительства новой, социалистической жизни.

Народное хозяйство огромной страны было организовано на базе господства общественной социалистической собственности на средства производства, на началах плановости, что навеки избавило советский народ от анархии производства, от экономических кризисов, безработицы и связанных с ними нищеты и разорения. Впервые за всю историю классового общества, за много тысячелетий в развитии общества, трудящиеся покончили, наконец, с общественным строем, основанным на угнетении народных масс имущими классами, и создали прочные предпосылки для действительно свободной, зажиточной и культурной жизни трудящихся.

Победа социализма в СССР подтвердила великую истину марксизма-ленинизма, что капитализм является исторически переходящим способом производства, что он уже отжил свой век, и что в силу законов исторического развития он неминуемо будет заменен социализмом. Тридцатилетнее существование советского государства со всею убедительностью доказало, что трудящиеся массы города и деревни, без капиталистов и помещиков, не только способны создать свое, новое, социалистическое государство, но с огромным успехом управлять государством, строить промышленность, руководить сельским хозяйством, развивать культуру, успешно защищать против врагов свои завоевания и неуклонно идти вперед к полной победе коммунизма. Советское государство явилось самым мощным государством, какое когда-либо существовало в истории, самой лучшей формой государственного устройства из всех существующих. Социалистическая система народного хозяйства СССР показала перед всем миром свои величайшие преимущества по сравнению с капитализмом.

Победа социалистической революции освободила народы России от экономического и духовного порабощения иностранным капиталом и обеспечила их национальную независимость. Советская власть впервые сделала нашу страну свободным и самостоятельным государством.

Октябрьская социалистическая революция разбила цепи национального угнетения в России, утвердила могущественное многонациональное социалистическое государство, построенное на началах братского содружества народов. Октябрьская революция подняла ранее угнетенные народы до положения действительно свободных и действительно равноправных. Советский государственный и общественный строй обеспечил всем народам России хозяйственный и культурный расцвет. Октябрьская революция тем самым разоблачила до конца распространявшуюся веками ложь о превосходстве одних наций и рас над другими. Она нанесла также сокрушительный удар по буржуазным расовым теориям, согласно которым человечество делится на высшие и низшие расы, из которых низшие расы не способны к цивилизации, а высшие призваны играть роль единственных носителей цивилизации и угнетать низшие. Октябрьская революция показала, что даже ранее отсталые народы, втянутые в русло советского развития, быстро продвинулись вперед и оказались способными создать и развивать передовую культуру.

Великая Октябрьская социалистическая революция прорвала фронт мирового империализма, разрушила капиталистический строй в одной из крупнейших стран мира и тем самым потрясла основы буржуазного владычества во всем мире. В результате победы социалистической революции в России мир оказался расколотым на две противоположные системы – социализма и капитализма.

Многочисленные попытки капиталистической реакции вооруженной интервенцией, войной и блокадой, экономической и идеологической борьбой подорвать социалистическое строительство и уничтожить Советское государство окончились полным крахом. Советский народ вышел из всех этих испытаний еще более сильным и сплоченным.

Октябрьская революция послужила сигналом и примером для трудящихся всего мира в их освободительной борьбе. Она расшатала в широких народных массах капиталистических стран, в угнетенных народах колоний и зависимых стран веру в незыблемость и вечность капитализма. Под влиянием Октябрьской революции по всему миру прокатилась мощная волна революционных восстаний и национально-освободительных движений.

Октябрьская революция разбила догмы лжесоциалистов о невозможности победы труда над капиталом, о необходимости смириться перед всемогуществом империализма и довольствоваться частичными уступками господствующих классов. Октябрьская революция и победа социализма в СССР разоблачили социал-реформистскую идеологию как идеологию спасения капитализма, она показала рабочему классу всего мира, что социал-демократический реформизм является идейной опорой капитализма, его верным защитником и прислужником.

Вторая мировая война, закончившаяся разгромом немецкого фашизма и японского империализма, доказала всему миру, что только благодаря советскому государству, возникшему в результате Октябрьской революции, только благодаря самоотверженной борьбе народов СССР, вынесших на своих плечах главную тяжесть этой войны, человечество было спасено от опасности фашистского порабощения. СССР выступил как спаситель мировой культуры и цивилизации от фашистского варварства.

Великая Октябрьская социалистическая революция поставила СССР во главе всего передового человечества. Союз Советских Социалистических Республик является оплотом прогрессивного развития общества, культуры и цивилизации народов.

Вождь, вдохновителем и организатором народных масс, осуществивших великую социалистическую революцию и победоносное строительство социализма в СССР, явилась Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков), партия Ленина–Сталина. Вооруженная теорией научного коммунизма, знанием законов общественного развития, творчески двигая вперед марксистско-ленинскую науку, ВКП(б) воспитывает рабочий класс и всех трудящихся в духе ленинизма, указывает им верный путь и ведет к полной победе коммунизма.

II. СОВРЕМЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА

Нынешняя эпоха в жизни человечества есть эпоха неуклонного роста и расцвета социалистического общества в СССР, с одной стороны, общего кризиса и разложения капиталистической системы, с другой стороны.

Общий кризис капитализма был подготовлен всем ходом его развития. При капиталистическом строе важнейшие и решающие средства производства и обмена – земля, фабрики и заводы, железные дороги, торговые предприятия и банки – составляют частную собственность немногочисленного класса капиталистов, который эксплуатирует наемных рабочих, лишенных средств производства и вынужденных ввиду этого продавать свою рабочую силу. Мелкие производители – крестьяне, составляющие самый многочисленный класс населения, ремесленники, кустари, мелкие торговцы – подвергаются беспощадной эксплуатации со стороны капиталистов и помещиков.

Развив до ранее невиданных размеров производительные силы общества, капитализм запутался в неразрешимых для него противоречиях. Наряду с увеличением общественного богатства в буржуазном обществе неизбежно растет общественное неравенство, происходит углубление пропасти между имущими и неимущими. Развитие капитализма ведет к вытеснению мелкого производства крупным и крупнейшим, к разорению множества прежде самостоятельных мелких производителей и превращению их в пролетариев и полупролетариев, к обнищанию пролетариата, обреченного на

усиливающуюся эксплуатацию, на возрастающую необеспеченность существования, на рабские условия труда и жизни. Расширяя производство и собирая на громадных фабриках и заводах миллионы рабочих, капитализм придает процессу производства общественный характер, который находится в противоречии с частнокапиталистической формой присвоения. Это основное противоречие капитализма порождает разрушительную анархию производства и периодически вызывает опустошительные экономические кризисы перепроизводства. Во время кризисов миллионы людей вынуждены терпеть безработицу и голод не из-за того, что товаров не хватает, а из-за того, что их произведено слишком много: капиталисты не находят платежеспособного спроса на товары ввиду разорения масс населения.

С ростом противоречий буржуазного общества растет также возмущение трудящихся и эксплуатируемых масс, разворачивается борьба пролетариата за освобождение от ярма капитализма. Вместе с тем производительные силы, развитые капиталистами в погоне за прибылью, обобществление труда и повышение его производительности уже давно создали необходимые материальные предпосылки для замены капитализма более высоким общественным строем – социализмом. Историческая миссия могильщика капитализма и создателя нового, социалистического общества принадлежит рабочему классу как самому передовому классу современного общества. С развитием капитализма пролетариат численно растет, сплачивается, проходя суровую, но закаляющую школу труда и борьбы, становится признанным вождем всех эксплуатируемых и угнетенных масс в деле свержения буржуазии и социалистического преобразования общества.

К началу XX века домонополистическая фаза капитализма, при которой господствовала свободная конкуренция между множеством самостоятельных предприятий, сменилась новой фазой капитализма – империализмом, когда сложилось господство монополий, финансового капитала и финансовой олигархии, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными картелями и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами.

Империализм есть гнивающий, паразитический, умирающий капитализм. Он доводит до последней черты, до крайних пределов противоречия капитализма, и прежде всего: 1) противоречие между трудом и капиталом; 2) противоречие между горстью господствующих высокоразвитых в экономическом отношении стран и сотнями миллионов населения колониальных и зависимых стран мира; 3) противоречие между различными финансовыми группами и империалистическими державами в их борьбе за источники сырья, рынки сбыта, сферы приложения капитала. Прежнее сравнительно плавное развитие и распространение капиталистических отношений сменилось скачкообразным и катастрофическим развитием капитализма. Закон неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма выражается в том, что одни страны скачками обгоняют другие и быстро оттесняют их с мирового рынка. В силу этой неравномерности развития неизбежны периодические переделы уже поделенного мира в порядке военных столкновений и военных катастроф, в результате которых ослабляется фронт мирового империализма. Создалась возможность прорыва этого фронта и, стало быть, победы социализма в отдельных странах, а одновременная победа социализма во всех странах стала невозможной.

Уже первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг. означала вступление капитализма в период его общего кризиса. Великая Октябрьская социалистическая революция в России вырвала из мировой капиталистической системы шестую часть земли.

Капитализм перестал быть единой и всеохватывающей системой мирового хозяйства, он потерял свою былую прочность и устойчивость.

В период общего кризиса капитализма буржуазный строй становится уже неспособным использовать развитые им производительные силы, что находит свое выражение в недогрузке производственного аппарата, вызванной сужением внутренних и внешних рынков из-за катастрофического обнищания масс, в учащении периодических экономических кризисов и роста их разрушительной силы. Буржуазный строй уже не в состоянии обеспечить своим наемным рабам даже рабское существование, о чем свидетельствует наличие многомиллионной хронической безработицы, не рассасывающейся даже в кратковременные промежутки между кризисами. Буржуазный строй стал явным препятствием для развития материальной и духовной культуры человечества, о чем говорит резкое усиление свойственной монополиям тенденции к задержке мирного технического прогресса при гигантских возможностях науки и техники; небывалый рост всех видов паразитизма и загнивания; переход господствующих монополий к крайним формам реакции в политической жизни; упадок, гниение и моральное разложение буржуазной культуры. Буржуазный строй превратился в смертельную угрозу для существования человечества, о чем свидетельствуют вызываемые империалистами опустошительные войны, всеобщий рост милитаризма и бешеная гонка вооружений. Все это характеризует общий кризис капитализма как историческую полосу крушения буржуазного строя.

В условиях общего кризиса капитализма господствующая финансовая олигархия в ряде стран, будучи не в состоянии править прежними методами парламентаризма и буржуазной демократии, переходит к фашизму. Установление фашистского режима в Италии, Германии и некоторых других странах свидетельствовало не о силе и прочности буржуазного строя, а о его слабости и шаткости. Ликвидация последних остатков демократических свобод и прав народа; безудержный террор против рабочего движения; курс на физическое истребление всех сколько-нибудь прогрессивных элементов; поиски выхода из растущих внутренних затруднений на путях вероломной агрессии, грабительских войн и борьбы за мировое господство; политика развращения и морального разложения значительной части населения, разнуздания всех звериных инстинктов в человеке с целью подготовки миллионов покорных исполнителей авантюристических планов захвата чужих земель, порабощения и истребления других народов – таково лицо фашизма как открытой террористической диктатуры наиболее реакционных и шовинистических элементов финансового капитала.

Вторая мировая война, подготовленная силами международной реакции и развязанная фашистскими агрессорами, послужила крупным поворотным пунктом в развитии общего кризиса капитализма, приведя к его резкому углублению и обострению. Как и первая мировая война, она имела своим основным итогом безусловное ослабление капитализма.

Разгром основных очагов мирового фашизма и мировой агрессии лишил международную реакцию таких ее форпостов в борьбе против Советского Союза и социализма, против рабочего и национально-освободительного движения, какими были главные фашистские страны – Германия, Япония, Италия.

Неизмеримо вырос международный авторитет и мощь неприступной крепости социализма – Советского Союза, который своей героической борьбой не только отстоял свою свободу и независимость, но и освободил народы Европы от порабощения. Советский народ, сыгравший решающую роль в достижении победы над агрессорами и спасший человеческую цивилизацию от фашистских погромщиков, показал всему миру, что силы социализма и демократии непобедимы. Являясь непреодолимой преградой на пути осуществления черных замыслов международной реакции, мощным оплотом мира и безопасности народов, их свободного развития по пути общественного прогресса и подлинной демократии, Советский Союз по праву стал решающим фактором в ми-

ровой политике. Без участия СССР немыслимо положительное разрешение ни одной международной проблемы.

Лагерь капитализма понес дальнейший урон: подобно тому, как первая мировая война закончилась выпадением России из мировой системы капитализма, вторая мировая война и разгром фашизма привели к выпадению из империалистической системы ряда стран восточной и юго-восточной Европы, освобожденных от фашизма Советской Армией, получивших благодаря этому возможность определить свою судьбу по свободному выбору народов и опирающихся на бескорыстную поддержку Советского Союза. Возникшая в этих странах новая демократия, рожденная антифашистской и антиимпериалистической борьбой народных масс, порвала с антинародными традициями буржуазной демократии. В этих странах государственная власть перешла из рук эксплуататорских классов в руки трудящегося большинства населения. Народная власть осуществляет национальное и социальное освобождение народов от гнета чужеземного империализма, капиталистических монополий и помещиков-феодалов, проводит коренные демократические преобразования и создает условия для перехода к социализму.

Обостренный второй мировой войной кризис колониальной системы, выражающийся в могучем подъеме национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах, поставил под угрозу тылы империалистической системы. Кризис колониальной системы проявляется в том, что народы колоний не желают более жить по-старому и стали на путь решительной борьбы за создание самостоятельных, независимых государств. Чтобы сохранить власть над колониальными и зависимыми странами, империалистические хищники прибегают ко всевозможным маневрам, действуя как насилием, так и обманом, пытаясь расколоть силы национально-колониального движения.

Наконец, будучи порождена неравномерностью развития капиталистических стран, война привела к дальнейшему обострению этой неравномерности. Разбухание производственного аппарата Соединенных Штатов, наряду с экономическим разорением буржуазных стран Европы и значительной части Азии, таит в себе неизбежность особенно резких конфликтов, небывалого обострения борьбы за рынки сбыта, новых глубоких экономических кризисов и потрясений. Во всем капиталистическом мире война привела к еще невиданному снижению жизненного уровня народных масс, росту безработицы, нищеты и голода, к росту классовых противоречий ввиду стремления буржуазии переложить на плечи трудящихся главное бремя войны и послевоенных тягот, к подъему рабочего движения.

После разгрома фашистских агрессоров центр мировой реакции переместился в Соединенные Штаты Америки, а потерпевшие крах гитлеровские планы порабощения мира сменились американскими планами мирового господства, в которых роль младшего партнера отводится Англии. Эти авантюристические планы экономического, политического и идеологического порабощения Европы и всего мира, непримиримо враждебные коренным национальным интересам подавляющего большинства стран и народов, продиктованы, с одной стороны, алчными империалистическими вождями финансовой олигархии, и, с другой стороны, ее страхом перед ростом социализма и народной демократии.

Американский империализм повсюду применяет дипломатию доллара, политику силы, атомного шантажа и угроз с целью запугивания слабонервных; стремится закабалить малые и временно ослабевшие народы и сколотить империалистический блок против СССР; под флагом «западной демократии» пытается навязать европейским странам свой политический режим, основанный на всеилии доллара и господстве ничтожной кучки монополистов. Американский империализм ставит целью превра-

тить организацию Объединенных наций в орудие своей экспансионистской политики, подрывая принцип суверенности и равноправия входящих в эту организацию стран; делает ставку на сохранение и возрождение империалистической Германии и Японии в качестве своих вассалов; проводит агрессивную политику вооружений. Господствующие классы англо-саксонских держав бесцеремонно вмешиваются во внутренние дела чужих стран, повсеместно поддерживая реакционные и открыто фашистские элементы, насаждают людоедскую идеологию англо-саксонского расового превосходства. Образовавшийся после окончания второй мировой войны англо-американский блок не может быть прочным и длительным; противоречие между его участниками – двумя основными державами современного империализма, – являющееся главным противоречием внутри империалистического лагеря, неизбежно обостряется в ходе борьбы за рынки сбыта, источники сырья, сферы влияния, за распределение тягот, обусловленных послевоенной экономической разрухой.

Углубление общего кризиса капитализма в результате второй мировой войны привело к упадку и кризису буржуазной демократии. Этот кризис с наибольшей силой проявляется в главной стране современного капитализма – Соединенных Штатах Америки, где элементарные принципы демократии все более открыто и грубо попираются подлинными хозяевами страны – немногочисленной кучкой магнатов капитала, гигантски обогатившихся за время первой и в особенности второй мировой войны.

Пока господствует частнокапиталистическая собственность на средства производства, демократия всегда остается на деле демократией эксплуататорского меньшинства, направленная против эксплуатируемого большинства. Государство при капитализме, какова бы ни была его форма, служит машиной для подавления трудящихся и эксплуатируемых масс горсткой капиталистов. С ростом и обострением противоречий капитализма все более обнажается классовая сущность буржуазной демократии как ширмы, которая скрывает всевластие магнатов капитала, державших в своих руках все нити, экономической и политической жизни.

Выступая под лозунгом свободы, буржуазная демократия на деле является демократией современных рабовладельцев. Подавляющее большинство населения буржуазно-демократических стран находится в экономическом рабстве, испытывая страх перед завтрашним днем, нужду и нищету, исключаящие какие-либо проявления индивидуальной свободы. Буржуазная демократия покоится на лишении элементарных человеческих прав сотен миллионов людей в колониальных и зависимых странах, находящихся под ярмом горстки колониальных держав. Свобода при капитализме не может быть ничем иным, как свободой эксплуатации для капиталистов, свободой голодной смерти для пролетариев, колониальным рабством для большинства населения земного шара.

Выступая под лозунгом равенства, буржуазная демократия на деле поддерживает и закрепляет самые чудовищные формы неравенства. Она идет по пути открытого урезывания и ущемления политических, экономических и гражданских прав трудящихся масс посредством издания законов, направленных против рабочего движения, судебного и административного преследования демократических и прогрессивных организаций. Она санкционирует неравноправное положение женской половины населения, которой, как правило, закрыт доступ на государственные и общественные должности и в более квалифицированные отрасли труда; более низкую оплату женского труда по сравнению с трудом мужчины той же квалификации; всевозможные ограничения политических и гражданских прав женщин; унижительные для них законы в области семейных отношений. Узаконяя бесправие населения, не принадлежащего к господствующей нации, она все дальше идет по пути национального гнета и позорной расовой дискриминации. Равенство при капитализме неизбежно оказывается вопиющим нера-

венством между эксплуататорами и эксплуатируемыми во всех областях общественной и политической жизни.

Выступая под вывеской воплощения народной воли, буржуазная демократия на деле стала решающей преградой на пути осуществления действительных стремлений народа, ибо она в области внутренней и внешней политики приносит его коренные интересы в жертву своекорыстным вожделениям финансовой олигархии, гнет которой ненавистен большинству населения. Сращивание государственной машины с капиталистическими монополиями проявляется в таких формах, как составление правительств из доверенных лиц крупнейших трестов, концернов и банков, покорно выполняющих их волю и распоряжения; открытый подкуп монополиями парламентариев и высших чиновников; насыщение приказчиками монополий всех важнейших звеньев государственного аппарата, который выступает по отношению к трудящимся массам как аппарат насилия и подавления; рост милитаризма и засилие военщины, призванной охранять господство монополистического капитала внутри страны и служить средством осуществления его внешнеполитических целей; использование полиции и войск для кровавых расправ с бастующими рабочими, с демонстрациями трудящихся; организация капиталистами в этих же целях террористических фашистских банд под крылышком буржуазно-демократических властей. В нынешнюю эпоху обострения борьбы народных масс против гнета монополий буржуазная демократия всеми средствами обмана и насилия защищает незыблемость капиталистической собственности, всевластие финансовой олигархии.

Растущий кризис буржуазной демократии и всех ее институтов находит свое выражение в таких явлениях, как банкротство буржуазной парламентской системы, при которой так называемое народное представительство все более превращается в пустую говорильню, между тем как наиболее существенные политические вопросы – общее направление внутренней и внешней политики, изменения в составе правительства, издание важнейших законов – все чаще решаются за спиной парламентов; рост продажности и коррупции среди буржуазных политиков, прибегающих к изощренным обманным маневрам, особенно в ходе избирательных кампаний; учреждение так называемых правительств сильной руки, свободных от какой-либо ответственности перед парламентарным представительством.

Буржуазная демократия все более превращает права трудящихся в фикцию. Поскольку материальные средства для осуществления демократических прав – здания для собраний, бумага и типография для издания газет, радиовещательные станции – находятся в монопольном владении капиталистов, имущая верхушка общества все шире использует эти средства для фальсификации общественного мнения, для сеяния невежества в народных массах и отравления их сознания, для их отвлечения от борьбы за свои действительные интересы. Вместе с тем господствующие классы идут все дальше по пути ограничения прав трудящихся посредством ухудшения систем избирательного права, посредством введения всякого рода цензов (имущественного, образовательного, оседлости, возрастного и т. д.); нарушения тайны голосования; фактического недопущения образования новых прогрессивных партий; противозаконного запрещения партий рабочего класса и преследования членов и сторонников этих партий.

Тягчайшее преступление буржуазной демократии перед человечеством заключается в том, что она породила фашизм и расчистила ему путь. В таких странах, как Италия и Германия, буржуазно-демократические режимы вскормили фашизм и послужили для него мостом к власти. Вместе с тем буржуазно-демократические правительства других стран (Англия, Франция, США) так называемой политической невмешательства и курсом на умиротворение фашистских агрессоров помогли им развязать вторую мировую войну. После разгрома основных очагов мирового фашизма правящие круги

буржуазно-демократических стран взяли курс не на искоренение остатков фашизма в бывших вражеских государствах и у себя дома, а наоборот – на предоставление широкой свободы действий фашистским элементам, которые они рассматривают как своих союзников в борьбе против растущих сил социализма. Таким образом, в современную эпоху буржуазная демократия как государственная форма, служа антинародной реакции, направляет свои главные удары против сил общественного прогресса и подлинной демократии.

Буржуазная демократия, провозгласившая в свое время лозунг патриотизма и национальной независимости, все более становится неспособной к действенной защите национальной свободы и суверенитета народов. В ряде государств европейского континента буржуазная демократия во время второй мировой войны предательски капитулировала перед фашистскими захватчиками. В период после второй мировой войны буржуазная демократия ряда европейских стран вновь становится на путь предательства национальных интересов – на этот раз перед англо-американскими претендентами на мировое господство, открыто посягающими на суверенитет народов. Таким образом, в современную эпоху борьба за национальную свободу и независимость неизбежно выходит за рамки буржуазной демократии и становится антиимпериалистической борьбой. Эта борьба требует ликвидации экономической мощи монополистического капитала и помещичьего землевладения, решительного вмешательства в экономические (имущественные) отношения, без чего формальные демократические свободы и права превращаются в пустой звук, в иллюзию, в обман народных масс.

В современных условиях, когда капитализм давно уже созрел для замены его социализмом, буржуазный строй держится лишь потому, что рабочий класс капиталистических стран еще недооценивает свои силы, не обладает необходимой сплоченностью и не проявляет должной решимости в борьбе против наступления империалистической реакции. Буржуазия же явно переоценивает свои силы и идет во внутренней и внешней политике по пути реакции и авантюры, которые, причиняя неисчислимые страдания народным массам, вместе с тем еще более расшатывают основы капитализма.

В этой исторической обстановке особенно пагубна роль социал-демократического реформизма², помогающего буржуазии распространять в рабочем классе неверие в его силы и раскалывающего рабочий класс. Раскол рабочего класса, осуществленный реформистской верхушкой социалистических партий Второго Интернационала, дал возможность буржуазии после первой мировой войны спасти капиталистический строй во многих странах Европы, а затем расчистил путь к фашизму. После второй мировой войны социал-демократический реформизм в ряде стран, действуя по директивам верхушки лейбористской партии Англии, выступает прямой агентурой англо-американских претендентов на опеку над народами. Он ставит своей целью увековечить буржуазный строй, распространяя иллюзии о надклассовом характере буржуазной демократии, подчиняя рабочий класс буржуазной идеологии и политике, подрывая его влияние на трудящиеся массы крестьянства, городской мелкой буржуазии, интеллигенции. Социал-демократические реформисты мешают сплочению сил рабочего класса для борьбы против империалистической реакции, ведут травлю коммунистических партий и других прогрессивных рабочих организаций.

В эпоху общего кризиса капитализма в народных массах растет и крепнет ненависть к господству финансовой олигархии, обрушивающей на трудящихся неисчислимые лишения: кровопролитные войны, разрушительные кризисы, массовую безработицу, нужду и нищету. Освобождение от империалистического рабства, социалистическое преобразование общества – таковы задачи, стоящие в порядке дня жизни народов.

Борьба за разрешение этих назревших задач возглавляется коммунистическими партиями, объединяющими в своих рядах классово-сознательный авангард рабоче-

го класса. Вторая мировая война и разгром фашизма закономерно привели к росту боеспособных демократических сил во всем мире, профсоюзного движения рабочего класса и прежде всего к росту коммунистических партий, их влияния и значения. В тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунистические партии выдержали испытание огнем, возглавив и самоотверженно ведя борьбу за национальную свободу и независимость народов, преданных врагу правящими классами. Тем самым завоевав доверие народов, коммунистические партии все более сплачивают вокруг себя все прогрессивные и демократические силы, всех сторонников мира и независимости народов, патриотические элементы всех стран, суверенитету которых угрожают империалистические планы мирового господства. Развиваясь в национальных рамках отдельных стран, коммунистические партии имеют также общие задачи, которые заключаются в борьбе против империалистической реакции, поджигателей и провокаторов новых войн, в организации и усилении отпора попыткам империалистов навязать свою волю другим народам, в сплочении и объединении всех, кто способен защищать дело мира, свободы и независимости народов, их самостоятельного национального и государственного развития, в борьбе за защиту СССР как оплота и надежды всех эксплуатируемых и угнетенных.

Демократические силы капиталистических стран во главе с рабочим классом видят свою опору в Советском Союзе – великой державе победившего социализма, чье существование и политика представляют собой важнейший фактор мира и безопасности народов, пресечения планов новых агрессоров. Отношение к Советскому Союзу является решающим водоразделом между лагерем демократии и лагерем реакции на мировой арене, ввиду чего защита Советского Союза как самого надежного оплота свободы и независимости народов является важнейшей задачей подлинных демократов во всем мире.

Политика Советского Союза в области международных отношений исходит из факта сосуществования и борьбы двух систем – социализма и капитализма и из практически доказанной возможности сотрудничества между государствами с различными общественными системами. Советский Союз дает решительный отпор опасным проискам поджигателей новой мировой войны, шантажистским попыткам запугать народы, предпринимаемым американской атомной дипломатией, ее пособниками и помощниками.

Советский Союз, свободный от эксплуатации человека человеком и от межнациональной розни, выступает на международной арене последовательным и решительным поборником демократических принципов в отношениях между народами, большими и малыми, честного международного сотрудничества на основе признания суверенного равенства народов, уважения к их законным правам и интересам. Внешняя политика Советского Союза направлена к развитию и укреплению связей со всеми миролюбивыми государствами, к дальнейшему укреплению дружбы со странами новой демократии и братского союза славянских народов, возникшего в ходе совместной борьбы против общего врага и призванного служить действенным инструментом обеспечения всеобщего мира и прежде всего безопасности народов восточной и юго-восточной Европы.

Проводя свою испытанную политику мира и дружественного сотрудничества между народами, Советский Союз опирается на свою растущую хозяйственную и политическую мощь, на Советскую Армию, готовую защищать страну от любого агрессора, на безраздельную поддержку самых широких масс рабочего класса и трудящихся во всем мире, кровно заинтересованных в сохранении мира, на поддержку дружественных стран и прежде всего стран новой демократии, на благоразумие тех кругов среди господствующих классов капиталистического мира, которые не заинтересованы в

агрессивных планах и которые хотят развивать нормальные экономические отношения с Советским Союзом.

В современных условиях планы, направленные против Советского Союза, грозят существованию большинства народов. В этом заключается слабая сторона и неизбежность провала этих планов, таящих в себе опасность агрессии против Советского Союза, которая сохраняется, пока существует враждебное капиталистическое окружение.

Рост сил коммунизма в Советском Союзе и во всем мире – вернейший залог укрепления мира и безопасности, свободы и независимости народов, прогрессивного развития человечества.

III. ИТОГИ ДОСТИЖЕНИЙ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

В результате победы Великой Октябрьской социалистической революции во главе государства встала коммунистическая партия, борющаяся за осуществление коренных интересов народных масс, направляющая развитие общества к коммунизму. ВКП(б), выражая волю рабочих и крестьян, одержавших победу над буржуазией и помещиками, взяла на себя ответственность за исторические судьбы страны, за судьбы молодого советского государства.

Руководя советским государством, коммунистическая партия добилась всемирно-исторических побед, организовала преобразование капиталистического общества в общество социалистическое. Осуществляя политику союза рабочего класса и трудящегося крестьянства, коммунистическая партия и советская власть подняла к историческому творчеству и вовлекла в строительство социализма самые широкие народные массы. Советское государство преодолело огромные трудности на пути социалистического строительства. Эти трудности были обусловлены отчаянным сопротивлением разбитых в ходе Октябрьской революции и гражданской войны эксплуататорских классов и вековой экономической отсталостью страны. Трудности социалистического преобразования общества усугублялись тем, что строить социализм пришлось в условиях враждебного капиталистического окружения, применявшего все средства – военные, экономические, политические – для борьбы против советского государства, и всемерно поддерживало и окрыляло антисоветские силы внутри страны.

Вооруженная ленинско-сталинской теорией о возможности победы социализма в одной стране коммунистическая партия возглавила борьбу трудящихся за ликвидацию хозяйственной разрухи, вызванной империалистической войной и иностранной интервенцией, за создание фундамента социалистической экономики, за построение социалистического общества.

Под руководством ВКП(б) был разработан и осуществлен великий план социалистической индустриализации страны. В отличие от капиталистических стран, которые проводили индустриализацию за счет ограбления колоний и при помощи внешних займов и которые начинали индустриализацию с развития легкой промышленности, советская власть, опираясь на внутренние силы и источники, на национализацию промышленности и банков, без какой-либо помощи извне, начала дело индустриализации страны с развертывания тяжелой индустрии, которая послужила базой для реконструкции всего народного хозяйства. Существовав в невиданно быстрые сроки план социалистической индустриализации, Советский Союз ликвидировал вековую экономическую отсталость страны, создал первоклассную современную промышленность, оснащенную новейшей техникой, догнал и перегнал самые передовые капиталистические страны по уровню техники производства и по темпам роста промышленности. По объему промышленного производства Советская страна заняла первое место в Европе и второе в мире. Советский Союз добился полной экономической независимости от

капиталистических государств. Тем самым созданы были все предпосылки для того, чтобы догнать и перегнать самые развитые капиталистические страны в экономическом отношении, т. е. по размерам производства на душу населения.

Одной из самых трудных задач социалистической революции после завоевания власти пролетариатом явилась социалистическая переделка мелкособственнического уклада деревни. Советская власть отвергла капиталистический путь создания крупного производства в сельском хозяйстве, основанный на разорении и обнищании основной массы крестьянства, и открыла новый путь создания крупного, социалистического сельского хозяйства посредством объединения крестьянских хозяйств в колхозы, осуществила ленинско-сталинский план социалистического переустройства деревни. Это был величайший революционный переворот, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в Октябре 1917 года. На основе коллективизации сельского хозяйства был ликвидирован последний эксплуататорский класс – кулачество и навсегда уничтожена кулацкая кабала, бедность и нищета в деревне. Укрепляя позиции социализма в деревне, советское государство развернуло широкую сеть совхозов и МТС, сыгравших крупную роль в социалистическом переустройстве сельского хозяйства. Социалистическое сельское хозяйство было обильно снабжено передовой машинной техникой. В результате социалистической реконструкции многократно возросли темпы роста и товарность сельского хозяйства. В короткий срок разрешена была зерновая проблема и создана мощная сырьевая база для легкой промышленности.

Социалистическое переустройство сельского хозяйства подорвало основы вековой противоположности между городом и деревней. Крупные социалистические хозяйства – колхозы, МТС, совхозы – стали играть в культурно-техническом развитии деревни такую же роль, как фабрики и заводы в городе. Крупное социалистическое хозяйство открыло широкие возможности для применения современной техники во всех отраслях сельскохозяйственного производства, для комплексной механизации сельского хозяйства. Сельскохозяйственный труд все более становится разновидностью труда индустриального. В деревне возникли многочисленные индустриальные профессии – трактористы, комбайнеры, механики и т. д. Если в мелких крестьянских хозяйствах не было места разделению труда и специализации работников, что являлось одной из причин культурно-технической отсталости крестьянства, то в крупном социалистическом земледелии разделение труда и специализация работников стали необходимым и прогрессивным явлением, обеспечивающим подъем культурно-технического уровня тружеников деревни. Планомерное размещение производительных сил привело к ликвидации бывшего разрыва между аграрными и промышленными областями. В областях, которые были ранее чисто аграрными, создана крупная промышленность, что в свою очередь ускоряет культурно-технический рост деревни. Изменились в корне взаимоотношения между городом и деревней, так как в отличие от буржуазного общества, где город эксплуатирует деревню, в советском обществе город оказывает деревне всестороннюю помощь в ее техническом, экономическом и культурном развитии. В результате этого советская деревня по технике производства и культурному уровню все более приближается к уровню социалистического города.

На основе индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства был достигнут небывалый рост производства. Это не было обычным развитием страны от отсталости к прогрессу, это был скачок, при помощи которого страна превратилась из отсталой и аграрной в передовую и индустриальную.

Победа социалистической экономики и деревне сопровождалась развертыванием товарооборота, ставшего составной частью социалистической системы хозяйства. Была создана государственная, кооперативная и колхозная торговля – торговля без капиталистов, без спекулянтов. Развитие социализма пошло не по линии упразднен-

ния торговли и денег, а по линии развития советской торговли и укрепления денежной системы.

В итоге социалистической индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства и развертывания советской торговли были ликвидированы эксплуататорские классы, уничтожены причины, порождающие эксплуатацию человека человеком. Социализм в СССР одержал полную победу над капитализмом. Осуществляя политику социалистического строительства, партия сломала бешеное сопротивление капиталистических элементов и их троцкистско-бухаринских прихвостней, которые, превратившись в агентуру фашистских государств, старались всячески вредить социалистическому строительству, сорвать дело коллективизации и индустриализации страны, подорвать обороноспособность советского государства и сделать его безоружным перед лицом врагов.

В результате ликвидации частной собственности на средства производства и утверждения общественной социалистической собственности как в городе, так и в деревне, создана прочная экономическая основа советского общества в виде социалистической системы народного хозяйства. Уничтожено свойственное капитализму противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, так как при социализме общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства. Планомерно развивающаяся социалистическая экономика свободна от таких неизлечимых язв капитализма, как экономические кризисы, безработица и нищета миллионных масс, тунеядство и паразитизм эксплуататорских классов, разрушительная капиталистическая конкуренция, анархия производства, исключая возможность рационального использования производительных сил общества.

Социалистическая экономика раскрыла невиданные ранее источники для ускоренных темпов хозяйственного развития – социалистическое накопление, хозяйственный расчет, режим экономии, рост производительности общественного труда. В связи с ликвидацией безработицы в городе и уничтожением обнищания в деревне, которые в буржуазном обществе служат стихийным резервом пополнения рабочей силы, в социалистическом обществе открыты новые источники для удовлетворения растущих потребностей промышленности в рабочей силе: организована подготовка квалифицированных рабочих через систему трудовых резервов, введена практика организованного набора рабочей силы путем договоров промышленных предприятий с колхозниками.

С победой общественной социалистической собственности на средства производства коренным образом изменилось отношение людей к труду, ибо трудящиеся СССР работают не на эксплуататоров, не для обогащения тунеядцев, а на себя, на свой класс, на свое социалистическое общество. Труд из зазорного бремени, которым он был при капитализме, превратился в почетное общественное дело. Он стал делом чести, делом славы, делом доблести и геройства. В советском обществе осуществлен основной принцип социализма «от каждого по способностям, каждому по его труду». Значение этого принципа состоит в том, что он создает личную материальную заинтересованность работника в своем труде, обеспечивает наилучшее сочетание личных и общественных интересов и является могучим стимулом повышения производительности труда, роста производительных сил. На почве товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации тружеников развернулось величайшее движение современности – социалистическое соревнование, открывшее широкий простор для новаторов производства, ломающих старые технические нормы и создающих и применяющих новые методы повышения производительности труда. Социалистиче-

ское соревнование имеет своим результатом поощрение передовиков и подтягивание отстающих.

В советском обществе ликвидированы классовые основы вековой противоположности между умственным и физическим трудом, когда труд умственный был монополизирован господствующими классами и их образованными прислужниками, а труд физический рассматривался как низкое и недостойное занятие и считался делом рабов, крепостных крестьян и пролетариев. В советском обществе место каждого работника в обществе определяется не происхождением, не классовым положением, а его трудом, его культурной и технической подготовкой. Каждый трудящийся получил возможности повышения своей квалификации. Советская интеллигенция сформировалась и пополняется из рабочих и крестьян. Она является подлинно народной интеллигенцией. Тем самым уничтожен вековой барьер между работниками умственного и работниками физического труда и ускоренное сближение между ними происходит не путем культурно-технического поравнения работников умственного и физического труда, а путем подъема уровня рабочих до уровня работников инженерно-технического труда, на базе освоения современной техники массами рабочих, повышения их технического образования и общей культуры. Передовые рабочие и крестьяне, овладевшие современной техникой, по своему культурному уровню приближаются к работникам умственного труда.

На основе победы социализма коренным образом изменилась классовая структура советского общества. Впервые в истории создано общество, состоящее из дружественных классов рабочих и крестьян, освобожденных от ярма эксплуатации, союз которых подкрепляется их содружеством с интеллигенцией. После ликвидации коренной разницы между рабочим классом и крестьянством в их отношении к основным средствам производства, в результате превращения подавляющего большинства крестьянства в колхозное крестьянство стираются остатки былых противоречий между этими классами. Преодолеваются частнособственнические пережитки среди крестьянства, которое все больше проникается сознанием общенародных интересов. В СССР достигнуто полное морально-политическое единство всего советского народа.

В борьбе за победу социализма окрепло и развилось социалистическое государство, неизмеримо расширилась его социальная база. Построение социалистического общества оказалось возможным не путем ослабления и отмирания государства, а путем его всемерного усиления. После победы Октябрьской революции важнейшие задачи советского государства состояли в том, чтобы подавить сопротивление свергнутых классов и отстоять советскую страну от бешеных атак иноземных империалистов. Восстанавливая промышленность и сельское хозяйство, создавая социалистическую экономику, вовлекая широкие массы трудящегося крестьянства в строительство социализма, советское государство осуществляло подавление сопротивления классового врага внутри страны. После ликвидации капиталистических элементов города и деревни органы подавления обратились своим острием не во внутрь страны, а во вне ее, против внешних врагов. Коммунистическая партия и советское государство, считаясь с опасностью военного нападения на нашу страну, неустанно укрепляли вооруженные силы страны, оснащали армию современной военной техникой. Внутри страны основной задачей советского государства стала хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная работа. Для осуществления задач планирования, контроля и учета во всем народном хозяйстве, организации слаженной работы растущей промышленности, транспорта, сельского хозяйства, обеспечения охраны общественной собственности и общественного порядка создан был стройный, разветвленный государственный аппарат.

По мере укрепления советского государства все больше развивалась советская демократия. Важнейшим шагом на этом пути явилось принятие новой Конституции

СССР, самой демократической в мире. Конституция явилась законодательным закреплением того факта, что социализм в СССР победил, что социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства составляют экономическую основу советского государства. Было отменено ограничение избирательных прав, существовавшее в период борьбы за ликвидацию эксплуататорских классов, и введено всеобщее равное прямое избирательное право при тайном голосовании. Конституцией закреплены завоеванные революцией права и демократические свободы трудящихся: право на труд, на отдых, на образование, на материальное обеспечение в старости, свобода слова, печати, собраний, митингов, право объединения в общественные организации, неприкосновенность личности, свобода совести. Советская Конституция не ограничивается формальным провозглашением прав граждан, а переносит центр тяжести на средства осуществления этих прав. В этом проявляется социалистический характер советского демократизма.

Советская демократия является высшей формой демократии. Она обеспечила равное освобождение всех трудящихся от эксплуатации, равную отмену для всех частной собственности на средства производства, равную обязанность для всех трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их труду.

Советская демократия проявляется в активном и сознательном участии граждан в общественно-политической жизни, во всех областях хозяйственного и культурного строительства, в развертывании социалистического соревнования, в деятельности Советов депутатов трудящихся, партийных, профсоюзных, комсомольских и других общественных организаций.

В борьбе за утверждение социалистических устоев жизни против пережитков капитализма коммунистическая партия всемерно использует испытанный метод критики и самокритики. Партия исходит из того, что борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся составляет основу нашего развития. Критика и самокритика явились вернейшим и острейшим орудием борьбы против отсталости и застоя в области хозяйственного и культурного строительства, против элементов бюрократизма в государственном аппарате, против канцелярско-бюрократических методов руководства, против пережитков капитализма в сознании людей и в быту.

Величайшим достижением советской демократии является разрешение национального вопроса в СССР. Советская власть провозгласила и провела на деле принцип равноправия всех наций и народностей. Советская власть создала прочное централизованное многонациональное государство, обеспечив в то же время всестороннее развитие экономической, политической и культурной жизни всех народов СССР. Отсталые ранее в экономическом и культурном отношении народы создали и развили собственную промышленность и передовое сельское хозяйство, богатую национальную культуру, свою национальную государственность. На основе ленинско-сталинской национальной политики советского государства сложилась и окрепла нерушимая дружба народов СССР. Русский народ своей бескорыстной братской помощью ранее угнетенным нациям заслужил уважение и доверие всех народов Советского Союза и по праву занимает руководящее положение в семье народов СССР. Крупным достижением Советского Союза явилось воссоединение украинского, белорусского и молдавского народов в единых советских республиках, воссоединение народов Литвы, Латвии и Эстонии со всеми народами Советского Союза.

Советский строй впервые в истории раскрепостил женщину. Советская власть не только провозгласила равноправие женщин, но и предоставила им реальные возможности занять достойное место во всех областях общественно-политической и культурной жизни и обеспечила равную с мужчинами оплату за равный труд. Советская власть создала все условия для плодотворной работы женщин в народном хозяйстве, в госу-

дарственном аппарате, культурных учреждениях путем повышения производственной квалификации, культурного и политического уровня женщин. Из среды женщин выросли многочисленные кадры инженерно-технических работников, агрономов, педагогов, врачей и т. д.

Советский строй обеспечил неуклонный подъем материального благосостояния миллионных масс трудящихся города и деревни. Ликвидация безработицы и нищеты в городе и деревне; непрерывный рост численности рабочих и служащих; ежегодное возрастание народного дохода; систематическое увеличение среднегодовой заработной платы; заселение всего жилого фонда бывших эксплуататорских классов трудящимися и широкое новое жилищное строительство; увеличение на базе растущего общественного хозяйства денежных и натуральных доходов колхозов и колхозников; быстрый рост товарооборота; развитие советского здравоохранения – все это привело к коренному улучшению жизненного уровня трудящихся.

В СССР развернулась глубокая культурная революция. В кратчайший срок ликвидирована неграмотность населения, унаследованная от царского режима, осуществлено всеобщее обязательное начальное обучение. Важнейшим результатом культурной революции в СССР явилось создание собственной советской интеллигенции, из среды рабочих и крестьян выросли многие тысячи инженеров, агрономов, учителей, врачей, деятелей науки, литературы и искусства.

Всемирно поддерживая и поощряя развитие советской науки, литературы и искусства, советское государство добилось подлинного расцвета передовой культуры национальной по форме и социалистической по содержанию, приобщило к культуре широкие народные массы; люди из народа стали создателями высоких культурных ценностей. В противоположность современной буржуазной культуре, основным принципом которой является восхваление звериных обычаев и нравов капитализма, шовинизма и расовой ненависти, оправдание социального неравенства, эксплуатации человека человеком, советская культура основывается на принципе непримиримой борьбы против всяких видов угнетения и звериных нравов эксплуататоров, борьбы за достойные человека отношения между людьми – отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, на принципе равноправия и дружбы народов.

В результате воспитательной работы ВКП(б) и победы социализма в СССР достигнуты крупные успехи в деле преодоления буржуазных и мелкобуржуазных пережитков в сознании людей, выросла социалистическая сознательность трудящихся, укрепился советский патриотизм. Советский народ разбил цепи не только материальной, но и духовной зависимости страны от буржуазного Запада. Успешно преодолена былая межнациональная рознь, национальная исключительность и недоверие к другим национальностям. Широкое распространение получили научные взгляды на мир, происходит постепенное преодоление суеверий и религиозных предрассудков.

Достижения советского общества во всех областях государственного, хозяйственного и культурного строительства были проверены в огне Великой Отечественной войны. Победа советского народа в борьбе против фашистских агрессоров показала, что социализм, построенный в СССР, дал нашему народу непреборимую силу, что советский строй оказался не только лучшей формой организации экономического и культурного подъема страны в годы мирного строительства, но и лучшей формой мобилизации всех сил народа на отпор врагу в военное время. Советская военная наука, разработанная товарищем Сталиным, опрокинула военные доктрины вражеских государств. Великая Отечественная война показала возросшую мощь советского государства, пламенный патриотизм советского народа, его сплоченность вокруг коммунистической партии, его исключительную преданность советской родине и советскому правительству.

В итоге тридцатилетнего развития советское государство выросло в гигантскую силу; оно располагает могучей социалистической экономикой, является организатором экономической жизни страны и полномочным распорядителем всех материальных богатств социалистического общества. Несокрушимая крепость советского государства основана на том, что оно опирается на полное морально-политическое единство народа, на дружественное сотрудничество рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, на братское содружество народов СССР. В социалистическом обществе достигнуто невозможное в условиях эксплуататорского строя единство государства и народа. Советское государство является выразителем силы, воли и разума народа. С ликвидацией эксплуататорских классов, победой социализма и установлением полного морально-политического единства всего народа диктатура пролетариата выполнила свою великую историческую миссию. Советское государство превратилось в подлинно всенародное государство.

Всех своих побед и достижений советский народ добился под руководством коммунистической партии. Она вдохновляла его на великие социалистические преобразования, ее политика составляет жизненную основу советского строя.

За годы советской власти ВКП(б) неизмеримо укрепила свои связи с народными массами, сроднилась с народом и выросла в многомиллионную организацию. ВКП(б) представляет руководящее ядро всех организаций трудящихся как общественных, так и государственных. Коммунистическая партия является авангардом советского народа. Она – выразитель общегосударственных интересов Советского Союза, руководящая и организующая сила советского государства, обеспечивающая его единство, рост и укрепление.

Коммунистическая партия является идейным руководителем и политическим воспитателем советского народа. Мировоззрение коммунистической партии стало мировоззрением и знаменем всего советского народа.

Коммунистическая партия, обеспечив построение социализма, вдохновляет, объединяет и направляет усилия советского народа, деятельность всех организаций Советского Союза к единой цели – к полной победе коммунизма в нашей стране.

IV. ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ВКП(б) ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) ставит своей целью в течение ближайших 20–30 лет построить в СССР коммунистическое общество.

Коммунизм – это такое общество: а) где на основе роста производства достигнуто изобилие продуктов и господствует равная обязанность всех трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их потребностям, а все труженики общества являются людьми, ведущими вполне зажиточную и культурную жизнь;

б) где все народное хозяйство базируется на общенародной собственности на средства производства, оснащено высокоразвитой техникой и управляется по единому плану; в) где нет классов и классовых различий, а все работники индустрии, сельского хозяйства и других отраслей общественной деятельности являются тружениками единого бесклассового общества; г) где на основе огромного повышения технической базы сельского хозяйства и подъема культурного уровня деревни до уровня передового города ликвидирована противоположность между городом и деревней; д) где на основе роста квалификации, профессионального мастерства и культурного уровня работников индустрии и сельского хозяйства ликвидирована противоположность между физическим и умственным трудом; е) где созданы все условия для удовлетворения не-

прерывно растущих материальных и духовных потребностей людей и всестороннего развития их способностей и дарований.

Переход от социализма к коммунизму может быть осуществлен лишь через ряд переходных ступеней, в порядке дальнейшего развития материальных основ и общественных отношений социалистического общества. Только полное и всестороннее проведение социалистического принципа равной обязанности всех трудиться по своим способностям и равного права всех трудящихся получать за это по их труду позволит постепенно осуществить переход к коммунистическому принципу получения за труд продуктов по потребностям. Только всемерное укрепление и развитие социалистического государства как основного орудия построения коммунистического общества обеспечивает постепенный переход от социализма к коммунизму.

Выполнение всемирно исторической задачи построения коммунистического общества требует мощного развития материально-технической базы социализма, высоких темпов роста производства, всемерного использования резервов, повышения производительности труда и всех материальных ресурсов, самоотверженного созидательного труда советских людей.

Для построения коммунистического общества ВКП(б) ставит следующие основные задачи:

В области экономической

1. На основе дальнейшего быстрого развития производительных сил страны в ближайшие 15–20 лет решить основную экономическую задачу СССР, то есть превзойти уровень производства на душу населения в главных капиталистических странах, в том числе в США. В этих целях значительно увеличить производственные мощности социалистического хозяйства и в первую очередь тяжелой индустрии (производство чугуна, стали, угля, нефти, цветных металлов, торфа, газовую, химическую промышленность, машиностроение) как основы экономики, при ведущей роли машиностроения. Это потребует в ближайшие три–четыре пятилетия утроения объема промышленного производства и доведения ежегодной выплавки чугуна до 50 миллионов тонн, стали – до 60 миллионов тонн, добычи угля – до 500 миллионов тонн, нефти – до 60 миллионов тонн.

Решение основной экономической задачи создаст то изобилие продуктов, которое необходимо для перехода к коммунизму, еще более укрепит экономическую независимость СССР, обеспечит дальнейшее повышение его обороноспособности и гарантирует советскую страну от всяких случайностей, связанных с наличием капиталистического окружения.

2. Осуществить электрификацию всей страны по единому плану с широким использованием гидроэнергии, торфа, сланца, угля, ветра, газа и других источников энергии. Связать крупные электростанции единой сетью высоковольтных передач с разветвлениями в каждом районе. Развернуть широкое строительство мелких электростанций, использующих местные энергетические ресурсы. Электрификация страны даст возможность: постепенно перевести на высшую техническую основу всю промышленность, транспорт и ряд отраслей сельскохозяйственного производства; развить технику коммунизма, какой является автоматическая система машин на электрической основе; максимально приблизить промышленность к источникам сырья и наиболее рационально разместить все общественное производство. Коммунизм, по учению Ленина, есть советская власть плюс электрификация всей страны.

3. Обеспечить непрерывный технический прогресс, всемерное развитие изобретательства и рационализации во всех отраслях народного хозяйства и в кратчайший срок

превзойти достижения зарубежной науки. Широко внедрять в производство новейшие открытия науки и передовые технические методы, повышающие производительность труда и умножающие общественное богатство: применение автоматических поточных линий и агрегатных станков, телемеханики, реактивной техники, радиолокации и особенно открытий, связанных с промышленным использованием внутриатомной энергии.

4. Широко развить химическую промышленность: газификацию и энергохимическое использование твердого топлива; производство искусственного жидкого топлива, синтетического каучука и пластических масс; химизацию сельского хозяйства.

5. Завершить всестороннюю и комплексную механизацию труда, в первую очередь в наиболее трудоемких отраслях и производствах с тяжелыми физическими работами. По мере электрификации страны и насыщения народного хозяйства первоклассной техникой, внедрять во все отрасли промышленности автоматическую систему машин на электрической основе, что открывает широкие перспективы роста производительности труда, устраним неквалифицированный труд и послужит материальной основой для постепенного изживания противоположности между физическим и умственным трудом.

6. Развить в широких масштабах отрасли индустрии, производящие предметы потребления. Теперь, когда создана мощная социалистическая промышленность и ее основа – тяжелая индустрия, развивающаяся ускоренными темпами, ВКП(б) считает возможным и необходимым, сохраняя ведущую роль отраслей, производящих средства производства, резко увеличить объем и повысить удельный вес в народном хозяйстве отраслей промышленности, производящих предметы потребления.

7. На основе широкого развития и технической реконструкции железнодорожного, водного, автомобильного, воздушного транспорта и правильного сочетания отдельных его видов – создать единую комплексную высокоразвитую транспортную систему СССР, связывающую все экономические районы и очаги, городские и сельские населенные пункты скоростным транспортом. Широко развернуть дорожное строительство, связать основные экономические районы страны разветвленной сетью усовершенствованных дорог и водных путей. Создать мощную телефонно-телеграфную и радиосвязь на новейшей технической базе.

8. Обеспечить всестороннее развитие социалистического сельского хозяйства (совхозов, колхозов, МТС) в таких масштабах, которые позволят в кратчайший срок создать в стране изобилие продуктов питания, иметь мощную сырьевую базу социалистической индустрии и постоянные резервы сырья и продовольствия в руках социалистического государства. В этих целях необходимо насыщать сельскохозяйственное производство первоклассной машинной техникой, широко развернуть подготовку механизаторских кадров, постепенно превратить машинно-тракторные станции, как главный рычаг перевода всего сельского хозяйства на высшую техническую базу, в мощные предприятия индустриального типа, охватывающие все стороны сельскохозяйственного производства (полеводство, животноводство, садоводство, огородничество, строительство). На основе всесторонней и комплексной механизации сельского хозяйства и повышения производственно-технической квалификации тружеников деревни завершить превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального. Энергетической базой механизации сельского хозяйства, наряду с тракторизацией и комбайнизацией его, должна постепенно становиться широкая электрификация сельского хозяйства.

9. Осуществить по единому плану строительство разветвленной сети каналов и водоемов, орошение засушливых областей Поволжья, Центра и других районов страны, мелиорацию и осушение заболоченных почв. Завершить перестройку сельскохозяй-

ственного производства на основах научной агрономии. Путем повсеместного внедрения правильных севооборотов, широкого применения органических и минеральных удобрений, выведения и внедрения высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур и высокопродуктивных пород скота обеспечить непрерывное повышение урожайности культур и продуктивности стада, ликвидировав зависимость сельского хозяйства от случайностей природы.

10. Всемерно укреплять колхозный строй СССР, доказавший свою жизненную силу и свои большие возможности для непрерывного роста общественного богатства и переделки сознания крестьянства в социалистическом духе. На основе новейшей техники МТС, полного и высокопроизводительного использования производственных, земельных, трудовых ресурсов артелей, дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления, подтягивания всех колхозов до уровня передовых – превратить все колхозы в разносторонне развитые и богатые хозяйства, способные удовлетворять полностью потребности государства, колхозов и колхозников в сельскохозяйственных продуктах.

11. Осуществить коренное преобразование культурно-бытовых условий советской деревни путем переустройства жилищ с учетом современной архитектуры и коммунальной техники, строительства электростанций, школ, детских учреждений, клубов, кино, общественных столовых, прачечных, связав сельскохозяйственные очаги с крупными городскими центрами современным транспортом. На основе механизации и электрификации сельского хозяйства, соединения индустрии и земледелия в пределах целого экономического района в единый хозяйственный комплекс, на основе жилищно-коммунального благоустройства сел, а также дальнейшего развертывания культурной революции в ближайшие десятилетия завершить ликвидацию противоположности между городом и деревней.

12. Обеспечить наиболее рациональное размещение производительных сил страны, приближение промышленности к источникам сырья и ликвидацию нерациональных и чрезмерно дальних перевозок; широкое развертывание геологоразведывательных работ с тем, чтобы в максимальной степени использовать естественные богатства СССР для экономики строящегося коммунизма; всестороннее развитие основных экономических районов, республиканского хозяйства, местной промышленности и промышленной кооперации; дальнейший рост индустрии на Востоке, в особенности в районах Сибири и Дальнего Востока.

13. Последовательно и настойчиво внедрять и развивать социалистические принципы оплаты по количеству и качеству труда; решительно искоренять все остатки мелкобуржуазной уравниловки и обезлички; совершенствовать системы сдельно-прогрессивной оплаты труда и премирования инженерно-хозяйственных работников за выполнение и перевыполнение производственных планов, широко внедрять и развивать дополнительную оплату труда колхозников за высокие показатели труда в общественном хозяйстве; использовать принцип личной материальной заинтересованности, материальное и моральное поощрение работников за самоотверженность и достижения в труде как могучий фактор дальнейшего развития социалистического производства.

14. Всемерно культивировать и поощрять коммунистическое отношение к труду как к делу чести, славы, доблести и геройства. Развертывать социалистическое соревнование как основной метод строительства коммунизма, как мощное средство повышения производительности труда и мобилизации внутренних резервов, подтягивания отстающих рабочих и колхозников, предприятий и колхозов до уровня передовых, как испытанный способ быстрого движения вперед во всех отраслях народного хозяйства.

15. По мере технического прогресса и ликвидации некавалифицированного, тяжелого мускульного труда неуклонно повышать производственную квалификацию всех тружеников массовых профессий города и деревни через систему техникумов, школ

фабрично-заводского обучения, государственных трудовых резервов и индустриального обучения. Непрерывно совершенствовать существующие и развивать новые профессии, требующие сочетания высокого профессионального мастерства с широкими техническими и общественно-политическими знаниями.

Тем самым поднять культурно-технический уровень рабочих и крестьян до уровня работников инженерно-технического и агрономического труда, последовательно преодолевая противоположность между физическим и умственным трудом.

16. На основе всесторонней механизации труда и полного использования рабочего дня во всех отраслях хозяйства достигнуть уровня производительности общественного труда, недоступного самым развитым капиталистическим странам. По мере роста производительности труда и увеличения общественного богатства осуществить переход к сокращенному рабочему дню: как первый шаг – к семичасовому, а затем – к шестичасовому рабочему дню.

17. Охранять и приумножать государственную (всенародную) и колхозно-кооперативную формы собственности, усиливая и развивая ведущую и направляющую роль во всем народном хозяйстве всенародной формы собственности как экономической основы коммунизма.

С завершением электрификации всей страны, превращением сельскохозяйственно-го труда в разновидность индустриального, а сельскохозяйственных артелей во всесторонне развитые и богатые хозяйства – сельскохозяйственная, как и другие отрасли кооперативного производства и обмена по своей социалистической зрелости не будут отличаться от всенародной формы собственности; различия между двумя формами социалистической собственности будут постепенно стерты; две формы социалистической собственности сольются в единую форму коммунистической собственности. На этой основе вместе, с уничтожением противоположности между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, постепенно сотрутся и исчезнут различия и грани между классами и советское общество превратится в бесклассовое коммунистическое общество.

18. По мере развития материально-технической базы коммунизма, достижения высокой производительности труда, создания изобилия предметов потребления и роста коммунистической сознательности всей массы тружеников – организовать постепенный переход от распределения продуктов по труду к распределению продуктов по потребностям, при всеобщей обязанности трудиться на благо общества по своим способностям. Переход к коммунистическому принципу распределения осуществить постепенно, в меру реальных экономических возможностей. Неуклонный рост реальной заработной платы рабочих и служащих и оплаты трудодня колхозников, по мере повышения производительности труда, а также политика систематического снижения цен на предметы потребления должны стать важнейшими рычагами перехода к коммунистическому принципу распределения.

В первую очередь ВКП(б) ставит своей задачей обеспечить распределение по потребностям основных предметов питания (хлеб, мясо, сахар, овощи, жиры), далее – промышленных товаров первой необходимости и массового спроса с тем, чтобы в дальнейшем перейти постепенно к распределению по потребностям всех предметов потребления.

Сохраняя личную собственность на предметы потребления и домашнего обихода, коммунизм обеспечивает все более полное и многогранное удовлетворение непрерывно растущих разнообразных личных потребностей членов общества, причем рост потребностей в свою очередь является движущей силой роста производства.

19. Укреплять и развивать плановые методы ведения народного хозяйства, правильно и гибко сочетая строгую государственную централизацию с производственной инициативой и самостоятельностью широких масс трудящихся города и деревни, что является надежным средством искоренения бюрократических извращений, косности и рутины в ведении хозяйства. Неуклонно повышать роль и значение хозяйственного расчета, денег государственного бюджета, кредита, цены, прибыли, советской торговли как важнейших экономических рычагов преобразования социалистического общества в коммунистическое. Укреплять и развивать монополию внешней торговли с целью дальнейшего усиления экономической независимости страны и расширения торговых связей с зарубежными странами, в особенности со странами новой демократии.

Развертывать государственную и кооперативную торговлю в городе и деревне, поощряя соревнование между этими двумя видами советской торговли за наиболее совершенное и культурное обслуживание разнообразных запросов потребителя. Укреплять денежную систему, превратив советский рубль в самую твердую валюту мира.

20. Создать мощные разнообразные материальные государственные резервы и страховые фонды, гарантирующие общество в случае стихийных бедствий, внешнеполитических осложнений и других непредвиденных обстоятельств и обеспечивающие планомерное и ускоренное развитие экономики советского общества.

В области культуры и быта трудящихся

1. На основе неуклонного повышения уровня материального благосостояния народа, развертывания всей системы культурно-просветительной работы, расширения сети учебных заведений, производственного обучения, широкого развития печатного слова, кино, радио, литературы, искусства сделать всех рабочих и всех крестьян людьми культурными и образованными.

2. Развернуть широко школьное строительство и подготовку педагогических кадров с тем, чтобы ввести повсеместно обязательное семилетнее обучение детей, а в дальнейшем постепенно осуществить всеобщее обязательное образование детей и молодежи в объеме полной средней школы, как в городе, так и в деревне. Обеспечить снабжение школ высококачественными учебниками, новейшим учебным оборудованием и наглядными пособиями.

В соответствии с нуждами народного хозяйства развивать сеть промышленных (ремесленных), сельскохозяйственных, транспортных училищ, обеспечив подготовку в них работников, обладающих квалифицированной профессией и широкой общеобразовательной подготовкой.

Расширять сеть и контингенты студентов высших учебных заведений с тем, чтобы удовлетворить полностью растущие потребности народного хозяйства и культурного строительства в квалифицированных специалистах всех отраслей знания.

3. Развернуть в широких масштабах строительство научно-исследовательских институтов и планомерную подготовку кадров во всех областях науки и техники. Всесторонне использовать новейшие открытия и достижения науки и техники во всех областях народного хозяйства с тем, чтобы в ближайшее время превзойти достижения науки за пределами СССР. Обеспечить снабжение научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений наиболее совершенным лабораторным оборудованием.

4. Содействовать полному расцвету советской литературы и искусства, созданию высокохудожественных произведений, отображающих величие советской эпохи, героизм и благородные черты советского человека, повышать роль советской литературы и искусства в коммунистическом воспитании трудящихся.

5. Создать мощную кинопромышленность, резко увеличить производство кинокартин, обеспечив постоянным обслуживанием кинокартинами всех населенных пунктов страны.

6. Создать мощную индустрию по производству радиоаппаратуры, радиофицировать каждый дом как в городе, так и в деревне и всемерно развить телевидение.

7. Наладить в широких масштабах производство полиграфического оборудования, развернуть строительство типографий, развить бумажную промышленность и книгопечатное дело с тем, чтобы обеспечить все потребности населения в газетах, журналах и книгах.

8. Планомерно вести широкое строительство клубов, домов культуры, театров, музеев, библиотек, читален для наиболее разностороннего удовлетворения всех духовных потребностей народа.

9. Сохраняя незыблемость свободы совести, ВКП(б) считает своей обязанностью систематически и терпеливо, не допуская какого-либо администрирования, оскорбления и ущемления чувств верующих, добиваться освобождения трудящихся от религиозных предрассудков, путем широкой и систематической пропаганды научно-материалистического мировоззрения.

10. Коренным образом разрешить жилищный вопрос, имеющий важнейшее народнохозяйственное значение и затрагивающий самые насущные интересы трудящихся. Создать мощную промышленность по жилищному строительству. Путем широкого развертывания нового жилищного строительства в городах, совхозах и колхозах, поощрения и материального обеспечения кооперативного и индивидуального жилищного строительства, обеспечить каждую семью как в городе, так и в деревне, благоустроенным жильем. Обеспечить все дома электроэнергией и широко развить обслуживание бытовых нужд трудящихся всеми средствами новейшей коммунальной техники: канализация, водопровод, газ, теплофикация и т. д. Широко внедрить в быт разнообразные электроприборы, что облегчит домашний труд и поможет сближению бытовых условий города и деревни. Систематически осуществлять реконструкцию городов, их озеленение, обводнение и архитектурное оформление. Ограничить дальнейший рост наиболее крупных городов СССР, прекратив в этих городах строительство новых промышленных предприятий.

11. Обеспечить советской женщине благоприятные условия труда и быта, как для выполнения ее общественно-производственных обязанностей, так и для материнства, развернув в широких масштабах строительство общественных столовых, механизированных прачечных, детских учреждений.

12. Укреплять советскую семью и воспитывать советских людей в духе высоких моральных принципов в области семейных отношений.

13. В целях воспитания физически здорового и бодрого поколения строителей коммунизма, защитников Родины, широко развить все виды спорта, строительство стадионов, водных станций, площадок, гимнастических залов и других спортивных сооружений, обеспечив всеобщую физическую подготовку граждан СССР.

14. Осуществить широкую систему мероприятий по охране народного здоровья: ликвидации профессиональных заболеваний и полного оздоровления труда на производстве, дальнейшему развертыванию сети больниц, амбулаторий, родильных домов, домов отдыха и санаториев, обеспечению квалифицированной лечебной помощью всего населения, полному уничтожению социальных болезней и условий, порождающих разные заболевания.

15. Обеспечить материальный достаток многосемейным, старикам, инвалидам войны и инвалидам труда, окружив их вниманием и заботой.

В области политической

1. Решающим условием построения коммунизма ВКП(б) считает всестороннее укрепление и дальнейшее развитие советского социалистического государства как основного рычага успешного коммунистического строительства, как главной преобразующей силы, способной обеспечить осуществление постепенного перехода от социализма к коммунизму.

2. Всемерно усиливать и развивать хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную роль советского государства, которое в интересах умножения общественного богатства, подъема благосостояния и культурного уровня трудящихся призвано совершенствовать планирование всего народного хозяйства, обеспечивать неуклонный технический прогресс, усиливать руководство социалистическим сельским хозяйством, развивать в народе сознание общегосударственных интересов как высшего закона жизни советского общества.

3. Последовательно развивать советский демократизм как высшую форму народо-властия. На основе вовлечения широких масс народа в дело непосредственного управления государством еще выше поднять роль Советов депутатов трудящихся как органов народной власти, ответственных перед народом, как проводников и носителей общегосударственных интересов, как средоточия общественно-политической активности советских граждан.

4. Постоянно совершенствовать государственный аппарат, улучшать его работу, добиваясь повышения деловой квалификации и политической подготовленности его кадров с тем, чтобы все работники аппарата глубоко понимали возложенные на них обязанности и сознательно проводили политику большевистской партии и советского государства; обеспечить строжайшую дисциплину во всех звеньях государственного аппарата, искоренение всяких проявлений бюрократизма и невнимания к нуждам народных масс.

5. Поощрять и развивать критику и самокритику всех недостатков в деятельности государственных учреждений, общественных организаций и отдельных лиц как могучую движущую силу советского общества, как острое оружие против застоя, косности и отсталости, как надежное средство преодоления противоречий в развитии советского общества.

6. Поднимать роль и значение добровольных общественных организаций (производственных, научных, культурных, спортивных и т. д.), призванных развивать коммунистическую сознательность, инициативу и творчество советских людей в самых разнообразных областях общественной, политической и культурной жизни.

7. Последовательно осуществлять дальнейшее развитие хозяйства и культуры советских союзных республик и автономных областей, полностью завершить превращение прежде отсталых национальных окраин в передовые и культурные республики и автономные области. Расширять права и функции союзных республик, сферу их деятельности в области экономики, финансов, культуры и вместе с тем усиливать централизованное руководство общественными делами, всемерно укреплять единое советское союзное государство.

8. Развивать национальную по форме и социалистическую по содержанию культуру всех народов советской страны; добиваться того, чтобы лучшие достижения национальной культуры каждого народа и прежде всего великой русской культуры становились достоянием всех народов СССР.

В целях дальнейшего сближения народов СССР, более быстрого хозяйственного и культурного роста союзных и автономных республик, совершенствования кадров и возможности успешного несения трудящимися различных национальностей служб

в рядах Советской Армии – обеспечить изучение русского языка широкими массами нерусских национальностей.

9. Всемерно укреплять Советскую Армию как надежного стража государственных интересов Советского Союза, безопасности народов Советской страны и как прочный оплот государственной независимости и безопасности всех других миролюбивых народов; непрерывно оснащать Советскую Армию новейшей военной техникой и повышать ее боевые и моральные качества, воспитывая весь личный состав армии в духе советского патриотизма, в духе сознательного выполнения воинского долга и личной ответственности каждого воина за дело защиты Родины; всемерно повышать военную и общеполитическую подготовку офицерского состава Советской Армии, разрабатывать советскую военную науку, обобщая опыт Великой Отечественной войны; развивать широкое и повсеместное обучение населения современному военному искусству; развивать деятельность всякого рода военных и спортивных организаций, помогающих готовить кадры для Советской Армии.

10. Укреплять разведывательные органы Советского государства, способные противостоять всем вредительским, шпионским и диверсионным проискам разведывательных органов буржуазных государств.

11. В области внешней политики неуклонно бороться за прочный демократический мир и безопасность народов против всех видов империалистической экспансии и агрессии; поддерживать добрососедские отношения с другими государствами на основе уважения независимости и суверенитета больших и малых стран; расширять хозяйственные и деловые связи со всеми миролюбивыми странами; укреплять и развивать дружеские связи со странами новой демократии; беречь как зеницу ока дружбу и братское сотрудничество славянских народов; систематически разоблачать поджигателей новых войн, спланировать на международной арене силы демократии для организованного отпора проискам реакционных империалистических кругов буржуазных государств.

12. Последовательно осуществлять дальнейшую демократизацию и усовершенствование советских судебных органов, призванных охранять государственную и общественную собственность, а также личную собственность граждан, следить за строгим соблюдением государственных законов. Наряду с суровыми мерами наказания по отношению к врагам коммунизма и их пособникам, в советском суде во все более широких размерах применять условное наказание, общественное порицание, замену лишения свободы трудовой повинностью, систему воспитательных мер по отношению к лицам, совершающим преступления не из противогосударственных и противонародных мотивов, а в силу еще неизжитых старых навыков и несознательности.

Развивать наряду с государственными судебными органами организацию общественных судов чести в государственных учреждениях, на предприятиях, в колхозах в целях содействия воспитанию граждан в духе советского патриотизма, воздействия на членов общества, допускающих антипатриотические и антигосударственные проступки, нарушающих правила коммунистического общежития и коммунистической дисциплины труда.

13. Повышать роль профсоюзов как школы коммунизма, как наиболее массовых организаций рабочего класса, обеспечивающих связь между ВКП(б) и широкими массами рабочих и служащих, призванных систематически воспитывать трудящихся в духе коммунизма, все более широко вовлекая их в дело строительства коммунистического хозяйства и всемерно содействуя поднятию культурного и технического уровня рабочих до уровня работников инженерно-технического труда.

Всемерно развить деятельность профсоюзов по дальнейшему подъему социалистического соревнования трудящихся, производственной инициативы и активности рабочих, мастеров, работников инженерно-технического труда, по усилению трудовой

дисциплины, достижению все более высоких норм производства, овладению рабочими новой и новейшей техникой, закреплению кадров специалистов и рабочих за ведущими отраслями народного хозяйства; обеспечить широкое выдвижение на руководящую работу во всех отраслях общественной и государственной жизни передовых рабочих, показавших образцы овладения новой техникой, высокой производительности труда, являющихся новаторами производства.

Усилить работу профсоюзов по улучшению материального положения рабочих и служащих и культурно-бытового уровня их жизни и труда, привлекая рабочих и служащих к активному участию в общественном контроле и проверке работы столовых, домов отдыха, санаториев и других учреждений, обслуживающих материальные и культурно-бытовые нужды рабочих масс.

Строить всю работу профсоюзов на основе широкого развертывания профсоюзной демократии, решительно изгоняя из их деятельности всякие элементы бюрократизма, нерадивого, невнимательного и формального отношения к нуждам и интересам трудящихся.

Крепить международные связи советских профсоюзов с профсоюзными организациями рабочего класса всех стран.

14. Всемерно повышать роль и значение ВЛКСМ как массовой организации молодежи, призванной помогать большевистской партии воспитывать молодое поколение СССР в духе коммунизма, беззаветной преданности идеям ленинизма, в духе советского патриотизма. Усиливать деятельность ВЛКСМ по воспитанию коммунистической сознательности и коммунистической нравственности среди молодежи, по формированию бодрого, верящего в свои силы, умеющего преодолевать трудности и препятствия подрастающего поколения советского народа, которому исторически предназначено быть активным созидателем коммунизма. Обеспечить расширение идейного и организационного влияния ВЛКСМ на всю молодежь города и деревни; крепить связи советской молодежи с демократическими организациями молодежи во всем мире.

15. Вести систематическую работу по коммунистическому воспитанию советского народа; по преодолению до конца пережитков капитализма в сознании людей; систематически разоблачать буржуазную идеологию; вести решительную борьбу против всяких элементов национализма и шовинизма; последовательно внедрять в сознание всех членов советского общества идеологию равноправия и дружбы народов.

Одной из важнейших задач является воспитание у всех граждан СССР советского патриотизма, чувства достоинства советского гражданина, преданности интересам советского государства, чувства гордости за страну Советов, где победил социализм и создается коммунистическое общество; воспитание граждан Советского Союза в духе сознания превосходства советского общества, советской культуры над буржуазным обществом и буржуазной культурой, преодоление всяких пережитков низкопоклонства перед буржуазной культурой.

16. Имея в виду, что в период перехода от социализма к коммунизму в огромной мере возрастает роль коммунистической партии как ведущей силы советского народа и особое значение приобретает дальнейшее усиление ее неразрывных связей с народными массами для победоносного решения задач коммунистического строительства – неустанно укреплять организационную мощь партии, поднимать идеологический уровень и политическую подготовку членов и кандидатов партии, воспитывать всю массу коммунистов в духе ленинизма, поднимать активность и авангардную роль коммунистов во всех областях общественно-политической жизни, хозяйственного и культурного строительства.

17. ВКП(б), верная принципам международной солидарности рабочего класса, сознавая авангардную роль СССР в прогрессивном развитии человечества, ставит своей

задачей крепить братские связи с коммунистическими партиями всех стран мира, борющимися против капиталистического рабства за торжество подлинной демократии, за победу социализма.

РГАСПИ. Ф. 77. Оп. 4. Д. 18. Л. 55–107. Машинопись.

-
- ¹ Проект был разослан Вознесенскому Н. А., Суслову М. А., Александрову Г. Ф., Куусинену О. В., Митину М. Б., Юдину П. Ф., Поспелову П. Н., Шепилову Д. Т., Островитянову К. В., Леонтьеву Л. А., Федосееву П. Н.
- ² Социал-реформизм – политическая идеология, выступавшая за эволюционный переход к демократическому социализму путем реформирования капиталистического общества.

Раздел 2

**ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СОЦИАЛИЗМЕ В СССР:
ВСЕСОЮЗНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ
(1951 г.)**

2.1.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии^{а1}

10 ноября 1951 г.

1. [Тов. РУМЯНЦЕВ А. М.]²

[Директор Института экономики Академии наук Украинской ССР]⁶

Тов. Румянцев отмечает, что проект учебника политической экономии имеет много положительных сторон, но главная задача состоит в том, чтобы вскрыть недостатки учебника и тем самым помочь авторскому коллективу улучшить представленный проект учебника.

Авторы учебника правильно избрали метод исторического изложения, однако они недостаточно им пользуются при изложении раздела политической экономии социализма. Известно, что экономическая жизнь в досоциалистических обществах идет стихийно, самотеком, в то время как социалистическая экономика развивается в результате сознательной деятельности трудящихся масс, возглавляемых рабочим классом и руководимых марксистско-ленинской партией. Это положение не учитывается авторами при изложении ими раздела социализма. Поэтому раздел социализма они излагают по тому же принципу, что и изложение досоциалистических формаций^а.

[Раздел социализма необходимо открыть подытоживанием всего сказанного ранее в предшествующих разделах]^б. Следует изложить в начале цель рабочего движения, дать определение социализма, к которому должен привести переход от капитализма. Следует сказать о неизбежности пролетарской революции, о ведущей роли коммунистической партии. Только тогда будет понятно читателю, для чего необходим захват власти рабочим классом и установление общественной собственности, а также плано-вое ведение народного хозяйства в стране.

Раскрытие цели, экономического содержания социализма и коммунизма, путей и средств его достижения приведет к четкому пониманию особенностей экономического закона социализма и коммунизма, их объективной необходимости и невозможности их осуществления путем самотека. Этим будет раскрыто понятие политики Советского государства, путей использования экономических законов социализма^в.

Авторы учебника обошли эти вопросы, не раскрыли существо закона, систематического подъема материального положения, культурного уровня трудящихся масс, не [раскрыли классического определения товарищем Сталиным советской системы хозяйства, данного им на XVI съезде партии]^г.

^а Заголовок документа.

^б Подчеркнуто красным карандашом, напротив на левом поле черным карандашом поставлена галочка.

^в На левом поле красным карандашом напротив двух последних предложений абзаца вертикальная черта.

^г На левом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом поставлена галочка.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними поставлена галочка.

^б На левом поле красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней на поле карандашом: (См.). Ниже: NB.

Ряд вопросов, связанных с переходным периодом, авторы учебника рассматривают схематично.

В разделе о победах социализма в СССР авторы совсем не упоминают того, что переходный период от капитализма к социализму в современном мире продолжается, что он имел в условиях нашей великой Родины свои особенности. Об этих особенностях не сказано также там, где говорится об экономических преобразованиях в странах народной демократии.

Авторы учебника политической экономии отходят от исторического метода изложения материалов, когда в главе о переходном периоде от [социализма] к коммунизму излагают развитие экономики в период Великой Отечественной войны и в послевоенное время. [Великая Отечественная война не относится к периоду перехода от социализма к коммунизму]^а. Великая Отечественная война и послевоенное время не изменили существующих в наше время производственных отношений. Военное и послевоенное время особенно ярко выявило преимущество социалистической системы хозяйства над капиталистической.

Авторам учебника следовало бы также ввести как самостоятельную главу мирное сожительство и братское сотрудничество народов как закон построения и развития социализма. Этот закон [открыт и развит] И. В. Сталиным, он имеет исключительное значение для трудящихся капиталистических стран, метрополий, колоний и полуколоний^б.

В главе о социалистической индустриализации авторы учебника не вскрывают особенностей перехода к социалистической промышленности отсталых стран, особенно бывших колоний и полуколоний^в.

Следовало бы показать процесс возрождения Хивы, Бухары, Тувы, Среднеазиатских республик, Закавказья в условиях советского строя, ибо их экономическое развитие является образцом для всех отсталых стран мира. Закон мирного сожительства и братского сотрудничества народов следует рассмотреть в особой главе. [Этот закон, открытый товарищем Сталиным, является по существу антиподом закона неравномерности развития капитализма при империализме]^г, является законом о становлении и развитии творческого содружества и социалистической взаимопомощи между странами.

Авторы учебника не всегда помнят о предмете политической экономии, а как известно, ее предметом являются производственные отношения. Задача состоит в том, чтобы выяснить, раскрыть законы, управляющие производством и распределением при социализме, если говорить о разделе социализм.

В учебнике нередко встречаются нечеткие и неясные формулировки. В разделе национализация промышленности материал излагается так, что можно понять, что пролетариат на второй день после захвата власти национализует все промышленные предприятия, а в дальнейшем в учебнике говорится, что в стране остается капиталистический уклад, который существует длительное время. Почему существует многоукладная экономика длительное время – авторы не объясняют^д.

^а На левом поле карандашом напротив «от социализма к коммунизму» нарисован кружок. Ниже на поле карандашом сделана помета: **Именно!**

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней на поле карандашом помета: **Не то, ниже: ?**, «открыт и развит» обведено карандашом в кружок.

^в По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^г По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Так.**

^д По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

В учебнике политической экономии необходимо было объяснить причины, вызывающие [неизбежность сосуществования в переходный период разных укладов, вскрыть особенности производственных] отношений, свойственных переходному периоду^а.

Авторы ничего не говорят [о рабочем контроле как предпосылке национализации]^б, не вскрывают по существу характерных черт социалистической национализации, отличающейся от капиталистической национализации, выступающей нередко в замаскированной форме. Вместо словесной декларации надо вооружить читателя критерием, определяющим характер национализации.

Необходимо было бы также объяснить понятие политики и экономической политики, и какое место занимают они в политической экономии социализма.

Из главы о социалистической индустриализации неясным остается тот факт, что социалистическая индустриализация – это закон построения социализма, имеющий международное значение.

Авторы учебника слабо показывают пути осуществления социалистической индустриализации.

В учебнике употребляется ходячее выражение – содружество науки с производством. Современное производство научно в своей основе. Следовало бы [вместо этого говорить о содружестве работников науки и работников производства]^в.

Авторам учебника необходимо было также раскрыть отличие государственной и [кооперативной собственности при социализме от подобных по названиям категорий при капитализме]^г. При этом надо было вспомнить, что и в наше время, в период коллективизации, кооперативная форма собственности не всегда имела социалистическое содержание, так как это только форма, как указывал товарищ Сталин, которая в определенных условиях могла иметь и несоциалистическое содержание, когда в эти колхозы проникали кулаки и организовывали лжеколхозы. Известно, что в капиталистических странах, например в титовской Югославии, для обмана трудящихся масс и дискредитации социализма тоже создаются кооперативы, не имеющие социалистического содержания. Поэтому в учебнике следовало бы указать, что существует не вообще государственная и кооперативная форма собственности, а [государственная и кооперативная форма социалистической собственности]; государственные предприятия и колхозы не просто [виды хозяйств]ства, а [виды социалистического хозяйства]^д.

Параграф о личной собственности освещает только [вопрос о форме собственности на средства потребления]^е. Для политической экономии главным является вопрос о собственности на средства производства. И когда мы говорим о собственности, то речь идет не о костюме, а о той личной собственности, которую имеет колхозник на своем приусадебном участке.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом сделана помета: **Да**. Между вертикальными линиями стоит галочка.

^б По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Да**. Далее по полю красным карандашом от подчеркнутого в тексте до конца абзаца вертикальная черта.

^в По левому полю красным карандашом короткая вертикальная черта. За ней карандашом сделана помета: **Да**.

^г На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте крестик, за ним карандашом сделана помета: **NB**.

^д На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте поставлен крестик, за ним две короткие вертикальные черты, за ними помета: **Так**.

^е На левом поле красным карандашом напротив выделенного в тексте короткая вертикальная черта, за ней карандашом сделана помета: **NB**. На нижнем поле карандашом помета: **Личная и частная собственность = разница?**

Слабо разработан вопрос об использовании закона стоимости в преобразованном виде в условиях советской экономики. Не показана особая природа товара при социализме. Как известно, В. И. Ленин указывал, что производимый в Советском хозяйстве продукт – это товар и не товар в политико-экономическом смысле, перестает быть товаром^а.

Обоснование необходимости закона стоимости в условиях советской экономики авторы начинают с того, что труд в нашей стране неоднороден. При таком объяснении необходимость закона стоимости выступает прежде всего в результате счетных и калькуляционных потребностей.

Авторы учебника констатируют, что в СССР существует конкретный и абстрактный труд, однако они не показывают, почему [труд при социализме носит двойственный характер]^б.

В учебнике нет объяснения того, почему при социализме существует общественная стоимость и стоимость на предприятии.

Авторы не указывают, будут ли иметь место товарная форма продукта и закон стоимости при коммунизме^в.

2. [Тов. АЛЕКСЕЕВ А.] М.³

Замести[тель дирек]тора Института экономики [Академии наук СССР]^г

Макет учебника по политэкономии, подготовленный по поручению ЦК ВКП(б) группой советских экономистов, заслуживает в отдельных частях положительной оценки, однако нуждается в коренной переработке. Многие главы написаны сыро, незавершено, упрощенно, с большими диспропорциями и неувязками. Многие важные проблемы, которые должны войти в учебник, не освещены. В макете [слабо использованы новейшие данные о развитии экономики капитализма в период его общего кризиса, имеются фактические ошибки и неточности]^д.

[Наиболее слабая часть макета – вопросы денежного обращения, кредита, государственных финансов] в условиях капитализма и социализма. Вопрос о форме стоимости изложен крайне примитивно и поверхностно. Авторы макета оказались не на высоте положения и при освещении вопросов денежного обращения в условиях капитализма^е. Функции денег не развернуты, не показана связь [исторического и до]гического в развитии функции денег, не вскрыт классовый характер инфляции, неправильно показан механизм влияния инфляции на положение отдельных классов и групп населения буржуазного общества, допущены ошибки и неточности в анализе причин стабилизации денежного обращения, путано изложены конкретные пути, методы и средства стабилизации валюты^ж.

^а На левом поле красным карандашом начиная с предложения «Не показана особая природа товара...» до конца абзаца вертикальная черта. За ней карандашом помета: **NB**.

^б На левом поле карандашом две короткие вертикальные черты, за ними две короткие горизонтальные, за ними карандашом помета: **Да**.

^в На левом поле карандашом напротив абзаца две короткие вертикальные черты.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д На левом поле красным карандашом короткая вертикальная черта. Напротив подчеркнутого в тексте на левом поле карандашом две короткие вертикальные черты, за ними две короткие горизонтальные черты.

^е На левом поле красным карандашом с начала абзаца до конца третьего предложения абзаца короткая вертикальная черта. За ней на поле карандашом помета: **Так**.

^ж На левом поле карандашом напротив двух последних строчек абзаца две короткие вертикальные черты, за ними две короткие горизонтальные, под ними помета: **Т а к**.

Авторы учебника [не показали роль мировых денег]. Без четкого и последовательного изложения функции мировых денег читатель встретит значительные затруднения в понимании причин неравномерного распределения золота в капиталистическом мире, так называемого «золотого ожирения» США в итоге первой и особенно второй мировых войн, [«долларовый голод» в марша]ллизованных странах, [ослабление валютных позиций многих стран]^а.

Серьезные возражения вызывают приведенные в макете определения самого понятия инфляции, показ ее влияния на положение рабочего класса. Основными чертами инфляции являются: наводнение каналов обращения избыточной массой бумажных денег, обесценение бумажных денег, т. е. снижение количества золота, представляемого бумажно-денежной единицей, повышение цен, выраженных в бумажных деньгах, сокращение реальной заработной платы, увеличение прибылей капиталистов, дезорганизация всей хозяйственной жизни^б.

Авторы макета неправильно изложили вопрос об инфляции, не показав ее влияния на развитие экономики и рост революционного движения.

В учебнике не сказано, что следует понимать под денежной системой любой капиталистически развитой страны. В макете нет также определения и денежной системы СССР. Авторы не рассмотрели процесс развития денежных систем капитализма в историческом разрезе^в. В истории капитализма господствующие классы применяли разнообразные методы стабилизации денежного обращения (нулификация, девальвация, открытая и скрытая реставрация), а не только девальвацию, как пишут авторы макета. Необходимо в учебнике указать, что выбор того или иного метода стабилизации валюты всегда зависел, во-первых, от степени обесценивания валюты, во-вторых, от состояния экономики страны, в-третьих, от соотношения классовых сил в стране. [Вопреки утверждениям авторов макета, девальвация не всегда является методом стабилизации валюты]^г.

Одним из наиболее трудных и слабо освещенных в нашей печати вопросов теории советских денег является [вопрос о механизме влияния золота на уровень цен в СССР]. Авторы учебника не объясняют, влияет ли производительность труда в золотодобывающей промышленности СССР на уровень товарных цен, каков механизм влияния золота на цены^д.

После изложения формы кредита при капитализме следовало бы дать определение кредитной системы капитализма, ее важнейших звеньев: коммерческих банков, эмиссионных банков, специальных кредитных институтов. Правильное освещение этого вопроса облегчает понимание концентрации банков и их новой роли в эпоху империализма^е.

Серьезным упущением авторов макета является то, что они не дали анализа производства, распределения и перераспределения националь[ного богатства] и на[ционального дохода] в условиях капитализма. Вопрос о распределении националь-

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен короткой вертикальной чертой. Напротив подчеркнутого в тексте на левом поле карандашом поставлены галочка, под ней крестик, за крестиком две короткие вертикальные черты, за ними пять коротких горизонтальных.

^б По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними две короткие горизонтальные.

^в По левому полю красным карандашом короткая вертикальная черта.

^г На левом поле карандашом поставлена галочка, за ней две вертикальные черты.

^д На левом поле красным карандашом от подчеркнутого в тексте до конца абзаца короткая вертикальная черта. За ней помета: **В а ж н о**.

^е На левом поле карандашом напротив абзаца помета: **NB**.

ного дохода является, по определению товарища Сталина, коренным вопросом с точки зрения материального и культурного положения трудящихся^а.

Большую роль в перераспределении национального дохода играет финансовая система капитализма и, в частности, ее важнейшее звено – государственный бюджет. Авторы макета не уделили внимания анализу государственных бюджетов при капитализме, не показали место, роль и значение налогов, займов и эмиссии бумажных денег в [дополнительном ограблении трудящихся масс], не вскрыли непроизводительный характер расходов буржуазных государств, направленных на покрытие военных затрат^б. Это тем более было бы важным, что в современных условиях дальнейшего углубления и обострения общего кризиса капитализма через [механизм государственного бюджета отвлекается 40–50] и даже более процентов национального дохода для покрытия [непроизводительных по своей природе военных расходов]^в.

Глава, посвященная характеристике финансовой системы СССР и, в частности, ее важнейшего звена – государственного бюджета СССР – напоминает собой [беглый пересказ ведомственных инструкций, возводимых в ранг науки]^г. Авторы макета не воспользовались лучшими теоретическими работами по этому вопросу и ограничились лишь коротким описанием финансовой системы СССР. Авторы учебника не дали теоретического анализа необходимости советских финансов, не показали их прямую, органическую связь с процессом воспроизводства, не раскрыли функции и назначение советских финансов, не показали преимущества советских финансов перед финансами буржуазных государств.

Весьма слабо освещены вопросы о формах и методах экономических и, в частности, валютно-финансовых отношений между странами могучего лагеря социализма и демократии. Авторы макета не вскрыли принципов этих взаимоотношений, разработанных Лениным и Сталиным еще задолго до того, как в итоге второй мировой войны образовался лагерь демократии с населением свыше 800 миллионов человек и обладающей неограниченными ресурсами^а.

В учебнике следовало бы подчеркнуть, что в послевоенный период международные экономические связи развиваются в направлениях: 1) между странами лагеря социализма и демократии, 2) между странами империалистического лагеря и 3) между этими двумя лагерями. Авторы учебника по сути дела ограничились лишь рассмотрением одной формы связи между странами социалистического лагеря – внешней торговли. Авторы учебника опустили то, что в послевоенный период в связи с образованием стран социалистического лагеря произошло изменение функций монополии внешней торговли, и не раскрыли того, что монополия внешней торговли является средством плановой увязки советской экономики с экономикой стран народной демократии, направленной на взаимное содействие в экономическом развитии^б.

Вопросу экономического сотрудничества между странами социализма и демократии они уделили всего лишь полторы страницы, а «плану Маршалла» – три с поло-

^а На левом поле красным карандашом от подчеркнутого до конца абзаца вертикальная черта. За ней карандашом две вертикальные черты. За ними на поле помета: Д а.

^б На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте две короткие вертикальные черты, за ними помета: Так.

^в На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте две вертикальные черты, за ними помета: Так.

^г На левом поле красным карандашом напротив подчеркнутого в тексте вертикальная черта.

^а На левом поле красным карандашом напротив абзаца короткая вертикальная черта.

^б На левом поле карандашом напротив абзаца две вертикальные черты, за ними на поле карандашом помета: Д а.

виной страницы. Раздел об экономическом сотрудничестве стран социалистического лагеря необходимо написать заново^а.

Авторам макета не удалось с новейшими фактами и цифрами показать в главе, озаглавленной «Новый этап общего кризиса капитализма», многообразие форм проявления милитаризма в экономической жизни стран империалистического лагеря, объяснить читателю, что вообще следует понимать под милитаризацией экономики капитализма. Указанная глава написана слабо, страдает отсутствием внутренней логики. Не раскрыт паразитический характер «плана Маршалла», не показан его механизм и, в частности, его валютно-финансовая часть^б.

В макете следовало бы подчеркнуть глубокие процессы загнивания экономики послевоенного империализма, дать анализ специфических черт и особенностей послевоенного экспорта капитала. Необходимо показать закрепление американским империализмом своей роли в [качестве центра финансовой эксплуатации всего капиталистического мира], усиление государственных монополистических тенденций в экспорте капитала, военно-полицейский, реакционный характер внешних займов и кредитов^в.

Необходимо также вскрыть, как важнейший показатель паразитизма и загнивания капитализма, рост бремени прямых и косвенных налогов, колоссальное нагромождение государственных долгов, валютный хаос и разгул инфляционной стихии, паразитическое перерождение кредитной системы^г.

В макете учебника имеются фактические ошибки и неточности в освещении экономических и, в частности, финансовых итогов первой и особенно второй мировых войн.

Следует привлечь к доработке макета научных сотрудников, работающих в специальных областях полити[ческой экономии: (планиро]вание, финансы, денежное [обращение, внутренняя и внешняя торгов]ля)^а с тем, чтобы восполнить имеющиеся пробелы в макете учебника по политической экономии.

3. То[в. ДОКУКИН В. И.]^д

Заведующий кафедрой политической экономии

Московского института Народного хозяйства имени Г. В. Плеханова

Тов. Докукин в своем выступлении отметил то большое значение, которое имеет организованное ЦК ВКП(б) обсуждение подготовленного группой советских экономистов проекта учебника по политической экономии.

Основным недостатком проекта учебника является то, что авторский коллектив слабо использовал указания товарища И. В. Сталина, данные в труде «Марксизм и вопросы языкознания». Это снизило идейно-теоретический уровень обсуждаемого проекта учебника*.

^а На левом поле красным карандашом напротив абзаца короткая вертикальная черта.

^б По левому полю карандашом напротив последнего предложения абзаца две короткие вертикальные черты, за ними две короткие горизонтальные.

^в На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте помета: **Н В**, под ней на поле карандашом до конца абзаца две вертикальные короткие черты.

^г На левом поле напротив абзаца карандашом две вертикальные черты обведены красным карандашом, за ними карандашом нарисована «решетка».

^д Подчеркнуто красным карандашом. На левом поле карандашом подчеркнутое выделено двумя вертикальными чертами. Правая вертикальная черта обведена красным карандашом. За ними карандашом помета: **Верно**.

^е Подчеркнуто красным карандашом.

* По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

Существенным недостатком проекта учебника по политической экономии является [неоднородность качества содержания отдельных глав]. В проекте учебника есть главы, которые написаны ясно, четко и убедительно. Например, введение и главы, касающиеся докапиталистических способов производства. Здесь преодолена и устранена та порочная моргановская схема, которой руководствовались преподаватели политической экономии^а.

Ряд глав, относящихся к разделу «Социализм», нуждаются в самых серьезных правках, дополнениях и изменениях. То же самое, следует сказать в отношении той части проекта учебника, в которой освещаются вопросы империализма и общего кризиса капитализма. Авторы проекта учебника не вскрыли реакционной роли капиталистической политической надстройки. В связи с этим раздел учебника, посвященный государственно-монополистическому капитализму, должен быть коренным образом переработан в свете указаний товарища Сталина об активной роли капиталистической политической надстройки, о взаимоотношениях базиса и надстройки^б.

Далее т. Докукин считает, что в проекте учебника слабо показано учение Ленина и Сталина о том, что империализм есть та стадия развития капитализма, на которой революция стала практической неизбежностью.

Касаясь раздела «Социализм», т. Докукин говорит о том, что здесь подытоживается и систематизируется уже освещенный материал в ряде статей и брошюр. Но это обобщение носит механический характер.

4. Тов. БУДАГОВ В. Г.^{5а}

Заведующий кафедрой политической экономии Ростовского университета

Тов. Будагов считает, что группа экономистов, составлявшая проект учебника, выполнила большую работу. Макет учебника представляет удачную попытку дать краткое систематизированное изложение марксистско-ленинско-сталинской экономической теории в тесной связи с историей и живой практикой.

Правильно то, что авторы учебника придерживаются исторического метода изложения, однако этот метод ими не выдерживается до конца. Так, например, после 22-й главы «Победа социализма в СССР» дается раздел «Социалистическая экономика в период Великой Отечественной войны и в послевоенное время». Нельзя говорить о социалистической экономике в период Великой Отечественной войны и в послевоенное время, не изучив экономических законов социализма, законов экономического развития социалистического общества. Необходимо дать отдельной главой социалистическую экономику в период Великой Отечественной войны^г.

Другим отступлением от этого метода является то, что в главах 20 «Социалистическая индустриализация» и 21 «Коллективизация сельского хозяйства», где рассматриваются закономерности переходного периода, освещаются вопросы материальной базы уже сложившегося, правда, еще завершающегося социалистического общества, дается характеристика развития индустрии и сельского хозяйства вплоть до 1940 года. Это производит впечатление, что переходный период продолжается и после 1936 года, то

^а По левому полю карандашом от подчеркнутого до конца абзаца две вертикальные черты. Левая черта перечеркнута двумя короткими вертикальными чертами.

^б По левому полю красным карандашом напротив абзаца короткая вертикальная черта.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г По левому полю красным карандашом два последних предложения абзаца выделены вертикальной чертой.

есть, после принятия Сталинской Конституции, в которой законодательно закреплена победа социализма в СССР.

Было бы целесообразнее после освещения проблем переходного периода дать самостоятельную главу 22 «Победа социализма в СССР», поставив здесь общие итоги борьбы за социализм.

В разделе «Социалистический способ производства» в качестве вступительной главы необходимо было бы дать новую главу «Особенности развития капитализма в России и Великая Октябрьская социалистическая революция». Это необходимо потому, что у читателя остается неясным вопрос об особенностях развития капитализма в России, об особенностях русского империализма, о места России в цепи империализма, о неизбежности прорыва цепи империализма в этом месте^а.

В разделе «Классовая структура капиталистического общества, буржуазное государство» необходимо полнее использовать гениальное произведение товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». Здесь нужно показать надстройку буржуазную, показать противоречия буржуазной надстройки, ее ограниченность, что является отражением ограниченности противоречий буржуазного экономического базиса.

В главе 17 «Общий кризис капитализма» составители учебника недостаточно показали [депрессию особого рода]^б. В нашей экономической литературе при анализе экономических законов социализма указываются законы: «Народнохозяйственное планирование», «Распределение» и заканчиваются эти законы тремя буквами «и т. д.». У студента, у читателя остается такое впечатление, что «и т. д.», означает, что есть еще какие-то другие законы. В учебнике политической экономии эти три буквы заменены двумя словами «и другие».

Необходимо указывать точно, какие законы действуют в условиях социалистической экономики. Надо отказаться составителям учебника от слов «и т. д.» и «и другие».

5. Тов. [КОЗЛОВ] Г. А.^{6а}

Заведующий кафедрой политической экономии
Высшей Партийной школы при ЦК ВКП(б)

Проект учебника несколько улучшен по сравнению с предыдущими вариантами. Вместе с тем учебник имеет ряд существенных недостатков. В нем много неточных положений, небрежных формулировок, приводятся неверные данные.

Одним из существенных недостатков, характеризующих в особенности раздел «Капиталистический способ производства», является допущенное в ряде случаев упрощенчество. Одной из ценных идей, пронизывающих тему товарного производства, должно было явиться положение о том, что развитие товарного производства на основе частной собственности [приводит к развитию противоречий, к росту власти стихии над товаропроизводителями]^г. Эта основная идея темы о товарном производстве совершенно недостаточно отражена. Дело не только в том, что примитивно изложен вопрос о товаре и деньгах, а дело в том, что устранены здесь важнейшие положения, характеризующие рост противоречий в развитии товарного производства.

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^б На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте помета: *Ха-ха-ха*, от нее до конца абзаца по полю красным карандашом вертикальная черта.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте две галочки, от подчеркнутого предложения до конца абзаца красным карандашом вертикальная черта.

Вопрос о развитии формы стоимости, о развитии денег из товара совершенно не раскрыт; не показано, что этот процесс был вызван ростом противоречий общественного труда. [Появление денег объясняется экономическими трудностями обмена, то есть дано такое объяснение, которое Марксом раскритиковано, как] неправильное^а.

В учебнике плохо изложен вопрос о банкнотах. Неясна сущность банкнотов в кредите, их отличие от бумажных денег. В учебнике приводится [без всяких объяснений тот факт, что в настоящее время ни в одной стране нет в обращении золотых денег]^б. Необходимо было раскрыть то обстоятельство, что этот факт выражает собой крайнее обострение противоречий капитализма, расстройство всей его экономики.

В учебнике допущена путаница при изложении вопросов [прожиточного минимума и стоимости рабочей силы]^в. Нельзя отождествлять прожиточный минимум со стоимостью рабочей силы даже с поправкой на сбережения. В учебнике не показан механизм получения относительной прибавочной стоимости.

Существенным недостатком учебника является также то, что авторы недостаточно учли указания товарища Сталина в его работах по языкознанию о необходимости творческого подхода к марксистской теории.

В главе о машинном периоде капитализма имеется параграф «Капиталистическая индустриализация». В этом параграфе не вскрыты с достаточной глубиной противоречия капиталистической индустриализации, не показано, что она ведет к разрыву интересов индустриализации с трудом, к обострению внутренних противоречий, обнищанию трудящихся масс. Не приведена обобщающая и глубокая характеристика капиталистической индустриализации, которая дана товарищем Сталиным на XV Всесоюзной конференции ВКП(б).

Недостаточно охарактеризована социалистическая индустриализация. Слабо показаны противоречия капитализма и при изложении вопросов о цене производства и капиталистическом кредите. Обойден вопрос о том, что одной из причин роста ссудного капитала является рост слоя рантье.

Следует отметить исключительно [слабое освещение колониальной проблемы. Колониям посвящено всего две]^г страницы, из которых одна мелким шрифтом. Необходимо коренным образом переработать и значительно шире дать характеристику колониальной системы, положения трудящихся в колониях, расширить характеристику реакционных целей капитализма и феодальных пережитков в колониях^д.

Решение ЦК ВКП(б) от 6 августа 1951 года о преподавании общественных наук в высших учебных заведениях требует серьезной критики современных реакционных буржуазных теорий. Учебник этому требованию не удовлетворяет.

Далее, т. Козлов вносит предложение об изменении структуры раздела о [социалистическом способе производства. По его мнению в учебнике не получили достаточного

^а На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте предложения две коротких вертикальные черты.

^б На левом поле карандашом напротив подчеркнутого в тексте предложения две короткие вертикальные черты.

^в На левом поле карандашом напротив предложения две короткие вертикальные черты и две короткие горизонтальные.

^г На левом поле карандашом напротив предложения две короткие вертикальные черты и две короткие горизонтальные.

^д На левом поле красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

освещения важнейшие вопросы о роли Советского государства, о его хозяйственно-организаторской функции]^а.

В главе «Создание политической экономии Лениным и Сталиным» ясно не сформулировано, что [важнейшей теоретической заслугой Ленина является разработка вопроса о значении диктатуры пролетариата в экономической области. Авторы учебника совершенно не отразили экономической роли Советского государства], не показали, что в период победы социализма Советское государство [вступило в новую фазу развития и что при этом получила полное развитие его функция хозяйственно-организаторской и культурно-просветительной работы]^б. Это является результатом того, что авторы учебника не провели последовательно исторический метод в изучении предмета. Необходимо главы о появлении социалистического способа производства и о победе социализма закончить освещением новой [фазы развития Советского государства]^в.

Раздел, посвященный закономерностям социалистической системы народного хозяйства, должен начинаться с подробной характеристики экономической роли Советского государства. Будет правильным исторически и логически, после того как охарактеризована победа социализма и функция государства, начать характеристику социалистической системы хозяйства с вопроса о хозяйственно-организаторской функции Советского государства.

Недостатком учебника является также и то, что роль государства по развитию социалистической собственности [сводится только к охране социалистической собственности]. В учебнике не дается обобщающего положения [о роли организаторского вопроса в строительстве социалистического общества]^г. Надо было показать, что отсталые формы организации хозяйства тормозят развитие производительных сил. Новый соответствующий уровень развития производительных сил, формы организации позволяют нам наиболее полно использовать производительные силы.

Существенным недостатком раздела о социалистической системе хозяйства т. Козлов считает отсутствие подробной характеристики социалистического производства. Главу надо доработать и поставить в центре вопрос о принципиальных особенностях социалистического машинного производства, о путях повышения социалистической производительности труда.

В разделе «Социализм» не нашел достаточного отражения вопрос об особенностях национального дохода, его распределения. Очень слабой является глава о финансах. Причина этого заключается в том, что авторы рассматривают финансы вне вопроса о национальном доходе, между тем как [финансы являются основным методом распределения и перераспределения народного дохода]^д.

В учебнике не нашло достаточного отражения и то важнейшее положение, что труд народных масс на себя является могучим двигателем развития социалистического хозяйства. Необходимо расширить освещение этой проблемы в отдельных главах, дать к разделу «Социализм» специальное заключение, в котором обобщить все сказанное

^а Подчеркнуто красным карандашом. На левом поле красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^б На левом поле карандашом подчеркнутое в тексте выделено двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

^в На левом поле карандашом подчеркнутое в тексте выделено двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: поставлен крестик.

^г На левом поле красным карандашом подчеркнутое в тексте выделено вертикальной чертой, за ней карандашом две короткие вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^д На левом поле красным карандашом подчеркнутое в тексте выделено вертикальной чертой, за ней карандашом две короткие вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

по этому вопросу. Таким [образом, предлагаются следующие изменения в разделе «Социализм»]: начать вопрос с экономической роли Советского государства, переработать главу об организации труда таким образом, чтобы полнее были изложены преимущества социалистического способа производства и социалистической организации труда; рассмотреть вопрос о национальном доходе до того, как рассматривается финансовая система; дать заключение, обобщающее все сказанное в учебнике о творческой роли народных масс, освобожденных от эксплуатации.

Товарищ Сталин показывает неразрывную связь теории с практикой, великую ответственность марксистско-ленинской теории. Эта связь в проекте учебника не показана. Не показано значение важнейших положений политической экономии для практики социалистического строительства и для борьбы рабочего класса вообще.

6. Тов. [ЯКОВЛЕВ А. Ф.]⁶

Заведующий кафедрой политической экономии Московского финансового института

Нужно всячески одобрить и приветствовать инициативу Центрального Комитета ВКП(б) по созыву настоящего совещания экономистов, посвященного обсуждению проекта учебника по политической экономии. Наш вождь и великий учитель товарищ Сталин в своих трудах по вопросам языкознания убедительно показал, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободной критики.

Центральный Комитет ВКП(б), организуя дискуссию, показал пример деловой реализации этих указаний товарища Сталина. Однако в практике работы наших научных экономических учреждений свободные дискуссии, критика и самокритика игнорировались, отсюда явное неблагополучие и отставание экономического фронта от нужд и запросов социалистического общества.

По мнению т. Яковлева, имеет место монополизм на экономическом фронте. Он заключается в том, что многие товарищи не имели возможности выступать на страницах нашей печати с различными предложениями и мнениями в оценке вопросов, связанных с развитием социалистической экономики. Отсюда и получалось, что зачастую читателю преподносили статьи, отличавшиеся одна от другой лишь датами, но похожие по своему содержанию друг на друга, как две капли воды. Недостаточно обобщается практика социалистического строительства, не было обмена мнений, дискуссий, то есть того, к чему призывает нас товарищ Сталин и наша большевистская партия.

Мы мало разрабатывали самостоятельно важнейшие проблемы социалистической экономики. Мы ожидали решения ряда вопросов от товарища Сталина вместо того, чтобы на базе его учения разрабатывать экономические вопросы и двигать нашу науку вперед. Немало вреда нашей науке приносила недобросовестная критика, наклеивание различных ярлыков «антиленинизма», «антимарксизма».

По мнению т. Яковлева, учебник политической экономии не удался. Авторский коллектив не сделал надлежащих выводов из трудов товарища Сталина по вопросам языкознания⁵.

Представленный проект учебника является скорее шагом назад, чем движением вперед нашей экономической мысли. Это объясняется тем, что авторский коллектив замкнулся в себе, оторвался от коллектива экономистов, не прислушивался к их го-

⁵ Подчеркнуто красным карандашом. На левом поле красным карандашом от выделенного в тексте до конца абзаца вертикальная черта, за ней карандашом помета: **NB**.

⁶ Подчеркнуто красным карандашом.

⁷ По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

лосу, действовал самостоятельно. Учебник оказался на уровне ранее опубликованных статей в наших газетах и журналах.

Крупнейшим недостатком методологического характера в разделе «Империализм» является то, что авторы проекта учебника проявляют своеобразный экономизм, приводящий к одностороннему и подчас неправильному освещению важнейших проблем империализма^а.

Ленин показывает, что нельзя понять историческое место империализма, ограничиваясь чисто экономическими понятиями. Ленин и Сталин дают характеристику империализма всегда в неразрывной связи с вопросами классовых противоречий и классовой борьбы этой эпохи. Авторы учебника по существу обошли это важнейшее положение, ограничившись чисто декларативным утверждением, что империализм приводит рабочий класс к социалистической революции.

Авторы почти нигде не говорят о коммунистическом движении, в то время как в работах Ленина и Сталина об империализме большое внимание уделяется разоблачению оппортунизма^б и социал-шовинизма^в. Авторы учебника уделяют этому вопросу лишь беглые замечания, в учебнике не дана [исчерпывающая критика теории ультраимпериализма^г, организованного капитализма^д и т. д.]^е

Авторы явно не поняли, что в эпоху империализма складывается [новое соотношение между экономикой и политикой]^ж. Грубый методологический промах допущен авторами учебника также при характеристике общего кризиса капитализма. Как известно, товарищ Сталин в докладе на XVI съезде партии охарактеризовал четыре черты общего кризиса капитализма. Авторы учебника ограничились только тремя чертами^з.

Плохо обстоит дело с показом значения [проблемы рынков]. Авторы скорее констатируют ее обострение, чем объясняют и анализируют. Игнорирование указаний товарища Сталина о назначении и развитии молодого [капитализма в зависимых и колониальных] странах привело к тому, что не показан рост в этих странах пролетариата и тем самым [читатель не подводится к вопросу] о борьбе пролетариата за гегемонию в колониальном революционном движении^и.

В главе 18, посвященной общему кризису капитализма, не уделено достаточного внимания обнищанию рабочего класса и крестьянства, не уделяется должного внимания развитию рабочего движения. Анализ положения рабочего класса и крестьянства и углубление кризиса колониальной системы не вытекает из содержания предшествующих глав^к.

В учебнике не показаны надлежащим образом достижения стран народной демократии, [выпали проблемы экономического соревнования двух систем].

В учебнике при освещении закона неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран опущена политическая сторона этого закона. Такие же ошибки имеются и в преподавании политической экономии^л.

^а По левому полю красным карандашом предложение выделено вертикальной чертой.

^б По левому полю красным карандашом предложение выделено вертикальной чертой. За ней карандашом помета: **НВ**.

^в По левому полю карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами. За ними карандашом помета: **НВ**.

^г По левому полю красным карандашом предложение выделено вертикальной чертой. За ней карандашом помета: **НВ**.

^д По левому полю карандашом предложение выделено вертикальной чертой. За ней карандашом помета: **НВ**.

^е По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^ж По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами. За ними карандашом помета: **НВ**.

Раздел «Социалистический способ производства» не отражает то новое, что дают для изучения экономического строя социализма труды товарища Сталина по вопросам языкознания. Раздел написан слабо, без учета того, что учебник должен иметь большое значение [для трудящихся зарубежных] стран^а.

Необходимо было начать изложение политической экономии социализма с освещения основных положений, основных принципов учения Ленина и Сталина о социалистической революции, диктатуре пролетариата, особенностях возникновения и развития социалистического базиса и надстройки. Этот вопрос не нашел отражения в учебнике политэкономии^б.

Надо было бы осветить особенности переходного периода в странах народной демократии, особенности и пути строительства социализма в других странах, вставших на путь строительства социалистического общества.

Второй раздел надо было бы озаглавить: «Первая фаза коммунистического общества – социализм». В этом вопросе неплохо было бы оттенить периодизацию коммунистического общества, данную Лениным в его работе «Государство и революция». В основу этого раздела нужно положить не главу «Экономические основы социалистического общества», а «Экономический строй социалистического общества». Тем самым начать изложение политической экономии с разъяснения экономической базы социалистического общества.

Вторая глава должна быть озаглавлена: «Политический строй социалистического общества», где центральной проблемой должно быть учение товарища Сталина о роли надстройки в социалистическом обществе, о новой роли коммунистической партии и государства в социалистическом строительстве, о новой роли диктатуры пролетариата в период постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Авторы учебника полностью игнорируют роль и значение производства. После разъяснения экономического и политического строя общества должна быть разъяснена тема социалистического производства, где надо дать учение о социалистическом производстве, о его месте и значении. Здесь следует рассмотреть тему «Труд в социалистическом обществе», где показать [природу труда, двойкий характер его, стоимость, производство прибавочного продукта, рабочий день]^в, социалистическую дисциплину, ликвидацию противоположностей между умственным и физическим трудом, социалистическое соревнование как закон развития социалистического общества. Далее изложить вопрос о социалистическом распределении по труду: зарплата, трудодень. После этого следует дать новую тему под названием: [«Неуклонный рост материального и культурного уровня населения – закон социалистического общества»]^г.

Тов. Яковлев считает возможным ввести понятие «капитал» в преобразованном виде, вместо понятий основного и оборотного фондов.

7. Тов. МЕЙМАН М. Н.¹²

Кандидат экономических наук

В представленном учебнике по политической экономии указывается, что мелко-товарное хозяйство не может осуществлять даже простого воспроизводства. Это невер-

^а По левому полю карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами. За ними карандашом помета: **NB**.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой. За ней карандашом помета: **NB**.

^в По левому полю красным карандашом предложение выделено вертикальной чертой. Над ней карандашом помета: **NB**.

^г На левом поле карандашом напротив выделенного предложения помета: **NB**.

но. Товарищ Сталин говорит, что товарное хозяйство [не всегда имеет] возможность осуществить даже простое воспроизводство.

Авторы макета, перечисляя причины необходимости [действия закона стоимости в социалистическом обществе], не указывают главную причину: [наличие капиталистического окружения]^а. Когда Маркс и Энгельс писали, что в условиях социализма закон стоимости не будет действовать, они имели в виду победу социализма одновременно во [всех или в большинстве капиталистических стран]. И это было правильно. Но историческая обстановка сложилась так, что социализм победил лишь в одной стране. Следовательно, [сохранилось капиталистическое окружение]. Исходя из этого, товарищ Сталин и сделал вывод о необходимости сохранения в СССР [закона стоимости и товарно-денежных отношений]. Игнорируя факт наличия капиталистического окружения, авторы макета дали поверхностное и неправильное объяснение сущности открытия товарищем Сталиным действия закона стоимости в СССР^б.

В макете не использована работа товарища Сталина «Марксизм и языкознание» в частности по вопросу о судьбе государства при коммунизме.

В макете (на стр. 348) сказано, что при капитализме труд имеет частный характер. Это неверно. Труд при капитализме носит общественный характер. Другое дело, что труд при капитализме является частным делом для работника. В макете не показан процесс [нарастания] общественного характера труда при капитализме^в.

В макете учебника по политической экономии на стр. 339 неправильно указывается, что час труда одного работника не равен часу труда другого работника, вследствие различной степени механизации труда. На самом деле в течение часа одинаковой сложности труда всегда создается одинаковая стоимость независимо от степени механизации. Авторы макета путают производительность труда с величиной создаваемой стоимости за единицу времени^г.

В макете на стр. 343 указывается, что «стоимость товара как затрата абстрактного, общественно-необходимого труда проявляется лишь в денежной форме». Стоимость товара не есть затрата абстрактного общественно-необходимого труда. Стоимость товара есть не затрата труда, а [сам затраченный труд]. Поэтому надо написать в макете так: «Стоимость товара как общественный абстрактный общественно-необходимый труд проявляется лишь в денежной форме». Недостаточно показана роль товарища Сталина в развитии политической экономии [...]

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 1–21. Машинопись.

¹ Отобраны материалы дискуссии с пометами И. В. Сталина.

² Румянцев Алексей Матвеевич (1905–1993), советский экономист, доктор экономических наук, профессор, в 1950–1952 гг. – директор Института экономики АН Украинской ССР, руководитель Отделения общественных наук АН Украинской ССР. Круг научных интересов – политэкономия

^а Слова «наличие капиталистического окружения» обведены в кружок, на левом поле карандашом помета: **И сильные пережитки капитализма в стране.**

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **И сильные пережитки капитализма внутри страны.** От пометы по полю до конца абзаца красным карандашом короткая вертикальная черта, за ней карандашом: **NB.**

^в На левом поле карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB.**

^г На левом поле карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Так.**

- социализма, социология. На дискуссии выступил по вопросам: предмет и метод политической экономии социализма, особенности переходного периода от капитализма к социализму, об использовании законов стоимости в преобразованном виде в условиях советской экономики.
- ³ Алексеев Александр Михайлович (?–?), во время дискуссии заместитель директора Института экономики АН СССР.
- ⁴ Докукин Владимир Игнатьевич (1894–1987), советский экономист, доктор экономических наук (1963), профессор (1938), во время дискуссии заведующий кафедрой политэкономии Московского института народного хозяйства им. Плеханова. Сфера научных интересов: проблемы мировой экономики, критика буржуазно-экономических теорий.
- ⁵ Будагов Владимир Герасимович (?–?), советский экономист, во время дискуссии руководитель кафедры политэкономии Ростовского университета.
- ⁶ Козлов Генрих Абрамович (1901–1981) – советский экономист, член-корреспондент АН СССР (1968), руководитель кафедры политэкономии Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б)/КПСС (1946–1978). Сфера научных интересов: проблемы политической экономии социализма и капитализма (товарное производство, закон стоимости и денежное обращение, методологические вопросы политической экономии). На дискуссии выступал с замечаниями по вопросам: о характере противоречия простого товарного хозяйства, о сущности и функции денег при капитализме, о стоимости рабочей силы, о закономерностях социалистической системы народного хозяйства и экономической роли советского государства, об особенностях национального дохода СССР и его распределении.
- ⁷ Яковлев Александр Федорович (?–?) – доктор экономических наук (1948), профессор. Во время дискуссии заведующий кафедрой политической экономии Московского финансового института. Сфера научных интересов: проблемы капитальных вложений в народное хозяйство СССР, развитие мировой социалистической системы.
- ⁸ Оппортунизм (лат. *opportunus* – удобный, выгодный). Приспособление к обстоятельствам, беспринципность, соглашательство. В тексте под оппортунизмом понимают политику подчинения рабочего движения классовым интересам буржуазии.
- ⁹ Социал-шовинизм – разновидность оппортунизма, поддержка социал-демократией империалистической политики капиталистического правительства своей страны.
- ¹⁰ Теория ультраимпериализма была сформулирована Карлом Каутским (1854–1938) в 1914 г. Согласно этой теории, в итоге борьбы национальных финансовых капиталов образуется единый интернациональный финансовый капитал. Капитализм, после империализма, перейдет на новую стадию развития – ультраимпериализм. Образование единого всемирного картеля приведет к устранению мировых войн. В. И. Ленин (1870–1924) в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) выступил с критикой теории ультраимпериализма, утверждая, что следствием роста концентрации производства и капитала станет обострение социальных противоречий, неравномерное экономическое развитие стран придаст ультраимпериалистическим союзам характер временных объединений, мир получит лишь передышку между войнами.
- ¹¹ Теория организованного капитализма является частью теории австромарксизма (теоретики К. Каутский, К. Реннер, О. Бауэр, М. Адлер, Ф. Адлер, Р. Гильфердинг и др.). Понятие «организованный капитализм» было введено в научный оборот Рудольфом Гильфердингом (1877–1941) в книге «Финансовый капитал» (1910), в развернутом виде изложено им в 1927 г. в докладе на съезде Германской социал-демократической партии. Гильфердинг трактовал его как новый этап исторического развития, меняющий капитализм свободной конкуренции. Концентрация капитала и развитие монополий ведет к широкому применению принципа планомерности и организованности, а в конечном счете к исчезновению анархии производства и экономических кризисов. По мнению теоретиков австромарксизма, изменения в экономике обуславливают демократизацию государства и ликвидацию национальных рамок капиталистических организаций, делая их частью международной финансовой олигархии.
- ¹² Мейман Макс Натанович (?–?), советский экономист, кандидат экономических наук, во время дискуссии не работал, как написано в списке участников, «по болезни».

2.2.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

13 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 13 ноября^а

Тов. Кронрод Я. А.¹

старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР

Вызывает сомнение прежде всего структура раздела «Социализм».

Коренной недостаток структуры того раздела, где говорится о переходном периоде, состоит в том, что там по сути дела не вскрываются закономерности развития нашего хозяйства, а дается лишь описание истории переходного периода. Здесь больше истории, чем политэкономии. Достаточно сказать, что во всем разделе не нашлось места для разработки основ сталинского указания на характер переходных производственных отношений. Учение о победе социализма в одной стране здесь является не исходной идеей, а проходит в виде привеска в заключении главы XIX, характеризующей основные черты переходного периода. Весь раздел о переходном периоде представляет собой собрание самых разнообразных, в значительной мере произвольно составленных вопросов. В разделе «Социалистическая система народного хозяйства» имеется глава «Экономические основы социалистического общества». Но экономические основы – это не что иное, как социалистическая система народного хозяйства. Значит, и раздел и одна из глав его – первая – тождественны. Уже это одно говорит о серьезном неблагополучии структуры.

Далее, в следующей – 24 главе совершенно произвольно соединена категория планирования с категориями товара и денег. Разве планирование использует только закон стоимости? С другой стороны, разве товар и деньги связаны лишь с законом планирования? Ясно, что соединение это произвольно, методологически несостоятельно.

В главе 31 имеется также ряд крупных структурных недостатков. В определении содержания воспроизводства она ограничивается воспроизводством продукта, рабочей силы и производственных отношений, произвольно исключая [воспроизводство фондов и богатств] (стр. 429). [Она совершенно обходит вопрос об обращении общественного продукта]^б.

Главный недостаток здесь состоит в том, что в ней не освещается механизм взаимосвязи стоимостных и натурально-вещественных пропорций, [ничего не говорится о применимости схем воспроизводства] Маркса к социалистической экономике, хотя с соответствующими изменениями эти схемы необходимо использовать^в.

Без [использования схем не может быть плодотворно разработана проблема баланса народного хозяйства], которую авторы фактически обошли, посвятив ей всего лишь десяток сбивчивых [строк]^г. Но ведь проблема баланса народного хозяйства одна из крупнейших, главных проблем марксистско-ленинской теории воспроизводства, как

^а На левом поле карандашом поставлена галочка.

^б На левом поле карандашом абзац выделен двумя галочками.

^в На левом поле карандашом напротив выделенного предложения помета: **NB**.

^г На левом поле карандашом напротив выделенного предложения помета: **NB**.

на это в свое время указывал Иосиф Виссарионович. Трудно даже понять, как она выпала из поля зрения авторов учебника.

Из учебника видно, что закон стоимости вытекает якобы из несоизмеримости разнородного труда, из того, что час одного работника не равен часу другого работника. Но марксистско-ленинская политэкономия учит, что стоимость потому и существует, что за ней скрывается [соизмеримый труд]. Если бы труд не был соизмерим, то никакой стоимости не могло бы быть. Следовательно, идея несоизмеримости труда, как причина стоимости, совершенно несостоятельна. Ясно, что соизмерение непосредственно в часах рабочего времени не основная, а косвенная причина, то есть стоимость вытекает из характера производственных отношений.

Далее, вторая причина стоимости объясняется распределением по труду, в силу того, что распределение требует учета меры труда и потребления, а этот учет якобы не может осуществляться иначе, как при помощи закона стоимости. Все это опять-таки совершенно неправильно. Стоимостная форма распределения вытекает фактически из форм воспроизводства. А выводить один из законов производства из формы распределения, как делается в макете, это значит ставить проблему с ног на голову.

Далее получается явно порочный круг, когда стоимость пытаются объяснить хозрасчетом, а хозрасчет стоимостью.

Наконец, как на причину стоимости указывается на наличие в СССР двух форм собственности. У нас господствующей формой собственности является государственная собственность. Как же объяснить необходимость стоимости в пределах государственного хозяйства? Если судить по макету, то выходит, что форма стоимости, не являющаяся главной, а именно колхозно-кооперативная собственность – навязывает свои закономерности господствующей форме. Отсюда вытекает, что просто из факта наличия колхозно-кооперативной собственности нельзя выводить стоимостные отношения, не рискуя впасть в чисто механическую аналогию с капиталистической частной собственностью^а.

Известно, что социалистическое общество отнюдь не изобретает непосредственного возмещения как экономической формы, отвечающей потребностям материального стимулирования. Возможность использования формы возмещения вытекает из того, что она в качестве продуктов товарных отношений сложилась исторически, еще до социализма.

Почему же непосредственное возмещение протекает при социализме в товарной форме? Ответ состоит в том, [что в то время, когда труд совокупный в масштабах народного хозяйства является общественно необходимым], индивидуальные затраты труда живого и овеществленного на каждом предприятии отклоняются от общественно необходимых норм. В этих условиях непосредственное возмещение, которое протекает в общественно необходимых рамках, достигается с помощью товарных форм движения продуктов труда^б.

Следовательно, [известное относительное, неантагонистическое противоречие] между общественно-необходимым совокупным трудом и отклоняющимся от общественно необходимых норм индивидуальными затратами, необходимость в социалистическом обществе организовать производственные отношения на основе непосредственного возмещения затрат и ведет к товарной форме продуктов труда^в.

^а На левом поле карандашом абзац выделен вертикальной чертой. За ней карандашом помета: **NB**.

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **NB**.

^в На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **NB**.

Следовательно, соизмерение труда в совокупной стоимостной форме вытекает из природы социалистических производственных отношений, организуемых на началах возмещения труда, на началах возмещения затрат в соответствии с результатами производства.

В учебнике необходимый и прибавочный продукт определяется противоречиво. Неверно, противоречиво определяется и накопление, оно ограничивается лишь накоплением в производственных фондах и резервах и исключает накопление непродовственных фондов и предметов потребления (стр. 437).

В учебнике нет главы о материально-технической базе социализма. Нет главы о последовательно социалистическом предприятии, социалистической фабрике как экономической категории.

Ленин и Сталин учат, что решающая сила развития общества – производство. Декларируя это положение, авторы учебника, к сожалению, часто от него отступают. Так, например, авторы пишут, что морально-политическое единство, дружба народов, советский патриотизм являются движущими силами развития социализма, но они не говорят о главной движущей силе – о способе добывания средств к жизни, способе производства материальных благ. Следовательно, не показана главная материальная сила развития социализма.

По вопросу о движущих силах в макете не проведена идея примата производства. Для того чтобы провести идею примата производства, необходимо весь раздел построить по следующему плану:

- а) социалистическая собственность как основа отношений производства; планирование как закон, вытекающий из природы социалистической экономики;
- б) материально-техническая база социализма;
- в) вместо главы о социалистической организации труда дать главу о социалистической кооперации труда;
- г) дать самостоятельную главу о товаре и деньгах, вскрыв их роль в социалистическом производстве;
- д) дать специальную главу о последовательном социалистическом государственном предприятии;
- е) дать главу о сельхозартели^а.

Далее, до трактовки вопросов зарплаты и распределения доходов по трудодням, дать специальную главу о совокупном общественном продукте и его частях.

Методологически недостатки сказались и в планировании трактовки целого ряда важных вопросов. Прежде всего, о законе стоимости. Открытие товарищем Сталиным неизбежности действия закона стоимости в преобразованном виде при социализме подняло марксистско-ленинскую теорию стоимости на новую ступень. Это требовало серьезной научной трактовки законов стоимости. Но авторы с этой задачей не справились^б.

Неудовлетворительность анализа о необходимости закона стоимости при социализме привела авторов учебника к неправильной трактовке целого ряда стоимостных категорий. Так, например, об общественно-необходимом времени, о цене в учебнике говорится: цена вытекает то как себестоимость (стр. 183), то как стоимость.

^а На левом поле карандашом от слов «по вопросу о движущих силах...» до пункта «е» длинная вертикальная черта. За ней карандашом помета: **НВ**.

^б На левом поле карандашом напротив двух последних предложений абзаца две короткие вертикальные черты, за ними в столбик два крестика.

Авторы необоснованно отрицают противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью.

Наконец, сбивчиво трактуется стоимость сельскохозяйственных продуктов и источник дифференцированной ренты⁴.

Особенно неудовлетворительно в учебнике изложен вопрос о деньгах. [Деньги, как орудие планового хозяйства, играют у нас крупную и все возрастающую роль]. Непонятно, почему в учебнике деньгам отводится лишь один небольшой параграф. Деньги изображают как товар, играющий роль простого посредника в обмене. Деньги не показаны как носитель противоречия частного и общественного труда, функции денег не раскрываются как форма движения этих противоречий. Таким образом, деньги нарисованы не по Марксу, а скорее по Адаму Смиту², по Тубу, т. е. подобно тому, как их изображают металлисты, а не марксисты.

Если верить авторам учебника, то получается, что [деньги при социализме – банковские билеты, а не золото]. Следовательно, золото деньгами не является. Социализму свойственны особые деньги, принципиально, коренным образом отличающиеся от денег капитализма. Основой обеспечения советских денег, как учит товарищ Сталин, является прежде всего масса товаров, пускаемых в оборот по твердым ценам. Обеспечение денег и их сущность неразрывно связаны между собой.

При социализме нет противоречий между частным и общественным трудом. [Поэтому золото как мера стоимости здесь уже не выступает как отдельный, особый товар]. Мерой стоимости для каждого отдельного товара служит стоимость совокупного товарного продукта, выраженного как исторически сложившаяся и планомерно изменяемая советским государством сумма цен. [Эта стоимость совокупного товарного продукта и выполняет в социалистической экономике роль всеобщего эквивалента]⁶. Из сказанного, однако, не вытекает отрицание крупной роли золота. Связь между советскими деньгами и золотом сохраняется для внешних экономических отношений. Итак, трактовка вопросов стоимости и денег в учебнике представляет собой результат серьезных методологических недостатков. Она является показателем глубокого отрыва от практики. Поэтому эта трактовка не может быть признана пригодной.

Далее товарищ Кронрод говорит, что весь раздел «Социализм» носит описательный характер и должен быть коренным образом переработан [...]

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 40–46. Машинопись.

¹ Кронрод Яков Абрамович (1912–1984), экономист, доктор экономических наук (1955), с 1945 г. – научный сотрудник, а затем зав. сектором Института экономики АН СССР. Круг научных интересов: теоретические проблемы политэкономии социализма и капитализма. На дискуссии выступил с критикой макета по вопросам теории стоимости и связей советских денег с золотом.

² Смит Адам (1723–1790), шотландский экономист, один из основоположников современной экономической теории.

⁴ На левом поле карандашом напротив двух последних абзацев две короткие вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

⁶ По тексту карандашом от одного выделенного предложения до другого помета: **NB**.

2.3.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

14 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 14 ноября

1. Тов. Аракелян А. А.^{а1}

старший научный сотрудник института экономики Академии наук СССР

Главный недостаток макета учебника в части раздела «Политэкономия социализма» состоит в том, что одни экономические законы и категории социалистического общества рассматриваются вне связи с общественной собственностью на средства производства, а другие – в крайне недостаточной связи с ней. Поэтому законы и категории социалистического общества выглядят бледными, малокровными, без необходимой логики и последовательности в их изложении.

Но при изложении законов и категорий социализма, которые являются, не чем иным, как выражением производственных отношений, авторы не исходят из общественной собственности. Наиболее неудачной является та часть учебника, которая посвящена закону стоимости. Авторы учебника неправильно изложили сущность закона стоимости при социализме. В учебнике указывается, [что закон стоимости в СССР не является стихийным законом. Он не ведет к кризисам и безработицам. Закон стоимости исключает превращение денег в капитал, не ведет к образованию средней нормы прибыли]^б и т. д. Иначе говоря, в учебнике указывается на то, чем закон стоимости не является, а чем он является, что из себя представляет – об этом почти не говорится. Сказано лишь, что закон стоимости [подчинен плану, это орудие плана]. Ясно, что если закон стоимости есть простое орудие и не отражает существа социалистического хозяйства, тогда его нельзя назвать законом. Экономический закон – это объективная необходимость, это выражение наиболее общих, наиболее существенных сторон и связей материальной действительности. [Что закон стоимости подчинен плану], в этом нет сомнения. Но почему он является законом стоимости в преобразованном виде, т. е. выражает существо социалистического хозяйства и в чем его суть, можно разъяснить только исходя из анализа основы производственных отношений и анализа общественной собственности на средства производства.

В учебнике сначала говорится о законе стоимости, а затем о товаре. Это противоречит той логике, той методологической позиции, которая имеется у Маркса в области исследования стоимости. Анализ должен быть начат с выяснения сущности товара и его специфических особенностей при социализме. Только такая исходная позиция может обеспечить вскрытие природы стоимости при капитализме и при социализме.

В условиях общественного разделения труда частная собственность неизбежно ведет к антагонистическому противоречию между частным и общественным трудом, над которым возвышается противоречие между конкретным и абстрактным трудом, а затем между потребительной стоимостью и стоимостью товара. В противоположность товарно-капиталистическому хозяйству, в условиях социализма нет антагонистического

^а На левом поле карандашом напротив поставлена галочка.

^б На левом поле карандашом две вертикальные черты. По тексту карандашом по выделенному помета: NB.

противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью товара. Однако это не исключает проявления противоречия не антагонистического характера. В результате наличия пережитков капитализма в сознании отдельных руководителей производства может иметь место тот факт, что при выполнении плана по стоимостным показателям не дается выполнение по потребительной стоимости^а.

В социалистическом хозяйстве конкретный и абстрактный труд представляют собой две стороны непосредственно общественного труда. Между ними существует полное соответствие, так как существует полное сочетание между личным трудом каждого человека и общественным трудом. Но это сочетание является результатом общественной собственности на средства производства. Такова логическая связь между формой собственности и всем содержанием товара вообще и стоимостью в частности. Она показывает, что анализ стоимости и показ ее преобразования не могут быть выяснены вне связи с общественной формой собственности на средства производства.

В СССР существуют 2 формы общественной собственности на средства производства: государственная (всенародное достояние) и кооперативно-колхозная. Соответственно этому имеется 2 типа предприятий последовательно социалистического типа и социалистического типа, между которыми происходит обмен товаров. Далее, при социализме существует особая форма личной собственности в виде подсобного хозяйства колхозников. Продукты этого хозяйства, минуя общественные каналы, поступают в индивидуальное распоряжение самих колхозников. Часть этих продуктов продается по ценам, складывающимся на рынке. Наконец, существует и личная собственность на предметы потребления, которая представляет форму реализации трудящимися своей доли в общественном продукте. Следует указать и на мелкотоварные хозяйства, которые не имеют решающего значения в СССР, но при конкретном анализе закона стоимости их необходимо учитывать. [В этих условиях перемещение продуктов труда представляет собой не что иное, как перемещение их от одного собственника к другому собственнику. Отсюда следует, что закон стоимости действует при социализме не потому, что труд не однороден, а потому что общественное разделение труда существует на базе различных форм собственности]^б.

Таким образом, объяснение закона стоимости в СССР наличием неоднородности труда, как это делают авторы учебника, не выдерживает критики, ибо оно изолировано от экономических основ самого закона, от формы собственности.

Вопрос об общественной собственности – это вопрос об исходной позиции для разъяснения всех экономических законов и категорий социалистического общества. На базе общественной собственности вырастают и проявляются многочисленные формы преимущества социализма перед капитализмом. Об этих преимуществах говорится в учебнике, однако недостаточно полно. Благодаря общественной собственности на средства производства, которая обеспечивает плановое ведение хозяйства, рациональное использование общественного труда, заинтересованность трудящихся в умножении общественного богатства, новые отношения к труду – в СССР происходит неуклонный и быстрый рост производительности труда, как в форме годовой выработки, так и в форме выработки рабочего. В современном буржуазном обществе существуют противоречия между годовой и часовой выработкой рабочего. Здесь при росте часовой выработки рабочего имеет место падение годовой выработки. Например, за период с 1928 года по 1937 год часовая выработка в промышленности увеличилась

^а По тексту абзаца карандашом две косые черты, под ними карандашом помета: **NB**.

^б По выделенному тексту карандашом помета: **NB**. На правом поле напротив выделенного текста карандашом две короткие вертикальные черты.

на 20,4 %, а годовая выработка за это же время уменьшилась на 2,2 %. Потеря рабочего времени в результате кризисов, хронической недогрузки производственного аппарата, массовой хронической безработицы, стачек, забастовок – все это приводит к сокращению выработки.

В социалистическом обществе происходит быстрый рост как годовой, так и часовой выработки рабочего. За первую пятилетку годовая выработка рабочих советской промышленности увеличилась на 41 %, за вторую – на 82 %. Одновременно росла и часовая выработка: за первую пятилетку – на 61 %, за вторую пятилетку – на 118,7 %.

В учебнике не говорится о такой конкретной форме проявления преимущества социализма перед капитализмом, как лучшее использование производственного аппарата.

В учебнике следовало бы показать возможность осуществления расширенного воспроизводства в СССР без накопления. Оно происходит у нас: во-первых, в результате повышения производительности труда и снижения цен на оборудование, строительные материалы, монтажные работы; во-вторых, вследствие улучшения ухода за оборудованием, борьбы за сохранность оборудования и его лучшее использование; в-третьих, благодаря совершенствованию техники и, в-четвертых, за счет амортизационного фонда, так как амортизационные отчисления за каждый год всегда больше, чем сумма, нужная для возмещения изношенных средств труда. Правда, возможность использования части амортизационного фонда для расширенного воспроизводства имеется и на отдельных капиталистических предприятиях, но она крайне ограничена и, главное, не превращается в действительность.

Из сказанного следует, что третий раздел учебника, посвященный социалистическому способу производства, нуждается в серьезной доработке.

На странице 286 учебника сказано: «Последовательная механизация и автоматизация производства недостижимы в капиталистическом хозяйстве, в силу наличия безработицы и дешевизны рабочей силы». Здесь не указана роль монополярной цены как фактора, препятствующего механизации и автоматизации. Не сказано и самое главное – о частной собственности на средства производства.

На странице 320 в первом абзаце говорится, что государственные кооперативные формы собственности исключают возможность эксплуатации человека человеком. Однако здесь не говорится о морально-политическом единстве, о дружбе и сотрудничестве всех работников в СССР.

На странице 326, как и на 267 говорится, «что советское государство сосредотачивает в своих руках основные средства производства, направляет развитие хозяйства». Следовало бы здесь сказать, «что советское государство сосредотачивает в своих руках не только основные, но и оборотные средства».

Следует обратить внимание авторского коллектива на недопустимость помещать целые абзацы из работ Ленина и Сталина без ссылки на них, например страницы 265, 278 и другие. Это кроме всего прочего может воспитывать у читателей, в том числе и у студентов, чувство безответственности.

Следует удивляться тому, что после речи Меймана выступало 12 человек и никто из них ни одной фразой не оценил его выступления. Только т. Макарова, которая выступала 13 оратором после Меймана, совершенно правильно указала, что его «теория» никакого отношения не имеет к науке вообще, к политической экономии в частности.

Неправильно оценил макет учебника т. Яковлев. По его мнению, данный учебник не может быть принят даже за основу. Между тем, т. Яковлев сам допустил серьезные ошибки. Он пытался в своем выступлении восстановить категории основного и оборотного капитала. Известно, что средства труда в СССР – это не средства эксплуатации. Следовательно, они не могут выступать как капитал. Они являются орудия-

ми социалистического труда, исключая эксплуататорские отношения, орудиями непосредственно общественного труда, организованного на плановых началах. Иная природа и предметов труда. Тов. Миколенко² в своем выступлении пытался восстановить даже категорию переменного капитала, назвав рабочую силу в СССР товаром. Он забыл, что рабочий класс является классом и работающим и владеющим средствами производства. Он забыл, что, по определению классиков марксизма-ленинизма, специфическая особенность капитализма состоит в том, что только в нем рабочая сила является товаром.

Не выдерживает критики его утверждение и о том, что в разделе «Политэкономия социализма» должна быть введена категория прибавочной стоимости. Это относится к его характеристике законов социализма как стихийных законов, тогда как законы социалистического общества не являются произвольными, выдуманными, они являются объективно действующими. Например, если закон социалистической индустриализации был бы стихийным, то мы не могли бы начать индустриализацию с развития тяжелой промышленности.

Методологически ошибочным было выступление и т. Каца. По существу в его выступлении речь шла об автоматическом крахе капитализма. Он не понял, что расширенное капиталистическое воспроизводство означает воспроизводство капиталистических производственных отношений, воспроизводство противоречий между пролетариатом и буржуазией на более широкой основе, означает дальнейшее углубление этих противоречий.

2. Тов. Струмилин С. Г.³ – академик^а

Макет учебника следует признать вполне годной основой для обсуждения и деловой товарищеской критики. Однако основной нашей задачей является усиленное улучшение его, поэтому все внимание приходится сосредотачивать не на достоинствах, а на недостатках обсуждаемого макета.

Авторы учебника дают слишком сжатое определение предмета политической экономии. Из этого определения выпали такие вопросы, как воспроизводство рабочей силы, организация труда, общественного потребления и социалистического накопления. Определение предмета можно было бы изложить следующим образом: политическая экономия, как общественная наука, изучает экономический строй общества и законы его развития в процессе воспроизводства материальных благ и общественных отношений на различном уровне производительных сил общества. Этот процесс обнимает собой общественное производство, распределение, обращение, потребление материальных благ для дальнейшего их воспроизводства в расширенном масштабе и в новых производственно-трудовых пропорциях.

На стр. 4 дается определение средств производства, в которое авторы включают только предметы труда и орудия труда. Между тем по Марксу в средства производства включаются рабочие здания, каналы, дороги и т. д., которые, не будучи средством труда, могут входить в состав средств производства. Так, например, в основные фонды нашей страны в качестве средств производства мы, несомненно, включим и Куйбышевскую плотину, и Волго-Дон, Большой Туркменский канал, и лесозащитные насаждения, и другие великие стройки коммунизма.

На той же 4-й странице для определения производительных сил авторы пользуются известной формулировкой товарища Сталина. К этому весьма сжатому определению в учебнике не дается необходимых пояснений, что нельзя признать правильным. Произ-

^а На левом поле карандашом напротив поставлена галочка.

водительные силы общества характеризуются многосложными обстоятельствами, как то: степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью их технического применения, общностью коллективного производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства и природными условиями. Об этом следовало бы упомянуть в макете.

В разделе о феодализме в макете учебника допущена существенная неточность относительно земельной собственности и эксплуатации крестьянского труда, поскольку говорится, что вся земля принадлежит феодалам. Тогда непонятной становится экспроприация крестьян при проведении реформы 1861 года. Авторы забыли о внеэкономическом принуждении крестьян при феодализме.

На стр. 46 авторы учебника отмечают, что Петр I насаждал в России промышленные предприятия, которые были по существу крепостными мануфактурами, так как на них широко применялся труд крепостных крестьян. Это утверждение едва ли соответствует исторической действительности. Известно, например, что в переписи 1917 года^а на уральских заводах Демидовых насчитывалось не менее 430 мастеровых и рабочих людей, из них только 9 было крепостных.

Анализируя капиталистический характер мануфактуры, Маркс убедительно обосновал, что мануфактурное разделение труда есть специфическое создание капиталистического способа производства. Это верно и относительно мануфактур России, между тем авторы учебника связывают их с феодальным способом производства.

В учебнике содержится неверная и неполная формулировка закона стоимости. Она, эта формулировка, подчеркивает только меновую сторону и обходит молчанием другую особенность закона стоимости, регулирующую производственные процессы. Эта функция закона стоимости неоднократно подчеркивалась Марксом. В наших условиях отмечаемая функция закона стоимости имеет первостепенное значение для планирования народного хозяйства и борьбы с производственными диспропорциями. В связи с этим неуместно говорить в макете о преодолении закона стоимости при коммунизме. Преобразованный закон стоимости, как орудие планирования, не такое зло, которое следует отбросить на пути к коммунизму.

Учебник утверждает, что отклонение цен от стоимости является способом осуществления и проявления этого закона, однако это верно только для условий стихийного ценообразования на капиталистическом рынке. В плановом хозяйстве отклонение цен от стоимости вовсе не обязательно. Единственной основой плановых цен может быть стоимость. Отсюда практический вывод: советское планирование должно калькулировать в своем учете не только индивидуальную себестоимость, но и общественную стоимость наших товарных благ, а теория должна подсказать практике, как это нужно сделать.

Говоря о промышленном перевороте, учебник произвольно датирует его для различных стран. В частности, в России он протекал, по мнению авторов учебника, на протяжении трех десятилетий после отмены крепостного права и завершился к началу 1890 г. Эта концепция была высказана в печати Мендельсоном. Она была подвергнута заслуженной критике и ее не следовало бы повторять в учебнике.

В определении содержания понятия [необходимого и прибавочного труда и продуктов при социализме в учебнике нет достаточной] ясности. В условиях социализма не только средства существования, [но и фонды накопления и резервы] было бы правильно [причислить к необходимому труду]^б. В связи с этим необходимые продукты

^а Так в документе.

^б По выделенному тексту карандашом помета: NB.

общества уже ни в коем случае [нельзя]^а отождествлять с фондом заработной платы работников одной производственной сферы, так как с ликвидацией капитализма необходимый продукт общества расширяет свои границы. Он становится мерой наличных потребностей всего бесклассового общества^б.

К сожалению, авторы учебника в своих определениях необходимого и прибавочного продукта прибегают к прежним, уже отжившим в наших условиях, понятиям. Между тем, если культурные фонды общественного потребления черпаются из необходимого продукта, то и труд, создающий их, следует признать [трудом необходимым].

Также неверно авторы учебника включают в прибавочный продукт социалистического общества, наряду с фондами накоплений, и те ресурсы, которые расходуются на управление и оборону социалистического государства. В данном случае аналогия с буржуазным государством [вредна и едва ли уместна]^в.

Весьма спорной является формулировка учебника, согласно которой не только прибыль, но и весь налог с оборота в СССР рассматривается в качестве составляющих элементов прибавочного продукта. Очевидно, следует признать, что налог с оборота в большей своей части расходуется на текущие общественные потребности и является в этой [части элементом необходимого], а не [прибавочного] продукта^г.

В трактовке понятия [общественного продукта]^д авторы учебника придерживаются трех разных мнений:

на стр. 432 они приравнивают его к сумме [валовой продукции];

на стр. 140 в него включают всю массу товаров, производимых в обществе;

на стр. 142 он выступает как общественный капитал в товарной форме. Предлагая своим читателям целых три решения, авторы по существу не дают им ни одного. Надо полагать, [что общественный продукт в схеме Маркса не включает в себя элементы внутреннего оборота ни в одном из его подразделений]^е. Такая трактовка общественного продукта является наиболее приемлемой и для нашего времени.

На стр. 329 учебника приведено важное обобщение И. В. Сталина, по которому в СССР рост потребления, покупательной способности масс все время обгоняет рост производства, толкая его вперед. Авторам учебника следовало бы согласовать данное положение с известным высказыванием Маркса, согласно которому [при ликвидации капитализма постоянное и относительное перепроизводство] явится [необходимостью]^ж. Кажущееся противоречие объясняется тем, что СССР находится в капиталистическом окружении и что это окружение вынуждает Советский Союз быстрыми темпами проводить индустриализацию страны. С победой коммунизма формула Маркса получит полное осуществление.

В разделе «О преобразовании дифференциальной ренты при социализме» авторы учебника исходят из предпосылки, что государственные цены на сельскохозяйственные продукты устанавливаются с учетом выгоды возделывания тех или иных культур при худших условиях производства. На самом деле, ценообразование на сельскохозяйственные продукты исходит из общей плановой потребности всего социали-

^а Зачеркнуто карандашом.

^б По тексту сверху карандашом помета: *Так*.

^в По тексту сверху карандашом абзац выделен двумя косыми вертикальными чертами. Правее них помета: *Под*.

^г По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, правее них на тексте помета: *Под*.

^д Обведено карандашом полукругом.

^е Над выделенным карандашом по тексту помета: *Под*.

^ж Над выделенным карандашом по тексту помета: *Под*.

стического общества в продуктах земли с учетом средних общественно необходимых затрат труда во всем сельском хозяйстве^а.

В заключение необходимо отметить, что учебник неправильно определяет Китайскую народную республику как буржуазно-демократическую с ярко выраженным антиимпериалистическим и национально-освободительным характером, в то время, как в Китае руководящая роль в государстве принадлежит рабочему классу. Данное определение звучит как переоценка роли буржуазии в китайской революции. Поэтому было бы вернее Китайскую народную республику считать демократической диктатурой пролетариата и крестьянства.

Рассматривая вопрос о Китайской народной республике, авторы учебника непоследовательно забывают о том, что в Китае уже сейчас формируется и складывается социалистический сектор в народном хозяйстве.

3. Тов. Хачатуров Т. С.^{б4}

Член бюро отделения экономики и права Академии наук СССР

В целом авторами проделана большая и ценная работа, и макет, безусловно, может быть положен в основу учебника. Выход его в свет явится событием большого политического и научного значения. Книга является учебником, и поэтому авторы вообще правильно поступили, рассматривая только те вопросы, которые в марксистско-ленинской литературе являются уже более или менее установившимися. Вовсе неправы те, кто считает, что авторы должны были пойти на риск, на смелые творческие дерзания. Такой риск и смелое дерзание хороши в научно-исследовательской работе по экономике. То, что в учебнике не все вопросы политэкономии социализма решены, вина не только авторов, но и других экономистов, результат общего отставания экономистов от насущных задач коммунистического строительства. И поэтому можно только одобрить то, что в учебнике помещены вопросы более или менее устоявшиеся. Недостатки учебника не столько в этом, сколько в том, что многие вопросы, в достаточной мере исследованные, освещены в нем неполно и неправильно.

Авторы не показали, что происходило на отдельных этапах социалистического строительства с развитием различных законов и категорий социалистического хозяйства – планирования, стоимости, денег и др. А ведь такой анализ был бы очень важен, потому, что эти законы и категории, появившиеся вновь или преобразовавшиеся при социализме, не остаются неизменными, но развиваются и меняются дальше на всем пути к высшей фазе коммунизма. Хотелось бы вообще, чтобы авторы в разделе о социализме в полной мере шли бы по пути обобщения материала конкретной советской действительности, а не от умозрительных заключений.

С этой точки зрения хотелось бы подчеркнуть вопрос об организационных формах народного хозяйства.

Организация государственного управления народным хозяйством имеет большое значение как один из важных экономических факторов и этому вопросу уместно было бы посвятить целую главу в учебнике.

В макете слабо освещена организация управления социалистическим народным хозяйством; роль ее в развитии экономики, в повышении производительности труда, отличие организационных форм в разных отраслях народного хозяйства и на различных этапах социалистического строительства.

^а По тексту абзаца карандашом помета: **Подум.**

^б Левее цифры «3» карандашом поставлена галочка.

Очень важно в учебнике показать роль партии и партийных организаций не только в руководстве государством в целом, но и в руководстве отраслями хозяйства и предприятиями, показать экономическую роль низовой партийной организации на заводе, в совхозе, колхозе, в районе. Полнее следовало бы осветить в книге вопросы народно-хозяйственного планирования, больше подчеркнуть партийный характер наших планов, направленность их к достижению цели скорейшего построения коммунистического общества.

Недостаточно подчеркнут в макете научный характер планирования. Научный характер наших планов определяет их прогрессивность, способствует ускорению развития производительных сил. Это должно быть показано в макете.

Наконец, слабо освещены методы планирования. Планирование народного хозяйства является одним из важнейших экономических законов социализма. Поэтому показать механизм действия закона планирования – это задача политэкономии социализма.

Недостаточно освещены в книге вопросы развития производительных сил при социализме. Более подробно следовало бы рассмотреть создание материально-технической основы социализма, которая явилась глубоким и всеобъемлющим техническим переворотом, протекающим в условиях новой социалистической общественной формации, и захватила не только промышленность, но и сельское хозяйство, транспорт и все отрасли народного хозяйства.

Величайшие стройки коммунизма, переделка климата, орошение огромных пространств земли, вооружение человека могущественной техникой – все это показывает, что сталинская эпоха – это эпоха величайшего технического переворота, который когда либо знала история. Между тем авторы не называют этот величайший исторический сдвиг в развитии производительных сил социализма техническим переворотом и не рассматривают самое содержание этого технического переворота хотя бы с той же степенью подробности, с какой ими рассмотрен промышленный переворот XVIII–XIX веков. Технический переворот в эпоху социализма не ограничивается СССР, он имеет международный характер и вслед за СССР происходит в ряде других стран – Польше, Румынии, Венгрии и других странах народной демократии, а также захватывает Китай и имеет прогрессивную роль для всего человечества^а.

В главе об индустриализации авторы говорят: об основных чертах индустриальной базы социализма, об основных линиях технического прогресса – механизации, электрификации и химизации. На самом деле, эти линии технического прогресса, характерные для предвоенных пятилеток (хотя и не исчерпывающие, например, стандартизация, диспетчеризация тоже имели огромное значение), в настоящее время должны быть дополнены новыми важнейшими достижениями в развитии советской науки и техники. Нельзя упускать из вида таких новейших линий технического прогресса, повышающих производство на более высокую ступень, как поточное производство, высокие классы точности обработки, новые сферы применения радио и токов высокой частоты, применение атомной энергии для мирных целей, новые достижения советской мичуринской агробиологии и почвоведения и т. д.

Какие здесь основания ограничиваться только механизацией, электрификацией и химизацией?

Ясно, что если основным линиям технического развития в эпоху промышленного переворота XVIII–XIX вв. в книге уделено внимание, то гораздо более развернуто должны быть показаны основные линии технического переворота в эпоху социализма^б.

^а По тексту абзаца карандашом две вертикальные черты. Левее них карандашом помета: Под.

^б По тексту абзаца карандашом две вертикальные черты. Правее них карандашом помета: Под.

На стр. 77 авторы пишут, что всякая развитая машина состоит из трех частей – двигателя, передаточного механизма и рабочей машины. Здесь уже говорилось, что это место переведено неправильно, что речь идет не о машине, а о системе машин. Но мало этого. Нужно подчеркнуть большие изменения в системе машин при паровой и электрической технике. При паровой технике в XVIII–XIX вв. действительно система машин на фабрике состояла из двигателя – паровой машины, трансмиссии к станкам, т. е. передаточного механизма и самих станков рабочих машин. Иначе дело обстоит на современном уровне развития техники. Двигатель ныне представляет собой, как правило, центральную электростанцию, откуда фабрики и заводы получают электроэнергию, с помощью которой приводятся в движение станки. Здесь уже не видно трех частей системы машины в том виде, как они существовали ранее, если только не подразумевать под двигателем электростанцию, а под передаточным механизмом – провода и электромотор, имеющиеся на каждом станке. Все эти изменения должны были быть показаны авторами^а.

Следовало бы дать и определение машины. Иначе возникает вопрос, относятся ли, например, к машинам электропечи, химическая аппаратура и т. п.

Далее имеется утверждение, что во всякой рабочей машине можно найти в общем те же орудия, которые применяются и при ручном труде (стр. 77), правильное также только для техники XVIII–XIX вв. Современная техника применяет часто совершенно новые способы производства, которые не применялись при ручном производстве, например, штамповку вместо обточки, электросварку вместо клепки, закалку токами высокой частоты и т. п., и орудия, применяемые при этом, ничего общего не имеют с теми орудиями, которые применялись при ручном труде. Зачем же оставаться до сих пор на уровне XVIII–XIX вв.?^б

Также очень важно, чтобы вопрос об эффективности применения машин, был бы развит и сделаны общие выводы о методах определения эффективности капиталовложений при выборе вариантов проектов.

В книге слабо отражено то новое в стахановском движении, что произошло за послевоенные годы: метод инженера Ковалева, Чутких, Российского, появление стахановских коллективов, борьба за сверхплановые накопления и т. п. Нечетко показаны права хозрасчетного предприятия в отличие от предприятия на [твердой]^в смете. Важнейшие вопросы хозрасчета даны в макете учебника неполно. Важно было бы также осветить вопрос о скорости обращения товаров во всем народном хозяйстве, средней продуктивности циклов воспроизводства и об эффективности ускорения этих циклов. Авторы учебника бегло касаются весьма актуального вопроса о скорости обращения оборотных средств. Надлежало бы остановиться на том, каково экономическое значение скорости обращения оборотных средств и как эту скорость определить^г.

Очень слабо отражена в макете учебника такая важная отрасль общественного производства, как транспорт.

В разделе «Введение» следовало бы остановиться на разграничении между политэкономией и другими экономическими науками. Это желательно для того, чтобы избежать дублирования и для более четкого определения предметов других экономических наук.

^а По тексту абзаца карандашом две вертикальные черты. Правее них карандашом помета: **Под.**

^б По тексту абзаца карандашом вертикальная черта. Левее нее карандашом помета: **Под.**

^в Подчеркнуто карандашом двумя чертами.

^г По тексту абзаца карандашом помета: **Подум.**

Говоря о макете учебника, нельзя не сказать несколько слов и о всей нашей научной работе в области экономики и прежде всего о работе основного экономического центра – института экономики, который все еще работает совершенно неудовлетворительно. Институт экономики не стал еще слаженным коллективом, сосредоточивающим свое внимание на основных важнейших вопросах экономики, на ведущих важнейших темах, необходимых для нашей страны.

Бесконечно маринуется такая важнейшая работа, как «История русской экономической мысли». Не выполняется план работы над такой важнейшей книгой, как «Экономика социалистической промышленности». Плохо обстоит с книгой «Вопросы организационно-хозяйственного укрепления укрупненных колхозов». План научных работ института не предусматривает сосредоточения сил на важнейших темах, содержит большое количество мелких тем. Тематика института в большей мере определяется исходя из наличия сотрудников и их желания заниматься той или иной темой и подчиняет государственные интересы личным интересам^а.

В институте слаба научная критика и самокритика, мало научных дискуссий. Очень трудны и условия работы института. Институт имеет очень малое помещение, вдвое меньшее, чем до войны. Подавляющее большинство научных работников работает дома. Часто негде провести научные совещания. Институту надо помочь с помещением, чтобы он мог собрать в своих стенах всех своих сотрудников, организовать нормальную работу^б [...]

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 55–71. Машинопись.

¹ Аракелян Арташес Аркадьевич (1909–1993), советский экономист, доктор экономических наук (1954), профессор (1955), действительный член АН Армянской ССР (1960), с 1936 по 1960 г. – работал в Институте экономики АН СССР (старший научный сотрудник). Круг научных интересов – теоретические проблемы политэкономии социализма, экономика производства, проблемы теории управления. В выступлении на дискуссии подверг критике освещение в макете вопросов о действии закона стоимости и расширенного социалистического воспроизводства.

² Миколенко Яков Филиппович (1911–?), советский правовед, доктор юридических наук (1947), профессор, председатель кафедры кооперативного законодательства и строительства факультета советского строительства и права МГУ (1930–1931). Область научных интересов: правовые проблемы земельного и колхозного права. В выступлении на дискуссии утверждал, что экономические законы при социализме действуют со стихийной неизбежностью и в этом смысле не отличаются от законов капитализма. Поскольку в советской экономике существуют товарно-денежные отношения, постольку в советском хозяйстве действуют в преобразованном виде все основные категории буржуазной экономики: закон стоимости, прибавочная стоимость, капитал, цена рабочей силы.

³ Струмилин (Струмилло-Петрашкевич) Станислав Густавович (1877–1974), советский экономист, статистик, социолог, академик АН СССР (1931). Работал в Госплане СССР 1921–1937 и 1943–1951 гг. В 1948–1952 гг. заведующий сектором истории народного хозяйства Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: статистика, разработка методов планирования, исследование проблем экономики труда, трудовых ресурсов, образования, науки.

⁴ Хачатуров Тигран Сергеевич (1906–1989), советский экономист, доктор экономических наук, член-корреспондент АН СССР (1943), директор Всесоюзного НИИ железнодорожного транспорта (1945–1949). Сфера научных интересов: теория социалистического воспроизводства, экономическая эффективность капитальных вложений, экономика капитального строительства, экономика транспорта, размещение производительных сил.

^а По тексту абзаца карандашом косая вертикальная черта, правее карандашом помета: **Под.**

^б По тексту абзаца карандашом косая вертикальная черта, правее карандашом помета: **Под.**

2.4.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

14 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 14 ноября

Тов. Сидоров А. Н.¹

Зав. кафедрой политэкономии Московского института международных отношений

[...] В представленном макете учебника по политической экономии имеются серьезные недостатки. В макете недостаточно представлен фактический материал о развитии капитализма в России.

В главе «Заработная плата» не приводятся примеры о заработной плате в дореволюционной России, хотя по данному вопросу имеется богатый материал. Здесь не говорится о женском и детском труде и стачечной борьбе русского пролетариата, об искусстве сочетания экономической и политической борьбы в рабочем движении, если не считать самых беглых замечаний на стр. 121.

В главе «Накопление капитала и обнищание пролетариата» также не приводятся данные о положении пролетариата в дореволюционной России, что является существенным упущением.

То же самое следует сказать и о главах: «Воспроизводство», «Земельная рента» и др.

В связи с этим тов. Сидоров предлагает авторскому коллективу составленный с помощью аспирантов статистический справочник по экономике дореволюционной России, в котором критически отобрано все лучшее, что было в старой дореволюционной статистике.

При доработке учебника материал по дореволюционной России должен быть включен систематически, последовательно. Этот материал, во-первых, подготовит читателя к пониманию закономерной победы социализма именно в России, во-вторых, даст советскому читателю наиболее знакомые и близкие примеры, иллюстрирующие законы развития капитализма, а зарубежному читателю ознакомление с дореволюционной Россией, о которой он тоже очень мало знает; и, в-третьих, подготовит читателя к более глубокому пониманию тех великих социально-экономических преобразований, которые произошли в нашей стране на основе победы социализма, увидеть этот гигантский шаг к прогрессу.

Мы знаем, как в процессе написания «Капитала» Марксом формировалась логика «Капитала», сколько было различных вариантов построения, пока логика не отлилась в тот железный строй последовательно развитых категорий, в котором нельзя сделать ни одной перестройки глав, а у нас можно перестройку сделать, и мы из года в год перестанавливаем и перестраиваем главы.

Причина такого положения состоит в пренебрежении логикой «Капитала» Маркса. При этом думают, что логика «Капитала» – это логика капитализма и поэтому она буд-то бы не может быть механически перенесена в политэкономии социализма.

Между тем основные положения диалектической логики, разработанной Марксом, могут и должны быть использованы в определении структуры политэкономии социализма.

При построении раздела «Социализм» после главы о переходном периоде необходимо дать главу о политической и экономической основе социалистического строя.

В этой главе дать характеристику социализма как первой стадии коммунизма.

Совершенно неудовлетворительно освещен в учебнике вопрос о планировании в СССР. Все богатство учения Ленина и Сталина о планировании не получает здесь отражения. [Надо было сказать, что а) планирование есть объективная необходимость социализма; б) общественная собственность на средства производства определяет новую роль государства и новую роль надстройки по отношению к] базису, которая позволяет государству, политике государства и нашей партии [играть определяющую, преобразующую, направляющую роль]^а.

Авторы учебника не использовали тех выводов о развитии социалистической экономики, которые даны в трудах товарища Сталина. Не случайно, поэтому, основные категории и законы социализма представлены в макете бледно, без достаточных доказательств.

Авторы учебника не сумели показать роль социалистического государства в развитии социалистической экономики.

Из макета не видно, [что основным законом развития нашей страны является планирование народного хозяйства]^б.

Надо окончательно и бесповоротно покончить в нашей среде с остатками идеалистической трактовки плана, с отрывом политики от экономики. Я считаю, что товарищ Миколенко здесь правильно подметил в учебнике очень серьезный недостаток – налет субъективизма, [недостаточное развертывание объективных экономических основ политики нашей] партии и нашего государства.

По-субъективистски звучит ряд положений и это в свою очередь порождает реакцию – появление других, я бы сказал, чисто механистических взглядов на природу наших планов, на основной закон развития нашей экономики. [Есть некоторые товарищи, которые считают, что основным законом является не план, а закон стоимости и он будет существовать] отныне и до века и даже в царстве коммунизма^в. Надо преодолеть эти остатки идеалистических и механистических извращений, и это преодоление может быть сделано на основе показа того, что наш государственный план действительно есть закон, причем основной экономический закон. А в макете, напротив, даны два закона: первый закон – план, а дальше идет закон стоимости.

Я считаю, что это дуализм чистейшей воды. Правда, авторы хотят спастись утверждением, что закон стоимости подчинен плану, подчиненный – это не то слово, оно не спасает от дуализма. Надо сказать, что у нас основной экономический закон – это план, из которого все вытекает как из основного; рядом стоящего закона, закона стоимости, нет. У нас закон стоимости выступает в преобразованном виде, это не тот закон, который существовал в течение 5–7 тысяч лет.

Основной экономический закон – государственный план развития народного хозяйства. Своеобразие этого закона заключается в том, что на социалистической стадии развития объективно необходимо использование по известным нам причинам товарно-денеж-

^а Над выделенным по тексту абзаца у левого поля карандашом помета: **NB**. От слов «надо было сказать...» стрелочка на верхнее поле, карандашом помета: **При соц. производстве**.

^б По тексту абзаца у левого поля карандашом помета: **NB**. По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^в На левом поле карандашом две вертикальные черты. По тексту рядом с левым полем над выделенным карандашом помета: **NB**.

ных стоимостных отношений. И не может быть плана без товарно-денежных стоимостных отношений. Это план будущего коммунистического общества, но не социалистического, но эти стоимостные товарно-денежные отношения даны в границах плана¹.

Следует поставить один крупнейший вопрос, вопрос не только о качественной стороне стоимости, а и о количественной стороне стоимости.

Ведь это же факт, что и материал макета и вся наша текущая литература заняты одной проблемой – о стоимости в качественном отношении. Что в ней выражается, какие общественно-производственные отношения определяют собой стоимостное выражение – все это называется в теории качественным выражением. Но марксистско-ленинская теория стоимости имеет и вторую сторону – количественную. А какое же может быть качественное выражение без его величины?

Как известно, у нас в системе народного хозяйства стоимостного показателя нет. Есть показатель себестоимости, есть показатель производительности труда, а стоимостного показателя нет. Поэтому, когда авторы учебника пишут, что в определении, в планировании цены мы исходим из закона стоимости, им можно сказать: у вас нет этого закона стоимости.

Чтобы исходить из закона стоимости, надо иметь стоимостной показатель, а его у нас нет.

Есть точка зрения о том, что это неразрешимая задача, стоимость нельзя исчислить, нельзя ее применить. Получается, что стоимость непознаваемая вещь, недостижимая вещь? Наряду с другими хозяйственными показателями, имеющимися у нас, должен быть и стоимостной показатель. Он даст критерий успешной работы наших предприятий. Если дана общественная стоимость, ее величина и индивидуальная стоимость на данном предприятии, то сразу видно, плохо или хорошо работает предприятие. А то у нас два показателя: показатель по себестоимости и показатель по производительности труда. Допустим, показатель по себестоимости хороший, а показатель по производительности труда плохой.

Так бывает потому, что разные бывают вещи, разные обстоятельства. В одном предприятии производительность труда хорошая, а себестоимость плохая. Скажем, торговали и проторговались, а рабочие работали хорошо. Может быть и наоборот: план себестоимости не выполнен, финансисты не помогли, хотя рабочие работали хорошо, вот и плохая индивидуальная стоимость. Когда видна разница между общественной стоимостью и индивидуальной стоимостью – все ясно и прозрачно.

Постановка этого вопроса сводится к тому, что нам необходимо разработать эту количественную сторону вопроса [...].

РГАСПИ.Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 76–81. Машинопись.

¹ Сидоров Александр Николаевич (?–?), во время дискуссии заведующий кафедрой политической экономии Московского института международных отношений.

² По тексту абзаца карандашом помета: *Чепуха.*

2.5.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

15 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 15 ноября

Александров Г. Ф.

директор Института философии Академии наук СССР¹

[...] Авторы макета учебника проделали значительную работу по обобщению материалов. Многие главы написаны глубоко, ясно и производят хорошее впечатление. Вместе с тем значительное количество разделов, главным образом главы, посвященные социализму и коммунизму, не могут удовлетворять читателя.

В преподавании политической экономии нередко наблюдается вредный отрыв изложения вопросов политэкономии от изложения марксистского мировоззрения в целом и без указания места политической экономии в марксизме. К сожалению, этот серьезный недостаток отмечается в учебнике политической экономии.

Всем хорошо известны гениальные указания Ленина о трех составных частях марксизма. Эти указания обязывают вести преподавание политической экономии и излагать материал в учебнике таким образом, чтобы части марксистской науки выступали в полном единстве. Тов. Сталин говорит, что марксизм есть наука о законах развития природы и общества, о революции угнетенных и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества. Вопросы политической экономии в макете не излагаются под углом зрения этого определения марксизма, не подчеркивается важнейшее место среди общественных наук политэкономии, вскрывающей законы развития экономики общества.

Авторы учебника неправильно подходят к критике современных буржуазных экономических теорий, не применяют метод Маркса, Ленина, Сталина в данной области. Известно, что этот метод характеризуется тремя особенностями:

во-первых, под обстрел берутся те взгляды и теории, которые в данное время пущены в ход идеологами реакционных классов против рабочего движения и против марксизма;

во-вторых, в каждом случае полностью вскрывается классовая подоплека враждебных социализму взглядов;

в-третьих, формируются такие несокрушимые и насмерть бьющие аргументы против буржуазной экономической идеологии, что разрушается сама ее основа, коренные ее устои. Вся буржуазная политическая экономия чувствует смертельный для себя вывод марксизма о неотвратимости победы социалистической революции. В связи с этим доказывается невозможность познания законов экономического развития общества.

Было бы необходимо учебник закончить заключением, в котором изложить выводы, вытекающие из законов экономического развития как капиталистического, так и социалистического способа производства.

В макете не показано, как само экономическое развитие буржуазного способа производства подводит рабочий класс и трудящиеся массы капиталистических стран и колоний к революции. Марксистская политическая экономия обязана показать, что сама закономерность экономического развития капитализма ведет к пробуждению народов колониальных стран, усиливает борьбу против империализма.

Товарищ Сталин в своих трудах дает замечательное экономическое обоснование неотвратимости революции угнетенных и эксплуатируемых масс. Эти гениальные указания нужно использовать в полном объеме.

За последние 2–3 года возник целый поток политико-экономической буржуазной литературы, в которой делается попытка навязать читателям мысль, что будто бы империализм порождает экономическое содружество наций. В качестве примера приводятся Великобритания, страны Северной и Южной Америки. Делается попытка доказать, что политика таких стран, как США и Англия, направлена на процветание колониальных народов. Задача авторов учебника заключалась в том, чтобы на конкретных фактах разоблачить указанные буржуазные теории и грабительскую политику империалистических стран в колониях.

Учебник недостаточно разоблачает буржуазную экономическую литературу, которая отрицает возможность и закономерность взрыва капиталистического строя. Здесь надо было воспользоваться марксистским учением о неизбежности взрыва капиталистического строя в ходе революции угнетенных и эксплуатируемых масс. Экономическое научное обоснование неотвратимости победы социализма во всех странах вооружает коммунистические партии и рабочий класс всех стран в их борьбе за свое освобождение.

В современной Америке издается большое количество экономической литературы, в которой в разных вариантах проводится «идея» постепенного, но необходимого подчинения экономики всех стран американскому капиталу. По этим растленным теориям следовало нанести мощный удар, однако эта задача авторами учебника в значительной степени не выполнена.

Несколько замечаний относительно построения раздела курса политической экономии, посвященного социализму и коммунизму. Одну из первых глав раздела социализма следовало бы посвятить полной характеристике коммунистического общества.

Нужно дать определение коммунистическому обществу примерно в таком виде: коммунизм – эта высшая общественно-экономическая формация в мировой истории человеческого общества. Коммунистическое общество строится не на частной, а на общественной собственности на средства производства. С ликвидацией эксплуататорских классов уже на низшей ступени коммунизма общественный характер производства полностью соответствует новым производственным отношениям, основанным на принципе коммунистической взаимопомощи и содружества тружеников индустрии и сельского хозяйства. Планирование народного хозяйства сознательно направляется в своем развитии на организацию трудящихся и базируется на высшей технике, электрификации всей страны, механизации сельского хозяйства. Здесь полностью [исчезает различие между] рабочими и крестьянами, а также между этими классами и интеллигенцией, исчезают остатки былой [противоположности] между городом и деревней, между трудом умственным и физическим^а. В условиях, когда в ряде крупных государств еще существует капитализм, в коммунистическом обществе укрепляется государство, призванное содействовать продвижению общества вперед и ограждению его от наскоков врагов, от агрессии капиталистических стран. С ликвидацией капитализма в последних крупных капиталистических странах отомрет государство, и общество будет представлять собой экономически управляющуюся свободную организацию трудящихся. Марксистско-ленинское мировоззрение становится мировоззрением всего

^а От слов «исчезает различие между» карандашом стрелочка па верхнее поле к знаку: ?; от слова «противоположности» карандашом стрелочка па нижнее поле к помете: **Противоположность**
и р а з л и ч и е = две разные вещи.

общества в целом и каждого труженика в отдельности. В коммунистическом обществе творчески свободный, радостный труд становится первейшей потребностью человека.

В макете учебника недостаточно обстоятельно подчеркивается единство двух фаз развития коммунистического общества и их различие.

Рассматривая экономический строй социализма, следовало бы подчеркнуть, что он закономерно порождает мир и мирные отношения между народами, исключает войны между народами. Вместе с тем необходимо показать, что экономический строй империализма неизбежно порождает противоречие, разобщает народы, приводит к войнам и кризисам.

Нет никакого сомнения, что дискуссия, организованная Центральным Комитетом нашей партии, выведет наших экономистов на правильный путь, поможет улучшить преподавание политической экономии, ускорит создание полноценного учебника [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 87–91. Машинопись.

2.6.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

15 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 15 ноября

1. Тов. Рубинштейн М. И.^{а1}

зав. сектором Института экономики Академии наук СССР

Существенные недостатки имеют место в том разделе макета учебника по политической экономии, в котором освещаются вопросы общего кризиса капитализма и нового этапа общего кризиса после второй мировой войны.

Важный пробел имеется уже в самом определении общего кризиса капитализма и его отличительных признаков. В макете просто подчеркивается, что раскол мира на две системы явился наиболее ярким выражением и решающим признаком общего кризиса капитализма. Здесь правильно также показывается хроническая недогрузка производственного аппарата, массовая и постоянная безработица. Однако характеристика общего кризиса капитализма все же является не полной, в ней нет ни единого слова о таком важнейшем признаке общего кризиса капитализма, как кризис колониальной системы. А ведь известно, что [капитализму стало не под силу больше по-старому хозяйничать в колониальных и зависимых странах], что империалистические войны и победа социалистической революции в СССР расшатали в этих странах сами устои империализма. Поэтому необходимо обязательно дать краткую характеристику всех основных эконо-

^а У левого поля карандашом напротив заголовка поставлены две галочки.

мических признаков общего кризиса капитализма, приведенных товарищем Сталиным в его докладе на XVI съезде партии, чтобы затем проследить обострение всех этих сторон общего кризиса капитализма в итоге и после второй мировой войны.

В указанной части макета авторы приводят неправильные данные о числе погибших во время второй мировой войны на фронтах и в тылу. Там говорится (стр. 243), что во время войны на фронтах и в тылу погибло 50 млн человек, тогда как известно, что в СССР была опубликована официальная цифра в 7 млн человек, погибших на фронтах и в тылу в результате военных действий. Но Советский Союз выдержал основную тяжесть войны и невероятно, чтобы общие людские потери во время второй мировой войны были больше [в 7 раз], чем потери СССР.

То же самое относится и к соотношению военных расходов и хозяйственному ущербу в СССР и в капиталистических странах.

Далее, в учебнике не получил достаточного освещения такой фактор обострения общего кризиса капитализма, как усиление паразитизма и загнивания капиталистического хозяйства, как милитаризация экономики капиталистических стран, в особенности в США.

Следовало бы в учебнике показать все более полное сосредоточение промышленного производства США, внешней торговли, экспорта капитала, торговой и финансовой политики, а также буржуазной науки и техники на развертывании гонки вооружения.

Надо дать также сводную картину милитаризации экономики других капиталистических стран под давлением американских империалистов и показать пагубное воздействие этой милитаризации на жизненный уровень народных масс, на усиление всех противоречий капитализма. Конечно, дело здесь не только в той ложной теории суженного воспроизводства, которую здесь с таким апломбом развивает Кац, выдавая ее за новое и оригинальное и забывая упомянуть, что это лишь новое издание старой, разгромленной Лениным люксембургской теории производительных сил и автоматического краха капитализма².

Отметим, что ошибки т. Каца состоят в неправильном утверждении о превращении в свою противоположность законов капитализма в период его общего кризиса. Это не соответствует марксистско-ленинской теории. Ленин неоднократно подчеркивал, что империализм не изменяет в корне основных законов, что монополистический капитализм не устраняет обмена рынков, концентрации, кризисов, а сохраняет и усиливает противоречия капитализма.

Капитализм на наших глазах идет к гибели, и он погибнет не в результате сужения промышленного производства, не в результате сокращения производительных сил, а в результате того, что он не может использовать этого развития вследствие дошедших до крайнего предела противоречий в развитии производительных сил и производственных отношений и, в частности, потому, что все развитие производительных сил, науки и техники направляется современным империализмом в первую очередь на подготовку новых истребительных войн, превращая, таким образом, как это гениально предсказывал Маркс, производительные силы в разрушительные силы.

В макете нет также (кроме беглого упоминания на стр. 248) показа борьбы США за мировое господство, нет разоблачения авантюризма этой политики. Это очень существенный провал.

В заключительном разделе «О капитализме» по существу нет ничего о борьбе народов за мир. Совершенно не отражено громадное теоретическое и практическое значение положения товарища Сталина [о возможности и о путях предотвращения новой мировой войны].

В макете нет даже попытки анализа социально-экономических основ борьбы Советского Союза за мир, ставшей одним из величайших народных движений современности.

Как известно, тезис о неизбежности новой войны является в настоящее время одной из основ агрессивной политики англо-американских империалистов и идеологии их ученых лакеев, в первую очередь буржуазных экономистов США. Разоблачение этого тезиса является важнейшей задачей братских компартий, об этом подробно говорилось и на последнем съезде американской компартии, говорилось и руководителями компартий европейских стран.

В макете нет ничего о возможности мирного сосуществования, экономического соревнования двух систем, об экономических основах мирной внешней политики СССР. Ранее сделанный вывод марксизма-ленинизма о неизбежности войн был абсолютно правилен, когда Советский Союз был одиноким утесом среди капиталистического мира, когда сочувствие ему, поддержка его со стороны миллионных масс трудящихся колониальных и капиталистических стран была стихийной, неорганизованной и систематически подавлялась вооруженной силой буржуазных государств и огромными силами обмана и одурачивания масс монополистами. А теперь в период общего обострения кризиса капитализма это соотношение сил на международной арене коренным образом изменилось.

Антиимпериалистический лагерь охватывает уже систему государств с населением около $\frac{1}{3}$ населения земного шара. Колониальный мир, охватывающий более половины населения земли, перестал быть надежным тылом империализма. В этих условиях товарищ Сталин, развивая марксистскую теорию, учит, что война может быть предотвращена и мир может быть сохранен и упрочен, если удастся помешать поджигателям войны опутать народные массы обманом.

В учебнике следует обстоятельно остановиться на вопросе социально-экономических основ движения за мир, которые были подробно указаны товарищем Сталиным в беседе с корреспондентом газеты «Правда». Непонятно, каким образом авторы учебника могли пройти мимо этих важных указаний товарища Сталина, относящихся непосредственно к экономической науке. Товарищ Сталин разоблачил клеветнические заявления бывшего английского премьер-министра Эттли³, говорившего, что Советский Союз все больше увеличивает свое вооружение. Иосиф Виссарионович указал, что это заявление Эттли не имеет ничего общего с экономической наукой, так как экономическая наука показывает, что ни одно государство, в том числе и Советское государство, не может одновременно разворачивать всю гражданскую промышленность, начать великие стройки гидроэлектростанций, требующие огромных затрат, продолжать политику систематического снижения цен на товары массового потребления и т. д., и вместе с тем одновременно умножать свои вооруженные силы. Опыт Англии и США свидетельствует о том, что умножение вооруженных сил и гонка вооружения ведут к разворачиванию военной промышленности, к приостановке гражданскихстроек, повышению налогов, повышению цен на предметы массового потребления.

Американские буржуазные экономисты лезут из кожи вон, чтобы убедить американское население в неправильности заявления товарища Сталина в отношении США, что якобы нынешняя милитаризация экономики США, в отличие от гитлеровской Германии, обеспечивает одновременно и пушки, и масло.

Жизнь на каждом шагу показывает правильность положений товарища Сталина и его вывод о том, что если Советский Союз не сокращает, а наоборот расширяет гражданскую промышленность, не свертывает, а наоборот развивает строительство новых грандиозных гидроэлектростанций и оросительных систем, не прекращает, а наоборот продолжает политику снижения цен, он не может одновременно раздувать военную промышленность и умножать свои вооруженные силы, не рискуя оказаться в состоянии банкрота.

В учебнике надо показать, что социально-экономической основой мирной политики СССР является само существо социалистического общественного строя, советского государственного строя, [в котором нет и не может быть классов или групп, наживающихся на войне]^а.

Сознательная борьба народных масс, стремящихся к миру, становится силой, способной в определенных условиях преодолеть паразитические экономические силы капитализма, ведущие к мировой войне, способна обуздать поджигателей войны.

Оплотом борьбы за мир является в настоящее время могучий Советский Союз и целая система государств народной демократии в Европе и в Азии.

Следует подчеркнуть, что если американским империалистам все же удастся развязать новую мировую войну, то народные массы превратят [ее в конец всей капиталистической системы]^б.

В макете имеется какая-то странная смесь в отношении статистических данных. С одной стороны авторы часто без всякой критики берут данные буржуазной статистики, а с другой стороны берут какие-то цифры, часто необоснованные и ведущие к противоречивым выводам. Например, на стр. 248 говорится о том, что в 1949 году [объем экспорта США в 7 раз превышал объем импорта]^в.

Эта цифра является фантастической, так как объем экспорта США в этом году превышал объем импорта менее чем в два раза.

На стр. 252 отмечается, что к 1950 году число безработных в США достигло 18 млн человек. Здесь надо обязательно сказать: «Число полностью и частично безработных, работающих неполную неделю». Устарели данные о военных расходах.

Имеет большое значение показ экономического сотрудничества стран социалистического лагеря. Однако он в макете описан очень бледно и по существу ограничивается лишь вопросами торговли. Здесь не освещается имеющая громадное принципиальное и практическое значение помощь Советского Союза странам народной демократии в области передачи опыта в планировании народного хозяйства, научного и технического опыта, проектов, чертежей, изобретений, использование методов советских стахановцев.

Не освещается также и роль крестьянских делегаций стран народной демократии в наши колхозы и т. д.

В макете учебника мало уделяется внимания разоблачению теорий современных буржуазных экономистов. Большинство буржуазных экономистов расписывает войну и гонку вооружений как единственный выход из противоречий и общего кризиса капитализма. То, что есть в макете по данному вопросу, написано беззубо, академично, не так, как показывают Маркс, Энгельс и Ленин.

Следует остановиться на причинах неудовлетворительного положения в экономической науке у нас. Единственный Институт экономики Академии наук стал своего рода научной [центропробкой]^г. Дело не в руководстве, а в не соответствующей новым задачам организационной структуре. Институт не может охватить по существу того огромного диапазона проблем, которыми он должен заниматься. Здесь речь идет о бесчисленных теоретических и практических проблемах всех отраслей хозяйства

^а На левому полю карандашом две вертикальные черты, над ними карандашом помета: **NB**. Слова «нет и не может быть» подчеркнуты два раза.

^б На левому полю карандашом напротив выделенного две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^в На левом поле карандашом напротив выделенного помета: ?

^г На левом поле карандашом напротив выделенного поставлен крестик.

советской страны, истории, экономики, непосредственной политики зарубежных стран. Попытки объяснить необъяснимое ведут лишь к формально-бюрократическому руководству.

У нас почти нет творческих дискуссий и в то же время в Москве нет, пожалуй, института с таким количеством собраний и заседаний, с таким потоком бесчисленных разговоров, которые получили характер подлинного бедствия. Например, только вчера на ученом совете института рассматривалась докторская диссертация «Пашни Ильменского воеводства начала 17 и 18 вв.», и это тогда, когда в ЦК происходит обсуждение важнейших вопросов экономической науки.

Необходимо выделить или отпочковать из Института экономики 4–5 самостоятельных институтов: институт советской экономики и истории народного хозяйства, институт экономики сельского хозяйства, институт экономики капитального строительства, институт по изучению стран народной демократии, институт по изучению американского империализма и американских проблем^а.

Не случайно, что американские империалисты имеют более десятка институтов, специально занимающихся изучением Советского Союза, причем некоторые из них имеют десятки и сотни сотрудников.

2. Тов. Кузьминов И. И.^б

Преподаватель политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)

Обсуждаемый макет учебника политической экономии представляет собой значительный шаг вперед по сравнению с предыдущим макетом как в отношении идейно-теоретического содержания, структуры, так и способа изложения.

Особо следует отметить раздел третий «Социалистический способ производства». Товарищ Сталин в [беседе с экономистами в январе 1941 года]^в дал важнейшие указания о закономерностях социалистической системы хозяйства. Эти указания, которые составили целую эпоху в развитии советской экономической науки, были положены в основу работы над учебником. На основе этих указаний в теперешнем макете в разделе «Социализм» формулируются важнейшие экономические законы социализма.

Вместе с тем текст учебника действительно страдает рядом крупных недостатков и нуждается в серьезном улучшении.

Ряд вопросов в разделе «Империализм» изложен недостаточно хорошо и нуждается в серьезной доработке. Попутно я хочу сделать пару замечаний относительно выступления тов. Кац.

Тов. Кац утверждает, что в современном империализме происходит абсолютное сокращение численности занятых рабочих, абсолютное сужение рынков; самовозрастание стоимости, являющейся особенностью капиталистического накопления, переходит в ее самосокращение, т. е. происходит сужение воспроизводства и возвращение к натуральному хозяйству. Все это напоминает люксембургские взгляды об автоматическом крахе капитализма.

Из этих утверждений тов. Кац следует, что раз происходит абсолютное уменьшение численности занятых рабочих, происходит распыление и ослабление рабочего класса.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, над ними карандашом помета: NB.

^б Левее цифры «2» карандашом поставлены две галочки.

^в Слова «в январе 1941 года» обведены карандашом в кружок, напротив на левом поле карандашом помета: **Просмотреть**; под поместой карандашом крестик, на правом поле в столбик напротив выделенного карандашом два крестика.

Марксизм-ленинизм учит, что по мере развития капитализма рабочий класс растет и укрепляется в боях с буржуазией. И вот в современную эпоху революционных битв, в период общего кризиса капитализма, тов. Кац преподносит ревизию этого основного положения марксизма-ленинизма. Из этого следует далее, что раз капитализм развивается по схеме суженного воспроизводства, то коммунистические партии капиталистических и колониальных стран могут сидеть сложа руки и спокойно ждать, пока капитализм самоликвидируется. Кроме того, в настоящее время численность занятых рабочих, например, в США выше, чем в предвоенное время. В 1948 году число занятых рабочих в промышленности, строительстве и на транспорте США составляло около 23 млн человек против 15 млн в 1939 году. Поэтому говорить здесь о систематическом сокращении численности занятых рабочих и о суженном воспроизводстве общественного продукта оснований нет.

Это не значит, однако, что в учебнике с освещением вопросов современного империализма обстоит все благополучно. В учебнике не дается определения сути государственного монополистического капитализма. А ведь известно, что Ленин дал это определение.

Авторы учебника не дали главного о государственном монополистическом капитализме и это определило их дальнейшее шатание в целом ряде вопросов государственного монополистического капитализма. Авторы учебника не показали сращивания аппарата монополий с государственным аппаратом, ограничившись перечислением ряда мер государственного регулирования хозяйства.

Неудивительно поэтому, что такая важнейшая и наиболее общая форма сращивания, как личная уния между финансовой олигархией и правительством буржуазных стран, о которой Ленин пишет в своей работе «Империализм», оказалась обойденной в учебнике. Точно так же составители учебника лишь в декларативной форме отмечают роль в системе государственного монополистического капитализма государственного бюджета капиталистических стран. Они говорят, что государственный бюджет является важнейшим орудием в руках буржуазии, что налоговая политика есть орудие снижения жизненного уровня трудящихся, но не показали сам механизм ограбления трудящихся за счет обогащения монополий.

Говоря о расходной части бюджета, авторы учебника не показали значение заказов и подрядов казны. Между тем Ленин в период первой мировой войны уделял этому вопросу огромное внимание, он специально останавливался на вопросах цен, на поставках и подрядах.

В учебнике чрезвычайно мало говорится о так называемой государственной собственности. Там лишь глухо упоминается о том, что иногда буржуазные государства превращают отдельные отрасли в государственные монополии.

В настоящий момент, когда вопросы так называемой буржуазной национализации стоят в центре внимания крупных коммунистических партий, об этом вопросе нужно бы сказать в духе ленинских указаний побольше.

Известно, что лейбористы проводили выгодную [для монополий национализацию убыточных отраслей промышленности]^а и об этом шумели как о социалистическом мероприятии, а другой рукой проводили реприватизацию – передачу монополиям предприятий, построенных во время войны на государственный счет. И сейчас в газетах имеются сообщения, что консерваторы намерены проводить денационализацию некоторых отраслей промышленности, т. е. передавать эти предприятия обратно в собственность капиталистам.

^а Слово «убыточных» обведено карандашом в кружок.

В связи с этим мы могли бы сделать вывод, что как национализация, так и реприватизация – это две стороны одной медали, это две части одного и того же механизма обогащения монополий за счет государственного бюджета.

В этой связи следует рассматривать и вопросы капитального строительства, которое проводится в капиталистических странах за счет бюджета. Нельзя, как это сделано в учебнике, большие размеры строительства новых государственных заводов в США и Англии во время войны объяснить только тем, что капитализм якобы опасался послевоенного снижения цен на оружие.

В качестве одного из примеров государственной монополии Ленин в работе «Империализм» приводит сберегательные кассы. Ленин указывал на тесную связь сберегательных касс с банками. Он писал, что миллиардными капиталами сберегательных касс распоряжаются те же магнаты банковского капитала.

Составители учебника выдвинули ценную мысль о том, что при отсутствии страхования [в стоимость рабочей силы должны входить известные средства на сбережения для рабочих]. Но для подкрепления своей мысли авторы учебника пишут, что в Соединенных Штатах Америки 7 миллионов мелких вкладчиков в период экономического кризиса 1929–1933 гг. израсходовали полностью все свои сбережения и получается такое впечатление, что эти 7 миллионов вкладчиков – американские рабочие.

В учебнике в одной фразе говорится, что капиталисты всячески уклоняются от налогов, что создает впечатление, будто буржуазные государства это одна сторона, которая наступает, а капиталист – это другая сторона, которая обороняется.

Буржуазное государство действительно в современных условиях выступает иногда против отдельных капиталистических слоев буржуазного общества. Но каких слоев, и в каких целях? Буржуазное государство выступает против мелких и средних капиталистов, загоняя их принудительным образом в картели и синдикаты, то, что Ленин называл [принудительным синдицированием].

Что касается раздела «Социализм», то действительно в нем имеется ряд недостатков при освещении экономических законов социализма. Первый недостаток состоит в том, что не все законы даже упомянуты. Товарищ Сталин, например, рассматривает социальное соревнование как важнейшую [закономерность]^а и движущую силу экономического развития при социализме. Авторы же учебника не признают социальное соревнование ни законом, ни движущей силой.

Кроме того, в учебнике закономерности социализма не всегда обоснованы и не показан механизм их осуществления и в этой связи не показана роль большевистской партии и Советского государства в деле осуществления экономических законов социализма.

Важнейшим недостатком раздела «Социализм» является то, что там не показана тесная связь между закономерностями, не учтено указание товарища Сталина насчет связи между планированием и социальным соревнованием, между соревнованием и производством и т. д.

При определении структуры учебника нам надо идти по тем методам, по которым следовал Маркс в «Капитале», т. е. структура учебника должна исходить из системы закономерностей социализма.

В последующей работе авторы учебника должны учесть следующее.

Вопросы производительности труда и социального соревнования ввиду их важности выделить в специальную главу.

^а От слова «закономерность» карандашом стрелочка на верхнее поле к помете: **метод производства**. На левом поле карандашом:?

Дать полное изложение закона распределения по труду, включая туда не только обоснование закона, но и вопросы заработной платы и оплаты труда. Нельзя это разрывать и давать оплату труда колхозников в одном месте, заработную плату в другом, а обоснование закона в третьем.

Вполне целесообразно дать в учебнике специальную главу, посвященную неуклонному подъему благосостояния трудящихся СССР.

3. Тов. Пруденский Г. А.

директор Уральского политехнического института⁵

Одни утверждают, что макет составляет шаг назад, другие говорят, что крупный шаг вперед, третьи говорят о топтании на месте. Тов. Сидоров сделал ряд интересных замечаний по макету, потом не выдержал и перешел к признанию полной своей несостоятельности, обратившись к секретарям ЦК с просьбой разрешить коренные вопросы политэкономии. Учебник политэкономии должен покончить с этой беспомощностью наших советских экономистов.

Настоящий проект учебника требует острой критики, он не может удовлетворить требований советской общественности и практических работников социалистического хозяйства, а также не может служить полноценным руководством в преподавании марксистско-ленинской политической экономии. В макете не обобщены новые явления, происходящие в экономической жизни социалистического общества. Сущность и характеристика важных процессов, протекающих в современном производстве, подменены рассуждением о социализме в общем и целом. Макет не вооружает партийные и хозяйственные кадры знаниями, необходимыми для усиления борьбы за дальнейший подъем советской экономики. Крайне необходимо было бы в «Введении» определить, хотя бы в общем виде, ряд таких важнейших понятий, как экономический закон, экономическая категория.

Совершенно выпала из раздела «Социализм» такая важнейшая категория, как время производства, рабочее время и другие. Известно, насколько важен и актуален этот вопрос для развернувшегося в социалистической промышленности массового движения за ускорение оборачиваемости оборотных средств, за улучшение использования производственных мощностей, за всемерное использование внутрипроизводственных резервов. Говоря о необходимости освещения вопросов о времени производства, рабочего времени, времени обращения в условиях социалистического хозяйства, безусловно, надо коснуться и такой важной части времени производства, как производственный цикл, который представляет исключительно важное значение в социалистическом планировании и соревновании за дальнейший подъем производства.

Анализ производственного цикла позволяет выявить и реальные пути ускорения оборота средств, обеспечения и большей обоснованности намечаемых производственных планов. Неудачно в учебнике освещен вопрос о путях повышения производительности труда. Надо было бы вместо набора отдельных, иногда второстепенных положений о повышении производительности труда дать четкую схему изложения, рассмотрев всю совокупность факторов [общественной и индивидуальной производительности труда], а также факторов экстенсивного роста, обуславливающих лучшее использование рабочего времени, и факторов интенсивного повышения производительности труда, достаточно отчетливо выражающихся в сокращении трудоемкости продукции. Трудоемкость продукции – новое экономическое понятие, важнейшее в практике социалистического планирования, даже не упоминается авторами учебника, а это один из основных показателей производительности труда, устанавливаемых теперь по важнейшим видам продукции государственным планом народного хозяйства СССР.

Необходимо дать систематическое краткое изложение основных путей роста производительности труда, что в свою очередь будет характеризовать резервы в этой области.

Совершенно не раскрыт вопрос организации производства при социализме. Пути повышения производительности труда могут быть лишь тогда достаточно очерчены, когда определено содержание таких важных факторов экономии труда, как развитие техники, организация производства и труда в нем.

В учебнике выпало такое важное средство техники, как интенсификация производственного процесса. Достаточно представить себе значение скоростных методов резания металла, скоростных плавков металлургов, скоростных методов работы в других отраслях производства, чтобы убедиться, как у нас наряду с механизацией и автоматизацией имеются другие пути развития техники в социалистическом строительстве. Вызывает удивление положение авторов о том, что плановые нормы использования машин и оборудования устанавливаются на основе производственных мощностей. Обычно в промышленности бывает наоборот, производственные мощности устанавливаются на основе прогрессивных норм использования машин^а.

Вопросы техники, организации производства нужно хотя бы в кратком изложении рассматривать глубже, следуя ленинскому указанию, что экономист должен смотреть вперед в сторону прогресса техники. Надо попутно заметить, что у ряда экономистов какая-то боязнь соприкоснуться с вопросом техники, глубоко исследовать процессы технического развития и их экономически осмысливать, в то время как без этого трудно уяснить те сложные экономические явления, которые совершаются в производстве.

В учебнике необходимо найти общую связь политэкономии с другими смежными экономическими дисциплинами, в первую очередь экономики социалистической промышленности и организации социалистического производства. Это крайне необходимо и это не принизит, а, наоборот, повысит значение учебника.

Крупнейшее значение мобилизации внутрипроизводственных резервов для решения хозяйственных задач коммунистического строительства, возникновение в промышленности ряда новых форм социалистического соревнования, выдвигает перед экономической наукой серьезные задачи, способствующие всемерной мобилизации резервов. Между тем в макете учебника эти важнейшие проблемы советской экономики не нашли какого-либо отражения. Это серьезный пробел учебника и он должен быть, бесспорно, восполнен.

В макете учебника характерно игнорирование новых явлений в развитии советской экономики. Авторы показали, что они живут вчерашним днем и поэтому, естественно, не справились с важнейшей задачей, не показали со всей убедительностью преимущества социалистической системы хозяйства.

Недостатки макета требуют его существенной переработки. Надо иметь в виду, что когда будет создан полноценный учебник, то он далеко не обеспечит решения всех вопросов решительного подъема экономической науки, улучшения экономического образования, вопросов, имеющих важное значение.

Для дальнейшего развития советской экономики нужен целый ряд организованных мер, заслуживающих может быть специальных директивных указаний. Необходимо поручить соответствующим институтам, министерствам и ведомствам разработать [полноценное пособие по народнохозяйственному планированию, по экономике и организации производства отдельных отраслей народного хозяйства]. Во-вторых, установить определенную систему экономической подготовки всех промышленных кадров —

^а На правом поле карандашом напротив слов «Обычно в промышленности бывает наоборот...» две короткие вертикальные черты.

рабочих, инженерно-технических и хозяйственных работников. Более основательно улучшить высшее экономическое образование и развить почти отсутствующее среднее экономическое образование. В-третьих, надо принять ряд мер, направленных на повышение роли практиков на производстве, повысить квалификацию существующего состава экономических кадров, в подавляющем большинстве не имеющих специальной экономической подготовки. В-четвертых, принять дальнейшие меры по коренному улучшению работы Института экономики Академии наук СССР, чтобы он был оперативным руководящим центром в области экономической науки. Не секрет, что экономические силы, работающие в этом институте, распылены, не работают по единому плану развития экономической науки. Этот важный институт является бесплодным в научном отношении. В этом учреждении нарушаются основные принципы организации труда. Работы нет, а число секторов и занятых работников растет. Надо заставить Институт экономики Академии наук не топтаться на месте, а стать боевым руководящим центром, способным возглавить развитие советской экономической науки.

4. Атлас З. В.^{а6}

Заведующий кафедрой Московского финансового института

Разработка ценных и новых проблем не только не остановится с выходом в свет учебника по политической экономии, но, наоборот, должна во много раз усилиться и развиваться. Если мы не будем предъявлять чрезмерных и невыполнимых требований к авторам учебника и вместе с тем по-деловому им поможем, то на основе данного макета может быть создан и будет создан вполне удовлетворительный и хороший учебник.

По разделу о докапиталистических формациях следует сделать следующие замечания. В главе II «Рабовладельческий способ производства» в параграфе «Возникновение рабства» они пишут: «Произошло отделение ремесла от земледелия. Это было второе крупное общественное разделение труда» (стр. 19). Между тем в следующей третьей главе, посвященной феодализму, утверждается, что для феодального строя характерно сочетание земледелия, как основного вида труда, с домашним ремеслом. Такая общая характеристика феодализма может сбить с толку читателя, так как получается, что феодальный строй не является более прогрессивным строем по сравнению с рабством. Но сами авторы далее показывают образование и развитие феодальных городов, где, как известно, сосредоточивались ремесленники и кустари, целиком или в значительной степени, оторванные уже от крестьянского труда.

Следовательно, надо было показать, что хотя в эпоху феодализма, особенно раннего периода, в сельском хозяйстве сохранилось сочетание земледелия с ремеслом, тем не менее, в результате образования и развития городов, разделение труда между городом и деревней сделало огромный шаг вперед.

Имеется ряд ошибочных положений и в разделе «Капитализм». Здесь допущено [смещение бумажных] и [кредитных] денег^а, дано неудовлетворительное определение девальвации; определение инфляции, которая в современном капитализме имеет большое экономическое и политическое значение, дано неправильно. Ошибка авторов состоит в том, что они отождествили инфляцию с обесцениванием денег, в то время как обесценивание денег может иметь место и без инфляции, а инфляция не сразу приводит к обесцениванию денег.

Переход от всеобщей формы стоимости к денежной сформулирован в учебнике неправильно, в духе металлистической теории денег^б. Вместо того, чтобы сделать акцент

^а Левее цифры «4» карандашом поставлены две галочки.

^б Слова «бумажных» и «кредитных» карандашом обведены в кружок.

на общем сращении эквивалентной формы с натуральной формой, как у Маркса, авторы делают акцент на золоте как таковом. Это убеждает читателя в том, что денежная форма стоимости возникла лишь с превращением золота во всеобщий эквивалент. Между тем сами же авторы во второй главе правильно пишут, что деньгами служили различные товары и особенно скот.

Характеристика функции денег дана вне связи с противоречиями товарного производства. Не показано, что функция денег как [средства обращения] и [платежного средства] создают возможность экономических кризисов^а. Без показа связи денег с противоречиями товарного производства нельзя понять сущности денег, их классового содержания. После анализа первых двух основных функций денег надо дать важное для понимания денег в социалистическом обществе определение денег, данное Марксом, как соединение или единство меры стоимости и средства обращения. Надо изложить теорию Маркса так, чтобы не опустить из нее наиболее существенные моменты и доработать некоторые моменты, которых нет у Маркса, как вопрос теории инфляции.

[Торговля и кредит] в учебнике изложены поверхностно, неудовлетворительно. Здесь совершенно нет определения кредита и характеристики его роли в капиталистическом производстве, в развитии капитализма и обострении его противоречий. Слабо отражены важные явления современного этапа общего кризиса капитализма в той части учебника, где освещается империализм. Сюда относятся: [уродливый международный товарооборот с клиринговым расчетом, расстройство международных кредитных, валютных и финансовых отношений]^б. В учебнике даже не названы такие явления империалистической [политики, как валютные блоки, валютные ограничения, множественность валютных курсов, создание таких международных органов], которые являются мощными силами империалистической экспансии США, [как международный валютный фонд, международный банк реконструкции и развития, европейский платежный союз с его якобы международными расчетными денежными единицами], представляющими собой лишь псевдоним доллара США, вытесняющего фунт стерлингов [из меж]дународного оборота.

Новейшие формы проявления госкапиталистических тенденций, сращивания финансовой олигархии с государством также не отражены в учебнике. Не дано оценки проведенной во Франции [буржуазной национализации не только центрального эмиссионного банка, но [также и крупнейших коммерческих банков]^в. Это серьезное изменение, которое требует марксистского обобщения и отражения в учебнике.

Инфляция стала хроническим, типичным состоянием денежного обращения современного капитализма. Франция после второй мировой войны выпустила в обращение свыше 1,1 триллиона франков, или в 2 раза больше, чем за обе мировые войны, а ее валюта потеряла 94 % своей довоенной ценности в золоте. Италия после второй мировой войны выпустила 811 миллиардов лир, или в 2,5 раза больше, чем за обе мировые войны и межвоенный период, а ее валюта потеряла 97 % довоенной ценности в золоте^г.

Инфляция [гигантских масштабов при отсутствии так называемых] чрезвычайных обстоятельств, т. е. военных действий, – это очень характерная и очень важная черта современного этапа общего кризиса капитализма, накладывающая печать и на цикли-

^а Перед началом предложения карандашом две короткие косые черты.

^б От слов «торговля и кредит» до «уродливый международный товарооборот...» по тексту карандашом размашисто помета: **NB**.

^в От начала абзаца карандашом размашисто по тексту до выделенного помета: **NB**.

^г Абзац карандашом перечеркнут двумя косыми чертами, правее карандашом помета: **NB**.

ческое движение его. [Инфляция стала хронической] и в основных империалистических странах – США и Англии^а.

С госкапиталистическими тенденциями и инфляцией тесно связано фантастическое [разбухание государственного долга], выражающего резкое усиление паразитизма и загнивания современного капитализма. Читатель учебника должен знать и понимать сущность этих новейших явлений в экономике капитализма, а без характеристики и теоретического обобщения этих явлений учебник не будет стоять на уровне современной марксистской экономической науки. Между тем все эти явления описаны в нашей экономической литературе, поэтому можно поставить в упрек авторам недостаточное использование материалов по указанным явлениям^б.

Главы, посвященные переходному периоду от капитализма к социализму, носят по преимуществу историко-описательный характер. В них есть и ошибки, много фактических неточностей, наблюдается известный отрыв от практики, сползание на рельсы голого описания. Анализ экономических категорий большей частью рассматривается вне связи с теорией социалистического воспроизводства. Например, в главе о планировании авторы просто констатируют: балансы бывают [материальные] и [сводные], а затем перечисляют некоторые из этих балансов. Между тем здесь надо было связать проблему балансового метода планирования с теорией воспроизводства, а именно с двойственной формой этого процесса – натуральной (материальной) и стоимостной (денежной). Этой двойственной форме соответствует и двойственная форма планового учета, применяемая при балансовом методе: с одной стороны, различные натуральные единицы учета для построения балансов потребительных стоимостей, с другой стороны, денежная единица для учета денежной стоимости, т. е. для составления таких синтетических балансов, как баланс доходов и расходов населения, баланс национального дохода и его распределения, государственный бюджет.

Вне связи с теорией воспроизводства нельзя на должном научном уровне рассматривать вопросы о планировании, о хозрасчете, торговле, государственном бюджете и т. д. В связи с этим было бы целесообразным перенести главу о воспроизводстве в начало раздела «социалистическая система народного хозяйства», либо дать в нынешней главе отдельный параграф.

Нельзя согласиться и с определением хозрасчета как принципа возмещения произведенных предприятием расходов собственными доходами и получение денежного накопления путем продажи продукции. Известно, что ни цех, ни участок, ни бригада не продают своей продукции; данное определение не включает в себя определение хозрасчета участка, цеха и т. д. Можно предложить следующее определение: [хозрасчет – это принцип планового хозяйственного руководства, основанный на учете и контроле за затратами и результатами производства в денежной форме,]^в и всемерное стимулирование систематического снижения затрат на единицу продукции в целях выполнения и перевыполнения планов и использования всех внутренних резервов социалистического накопления. Далее необходимо охарактеризовать и основные организационные формы внутризаводского хозрасчета. Эти формы выработаны нашей практикой и получили довольно широкое отражение в литературе.

Недостаточно полно в учебнике освещен вопрос об ускорении оборачиваемости средств. Следовало бы показать, что ускорение оборачиваемости средств позволяет высвобождать большие массы производственных фондов, которые непосредственно

^а По тексту абзаца карандашом размашисто помета: **НВ**.

^б По тексту абзаца карандашом размашисто помета: **НВ**.

^в По выделенному тексту карандашом размашисто помета: **НВ**.

могут быть использованы на других предприятиях для расширения масштабов социалистического воспроизводства.

В макете сказано, что разница между [оптовыми ценами] и [себестоимостью] представляет собою социалистические накопления, являющиеся денежным выражением прибавочного продукта. Это совершенно неправильное определение, так как созданный в обществе прибавочный продукт является источником социалистических накоплений, но никак не может быть отождествлен с последним. Здесь следует дать разграничение действительно социалистического накопления и денежного накопления.

Та часть макета, где освещается бюджет социалистического государства, кредит, банки, является неудовлетворительной. Во-первых, здесь почти нет никакой теории. Во-вторых, описание дано не то, которое нужно. Не охарактеризованы ни объекты, ни формы, ни основные методы кредитования, при этом авторы имели полную возможность осветить этот вопрос, ибо у нас имеется довольно значительная и свежая литература вплоть до 1951 года. Есть также новый устав Госбанка, который можно было бы использовать для написания этой части учебника.

В представленном макете учебника неправильно стоимость выводится из денег, из необходимости учета труда в косвенной форме посредством денег. Получается порочный круг: стоимость выводится из денег, а деньги из стоимости. Надо показать, что [закон стоимости у нас существует потому, что продукты принимают форму товара, конечно, своеобразного товара, существенно отличного от одноименной категории капиталистического общества, но все же товара]^а.

Далее надо дать анализ характера обмена и сущности советского товара и лишь отсюда перейти к стоимости как одному из двух полюсов товара. От анализа форм стоимости – меновой стоимости – надо перейти к денежной, к всеобщей форме стоимости.

Товар, стоимость и деньги показаны в учебнике не в процессе развития советской системы хозяйства, а статически, поэтому необходимо при переработке этой части учебника показать, как именно возникли и развивались товарные отношения, нового типа социалистические товарные отношения, а они возникли с переходом в нэпу, когда стала задача широкого развития обмена между промышленностью и сельским хозяйством и между отраслями промышленности. Вместе с тем показать, какое важное значение этот процесс развития обмена товарной стоимости и денег имел для развития и укрепления системы планирования народного хозяйства, для организации общественного труда и всего общественного производства.

Несколько слов о разногласиях с товарищем Миколенко.

Тов. Миколенко утверждает, что объектом изучения политической экономии в социалистическом обществе являются стихийные процессы. [Он не понимает преобразования этих законов, планомерного и осознанного людьми их действия, как познанной необходимости в]^б социалистическом обществе, и поэтому отрывает политику от экономики и политическую экономию от экономической политики партии и государства. Как в своих печатных работах, так и здесь я отмечал, что проводимая в СССР политика обеспечения устойчивости валюты есть объективная необходимость, т. е. экономический закон.

Поэтому необходимо всегда показывать, в чем заключается объективный экономический закон и как он используется через механизм планирования. В макете учебника в некоторых случаях недостаточно раскрывается объективный характер экономических законов, в частности, в сфере денежного обращения, ценообразования, торговли и

^а На левом поле карандашом две вертикальные черты, выше них по тексту карандашом помета: **не то**.

^б По выделенному тексту карандашом сверху помета: **Не то**.

т. д. и недооценивается значение еще не преодоленных в нашей экономике стихийных тенденций, имеющих, однако, подчиненное значение.

В учебнике надо расширить, развернуть анализ функций денег, показать законы денежного обращения, сознательно используемые советским государством. [Неправильно, что тов. Кронрод начисто отрицает связь советских денег с золотом внутри страны]^а, упуская из виду, что если золотое содержание рубля связано с его курсом, является базой курса, то курс, в свою очередь, связан с внутренней покупательной силой денег. Известно, что золото у нас покупается не за границей, но внутри страны, у нашей государственной золотой промышленности и старателей. Попытка доказать, что золотое содержание не имеет никакого отношения к внутренней ценности рубля, т. е. что золотое содержание не имеет отношения к рублю, несостоятельна и по существу и по смыслу советского закона. Советский рубль есть совершенно особый вид денег, именно социалистических денег. Советский рубль в то же время не является рублем лишь по названию, [он не является трудовым талоном], но является деньгами, имеющими золотое содержание и, следовательно, обладающими не только товарной, но и золотой основой. Таких денег не было в мировой истории, их не знал и не мог знать Маркс^б.

Категория советских денег не укладывается ни в определение капиталистических денег, данное Марксом, ни [в определение трудовых сертификатов], поскольку рубль и юридически и фактически обладает [золотым содержанием]. Наши планирующие органы, приравнивая стоимость конкретных товаров к деньгам, тем самым косвенно выражают эту [стоимость в золоте], которое является [мерилом стоимости]. Поэтому в учебнике правильно сказано о функции [денег, как мере стоимости], но недостаточно разъяснено, что советские деньги выполняют свою функцию меры стоимости [через связь их с золотом]^в. Если тов. Кронрод говорит, что стоимость совокупного товарного продукта, выраженная в сумме цен, и является всеобщим эквивалентом, т. е. деньгами, то это неправильно. Получается – деньгами является стоимость товара, выраженная в ценах, но ведь цена и есть денежное выражение стоимости.

Следовательно, тов. Кронрод утверждает, что деньги есть денежное выражение стоимости или иначе всеобщим эквивалентом является вся масса товаров, но всеобщий эквивалент есть мера стоимости. Следовательно, товары сами себя измеряют. Это является глубоко ошибочным утверждением тов. Кронрода^г.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 99–122. Машинопись.

^а Рубинштейн Модест Иосифович (1894–1969), советский экономист, доктор экономических наук (1935), профессор (1954), работал в Институте экономики АН СССР с 1948 по 1956 г., сфера научных интересов: экономика капитализма, хозяйственное строительство в СССР, проблемы мирового рабочего движения, анализ развития науки и техники в СССР и капиталистических странах. На дискуссии выступил по вопросам империализма и современного этапа всеобщего кризиса капитализма, о социально-экономических основах советской политики мира, о необходимости разработки вопросов теории существования двух систем.

^б Левее выделенного карандашом по тексту помета: **NB**.

^в Над выделенным по тексту карандашом помета: **NB**. Левее карандашом по тексту две косые вертикальные черты.

^г По выделенному тексту карандашом сверху размашисто помета: **NB**.

^д Рядом с правым полем карандашом последнее предложение абзаца перечеркнуто двумя короткими косыми чертами. Под ними правее карандашом помета: **NB**.

- ² Люксембургская теория производительных сил была изложена Розой Люксембург (1870–1919) в книге «Накопление капитала» (1913). Согласно данной теории, сущностью империализма является распространение господства капитала над некапиталистическими социальными слоями и странами, без которых невозможна реализация части прибавочной стоимости, а значит и расширенное воспроизводство капитала.
- ³ Эттли Клемент (1883–1967), британский политик, лидер Лейбористской партии, премьер-министр Великобритании (1945–1951).
- ⁴ Кузьминов Иван Иванович (1902–?), во время дискуссии преподаватель кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б). Выступал на дискуссии с критикой тезиса о суженном характере современного капиталистического воспроизводства.
- ⁵ Пруденский Герман Александрович (1904–1967), советский экономист, доктор экономических наук (1951), профессор (1951), член-корреспондент АН СССР (1958), директор Уральского индустриального (потом политехнического) института (1951–1955). Сфера научных интересов: разработка проблем освоения новых предприятий и производств, региональные особенности развития промышленного производства крупных экономических районов, вопросы научной организации труда. В своем выступлении касался вопросов времени производства, рабочего времени и времени обращения в условиях социалистического хозяйства. Внес предложение осветить в учебнике вопрос о мобилизации внутрипроизводственных резервов для решения хозяйственных задач.
- ⁶ Атлас Захарий Вениаминович (1903–1978), советский экономист, доктор экономических наук (1939), профессор (1939), заведующий кафедрой денежного обращения и кредита Московского финансового института (1946–1963). Сфера научных интересов: вопросы денежного обращения, финансов, кредита, ценообразования. На дискуссии выступил с критическими замечаниями по вопросам: о сущности и функции денег при капитализме, хозрасчете, прибавочном продукте, бюджете советского государства, о связи советских денег с золотом и законах денежного обращения в СССР.
- ⁷ Металлистическая теория денег базировалась на идеях меркантилистов, отождествляла деньги с золотом и серебром. Была популярна в XVI–XVII вв. в Европе.

2.7.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

16 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 16 ноября^а

1. Тов. Дьяченко В. П.

Заместитель директора Института экономики Академии наук СССР¹

Обсуждение учебника, как уже показали заслушанные выступления, будет иметь большое положительное значение в деле развития научной работы по экономике. Следует считать полезной и критику работы Института Академии наук СССР. Правильно отмечали необходимость разукрупнения Института экономики.

В кратком курсе невозможно с исчерпывающей полнотой осветить все вопросы политической экономии. Круг вопросов, излагаемых в макете, слишком широк, что при ограниченном объеме книги толкает на догматически поверхностное изложение вопросов. Этим в серьезной степени и страдает представленный макет учебника. Во многих случаях он не доказывает, не обосновывает, не объясняет, а просто утверждает. Надо, по-видимому, прежде всего, сузить круг вопросов, освещаемых в учебнике, и отобрать лишь те, без чего немислимо, невозможно усвоение всего курса. При этом надо

^а Левес заголовка карандашом поставлены две галочки.

учитывать, что в дополнение к учебнику и в развитие его должны быть подготовлены и изданы монографии по отдельным вопросам политической экономии. В представленном макете учебника освещение разных вопросов по своей глубине очень неоднородно; некоторые из них изложены поверхностно или просто неправильно.

Учебник должен вооружить читателя, прежде всего знанием современных процессов экономической и политической жизни с тем, чтобы помочь изучающим стать активными участниками коммунистического строительства в СССР и социалистического строительства в странах народной демократии. Необходимо в начале курса объяснить, почему начинается учебник с изложения давно прошедшего времени, как это далекое прошлое связано с современностью, почему его нужно знать для изучения современности. В учебнике имеется то, что называется академизмом. Здесь с первой строки надо мобилизовать внимание к современным проблемам, к современной экономике. Докапиталистический способ производства в учебнике излагается на ограниченном материале: рабовладельческий строй – на материале древней Греции и Рима, феодальный строй – на материале Запада и в очень небольшой степени России. Здесь нет ничего о странах Востока, прежде всего, о Китае и Индии. Не представлен также материал из истории народов Закавказья, Средней Азии и т. д. В настоящее время имеется немало научных работников, исследующих историю народов СССР, появляются соответствующие труды в этой области. Несомненно, что в этом могли бы оказать помощь и друзья из коммунистической партии Китая⁵.

В учебнике четко и ясно не выражены [задачи и цели освещения капиталистической экономики]. Здесь недостаточно показаны внутренние пороки капитализма, преимущества социализма, возможность и неизбежность уничтожения капитализма во всем мире. В той части учебника, где освещается домонополистический капитализм, не показано, что речь идет о прошлом капитализма, что прогрессивные стороны, характерные для его ранних ступеней, ныне сведены к минимуму или совершенно исчезли. Например, в главе «Капитал и прибавочная стоимость» указывается, что [капитализм принес с собой бурное развитие техники], небывалый рост производительных сил и что капиталисты значительную часть денег вновь пускают в дело в качестве дополнительного капитала. Вместе с тем здесь не указывается, что ныне капитализм является тормозом на путях развития производительных сил, что темпы развития техники и производительных сил при социализме намного выше, чем на первых ступенях развития капитализма, что в странах капитала ныне большая часть прибавочной стоимости направляется не на расширение производства, а на расхищение общественного продукта⁶.

В главе «Накопление капитала и обнищание пролетариата» указывается, что для капиталистического способа производства характерно [расширенное воспроизводство, прерываемое периодическими кризисами]. Это положение правильное, если иметь в виду капитализм домонополистический, однако необходимо было бы здесь указать, что относится к домонополистическому капитализму, а в настоящее время дело обстоит иначе, о чем свидетельствуют данные по ряду капиталистических стран. Целесообразно было бы в начале раздела «Капиталистический способ производства» дать

⁵ Сверху по тексту карандашом помета: *Чепуха. Это еще больше расширило бы объем учебника. Между тем Вы сами требуете его сужения.*

⁶ «...что капиталисты значительную часть денег вновь пускают в дело в качестве дополнительного капитала» выделено карандашом крестиком над строкой, стрелочка на нижнее поле, карандашом помета: **NB**, правее помета: **Поскольку это <необхо> увеличивает прибыли капиталистов, ибо цель капитализма не развитие производства, а увеличение кап. прибылей.**

[краткое введение о двух стадиях развития капитализма]^а – домонополистического и империалистического.

Учебник должен в каждой своей главе при изложении каждого вопроса подводить читателя к выводу о необходимости уничтожения капитализма.

По вопросу о законе стоимости на совещании выявились разные точки зрения. Точка зрения Макаровой мне представляется глубоко ошибочной. Она дезорганизует хозяйственную практику. На самом деле, если закон стоимости только пережиток или результат отражения пережитков, не свойственных самим социалистическим производственным отношениям, то можно ли ставить вопрос об усилении его использования, об укреплении инструментов, опирающихся на использование закона стоимости. Ведь с пережитками капитализма мы боремся, чтобы искоренить их и преодолеть, а вовсе не занимаемся укреплением этих пережитков^б. Эта точка зрения противоположна точке зрения Струмилина, утверждающего, что закон стоимости является регулятором распределения общественного труда при всех общественно-экономических формациях, в том числе и при коммунизме. Несмотря на различие между этими двумя концепциями, они полностью совпадают в идеологическом отношении: именно обе они выводят закон стоимости не из социалистической экономики, а из общественных отношений [производства вообще].

Мотивировка необходимости сохранения закона стоимости при социализме дана и в макете. Первые три причины приводят к утверждению, что закон стоимости – вечная категория. На самом деле, если не сводить закон стоимости к простому средству облегчения учета, к своего рода измерительному инструменту, то из мотивировки макета остается одно: необходимость закона стоимости обуславливается [неоднородностью] труда – живого и овеществленного. Только этим можно объяснить, почему в учебнике вопрос о законе стоимости рассматривается до вопроса о товарной стоимости. Не является ли неоднородность труда признаком только социализма. Всем известно, что при капитализме труд также неоднороден, и вряд ли он будет однородным при коммунизме. Разве степень механизации всегда будет одинаковой? Нигде в трудах классиков марксизма-ленинизма мы не находим указаний на то, что при коммунизме будет полное уравнение условий труда по степени механизации, по уровню квалификации работников и т. д.

Несомненно, что при коммунизме будет иметь место общественное разделение труда, специализация работников разных отраслей, т. е. и тогда будет иметься неоднородность труда.

Если исключить указанные причины существования закона стоимости, который в конечном счете сводится к неоднородности труда, то в макете учебника останется та концепция, которую разделяет тов. Аракелян: существование закона стоимости при социализме определяется формами собственности и необходимостью обмена между ними. Слабое место этой концепции состоит в том, что она либо вовсе не объясняет действие закона стоимости между [государственными предприятиями и внутри их]^в, или объясняет это, как навязанное извне, а, стало быть, государственному хозяйству внутренне не присущее. Очевидно, что всякий закон есть выражение объективной необходимости. Поэтому при рассмотрении закона стоимости нужно, прежде всего,

^а Последнее предложение абзаца выделено по левому полю карандашом двумя короткими вертикальными чертами, над ними карандашом помета: **NB**; по выделенному тексту сверху карандашом помета: **Так**.

^б По тексту сверху карандашом помета: **NB**.

^в Напротив на левом поле карандашом помета: **?**; по тексту абзаца карандашом размашисто помета: **Чепуха**.

установить, какую объективную необходимость в условиях социализма он выражает. При этом объяснение должно быть не отвлеченным, схематичным, а тесно увязанным с практической потребностью коммунистического общества.

В условиях простого товарного производства [закон стоимости выражает необходимость обмена эквивалентов]. Это вытекает из частной собственности на средства производства и формального равенства товаровладельцев. [При капитализме закон стоимости выражает необходимость уравнивания прибылей]. Принцип этого закона: на равный капитал – равная доля прибавочной стоимости^а.

Совсем другое дело при социализме. По моему мнению, закон стоимости при социализме выражает необходимость сведения [затрат живого и овеществленного труда на каждом предприятии и рабочем месте] к общественно-необходимым затратам. Это значит, чтобы объяснить значение и содержание закона стоимости при социализме, надо показать, почему необходимо и важно сведение затрат труда к общественно-необходимым и снижению самих общественно-необходимых затрат^б. Некоторые товарищи полагают, что необходимость сведения затрат на отдельных предприятиях к общественно-необходимым затратам обуславливается тем, что эти предприятия обособленные, как хозрасчетные единицы, и между ними осуществляется обмен. По крайней мере, действия закона стоимости в сфере государственного хозяйства выводятся из хозрасчета и товарообмена между предприятиями. Что неправильно. Нельзя рассматривать закон стоимости как закон обмена. Напротив, хозрасчет основывается на использовании закона стоимости. Он представляет собой социалистический метод экономии труда.

На стр. 345 макета сказано, что общественно-необходимое время определяется советским государством в плановом порядке. Получается, что план определяет стоимость товара. Действительно, план устанавливает нормы затрат живого и овеществленного труда, однако эти нормы определяют, вместе с тем, тот уровень, который должен быть достигнут. Плановые нормы и задания составляют только исходный момент и организующую силу в том творческом процессе, в результате которого является сведение затрат к общественно-необходимым затратам и снижению последних. Плановые нормы и задания отображают объективную возможность снижения затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции, которую надо, однако, превратить в реальную действительность^в. Хозрасчет представляет собой весьма действенный рычаг в борьбе за выполнение и перевыполнение планов, плановых норм и заданий, за режим экономии. Он повышает заинтересованность каждого предприятия в снижении затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции. Вместе с тем он предоставляет каждому предприятию широкие возможности добиться этого посредством правильного использования своих ресурсов, повышения хозяйственной инициативы. Обеспечивается это тем, что хозрасчет ставит доход и расход предприятий в прямую зависимость от эффективного использования своих ресурсов, от степени выполнения установленных ему плановых заданий.

Формулировка связи советских денег с золотом, данная на стр. 345 макета, свидетельствует о том, что вопрос этот не разработан. По сути дела авторы макета ограничились отпиской. Товарищ Атлас пытается обосновать внутреннюю связь советских денег с золотом ссылкой на то, что рубль имеет определенное золотое содержание. Однако он не показал, какое значение имеет это золотое содержание рубля для вну-

^а Напротив на левом поле карандашом помета: ?; по тексту абзаца размашисто карандашом помета: **НВ**.

^б Напротив на левом поле карандашом помета: **А для чего это «сведение»?**

^в По тексту карандашом размашисто карандашом помета: **Э то не о б ъ я с н е н и е**.

треннего денежного обращения и для выполнения деньгами функции меры стоимости. У тов. Кронрода получилось так, что стоимость денег определяется стоимостью товарных масс, а цена товара находит выражение в деньгах. Ни одну из этих точек зрения включить в учебник нельзя. В учебнике политэкономии этот вопрос следует изложить так, как это вытекает из советской системы, а именно, что [из расчетов по внешней торговле] социалистическое государство устанавливает определенное золотое содержание рубля, т. е. приравнивает рубль к определенному количеству чистого золота. Устойчивость, твердость этого золотого содержания рубля обеспечивается планомерной организацией торговых операций и валютных расчетов на основе монополии внешней торговли и валютной монополии.

Далее, внутри страны партия и советское правительство проводят политику систематического снижения цен на основе роста производительности труда и снижения себестоимости продукции. Социалистическое государство планирует эмиссию с учетом потребности хозяйственного оборота, располагает мощными экономическими средствами для воздействия на денежное обращение. Указания [Маркса относительно связи между государственными буржуазными деньгами и банкнотами не применимы в условиях] советского хозяйства. Вот этот минимум сведений надо дать в вопросе о деньгах, а вопрос о связи денег с золотом из-за недостаточной разработанности из макета [следует исключить]^а.

Совершенно не освещена глава о роли банков и государственного бюджета. Если верить макету, то советские финансы – это только собирательное понятие, не имеющее реального экономического содержания. Получается, что финансы – это государственный бюджет, плюс госбанки, плюс банки долгосрочного вложения, плюс сберегательные кассы, плюс органы страхования. Вместе с тем в нашей литературе уже имеется достаточный материал, который позволяет тесно связать изложение вопроса о роли финансов и кредита с кругооборотом средств.

В учебнике следует ясно и четко определить различие противоречий социалистического общества и антагонистических противоречий капиталистического способа производства [...].

З. Тов. Соболев В. А.²

Начальник Отдела баланса народного хозяйства ЦСУ

[...] Наиболее важной и наиболее удачной частью раздела о социализме является глава «О социалистическом воспроизводстве». Достоинство этой главы состоит в том, что в ней дана характеристика общественного продукта национальных доходов, дано определение этих понятий и явлений общественной жизни. Далее определенно сказано, что общественный продукт и национальные доходы создаются в сфере материального производства и тем самым дан отпор тем экономистам, которые пропагандируют теорию о национальном доходе, создаваемом во всех отраслях народного хозяйства, в том числе и в сфере услуг. Однако эта глава тоже имеет ряд недостатков.

Основной недостаток раздела «Социализм» состоит в том, что в нем нет единства, нет единого подхода. Каждая глава в этом разделе написана как бы сама по себе. Эти главы скорее напоминают сокращенное изложение отдельных курсов или учебников по экономике труда, заработной плате, экономике советской торговли, кредита и банков. Это все отдельные, очень мало связанные между собой главы. Социалистическое хозяйство изображается в учебнике в виде набора отдельных частей, мало связанных между собой. Между тем практическим работникам необходимо показать

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: ?

взаимодействие всех отраслей народного хозяйства и актуального социалистического производства.

Необходимо изменить сам план изложения раздела социалистической системы народного хозяйства. Нужно дать, примерно, следующее расположение глав. Первой главой поставить экономическую основу социалистического общества и планирование народного хозяйства; второй главой – производство общественного продукта и национального дохода; третьей главой – товарно-денежное обращение; четвертой главой – распределение и перераспределение общественного продукта национального дохода; пятой главой – потребление и, наконец, последняя глава должна быть изложена как глава о социалистическом производстве в целом.

Центральным вопросом является вопрос стоимости. Правильное решение вопроса о государственном плане и законе стоимости может быть найдено только при условии, если мы, руководствуясь теорией Маркса–Ленина–Сталина, будем искать решения этих вопросов на основе анализа природы общественного производства в социалистическом обществе, анализа производственных отношений социалистического общества. Основой всех производственных отношений социалистического общества является социалистическая собственность на средства производства. Задача состоит в том, чтобы показать, что план как закон развития социалистического хозяйства, а также закон стоимости в превращенной форме, вытекают из природы социалистической собственности. Необходимо отметить, что нельзя выводить закон стоимости в социалистическом хозяйстве из остатков несоциалистических хозяйств в СССР, [потому что в это случае с исчезновением этих хозяйств мы должны были бы признать исчезновение основания для закона стоимости]. Нельзя также выводить закон стоимости из наличия кооперативно-колхозной формы собственности, потому что эта форма социалистической собственности, хотя и имеет существенное значение в социалистическом хозяйстве, но не определяет основные закономерности нашего хозяйства. Необходимо показать, что план и закон стоимости вытекают из государственной социалистической собственности. Очевидно, что из сущности государственной всенародной собственности вытекает планирование как закон существования собственности на средства производства, без плана социалистическая собственность на средства производства не может существовать. Социалистическая собственность на средства производства может осуществляться только при наличии планирования производства. Планирование является законом в том смысле, что посредством планового руководства всем общественным воспроизводством возможно сохранение, укрепление и расширение социалистической собственности.

Государственная социалистическая собственность может реально существовать в форме [собственности государственных предприятий]^а. Всенародная государственная собственность может осуществляться как [собственность отдельных государственных предприятий]^б, а [собственность отдельных государственных предприятий] может существовать только в форме потребительной стоимости и стоимости средств производства. Другими словами, из природы всенародной государственной собственности в социалистическом обществе вытекает необходимость государственных хозрасчетных предприятий и сущность хозрасчета^в. Таким образом, всенародная государственная собственность на средства производства может осуществляться только посредством

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: ?

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: ?; после подчеркнутого карандашом помета: ?

^в По тексту карандашом размашисто помета: *He to.*

планирования общественного производства, осуществляемого на государственных хозрасчетных предприятиях. Посредством хозрасчета на государственных предприятиях осуществляется кругооборот социалистической собственности в процессе расширенного социалистического воспроизводства общественного продукта. Общественный продукт социалистического общества выступает как продукт, произведенный отдельными предприятиями на основе общественного разделения труда. Товарообмен этих продуктов должен быть согласован с распределением общественного труда между отдельными отраслями производства таким образом, чтобы было обеспечено возмещение средств, выделенных каждому отдельному предприятию^а. Цены товаров, по которым устанавливается соотношение обмена товара, должны обеспечивать возмещение материальных затрат отдельных предприятий и оплату рабочей силы, чем достигается распределение общественного труда между отраслями народного хозяйства. Следовательно, цена товаров является выражением стоимости товаров, выражением пропорционального распределения товаров между отраслями народного хозяйства. Таким образом, [ввиду товарного обращения]^б в цене товаров проявляется стоимость товаров, отражающая пропорциональное распределение общественного труда между отраслями народного хозяйства, но сами цены [товаров складываются] не стихийно, а устанавливаются государством в порядке планирования.

Следовательно, закон стоимости действует в рамках планирования и в направлениях, предусмотренных планом. С другой стороны, без товарно-денежного обращения невозможно планирование социалистического хозяйства.

В итоге можно сделать следующий вывод. Социалистическая собственность, как государственная, так и колхозно-кооперативная, может существовать только на основе планирования народного хозяйства и выделения отдельных государственных хозрасчетных предприятий. Товарное обращение между отдельными государственными хозрасчетными предприятиями, хотя и выражает общественное разделение труда, но в условиях всенародной собственности на средства производства и поэтому коренным образом отличается от товарооборота между частными капиталистическими предприятиями. Это различие вытекает из различия природы социалистической и капиталистической собственности и состоит в том, что социалистический хозяйственный товарооборот не может осуществляться без народнохозяйственного плана, а капиталистический товарооборот не может осуществляться на основе плана. Преобразованный закон стоимости выражает социалистическую природу нашего хозяйства и может действовать только на основе плана. Вне плана закон стоимости в нашем хозяйстве привел бы к анархии производства, к развалу народного хозяйства, потому, что наши предприятия не могут работать и существовать без плана. С другой стороны, планирование народного хозяйства не может быть осуществлено без планирования отдельных предприятий, т. е. не может быть осуществлено на основе технического разделения труда. Поэтому планирование может быть осуществлено только при посредстве преобразованного закона стоимости. В таком направлении следует искать решения вопроса относительно природы и значения закона стоимости в социалистическом хозяйстве и взаимоотношения планирования и закона стоимости в преобразованном виде^в.

^а По тексту карандашом размашисто помета: **Не то**.

^б От слов «ввиду товарного обращения» карандашом стрелочка на нижнее поле к помете: **Откуда взялись товары?**

^в Последнее предложение карандашом перечеркнуто двумя короткими вертикальными чертами, правее карандашом помета: **Ч е п у х а**.

4. Тов. Лавриченко М. В.³
Эксперт Министерства торговли СССР

Подготовка доброкачественного учебника политэкономии имеет важное значение не только для нашей страны, но и для стран народной демократии и коммунистических партий капиталистических и колониальных стран. Это обстоятельство требует тщательного подхода к изложению вопросов политэкономии, марксистского анализа экономических процессов в капиталистических странах и странах социалистического лагеря. Первым недостатком макета учебника является не соответствующий важности вопросов удельный вес отдельных разделов. Это касается глав, посвященных рабоче-владельческому, феодальному способу производства, которые слишком громоздки, и глав, касающихся новому этапу общего кризиса капитализма, которому отведено только 13 страниц. Глава 17, в которой излагается общий кризис капитализма, имеет ряд серьезных недостатков, вытекающих из ошибочной структуры построения этой главы. Авторы пытаются анализировать отдельные особенности общего кризиса капитализма ранее раскрытия его сущности. Было бы целесообразнее после характеристики общего кризиса капитализма дать четкое определение основных его черт, исходя из классического определения сущности общего кризиса капитализма, данного товарищем Сталиным на XVI съезде ВКП(б). Далее, было бы необходимо анализ экономических кризисов эпохи общего кризиса капитализма и анализ основных черт буржуазной экономики данной эпохи рассматривать в единстве, а не изолированно друг от друга, как это имеет место в макете.

В макете учебника нечетко вскрываются особенности экономического кризиса 1937–1939 гг. У читателя может создаться впечатление, что этот кризис отличается в лучшую сторону от кризиса 1929–1933 гг. На самом деле, как отмечал товарищ Сталин, первый кризис от второго отличается не в лучшую сторону, а в худшую. Совершенно непонятно, почему авторы макета на протяжении всей главы об общем кризисе капитализма не упоминают о [милитаризации экономики, которая рассматривается как явление, характерное для эпохи, начинающейся] после второй мировой войны. [Не подчеркивается, что милитаризация экономики капиталистических] стран с неизбежностью приводит в дальнейшем к новым экономическим кризисам^а.

Глава «Новый этап общего кризиса капитализма» нуждается в дополнении и развитии. Говоря об образовании двух лагерей – империалистического и антиимпериалистического, нужно дать анализ, как проявляется этот распад в основных областях капиталистической экономики, в частности, во внешней торговле, валютной области, экспорте капитала и т. д. Авторы ограничиваются указанием, что в эпоху кризиса сложившиеся многосторонние торговые связи оказались расстроеными. Следовало бы раскрыть, в каких формах были нарушены торговые связи, указать [на распад мирового рынка], на торговые валютные ограничения и т. д. Здесь же полезно было бы сказать о создании международных экономических организаций, таких как [международный банк], [международный валютный фонд], международная сельскохозяйственная организация и др., которые используются Соединенными Штатами в качестве орудий американской агрессии. По вопросу об экспорте капитала говорится лишь об усилении вывоза капитала из Соединенных Штатов. Между тем в период углубления общего кризиса капитализма экспорт частных капиталов сводится лишь к прямым инвестициям. Эмиссия^а ценных бумаг прекращается, получает распространение кредит, служащий агрессивным целям. Валютный кризис в эту эпоху принимает хронический характер. Последнему факту в учебнике следовало бы уделить особое место. В макете

^а На правом поле карандашом две короткие вертикальные черты.

учебника слишком сжато излагается вопрос о девальвации валют⁵. Не подчеркивается, что девальвация служит одним из ярких примеров экономической агрессии американского империализма, обесценивания национальных валют американских^a партнеров, усиления наступления американского монополистического капитала и его западноевропейских партнеров на жизненный уровень трудящихся масс. Паразитизму и загниванию капитализма в учебнике отведен отдельный параграф, однако он не исчерпывает данного вопроса. В нем указывается на рост военных расходов капиталистических стран, но не подчеркивается в связи с этим расстройство государственных финансов, рост дефицитов бюджетов, [загнивание банковской системы]⁶. При рассмотрении вопроса о роли буржуазного государства недостаточно использована гениальная работа Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», не вскрывается в достаточной степени, что политика империалистических государств выступает как реакционная разрушительная сила, ведущая к дальнейшему обострению противоречий империализма, к расстройству его экономики.

Несколько замечаний относительно параграфа «Деградация сельского хозяйства капиталистических стран и разорение крестьянства». В этом параграфе отмечается, что «вторая мировая война приостановила ход предвоенного аграрного кризиса». Такая формулировка может быть воспринята как автоматическое прекращение кризиса началом войны. Как известно, аграрный кризис не был приостановлен в годы войны в ряде капиталистических стран^b. Большим недостатком параграфа является то, что в нем не показано усиление дифференциации крестьянства капиталистических стран маршализированной Европы. Не говорится и об активной борьбе трудящегося крестьянства под руководством рабочего класса и коммунистической партии за землю, мир, против иностранных захватчиков. Далее, в параграфе имеются сведения о деградации сельского хозяйства в капиталистических странах. Между тем читатель пожелает узнать о деградации сельского хозяйства колониальных и зависимых стран, а об этом в учебнике ничего не сказано. Интересные данные можно было привести по Индии, Пакистану и другим, зависимым и колониальным странам. Макет учебника нужно обновить новыми, более современными цифрами [...].

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1242. Л. 123–139. Машинопись.
Листы документа даны не подряд, а только с пометами Сталина.*

¹ Дьяченко Василий Петрович (1902–1971), советский экономист, доктор экономических наук (1943), профессор (1943), член-корреспондент АН СССР (1953), заместитель директора Института экономики АН СССР (1947–1953). Сфера научных интересов: теоретические проблемы политэкономии социализма, финансы. На дискуссии выступил по вопросу о причинах действия законов стоимости в условиях социалистической экономики, о функциях советских денег и их связей с золотом.

² Соболев Валериан Антонович (1896–1968), советский экономист, статистик. Возглавлял отдел баланса народного хозяйства в ЦУНХ Госплана СССР и ЦСУ СССР (1938–1965). Сфера научных интересов: вопросы баланса народного хозяйства, экономической статистики, один из создателей теории и методологии баланса народного хозяйства.

³ Лавриченко Михаил Васильевич (?–?), во время дискуссии эксперт Министерства торговли СССР. Сфера научных интересов: экономическое сотрудничество СССР со странами Азии, Африки и Ла-

^a Два последних предложения карандашом выделены с двух сторон короткими вертикальными чертами.

^b Напротив выделенного на правом поле карандашом две вертикальные черты.

^c На правом поле карандашом две короткие вертикальные черты.

тинской Америки. В своем выступлении критиковал структуру макета учебника, анализировал сущность понятия общего кризиса капитализма, основные черты капиталистической экономики периода кризиса капитализма и роль государства в ней.

- 4 Эмиссия ценных бумаг имеет два значения: 1. Выпуск ценных бумаг, т. е. совокупность ценных бумаг одного эмитента (эмитент ценных бумаг – юридическое лицо, орган исполнительной власти местного самоуправления, выпускающий ценные бумаги и несущий от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных ценными бумагами) данного вида, класса, обеспечивающих одинаковый объем прав владельцам и имеющих одинаковые условия первичного размещения. 2. Выпуск ценных бумаг в обращение, т. е. установленная законодательством последовательность действий эмитента по первичному размещению ценных бумаг.
- 5 Девальвация валют – обесценивание национальной валюты, выражающееся в снижении ее курса по отношению к иностранным валютам (ранее – и к золоту).

2.8.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

16 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 16 ноября

1. Тов. Нестеренко А. А.¹

Директор Института общественных наук Львовского филиала Академии наук УССР

Авторы учебника проделали значительную работу, заложили основу для будущего учебника. Представленный проект учебника имеет свои большие плюсы и свои минусы.

В четвертой главе, посвященной товарному производству, авторы макета причинами превращения натурального хозяйства в товарное почему-то считают развитие ремесла и торговли. Это противоречит указанию Ленина о том, что превращение натурального хозяйства в товарное совершается в силу появления [общественного разделения труда], обособления отдельных производителей в различных отраслях промышленности.

На странице 55, где говорится о потребительной стоимости товара, указывается, что потребительная стоимость обусловлена физическими свойствами товара. Такое объяснение не является достаточным, если речь идет о товаре, а не о вещи вообще.

На стр. 56 определение меновой стоимости подается как способность товара обмениваться на другой товар. Маркс это выражение нигде не применяет при определении меновой стоимости.

На стр. 57 дается определение абстрактного труда как затраты человеческой рабочей силы вообще независимо от конкретных форм. Это определение в учебнике должно быть дополнено. После слов «труд вообще» следовало бы добавить «который может [проявить себя как общественный труд только через товар]^а, только через обмен». Надо показать историчность абстрактного труда, чего нет в главе.

^а Слово «общественный» карандашом обведено в кружок.

На стр. 58 сформулировано основное противоречие товарного производства. Сформулировано правильно, но совсем не показано его значение для развития этого производства. Осталась лишь одна дефиниция.

На стр. 59 и далее дается показ развития форм стоимости. Форма стоимости по макету развивается не вследствие развития основного противоречия товарного производства на разных этапах, а вследствие простого роста обмена.

В главе «Накопление капитала и обнищание пролетариата» авторы утверждают, что относительное обнищание пролетариата состоит в том, что [доля рабочего] класса в национальном доходе буржуазной страны неуклонно понижается, в то же время постепенно возрастает доля эксплуататорских классов. Но если доля рабочих уменьшается относительно, то она могла расти абсолютно. И у студентов, изучающих политическую экономию, складывается, совершенно ложное, впечатление, что положение рабочих при относительном обнищании не ухудшается.

В главе XIII «Земельная рента» вопрос о двух видах монополий на землю не нашел достаточного освещения. Он по существу опущен и без него дифференциальная² и абсолютная³ ренты становятся непонятными.

На страницах 194 и 205 излагаются экономические учения эпохи домонополистического капитализма. Однако учение Риккардо⁴ дается здесь без критики недостатков и порочных сторон этого учения. Может создаться впечатление, что у Риккардо в основном вопросы политической экономии стоят на правильных, вполне научных основаниях.

В проекте учебника в XVII главе не указывается, что такое общий кризис капитализма, в чем его сущность. Товарищ Сталин не раз подчеркивал, что общий кризис капитализма – это эра крушения капитализма, эпоха победоносных пролетарских революций в странах империализма и национально-освободительного движения в колониях. В макете учебника эти основные положения изложены, но не раскрыта их сущность.

Третий период общего кризиса капитализма авторы учебника слишком расширили. Правильнее было бы выделить четвертый период общего кризиса капитализма, включив в содержание этого периода не только вопрос о дальнейшем распаде капитализма, имея в виду появление стран народной демократии. В этом разделе следует показать, что, если империалисты развяжут третью мировую войну, то они потеряют в результате этой войны уже не отдельные звенья империалистической цепи, а всю империалистическую цепь. Именно так ставит сейчас вопрос история.

4. Тов. Шнейерсон А. И.⁵

Старший научный сотрудник Института экономики АН СССР

[...] Несмотря на большую положительную работу, проделанную авторами макета, он еще страдает существенными недостатками в теоретическом, политическом и учебно-методическом отношении.

Во-первых, он отстает от достигнутой ступени в развитии науки, от практики социалистического строительства. Во-вторых, в нем проявлена аполитичность при освещении теоретических вопросов, которые не связываются с задачами политической борьбы. В-третьих, макет плохо отредактирован, в нем много недосказанных, надуманных и декларативных мест.

Указанные недостатки макета видны на материале раздела «Империализм». Теория империализма в макете ограничивается теми рамками, в пределах которых рассматривается империализм В. И. Лениным. Мало данных о развитии капитализма за последние 35 лет. На стр. 223 авторы утверждают, [что капитализм в целом растет неизмеримо быстрее, чем прежде]. Это положение едва ли можно считать верным. Начи-

ная с 1929 года капитализм не переживает общего подъема. Тов. Сталин неоднократно указывал, что капитализм развивается неравномерно, что сейчас развитие одних стран может происходить только за счет упадка других стран, за счет ограбления колоний. В последние годы капитализм в целом не имеет перспектив для общего подъема. Более сильные капиталистические державы, так или иначе, устраивают свои дела за счет ограбления других капиталистических стран, за счет зверской эксплуатации трудящихся. Если до первой мировой войны загнивание отдельных стран могло происходить все же при росте производства в этих странах, то после первой мировой войны загнивание, например, в Англии, сопровождалось уменьшением абсолютно производства в стране. Некоторый рост производства Соединенных Штатов был достигнут ценой упадка экономики в зависимых от Соединенных Штатов странах.

На стр. 209 учебника авторы пишут, что монополистические объединения занимают командные высоты в экономике капиталистических стран. Для последних десятилетий это утверждение является неправильным. Уже в 1916 году Ленин писал, что монополия пронизывает все стороны экономической и политической жизни капиталистических стран. Монополии в главных капиталистических странах давно уже заняли господствующее положение и превратили массу мелких торговцев в своих зависимых агентов.

Исключительно слабо освещен в макете вопрос о роли финансового монополистического капитала в сельском хозяйстве, которому В. И. Ленин и тов. Сталин в своих трудах придают огромное значение. В статье «К международному положению и задачам коммунистических партий» (Соч., т. VII, стр. 58) тов. Сталин писал, что «эксплуатация крестьян всесильными трестами и буржуазным государством играет важнейшую роль для определения тактики коммунистических партий в аграрно-крестьянском вопросе». Авторы учебника обходят это важное указание тов. Сталина. Эксплуатация крестьян монополиями сведена к вопросу об ипотечной задолженности и ценах в торговле. Не показана растущая концентрация самого производства сельскохозяйственных продуктов и их переработки монополиями, особенно в Соединенных Штатах и колониальных странах. Ничего не сказано о том, что эксплуатация и рабочих и крестьян капиталистическими монополиями, расширяет базу союза рабочих и крестьян в борьбе против империализма и реакции.

Вопреки прямым указаниям Ленина, авторы макета считают, что почти во всех капиталистических странах крестьянство в своей массе ведет простое товарное хозяйство (стр. 221). Между тем в томе 19-м Собраний Сочинений Ленина на стр. 364 отмечается, что «...в современном земледелии хозяева, не нанимающие рабочих или не нанимающиеся на работу к другим, составляют незначительное меньшинство».

Осреднячивание деревни происходит только после аграрных реформ, проводимых после свержения господства буржуазии и помещиков по принципу: «земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает». Аполитично и беззубо освещен в макете вопрос о вывозе капитала. В учебнике сказано, что вывоз капитала происходит в двух основных формах: в форме ссудного капитала и в форме производительного капитала. Ничего не сказано о паразитической роли вывоза капитала, особенно ссудного и о том, что вывоз капитала является средством приобретения военных союзников и сателлитов, средством гонки вооружений. Не приведено ленинское определение вывоза капитала как «паразитизма в квадрате».

Говоря о [более высокой норме прибыли при вывозе капитала] в отсталые страны и о более низкой заработной плате в этих странах, авторы забыли упомянуть об экспроприации земель, о рабском принудительном труде, о разорении местной промышленности и ремесла, о костях десятков тысяч туземцев, лежащих в основе прибылей от вывоза капитала в отсталые страны.

На стр. 225 авторы приводят неправильные устарелые данные о распределении национального дохода в капиталистических странах, из которых явствует, что в отсталой царской России эксплуататорские классы присваивали 75 % национального дохода, а в США в 1929 году – 46 %, а в Германии – 45 %.

Получается, что по мере развития капитализма доля эксплуататорских классов в национальном доходе уменьшается. По макету выходит, что нет даже относительного обнищания. Совершенно недостаточно разоблачаются теория и практика правых социалистов⁶.

В частности, при освещении вопроса о государственно-монополистическом капитализме ничего не говорится о правых социалистических теориях организованного капитализма, вращающегося в социализм, о лейбористской капиталистической национализации⁷.

В длинной фразе о новой роли банков на стр. 212–213 ничего не сказано о решающей роли концентрации производства как в смысле возможности накопления средств банков (амортизационные фонды и прибыли капиталистов), так и в смысле образования потребности в крупных капиталовложениях, хотя соответствующая цитата из Ленина приводится спустя страницу, но она не вытекает из хода изложения, в котором образование финансового капитала выводится из процесса развития ссудного, банковского капитала, как решающего.

В разделе «Капитализм» имеется целый ряд декларативных, односторонних и упрощенных формулировок. Декларативными и упрощенными формулировками авторы отделяются при освещении таких важных вопросов, как кризис капиталистической системы мирового хозяйства и кризис колониальной системы империализма.

Глава XVIII «Новый этап общего кризиса капитализма» является в макете описательной и обходит многие важнейшие вопросы, ответа на которые ждет международное рабочее движение.

Во-первых, обойден вопрос о природе американского разбойничьего империализма, не дана критика теории пацифистского империализма США, не проанализированы внутренние противоречия американского империализма.

Во-вторых, не вскрыты коренные причины милитаризации капиталистической экономики, гонки вооружений и ускорения подготовки войны.

В-третьих, в макете не поставлен важнейший для всего человечества вопрос – о борьбе и сосуществовании двух противоположных социально-экономических систем, о их содержании и формах.

В-четвертых, упущен вопрос об империалистических противоречиях в послевоенный период, о развитии противоречий в рамках англо-американского империалистического блока.

В-пятых, не рассмотрен вопрос об отсутствии условий для новой стабилизации капитализма, что представляет собой одну из характерных черт нового этапа общего кризиса капитализма.

В-шестых, учебник не показывает, как в самой капиталистической действительности соединяются милитаризация, национальное закабаление американским империализмом и поход капитала на жизненный уровень и демократические права трудящихся и что поэтому лозунг борьбы за мир стал центральным звеном во всей деятельности коммунистических партий.

В-седьмых, полностью обойден вопрос о послевоенном циклическом развитии капитализма, в частности об экономическом кризисе 1948–1949 гг. в США^а.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

В-восьмых, не вскрыто дальнейшее обострение экономических кризисов капитализма, заключающееся в том, что если в 1937–1939 гг. страны военно-инфляционной конъюнктуры (Германия, Япония, Италия) не переживали экономического кризиса, то в 1948–1949 гг. в США кризис происходил при наличии военно-инфляционной конъюнктуры, и только переход к развернутой военной экономике привел к временному незначительному росту производства в США. Отсюда экономические корни «миробоязни» правящих кругов США.

Последнее замечание касается главы, посвященной странам народной демократии. Здесь на стр. 463 имеется следующая фраза: «Трудящиеся стран Центральной и Юго-Восточной Европы идут к социализму своим путем – путем народной демократии, являющейся одной из форм диктатуры пролетариата».

Получается, что народная демократия имеет как бы региональное значение, ее существование ограничивается Центральной и Юго-Восточной Европой. Между тем по своему значению народная демократия не региональна, а международна, о чем свидетельствуют, например, такие документы, как программы коммунистических партий Англии и Америки.

Промахи авторов макета в освещении многих вопросов связаны с тем, что они в достаточной степени не могли опереться на изданные работы по отдельным разделам курса. До сих пор у нас нет изданных монографий по таким коренным проблемам, как общий кризис капитализма, обнищание рабочего класса при империализме, кризис колониальной системы империализма и т. д. Многие ценные рукописи, особенно диссертации, погребены в архивах, другие же многие труды бесконечно рецензируются или же просто лежат без движения, устаревают, требуют благодаря этому бесконечных освежений и доделок.

Одной из причин этого является произвол и перестраховка, нередко встречающиеся в издательствах и Институте экономики Академии наук. Институт экономики превратился в своеобразную пробку для продвижения научных работ. Прежде чем дойти до издательства рукопись проверяется в секторе института, в ученом совете, в бюро отделения, в так называемом РИСО, апробируется дирекцией. Каждая инстанция означает несколько месяцев, а то и полгода задержки.

Такой порядок прохождения рукописи нельзя признать нормальным. Ведь если рукопись пролежит два-три года, она зачастую требует коренной переделки, после которой рукопись должна пройти сначала все инстанции.

Плохую услугу авторам макета оказало длительное отсутствие обмена мнений, слабое разрывывание творческих дискуссий, что препятствует развитию науки.

Таким образом, авторы макета при составлении учебника не могли в достаточной мере опереться на изданную литературу и творческие дискуссии. Вместе с тем нужно отметить, что авторы недостаточно изучили изданные работы и их собственный метод работы не был достаточно творческим [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 2–4. Л. 10–16. Машинопись.

¹ Нестеренко Алексей Алексеевич (1904–1997), экономист, доктор экономических наук (?), профессор (?), член-корреспондент АН Украинской ССР (1958), во время дискуссии директор Института общественных наук АН Украинской ССР во Львове (1951–1953). Сфера научных интересов: проблемы промышленного развития Украины, отраслевой структуры ее экономики, повышение производительности труда, эффективности использования основных фондов промышленных предприятий, пути снижения себестоимости продукции. В выступлении на дискуссии критиковал макет учебника за неточность формулировок и не полное раскрытие таких понятий, как: превращение натурального хозяйства в товарное, потребительская, меновая стоимости товара, абстрактный труд и т. д. Критиковал также изложение понятия общего кризиса капитализма и его сущности.

- ² Дифференциальная рента: 1. Одна из форм земельной ренты в виде дополнительного дохода, получаемого землевладельцем за счет большей плодородности земли на его земельном участке и более высокой эффективности труда; 2. Дополнительный доход, получаемый за счет использования более выгодных ресурсов, обладающих большей отдачей.
- ³ Чистая экономическая (абсолютная) рента: 1. Дополнительный доход, образуемый в сельскохозяйственном производстве в связи с более низким здесь органическим строением капитала по сравнению с органическим строением капитала в промышленности, достающийся земельному собственнику. 2. Плата за использование земли и других природных ресурсов, предложение которых строго ограничено. 3. Доход, получаемый собственником земли, характеризующейся абсолютно неэластичным по цене (спросом), предложением. К. Маркс характеризовал абсолютную земельную ренту (чистую ренту), как часть прибавочной стоимости, которую забирает себе землевладелец ввиду монополии частной собственности на землю. Она равна разнице между стоимостью и общественной ценой производства сельскохозяйственной продукции. В отличие от дифференциальной ренты, абсолютную ренту получают все крупные землевладельцы, независимо от качества и местонахождения земельного участка. Владельцы небольших участков земли, самостоятельно ее обрабатывающие, как правило абсолютную ренту не получают, т. к. уровень издержек производства сельскохозяйственной продукции в их хозяйствах выше, чем общественно нормальный уровень.
- ⁴ Риккардо Давид (1772–1823), английский экономист, представитель классической школы политической экономии.
- ⁵ Шнейерсон Авраам Ильич (1904–1964), советский экономист, доктор экономических наук (?), профессор (?). Во время дискуссии старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: история международного коммунистического и рабочего движения. В выступлении на дискуссии критиковал макет учебника за недостаточно полный анализ современного этапа развития капитализма.
- ⁶ Правые социалисты – деятели социал-демократических партий, отрицавшие революцию и считавшие возможным прийти к социализму путем реформ, проводящие политику, направленную на социальное согласие.
- ⁷ Лейбористская национализация – национализация Английского банка, угольной и газовой промышленности, электростанций, части сталелитейных предприятий, всего внутреннего транспорта, гражданской авиации, телеграфной связи и радиосвязи, проведенная лейбористским правительством (1945–1951). Лейбористы утверждали, что создали экономику смешанного типа. В советской науке лейбористская национализация оценивалась как проведенная в интересах крупного капитала и создавшая государственно-монополистический капитализм.

2.9.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

17 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 17 ноября^а

1. Тов. Немчинов В. С.¹

И. о. председателя Совета по изучению производительных сил
при Академии наук СССР

В структуре учебника необходимо предусмотреть специально параграфы о состоянии и уровне производительных сил и, прежде всего, это нужно сделать в разделе «Социализм».

^а На левом поле карандашом напротив заголовка поставлены две галочки.

Среди советских экономистов довольно широко распространено мнение, что положения политической экономии в основном имеют качественный характер и что якобы им не свойственен язык меры и числа.

В учебнике дано очень важно количественное соотношение, характеризующее закон стоимости в преобразованном виде. Авторы учебника пишут: «Во всем обществе сумма цен произведенной массы товаров совпадает с их стоимостью». Правильно ли это положение? Оно, во всяком случае, недостаточно и неточно сформулировано, ибо о каких ценах идет речь? Цен производства в социалистическом хозяйстве нет. Есть цены предприятий, есть цены промышленности, есть государственные заготовительные цены, есть цены потребления, розничные цены. Возникает вопрос, о каких ценах, о какой системе цен идет речь в этом утверждении, имеющем количественный характер. Затем говорится о произведенных товарах, но что понимается под товаром – это тоже остается неясным. Один из очень важных недостатков учебника заключается в том, что в нем для социалистического способа производства не раскрыта и не дана характеристика условий превращения социалистического продукта в товар. Эти условия не раскрыты и поэтому данное положение остается неопределенным. В нашем народном хозяйстве существует несколько категорий социалистического продукта: собственно социалистический продукт, который не превращается в товар, и товары в собственном смысле слова. Когда мы говорим о социалистическом продукте, который не превращается в товар, мы имеем в виду большие отрасли народного хозяйства, сферу строительства зданий, сооружений, монументального оборудования и так далее, которые не входят в понятие товар, ибо при их производстве и обращении мы не имеем реализации прибавочного продукта. Не случайно, что в нашем хозяйстве эта сфера выделена и обслуживается специальными банками, и передача этого вида социалистического продукта из одного предприятия в другое, из одного ведомства в другое осуществляется только по постановлению правительства и без денежного возмещения. Затем имеется другая сфера, именно: производство средств производства. Здесь мы имеем целые предприятия, в которых предусматривается коммерческая себестоимость плюс планируемая прибыль. Эта планируемая прибыль совсем не предполагает реализации полного прибавочного продукта, созданного в этой сфере. [Наибольшие черты товара социалистический продукт приобретает в сфере колхозного рынка]. Почему это так? Потому что это сфера, где господствует личная собственность³ на предметы потребления. Правда, и здесь советский товар имеет существенное отличие от товаров в капиталистических условиях, так как деньги, вырученные за товар, не превращаются в капитал, ибо при производстве этого товара нет эксплуатации трудящихся.

Каким же образом эти товары особого рода участвуют в этом равенстве? Они участвуют не сами по себе, а через цену сырья, вспомогательных материалов, топлива, электроэнергии, которая участвует при калькуляции средств производства, обращающихся не внутри государственной сферы и не участвующих при производстве предметов потребления. Товары особого рода входят в нашу калькуляцию и цену предприятий через стоимость сырья и вспомогательных материалов, где учтен на сбытовых базах налог с оборота. Поэтому на 344 странице должно быть сформулировано несколько иначе, чем в макете, а именно: во всем обществе сумма цен потребления производимых масс товара совпадает с их стоимостью, ибо цены производства отсутствуют. При этом под товаром понимаются только те продукты социалистического труда, которые по-

³ Слово «собственность» карандашом выделено галочкой, карандашом стрелочка на нижнее поле к помете: **Скорее: <колхозная> собственность отдельных колхозов на продукты производства этих колхозов.** На правом поле напротив карандашом поставлен крестик.

ступили в сферу личной собственности как предметы потребления, или, будучи средствами производства, обращены в сферу кооперативной собственности или личности собственности⁵.

Вопрос об исчислении стоимости должен быть поставлен лишь в общенародном масштабе, чтобы иметь возможность проверить это очень важное количественное равенство. Но совсем нет нужды исчислять стоимость в отдельных предприятиях.

В учебнике не поставлен очень важный принципиальный вопрос о том, существует ли как экономическая категория [категория себестоимости в колхозах]. Необходимо этот принципиальный вопрос поставить потому, что среди аграрников-экономистов довольно широко распространено мнение, что якобы в связи с тем, что учет себестоимости в колхозах не поставлен, категория себестоимости чужда [колхозному строю и даже ему] противоречит⁶. Кроме того, поскольку в колхозах нет гарантированной оплаты труда, нет и себестоимости как категории. Поскольку в колхозах колхозники через, якобы, натуральную оплату трудодня получают возможность присваивать дифференциальную ренту, поэтому будто бы нет возможности исчислять, а, следовательно, иметь эту категорию. Такая постановка неправильна. Категория себестоимости в колхозах существует так же, как существуют и накопления, но только в колхозах не поставлен учет себестоимости, но это другое дело. Возражения против существования категории себестоимости в колхозах не выдерживают критики. Дифференциальная рента колхозами действительно частично присваивается, а в другой своей части она идет государству дифференцированные ставки натуроплаты МТС и через дифференцированные нормы поставок государству. Но колхозник, получая натуроплату, не присваивает дифференциальной ренты потому, что он имеет возможность сделать это только тогда, когда он часть полученной натуроплаты реализует на рынке по рыночным ценам. Но рыночные операции колхозников никакого отношения не имеют к категории себестоимости колхозной продукции.

Второе возражение против того заключается в том, что гарантированной оплаты труда в колхозах нет и она противоречит принципам колхозного строительства. Но может быть поставлен вопрос о минимуме гарантированной оплатой труда другим способом. Советское государство не обязательно должно регулировать оплату труда через цены на продукты и товары – оно может регулировать это и другим способом, например, способом страхования. В частности может быть поставлен вопрос о страховании некоторой доли достигнутой в колхозах урожайности. Это чрезвычайно важно потому, что в настоящее время регулирование происходит за счет товарных фондов, которые имеет государство, и все ссуды (натуральные, всевозможные семенные, продовольственные, фуражные) и снижение норм поставок, которое часто имеет место в отдельных случаях, производятся за счет товарных фондов, находящихся в руках государства. В интересах повышения товарности и в интересах создания некоторого гарантированного минимума оплаты труда не через систему регулирования цен, а через систему страхования, такое положение может быть оставлено. Это дало бы возможность регулировать и другие особенности колхозной экономики, зависящие от неблагоприятных погодных условий, которые снижают уровень производительности труда, поскольку выход продукции уменьшается. Это снижение не компенсируется у нас ценами. Оно и не должно компенсироваться. Оно должно компенсироваться в виде реформы страховых фондов колхозов, которые до сих пор у нас в практике существуют в виде колхозных амбаров старого типа.

⁵ На левом поле карандашом абзац отчеркнут двумя короткими косыми чертами.

⁶ На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **Ха-ха**.

Учет себестоимости может быть поставлен и в настоящее время, но в виде учета двумя категориями: в деньгах и в трудоднях. Это представляет известные трудности и требует определенных реформ учета. Во всяком случае, это открывает возможности к постановке учета себестоимости в колхозах, что имеет очень существенное значение для борьбы с разбазариванием трудодней и для экономии затрат. В будущем учет себестоимости в колхозах может быть поставлен в одном измерении – денежном.

Одной из причин отставания экономической науки является то, что экономисты не имеют доступа к определенным материалам, как это сделано в области техники, физики, химии, геологии, где государство установило соответствующий порядок, когда через особые управления Совета Министров имеется доступ лицам к определенным материалам. Назрела необходимость организовать нечто подобное и у нас в сфере экономики, ибо нельзя работать над экономическими вопросами, не сопоставляя факты [...].

3. Тов. Кац В. И.^{а2}

Профессор кафедры политической экономии Института внешней торговли

[...] Обсуждаемый проект учебника по политической экономии содержит в себе и большие, и малые недостатки. Однако данный макет можно принять за основу для того, чтобы довести его до того полноценного учебника, который нам так необходим.

В той части учебника, где авторы говорят относительно двух методов изложения политической экономии (аналитический и исторический), не показана связь между ними, не отмечено, что аналитический метод изложения – это тот же исторический, но воспроизводящий действительность в его внутренней последовательности, в самодвижении от низшего – к высшему, от простого – к сложному.

На стр. 108 характеризуется труд таким образом, что это есть расходование мускульной, нервной, мозговой энергии человека. Это определение не дает возможности разграничить труд людей, занятых в материальном производстве, от труда занятых во всех других отраслях деятельности. Иначе говоря, в учебнике выпало главное из характеристики труда – воздействие человека на природу при помощи орудий труда с целью получения необходимых материальных благ для удовлетворения жизненных потребностей. Без этого труд оказывается лишенным своей экономической характеристики.

В главе «Зарплата» на стр. 117 ничего не сказано о национальных различиях в зарплате капиталистических стран. Это ничем не мотивированное отступление от «Капитала» Маркса значительно обедняет теоретическое содержание главы о зарплате. Известно, что при освещении этого вопроса Маркс раскрыл важные особенности не только национальных различий в заработной плате, но вместе с тем он раскрыл и вопрос о действии закона стоимости в интернациональном масштабе.

Необходимо полнее и обстоятельнее показать [классовую природу цены производства].

В макете нечетко изложен вопрос и о ссудном капитале при капитализме. Здесь следовало бы показать, что сам кредит порожден противоречиями капитализма, противоречиями между капиталом как собственностью и капиталом как функцией.

При рассмотрении вопросов, связанных с национализацией земли при капитализме, авторы не показали, как влияет национализация земли в условиях буржуазного общества на ценообразование. Они обошли этот вопрос и в разделе «Социализм», не показав, как национализация земли – такое важное завоевание нашего строя – благо-

^а Левес заголовок выделен карандашом двумя галочками.

приятно отразилась на ценообразовании в СССР в отношении сельскохозяйственных и промышленных товаров.

В макете учебника авторы приводят три источника монопольной прибыли: эксплуатация рабочего класса, эксплуатация крестьян и обложение [данью немонополизированных капиталистов]. Это правильно, но они забывают упомянуть об очень важном в современных условиях новом четвертом источнике монопольной прибыли – [о государственном бюджете] капиталистических стран. Ведь это – самостоятельный и новый важный источник образования монопольной прибыли, который создает новый канал ограбления трудящихся. Известно, что монопольная прибыль является источником развития соответствующих противоречий капитализма. То обстоятельство, что громадная часть государственного бюджета идет в руки монополистов, не может не создать колоссального обострения противоречий между финансовой олигархией и широкими трудящимися массами.

В макете неправильно дан порядок изложения вопроса о системе участия и образования финансового капитала и финансовой олигархии. Здесь сначала излагается система участия до изложения категорий финансового капитала и финансовой олигархии. Однако понятие финансовой олигархии не может быть экономически раскрыто без понятия господства финансового капитала, который порождает эту финансовую олигархию, и без раскрытия системы участия, которая дает возможность небольшой сравнительно группе миллионеров и миллиардеров контролировать громадную часть всего национального капитала данной капиталистической страны.

На стр. 226 говорится о законе неравномерного развития капитализма, дается объяснение империалистическим войнам. Здесь необходимо было бы более полно изложить открытый Лениным закон о неравномерности развития капиталистических стран в эпоху империализма.

В учебнике не разоблачена апологетическая работа Реннера³. Гильфердинг⁴ критикуется, но нет критики его неправильного определения финансового капитала, вытекающего из меновой концепции и тех контрреволюционных выводов, которые сделаны им о социализации через сферу обращения. Слабо представлена критика фашистских воззрений. Здесь, правда, говорится о демагогической теории корпоративного государства⁵, но в чем сущность этой теории – не раскрыто. Очень характерна для фашизма теория четырех факторов производства, где наряду с пресловутыми тремя факторами, раскритикованными еще Марксом [(земля, капитал, труд)], выделен в качестве самостоятельного фактора – фюрер на производстве, организатор на производстве. Далее авторы не отмечают, что буржуазная политическая экономия совершенно запуталась в объяснении общего кризиса. Это видно хотя бы из того, что Хансен⁶ видит причины упадка экономики в замедленном росте населения в капиталистических странах, а Фогт с его людоедской теорией⁷ – об абсолютном перенаселении видит причины всех бед капитализма в перенаселенности⁸.

Что касается раздела «Социализм», то здесь главным недостатком является преобладание описательных элементов над теоретическими.

Необходимо перестроить раздел о переходном периоде, нужно все теоретически важное, что содержит опыт стран народной демократии, перенести в этот раздел, дать теорию переходного периода с учетом величайшего опыта строительства нашей страны

⁸ Два последних предложения абзаца карандашом перечеркнуты косыми вертикальными чертами рядом с правым полем.

и стран народной демократии. Здесь [следует дать обоснование того, что в странах народной демократии нет необходимости осуществлять национализацию земель]⁵.

Аграрные демократические реформы могут привести к ликвидации класса эксплуататоров и без национализации земли. В этих странах вполне возможно представить себе победу социалистического уклада в сельском хозяйстве путем замены частной собственности на землю кооперативной формой земельной собственности. В этих условиях вопрос о национализации земли [практически не будет иметь значения]⁶, ибо при установлении кооперативной формы земельной собственности государственные интересы могут быть обеспечены. Страны народной демократии могут в порядке сотрудничества и взаимопомощи развивать разные отрасли тяжелой промышленности, кооперируясь между собой. В связи с этим целесообразно более полно осветить вопрос о значении Совета экономической взаимопомощи. Следует иметь в виду, что и монополия внешней торговли, как это отметил тов. Микоян⁸, выполняет сейчас по отношению к этим странам не старую функцию защиты нашей страны, а функцию совершенно другую, связанную с плановой координацией развития экономики СССР и стран народной демократии.

При освещении переходного периода необходимо дать научное определение того, что такое уклад, в каком отношении он находится к экономической формации, показать взаимоотношение между базисом и надстройкой. Следует также дать обоснование периодизации переходного периода.

Имеются недостатки и в освещении социалистического воспроизводства. Существенным недостатком рассматриваемой части учебника является то, что здесь не дано освещение проблемы воспроизводства двух форм собственности в СССР. [Целесообразно более полно осветить вопрос о слиянии в единую собственность двух форм собственности] при коммунизме.

Авторы догматически подошли к рассмотрению вопроса о воспроизводстве общественного продукта. Они взяли из «Критики Готской программы»⁹ ту схему, которую дал Маркс для распределения общественного продукта при социализме и перенесли ее в учебник. Тем самым авторы хотят внушить читателю, что процесс социалистического расширенного воспроизводства в нашей стране происходит точно по этой схеме. Маркс при распределении общественного продукта при социализме исходил из существования [одной формы собственности – государственной собственности], в связи с этим следует внести большие изменения в эту схему, так как у нас существует не одна форма собственности. Далее, Маркс сформулировал положение, что расходы на оборону будут падать. Но ведь сейчас имеется капиталистическое окружение, с которым наша страна должна считаться. [Схема воспроизводства при социализме] должна быть представлена в макете, ибо нельзя изобразить процесс социалистического воспроизводства, абстрагируясь от схемы.

На данном совещании выяснилось много точек зрения по вопросу закона стоимости. Товарищ Дьяченко раскритиковал ряд концепций и вместе с тем сам пришел к выводу, что закон стоимости в социалистическом обществе существует потому, что имеется различие между индивидуальным трудом и общественно необходимым. Но ведь различия между индивидуальным и общественно необходимым трудом будут иметь место и в коммунистическом обществе. Поэтому по логике т. Дьяченко мы должны

⁵ На правом поле карандашом напротив выделенного в тексте жирная короткая вертикальная черта.

⁶ На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте жирная короткая вертикальная черта.

прийти к выводу, что и закон стоимости будет существовать при коммунизме. К этому по существу пришел и т. Струмилин⁴.

Известно, что вопрос об индивидуальном и общественно необходимом труде – это вопрос количественной стороны стоимости. Сущность качественной стороны стоимости заключается в том, что [общественный труд] в целом ряде обществ [не может себя проявить иначе, как через товарный обмен]⁶. Думаю, что при коммунизме общество будет просто суммировать количество индивидуального труда, затраченного на каждом предприятии, и превращать тем самым его в общественно необходимый труд. В условиях же социализма этого сделать невозможно. Кстати, авторы учебника неправильно представляют, каким образом у нас индивидуальный труд превращается в общественно необходимый. Из учебника вытекает, что государство устанавливает общественно необходимые затраты труда и средств производства на единицу товара в каждой отрасли, исходя из определяющих условий производства. Это неверно. Государство не в состоянии определить сумму затрат труда при производстве каждого продукта. Если бы оно могло это делать, то тогда никакая стоимость не нужна социалистическому обществу. Вся трудность вопроса заключается в том, что невозможно прямо или косвенно планировать [общественные] затраты труда и при социализме. В связи с этим и вытекает необходимость использования стоимости, что соответствует [каким-то]⁸ объективным условиям существования социалистического общества. Однако по данному вопросу мы надлежащих выводов до конца сделать не можем.

Если взять за основу, о чем здесь говорил товарищ Аракелян, наличие двух форм социалистической собственности, то, как быть с теми странами, которые вступят на путь социалистического развития, будучи высокоиндустриальными. Можем ли мы рекомендовать в этом случае отказаться от денег? Конечно, нет. Значит, нужно доказательство вести не от двух форм собственности, а просто от социалистической собственности, как таковой, от некоторых общих черт, которыми характеризуется единство, а не различие этих двух форм собственности. Пока и этого сделать мы не умеем.

Политика снижения цен в учебнике просто декларируется или констатируется тот факт, что вот, мол, социалистическое хозяйство ведет политику снижения цен. Никакого экономического обоснования здесь не дается. Однако известно, что снижение цен является необходимостью для самой социалистической промышленности, для ее технического прогресса. Это, прежде всего [рычаг роста социалистического производства], повышения производительных сил, обеспечивающих нам движение к коммунизму. Наша промышленность опирается на внутренний рынок, а расширение внутреннего рынка является экономической необходимостью. Снижение цен важно и для укрепления союза рабочего класса с крестьянством. Но ведь снижать цены без снижения стоимости продукции невозможно. Таким образом, борьба за снижение стоимости продукции и является экономическим обоснованием для снижения цен. Нельзя, например, снижать цены при неизменной стоимости продукции, ибо это приведет к изменению соотношения между накоплением и потреблением односторонне в пользу потребления. Мы не можем планировать цены без стоимости, [но подчиняться движе-

⁴ По левому полю карандашом выделено предложение: «Но ведь различия между индивидуальным и общественно необходимым трудом будут иметь место и в коммунистическом обществе» короткой вертикальной чертой, по тексту карандашом помета: **NB**.

⁶ На левом поле карандашом напротив выделенного помета: **NB**.

⁸ Правее слов «каким-то» карандашом короткая вертикальная черта.

нию] стоимости [мы не будем], и в этом состоит сила нашего господства над законом стоимости^а.

Совсем необязательно снижать цены в два раза при уменьшении стоимости продукции в два раза.

Несколько слов о характере экономических законов в СССР. Товарищ Анчишкин утверждал, что общество господствует над экономическими законами. Было бы правильным сказать, что социалистическое общество господствует над экономическими законами, [подчиняясь им] [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 17–21, 25–32. Машинопись.

- ¹ Немчинов Василий Сергеевич (1894–1964), советский экономист, статистик, один из основоположников экономико-математического направления советской экономической науки, доктор экономических наук (1935), академик АН СССР (1946), Белорусской ССР (1940), ВЛСХНИЛ (1948), директор Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева (1940–1948), председатель Совета по изучению производительных сил (СОПС) (1949–1963). Одновременно, с 1947 г. профессор кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б). Сфера научных интересов: теория и практика статистики, проблемы развития производительных сил и структуры общественного производства, методология изучения производительности труда, разработка моделей планового хозяйства, теория ценообразования. На дискуссии выступил по вопросу о количественных соотношениях, характеризующих закон стоимости в условиях советской экономики, а также об учете себестоимости продукции в колхозах.
- ² Кац Владимир Иосифович (1899–?), советский экономист, доктор экономических наук (1947), профессор (1947), во время дискуссии профессор кафедры политической экономии Института внешней торговли. Сфера научных интересов: методология народно-хозяйственного планирования, оптимальные темпы развития и пропорции воспроизводства, проблемы национального богатства.
- ³ Реннер Карл (1870–1950), теоретик австромарксизма, австрийский политический деятель, канцлер и глава Государственного совета Австрии (1918–1920), первый президент Австрии после Второй мировой войны.
- ⁴ Гильфердинг Рудольф (1877–1941), теоретик австромарксизма, политический деятель Германии, занимал пост министра финансов Веймарской республики в 1923 г., затем в 1928–1929 гг.
- ⁵ Теория корпоративного государства – в основе лежит понимание государства как работающей корпорации, где каждая часть выполняет свою социальную функцию. На практике корпоративное государство выступает как форма авторитаризма, при которой основные коллегиальные органы формируются из представителей профессиональных корпораций, отобранных правительством. Наиболее полно принципы корпоративного государства были воплощены в государствах с фашистским режимом, например классическое корпоративное государство существовало в Италии (1926–1943).
- ⁶ Хансен Элвин Харви (1887–1975), американский экономист, представитель неокейнсианского направления в экономической науке.
- ⁷ Речь идет о книге «Путь к спасению», вышедшей в 1948 г., американского географа Ульяма Фогта, в которой развивались идеи неомальтузианства.
- ⁸ Микоян Анастас Иванович (1895–1978), советский государственный и партийный деятель. Во время дискуссии – зам. председателя СНК СССР (1937–1955).
- ⁹ «Критика Готской программы» – труд К. Маркса, написанный в 1875 г. и относящийся к числу важнейших произведений марксизма.

^а На левом поле напротив выделенного в тексте карандашом короткая жирная вертикальная черта.

2.10.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

17 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 17 ноября

2. Тов. Ноткин А. И.¹

Старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР

[...] Авторы макета учебника в ряде мест, забыв о необходимости рассматривать производственные отношения во взаимодействии с производительными силами, грубо нарушили историзм изложения. Так, например, в разделе «Капитализм» анализ взаимодействия производственных отношений с производительными силами подменяется внешним описанием производительных сил данного общества. А рядом с ними, так сказать, в добром соседстве, производственные отношения. Так получилось с простой кооперацией, мануфактурной и машинным производством в главах 5 и 6.

Авторы приводят классическую схему возникновения капитализма, как она дана в «Капитале» Маркса. Однако в настоящее время нельзя ограничиваться этой классической схемой. Известно, что в ряде стран Дальнего, Среднего и Ближнего Востока капитализм развивается в недрах неизжитого феодализма, на базе не только мелкого, но и крупного машинного производства. Это обстоятельство имеет крупнейшее политическое значение для национально освободительного движения этих стран, так как они получают руководителя в лице индустриального пролетариата.

Показ противоречий капиталистического воспроизводства вне взаимосвязи с производительными силами и производственными отношениями, отсутствие анализа того, как основное противоречие капитализма формирует эти противоречия, не позволили проекту раскрыть подлинное содержание и значение марксовых схем капиталистического воспроизводства. Вместе с тем нельзя объяснить капиталистические кризисы, если не доказана взаимосвязь общественного производства, производительных сил и производственных отношений капитализма. К сожалению, богатейшее содержание марксовых схем, развитых В. И. Лениным, осталось за пределами проекта.

В разделе о социалистической системе хозяйства проект уделяет совершенно недостаточное внимание вопросу о полном соответствии производственных отношений характеру производительных сил. В том числе здесь совершенно отсутствует характеристика новой эпохи, которую представляет социализм в развитии производительных сил.

Без специальной главы о техническом перевороте в Советском Союзе и о путях дальнейшего развития материально-технической базы социализма, нельзя показать преимущества социализма. [Отсутствие специальной главы о производительных силах социализма является большим пробелом учебника]^а.

Серьезный методологический порок раздела «Социализм» заключается в том, что почти во всех главах, посвященных социалистической системе хозяйства, экономические отношения социализма либо рассматриваются вне связи с развитием производительных сил, либо эта связь описывается весьма поверхностно, чисто внешне. Не подчеркивается, что все экономические законы социализма – суть выражение общественной собственности на средства производства.

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **NB**.

Выступавший здесь т. Степанян был неправ, когда он упрекал авторов учебника за то, что в макете не подчеркнута общность экономической основы социализма и коммунизма. Недостаток макета заключается в другом – он слабо подчеркивает различие собственности на средства производства в первой и второй фазах коммунизма, не дает глубокой характеристики сущности различных видов собственности. Незавершенность вопроса о социалистической собственности при социализме отрезает путь к пониманию объективной необходимости и неизбежности действия при социализме преобразованного закона стоимости. Если при капитализме действие закона стоимости объясняется общественным разделением труда и частной собственностью на средства производства, то при социализме на место частной собственности в учебнике ставится необходимость [учета разнородного труда]. Разнородность труда оказывается столь могучим фактором, что заставляет служить себе закон стоимости в преобразованном виде. Но никогда в истории человечества разнородность труда не могла вызвать к жизни никаких общественных законов.

Выступивший здесь т. Дьяченко выдвинул свой вариант обоснования закона стоимости в СССР. Этот вариант выводит необходимость закона стоимости из [различия между индивидуальным и общественно необходимым рабочим временем]. Закон стоимости нужен по этой теории для того, чтобы выявить и учитывать эти различия, по-видимому, через различия себестоимости или рентабельности, если речь идет о предприятии в целом, или организации заработной платы, если речь идет об отдельном работнике. Стоимость – это не внутриотраслевая, а народнохозяйственная категория, она образуется в данной отрасли лишь в таких исторических условиях, когда труд данной отрасли, данного предприятия должен возмещаться через труд других предприятий, других отраслей, когда воспроизводство каждого данного предприятия невозможно без эквивалентного, в той или иной мере, возмещения его труда.

Учебник не дает решения вопроса о соотношении натуральных и стоимостных пропорций, которые неразрывно связаны с законом стоимости. По этому вопросу правильной является точка зрения академика Струмилина, выступавшего здесь, в связи с чем, я считаю нецелесообразным останавливаться на данном вопросе. Следует только пожелать, чтобы учебник ближе подошел к практике строительства коммунизма, в частности к практике балансового планирования в приводимый ниже период, дал ответ на вопрос о создавшихся в Советском Союзе пропорциях народного хозяйства на разных этапах нашего хозяйственного строительства и показал на конкретном материале, как эти факторы используются партией и государством в коммунистическом строительстве.

Большое значение для практики социалистического строительства мог бы иметь глубокий анализ конкретных форм преобразования закона стоимости в СССР. В учебнике этого нет. В нем лишь освещена социальная сторона преобразования закона стоимости, показана [ликвидация его разрушительных последствий] и подчинение закона стоимости социалистическому плану. Однако этого недостаточно, так как преобразование закона стоимости этим не исчерпывается. Нужно привести дополнительные факты, чтобы вооружить практиков необходимыми теоретическими предпосылками.

В заключение необходимо остановиться на стиле изложения учебника. Макет написан простыми словами и короткими фразами. Это, несомненно, достоинство. Однако не всегда простыми словами и короткими фразами выражается ясная мысль и значение тех или иных положений. Можно привести большое количество примеров, когда ясные слова и короткие фразы не дают полного представления читателю об изучаемых вопросах.

В учебнике не всегда достигнута ясность терминов. Так, одни и те же предметы обозначаются разными терминами: материально-техническая база, материально-производственная база, производственно-техническая база, материальная основа, хотя все эти термины выражают различные понятия.

Несмотря на крупные недостатки макета учебника, совершенно ясно, что авторы проделали большую и нужную работу. На основе их работы и происходящей здесь дискуссии можно будет двинуться вперед в деле создания полноценного, идейно насыщенного учебника [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 36–40. Машинопись.

¹ Ноткин Александр Ильич (1901–1982), советский экономист, доктор экономических наук (1944), профессор (1931), член-корреспондент АН СССР (1976). С 1938 г. – в Институте экономики АН СССР (заведующий отделом воспроизводства, заведующий сектором темпов и пропорций). Сфера научных интересов: проблемы методологии политической экономии, воспроизводство структуры и эффективности общественного производства. Критиковал макет за недостаточную проработанность проблем капиталистического воспроизводства, поставил вопрос о необходимости включения в макет главы о производительных силах социализма, анализировал проблему причин действия преобразовательного закона стоимости при социализме.

2.11.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

19 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 19 ноября

1. Тов. Чулок Б. И.¹

Младший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР

Подробный анализ проекта учебника показывает, что подготовленный текст учебника нуждается в коренной переработке.

Основные недостатки учебника состоят в следующем:

Во-первых, в нем крайне недостаточно использованы огромные богатства марксистско-ленинской экономической теории, содержащиеся в трудах классиков марксизма-ленинизма.

Во-вторых, целый ряд узловых вопросов политической экономии изложен в учебнике поверхностно, упрощенчески, а некоторые из них просто неправильно.

В-третьих, раздел, освещающий политэкономия социализма, написан совершенно неудовлетворительно.

В-четвертых, фактический материал, приводимый в учебнике, часто носит отрывочный и случайный характер, а зачастую неточный.

В-пятых, в учебнике имеется большое количество неточных формулировок и определений, искажающих и извращающих общеизвестные положения марксистско-ленинской политэкономии.

Прежде всего, о форме стоимости, меновой стоимости и использовании денег. Происхождение денежной формы стоимости или денег авторы учебника выводят из внешних затруднений, на которые наталкивалась расширявшаяся меновая торговля. При этом авторы учебника не показывают, что сами эти внешние затруднения происходят из развития меновой стоимости, стало быть, из развития общественного труда, заклю-

чающегося в частном продукте, как труда всеобщего. Проект учебника по существу возвращает нас назад от марксистской теории к взглядам буржуазных экономистов по этому вопросу².

В проекте учебника утверждается, что простая кооперация является одной из характерных стадий развития капитализма в промышленности. Это противоречит указанию Маркса о том, что простая кооперация не образует никакой прочной формы развития экономики капиталистического производства. Ленин считал, что одной из трех главных стадий развития капитализма в промышленности, является мелкое [товарное производство], а не простая кооперация, как это утверждают авторы проекта учебника. Авторы учебника закрывают пути для научного понимания марксистско-ленинского учения о том, что самые глубокие корни капитализма лежат в мелкотоварном производстве.

Авторы учебника пишут, что сделка купли-продажи рабочей силы является лишь внешней формой. На самом деле купля-продажа рабочей силы является основой основ капиталистического способа производства. Общеизвестно, что без купли и продажи рабочей силы в качестве товара нет и не может быть капитализма. Далее авторы учебника пишут, что цена труда является лишь условным названием, что зарплата наемного рабочего не является ценой его труда, что зарплата лишь кажется ценой труда. Между тем Маркс ясно указывает, что на поверхности буржуазного общества плата рабочего представляется в виде цены труда, в виде определенного количества денег, уплачиваемых за определенное количество труда, что стоимость труда – это такое же мнимое выражение, как, например, стоимость земли. Но такие мнимые выражения возникают из самих производственных отношений, как формы проявления существенных отношений.

На этой форме проявления, вскрывающего истинное отношение и создающего видимость отношений прямо противоположного, покоятся все правовые представления как рабочего, так и капиталиста, вся мистификация капиталистического способа производства, все порождаемые им иллюзии свобод, все апологетические увертки вульгарной экономии. Стало быть, зарплата или цена труда отнюдь не есть условное название или кажущаяся воображаемая форма, как это представлено в проекте учебника. Напротив, это реально существующая форма проявления существенных отношений буржуазного общества, представляющая эти отношения в искаженном виде.

Авторы учебника рассматривают простое воспроизводство как реально существующий тип капиталистического воспроизводства. Между тем, общеизвестно, что капиталистическое простое воспроизводство в действительности не существует. Простое воспроизводство, как этому учат Маркс и Ленин, является абстракцией, так как в условиях капитализма отсутствие всякого накопления или воспроизводства в расширенном масштабе является неправдоподобным. Другое дело, что простое воспроизводство всегда составляет часть капиталистического расширенного воспроизводства, и в этом смысле оно представляет реальный фактор капиталистического накопления.

Главная причина неудовлетворительности проекта учебника в целом и его второго раздела в частности состоит в неправильном методе объяснения общественно-экономических отношений, в подмене марксистско-ленинской диалектики механицизмом и эклектицизмом. Вместо изложения основ марксистско-ленинской политической экономии учебник дает механистическое и эклектическое объяснение общественно-экономических отношений.

Это, в частности, видно из того, что авторы учебника рассматривают общественное разделение труда и частную собственность в качестве двух особых, самостоятельных условий или предпосылок частного товарного производства. На самом деле это тождественные понятия. Авторы проекта учебника не используют прямых указаний и пре-

дельно ясных определений по этому, важному, вопросу, имеющихся в трудах классиков марксизма-ленинизма. Напротив, вопреки этим указаниям, они грубо, механистически берут общественное разделение труда и частную собственность и рассматривают их в качестве двух особых, самостоятельных условий, предпосылок частного товарного производства. Тем самым марксистско-ленинский диалектический метод здесь подменяется эклектицизмом.

Третий раздел проекта учебника «Социалистический способ производства» также нуждается в коренной переработке. Главная причина и здесь состоит в подмене марксистско-ленинской диалектики механицизмом и эклектицизмом.

Так, например, авторы учебника утверждают, что в социалистическом обществе, основанном на господстве общественной собственности, ликвидированы полностью такие экономические категории, как [капитал и прибавочная стоимость], выражающие собой отношения эксплуатации рабочих капиталистами. Другие экономические законы и категории капитализма претерпели в социалистическом обществе глубокие преобразования (закон стоимости и связанные с ним такие экономические категории, как товар, деньги, цена, заработная плата, прибыль, процент, дифференциальная рента). Наряду с этим, социалистический способ производства породил совершенно новые экономические законы и категории: народнохозяйственное планирование, социалистическое соревнование, неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни трудящихся и т. д.

Следовательно, в социалистическом обществе сосуществуют два типа экономических законов: совершенно новые экономические законы, порожденные социализмом, и экономические законы капитализма, претерпевшие в социалистическом обществе глубокие преобразования. Авторы учебника разрывают экономические законы социалистического общества на два типа законов, при этом одни из них – совершенно новые экономические законы и категории – авторы учебника ставят по одну сторону, другие – преобразованные экономические законы и категории – ставят по другую сторону. Дело изображается таким образом, что преобразованные законы и категории являются подчиненными, т. е. второстепенными законами, законами второго сорта. Все это показывает, что авторы учебника смотрят на экономические законы социалистического общества, как на простой механический агрегат тех или других экономических законов.

Диалектический материализм смотрит на общество, как на живой организм, и требует рассматривать экономические законы, в том числе и социалистического общества, как известную систему. Именно так должны были поступить авторы учебника.

2. Тов. Плотников К. Н.³

Заместитель министра финансов СССР

При всех тех серьезных недостатках, которые имеют место в учебнике, его, конечно, можно взять за основу. Наша задача заключается в том, чтобы раскрыть недостатки учебника и показать пути к их исправлению.

Серьезные недостатки имеются в главах, освещающих вопросы финансово-денежного обращения и кредита. Авторы макета явно недооценивают роль и значение финансов в построении коммунистического общества и осветили эти вопросы с технической стороны, не показав глубины экономической сущности и активной роли этого, очень важного, инструмента нашего социалистического государства.

Ленин и Сталин неоднократно указывали на огромное значение финансов в деле коммунистического переустройства общества. Товарищ Сталин создал советскую финансовую науку, являющуюся неотъемлемой частью марксистско-ленинской экономической теории, определил значение советских финансов, денег, кредита для коммуни-

стического переустройства общества. Между тем эта исключительная роль товарища Сталина в макете учебника недостаточно показана.

Авторы учебника упрощенно показали роль советского бюджета. По существу они свели роль советского бюджета, главным образом, к росписи доходов и расходов, которые составляются на каждый год. Всем хорошо известна исключительно большая роль бюджета в повышении рентабельности хозяйства, в повышении производительности труда, в лучшем использовании производительных сил социалистического государства. Все эти вопросы не нашли отражения в макете. Следует заметить, что и в программах по политической экономии вопросы бюджета не поставлены на первый план, а даются в конце, после освещения вопросов кредита и денежной системы нашего государства. Так поступили и авторы макета.

В учебнике не показаны, в достаточной степени, контрольные функции финансовой системы. Там сказано несколько слов о контроле в области обращения, но ведь финансовый контроль пронизывает все стадии производства и обращения, начиная с представления балансов народнохозяйственных доходов и кончая их выполнением. Авторы учебника не связали бюджет с национальным доходом, не показали, что бюджет [является одним из важных факторов распределения и перераспределения национального дохода].

В макете не дана экономическая характеристика таких важных финансовых категорий, как налог с оборота⁴, налоги с населения⁵, в чем их отличия. А ведь в этих вопросах существует немало путаницы не только среди учащихся, но и среди экономистов. В своем выступлении академик Струмилин утверждал, что налог с оборота не является частью стоимости прибавочного продукта, а является частью стоимости необходимого продукта. Если стать на эту позицию, то мы должны сказать, что налог с оборота есть вычет из необходимого продукта, вычет из заработной платы, следовательно, налог с оборота является ничем иным, как косвенным налогом, каким он является в условиях капиталистического хозяйства.

Говоря о налогах с населения, авторы макета ограничились лишь указанием на небольшой удельный вес налогов с населения в доходах бюджета. Они показали, что в социалистическом обществе налоги с населения составляют лишь 8 %, а в капиталистических странах – свыше 90 %. На самом деле разница заключается не только в том, что у нас меньший удельный вес в бюджете составляют налоги с населения, а в капиталистических странах больший. В учебнике нужно было показать, что налоги с населения в СССР являются не только источником доходов государства, но и одним из важнейших инструментов в проведении политики партии и нашего советского государства в регулирование доходов населения. Налоги в наших условиях имеют возвратный характер, ибо они в иной форме возвращаются трудящимся, что не имеет места в капиталистических странах. Нужно было показать сущность налогов в условиях капиталистического хозяйства, как метода дополнительной эксплуатации рабочих, как метода снижения доходов рабочих и крестьян, усиления относительного и абсолютно-го обнищания рабочего класса.

Нуждается в серьезной доработке и глава, посвященная вопросам советского кредита. Кредит в социалистическом хозяйстве изложен авторами крайне схематично, слабо увязан с задачами выполнения народнохозяйственных планов, а также с проведением хозяйственного расчета на предприятиях. Основные принципы социалистического кредита не увязаны с планированием. Совсем выпал такой важный принцип нашего кредита, как необходимость обеспечения кредита материальными ценностями, что имеет большое значение в практике кредитной работы.

Главный недостаток изложения раздела о кредите заключается в том, что кредит не увязан с кругооборотом средств социалистических предприятий. Именно в увязке с

кругооборотом средств и можно было показать роль советского кредита в деле использования закона стоимости в преобразованном виде. Авторы макета ограничились утверждением о том, что в СССР нет коммерческого кредита, а есть банковский кредит. Они не показали преимущества прямого банковского кредита перед коммерческим кредитом, не показали, что только прямое кредитование позволяет осуществить правильное государственное планирование в масштабе всей страны.

На стр. 348 авторы учебника совершенно неправильно утверждают, что в области внешней торговли средством международных расчетов является только золото. У читателя может составиться неправильное впечатление о том, что по каждой торговой сделке Советский Союз рассчитывается золотом.

На стр. 346 упоминается о том, что банкноты, выпускаемые государственным банком СССР, обеспечиваются золотом, драгоценными металлами и другими активами государственного банка. На самом деле, наличие золота и других активов в государственном банке СССР никакого значения не имеет для выпуска банкнот и казначейских билетов.

На стр. 386 авторы учебника неправильно определяют структуру оптовой цены предприятия, включая в нее и налог с оборота. На самом деле налог с оборота не входит в оптовую цену предприятия, он входит лишь в оптовую цену промышленности.

На стр. 313 указывается, что источником финансирования войны в условиях капиталистических стран, являются налоги и займы. Не указана эмиссия бумажных денег как канал получения необходимых средств для ведения войны, давший в условиях первой мировой войны в некоторых странах до 95 % от всех военных расходов.

На стр. 430 дано неверное определение роли государственного страхования в условиях капитализма. Там сказано, что государственное страхование в условиях капитализма является коммерческим предприятием, но не раскрыта классовая сущность страхования. Буржуазное страхование подчинено общим законам капитализма. Оно является орудием получения прибавочной стоимости, орудием эксплуатации трудящихся, и это надо было показать.

Авторы макета учебника на стр. 423 неправильно говорят о том, что по нашим займам выплачиваются проценты. Как известно, с окончанием войны все выпускаемые Советским государством займы имеют выигрышный характер.

3. Тов. Александров И. К.⁶

Заведующий кафедрой экономических наук партийной школы
при Ленинградском обкоме ВКП(б)

Авторский коллектив, работавший над проектом учебника политической экономии, проделал большую работу. Не прав т. Яковлев, не прав т. Кац, которые просто охаяли представленный учебник в своих выступлениях. Не правы также гг. Чулок и Шнеерсон, заявившие, что учебник отстает от достигнутого уровня современной науки и практики социалистического строительства.

В действительности проект учебника написан с позиций марксистско-ленинской теории и основных трудов Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Учебник вскрывает законы возникновения, развития и гибели капитализма.

На основе трудов классиков марксизма-ленинизма написана и та часть учебника, в которой освещается социалистический способ производства. Здесь правильно показаны борьба советского народа под руководством партии Ленина—Сталина за построение социалистической экономики и преимущество социалистической системы хозяйства перед капиталистической. Однако в рассматриваемом учебнике имеются и некоторые недостатки. В серьезном улучшении нуждаются главы, в которых освещаются вопросы

капиталистического способа производства. В главе «Товарное производство. Товар и деньги» надо в большей степени раскрыть основные противоречия товарного производства, антагонистические противоречия между трудом конкретным и абстрактным, трудом [частным]^а и общественным.

В главе «Средняя прибыль и цена производства» нужно более глубоко раскрыть законы капиталистического производства, показать развитие противоречий в связи [с тенденцией средней нормы прибыли к понижению].

В той части учебника, где говорится об империализме, надо полнее показать ленинское положение, что государственная монополия при капитализме есть материальная подготовка социализма, преддверие его, что между ним и социализмом нет никаких промежуточных ступеней. Характеристика общего кризиса капитализма дана правильно, но надо было бы точнее сказать о начале общего кризиса капитализма, показать, что великая Октябрьская социалистическая революция расколола мир на два лагеря и привела к общему кризису капитализма.

Приходится поражаться тому, что авторы учебника не показали кризис колониальной системы капитализма. В главе «Новый этап общего кризиса капитализма» нужно показать, что он является результатом всемирно исторической победы Советского Союза над фашистской Германией и империалистической Японией.

Таким образом, главы, относящиеся к характеристике общего кризиса капитализма, должны быть доработаны в духе тех критических замечаний, которые дают возможность лучше и правильнее представить общий кризис капитализма, конечно, отбросив всякие так называемые «теории» суженного воспроизводства и самораспада капитализма, как антиленинские.

Следует внести и некоторые изменения в структуру раздела учебника «Победа социализма в СССР». Нельзя к переходному периоду относить освещение развития социалистической экономики в период Великой Отечественной войны и в послевоенное время. Следует в учебнике выделить раздел «Развитие социалистической экономики в период Великой отечественной войны и в послевоенное время», в котором дать две главы: первая глава – «Экономика в период Великой Отечественной войны», вторая глава – «Народное хозяйство в СССР в послевоенное время». Только при таком изложении будет сохранена историческая последовательность.

Прежние схемы макета учебника по политической экономии социализма и программы страдали крупными недостатками: в них не было исторической и логической последовательности, они не давали марксистского освещения основных законов социализма, да и сами схемы были догматическими, не отражающими опыта социалистического строительства.

Старые схемы учебника и программы довели над авторами нового макета учебника.

Авторы применили исторический метод для характеристики переходного периода от капитализма к социализму. Это правильно. Но для характеристики социалистической системы хозяйства необходимо применить аналитический метод. Известно, что каждая общественно-экономическая формация имеет свои экономические законы развития. Социалистическая общественно-экономическая формация также имеет общие объективные экономические законы развития. Они и должны быть показаны, прежде всего, как законы, присущие социалистической системе хозяйства.

В главе 23 «Экономические основы социалистического общества» (стр. 325) мимоходом только перечислены новые экономические законы и категории. Однако здесь не

^а Слово «частным» карандашом обведено в кружок.

показано, какие из законов являются наиболее общими. Здесь не показано также, что является законом и что – категорией.

При освещении вопроса о необходимости использования закона стоимости в преобразованном виде в условиях социализма необходимо решительно отбросить порочную, уже всеми осужденную, так называемую, теорию Миколенко о том, что закон стоимости, как объективно стихийный закон, является основным, ведущим законом социализма. Тов. Миколенко очевидно забыл, что основной чертой социалистического способа производства является плановое ведение народного хозяйства, что большевистская партия и Советское правительство организуют и направляют развитие советской экономики по государственному народнохозяйственному плану и [что план является директивой, а не планом-прогнозом]. Нельзя делать закон стоимости вечным законом стоимости. Не прав т. Струмилин, который заявил, что закон стоимости будет действовать и при коммунизме. Принятие его утверждения означало бы, что при коммунизме сохраняются товарно-денежные отношения и не будет прямого продуктообмена.

По моему мнению, необходимость использования закона стоимости в условиях социализма вызывается данным уровнем развития производительных сил. Плановые хозяйственные связи в процессе производства, распределения и обращения устанавливаются социалистическим государством при помощи таких инструментов, как закон стоимости и деньги.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 44–55. Машинопись.

- ¹ Чулок Борис Ильич (?–?), советский экономист, во время дискуссии младший научный сотрудник Института экономики АН СССР. В выступлении критиковал макет учебника за «упрощенческий» стиль, отрывочный характер фактического материала, неверное изложение основ марксистской теории. Подчеркивал, что раздел «Социализм» написан неудовлетворительно.
- ² Теории возникновения денег – до XVIII в. господствовала теория о происхождении денег вследствие соглашения между людьми, установившего специальный инструмент для сопоставления стоимости в меновом обмене. Согласно эволюционной теории, ставшей популярной позже, деньги – результат процесса развития общества, который не зависимо от желания людей привел к тому, что некоторые предметы получили особую функцию. К. Маркс, обобщив и развив взгляды классической школы политэкономии, объяснил происхождение денег объективным стихийным процессом развития определенной формы производственных отношений. Деньги, согласно марксистской теории, необходимый продукт и условие развития товарного производства. Они возникают на основе стоимостной соизмеримости продуктов труда и служат внешней формой для выражения их стоимостных пропорций.
- ³ Плотников Кирилл Николаевич (1907–1994), советский экономист, доктор экономических наук (1947), профессор (1948), член-корреспондент АН СССР (1960), член-корреспондент РАН (1991). Во время дискуссии занимал должность заместителя министра финансов СССР (1949–1953). Сфера научных интересов: теория государственного бюджета, теория денег и денежного обращения, кредита, хозрасчета. В выступлении указал на недостатки при освещении в макете учебника вопросов финансового обращения и кредита.
- ⁴ Налог с оборота – сегодня под этим понятием подразумевают один из основных видов косвенных налогов, который взимается в виде процента от цены произведенных внутри страны, а иногда и импортных товаров, взимаемый в госбюджет по мере реализации этих товаров. Большая Советская Энциклопедия трактует понятие налога с оборота так: форма мобилизации доходов в государственный бюджет. Часть денежных накоплений (чистого дохода) социалистических предприятий (объединений), непосредственно обращаемая в доход государству. По своему экономическому содержанию не является налогом, т. к. не содержит надбавок к цене товара и не представляет собой вычета из заработной платы рабочих и служащих и других доходов трудящихся. Взимается в виде разницы между розничными и оптовыми ценами предприятия за вычетом торговых скидок, по твердым ставкам (в рублях) с единицы объема продукции. Согласно данным юридического словаря, изданного в 1953 г., налог с оборота был важнейшим источником поступления доходов в бюджет. Так, в 1952 г. при общем объеме доходов в 509,9 млрд руб. поступления по налогу с оборота составили

260,7 млрд руб. Здесь же пояснялось, что основными плательщиками налога с оборота являлись государственные промышленные предприятия, сбытовые организации главных управлений отдельных отраслей промышленности, заготовительные организации, промысловая и потребительская кооперация. Обороты между предприятиями одного и того же треста, главка или министерства, если продукция передавалась для дальнейшей переработки или реализации, обложению налогом с оборота не подлежали. Нормы обложения и освобождение от налога с оборота устанавливал Совет министров СССР.

- ⁵ Налоги с населения – согласно юридическому словарю, изданному в 1953 г., источниками налогов СССР являлись накопления предприятий, доходы населения и имущество налогоплательщика. Население облагалось подоходным налогом, сельскохозяйственным налогом и другими (например, был налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан). Налоги с населения считались возвратными, т. к. поступали в государственный бюджет, а социалистическое государство должно было способствовать повышению материального и культурного уровня трудящихся.
- ⁶ Александров Иван Константинович (?–?), советский экономист, во время дискуссии заведующий кафедрой экономических наук партийной школы при ленинградском обкоме ВКП(б). В своем выступлении критиковал главы макета учебника, освещавшие капиталистический способ производства, предлагал внести изменения в структуру раздела «Победа социализма в СССР», анализировал роль и место закона стоимости в социалистической экономике.

2.12.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

19 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 19 ноября^а

1. Тов. Локшин Э. Ю.¹

член экспертного совета Госснаба СССР

Определение политической экономии, данное в учебнике, является неправильным. Авторы пишут: [«Политическая экономия исследует, как возникают, развиваются и уничтожаются общественные порядки, основанные на эксплуатации человека человеком»]. Выходит, что социалистический способ производства, как не основанный на эксплуатации человека человеком, вообще не является предметом политической экономии^б.

Раздел «Социализм» требует коренной переработки по трем причинам: во-первых, неудовлетворительна сама структура раздела; во-вторых, отсутствует освещение ряда важнейших вопросов политической экономии, без чего учебник не может быть выпущен в свет; в-третьих, теоретический уровень изложения ряда главы в разделе «Социализм» нельзя признать удовлетворительным.

В результате принятой структуры изложения политэкономия социализма оказалась разорванной на две части – [на историческую часть и проблемную часть. При этом историческая заняла чрезмерно большое место, а это сказалось на качестве и той и другой части]^в. Раздел о переходном периоде от капитализма к социализму авторы

^а Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **НВ**.

^в На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **НВ**.

вынуждены были писать, даже не упомянув основные экономические категории и законы, изложение которых отнесено во 2-ю часть. В силу этого раздел оказался написанным не на должном теоретическом уровне и преподнесен в чисто описательном стиле. Получилось нечто вроде краткого курса истории народного хозяйства, а не раздел политической экономии, в котором следовало бы изложить теорию переходного периода. С другой стороны – изложение самих проблем социалистической системы хозяйства, законов социализма – планирование, заработная плата, хозрасчет, характер товара – показаны значительно обедненными и даны в статике. При принятой структуре изложения создается впечатление, что экономические законы социализма – планирование, распределение по труду, социалистическое соревнование – возникли и действуют только с 1936 года, т. е. с момента победы социализма в СССР.

В структуре раздела «Социализм» нет стройной системы изложения, одна глава не вытекает из предыдущей и не вызывает необходимости следующей.

В макете учебника отсутствует освещение ряда важнейших вопросов политэкономии социализма. При капитализме, где основным стимулом производства является получение прибыли, наблюдается безразличное отношение к потребительной стоимости товара. Необходимо указать в макете, что в социалистическом обществе исчезает безразличие к потребительной стоимости товара и к тем специфическим особенностям, которыми он наделен. Отсюда необходимо в народнохозяйственных планах определять производство не только в стоимостных показателях, но и в натуральных показателях, отражая именно потребительское свойство товара.

Авторы в качестве основной линии технического развития производства перечисляют механизацию и автоматизацию производства, электрификацию народного хозяйства и химизацию. Это верно, но далеко не определяет современное развитие техники и не отражает разработку этого вопроса. Сейчас к перечисленным выше направлениям следует добавить ряд других, имеющих чрезвычайно большое значение. Такова, например, [интенсификация технологических процессов], к которой следует отнести внедрение скоростных режимов резания, шлифования в машиностроении; в теплотехнике сюда относятся внедрение повышенных параметров пара, давления, повышение температуры и т. д.; в металлургии – применение кислородного дутья. Следующее направление – сокращение технологического цикла. Пример этого: восстановление железа из руды, минуя доменный процесс, безлитьевого прокат взамен механической обработки и т. д. И, наконец, третье направление – организация новых отраслей (реактивная техника, радиолокационная техника, техника телевидения, техника использования внутриатомной энергии). Конечно, мы не должны развивать этих понятий, но мы должны дать представление о тех направлениях, по которым идет современная промышленность СССР и которые будут создавать материально-техническую базу коммунизма.

При анализе социалистического воспроизводства необходимо подчеркнуть, что производству принадлежит примат и что оно определяет природу всех основных моментов производства. Но это не дает основания для игнорирования проблемы распределения и обращения, как это имеет место в проекте учебника.

Проблема планирования производства и планирования распределения средств производства должны были найти подробное освещение в главе «Планирование народного хозяйства», но в этой главе эта проблема даже не показана. Авторы перечисляют баланс оборудования и баланс сырьевых и продовольственных продуктов, но таких балансов в природе нет. Нет единого баланса оборудования, есть баланс различных видов машин и оборудования. Только по оборудованию составляется и утверждается правительством более 800 балансов, но единого баланса оборудования нет в природе. В главе о планировании авторы обязаны показать, как при помощи планирования осу-

ществляется распределение пропорций, определяются темпы развития отдельных отраслей, как осуществляется распределение средств производства.

Общеизвестно, какое огромное значение придавал товарищ Сталин балансовому методу планирования и, в частности, материальному балансу. В материальном балансе дается сопоставление ресурсов и потребностей народного хозяйства по отдельным видам продукции. В процессе этого сопоставления выявляются отстающие участки в развитии экономики страны, что дает возможность определить необходимые темпы развития отдельных отраслей.

В материальном балансе определяется соотношение между первым и вторым подразделениями общественного производства, между потреблением и резервами, между ростом производства и подъемом материального благосостояния народа. Ресурсы, выделяемые на производственные потребности, подразделяются в балансах на производственно-эксплуатационные нужды и строительство. Тем самым через материальные балансы партия и правительство определяют необходимые соотношения между действующим производством и новым строительством. Все это должно быть в общих чертах изложено в учебнике, без чего глава о народнохозяйственном планировании становится худосочной, малокровной, не вскрывающей механизм действия основных законов социализма.

Совершенно выпал из проекта учебника вопрос об обращении средств производства при социализме. Авторы проекта учебника почти совершенно обошли вопросы, как осуществляется кругооборот средств в социалистическом обществе, действует ли у нас марксова формула:

Д-Т-П-Т'-Д'

Если действует, то как осуществляется воспроизводство, каково соотношение между первым и вторым подразделениями. Все эти вопросы не находят в учебнике своего освещения.

Недостаточный теоретический уровень изложения отдельных глав раздела «Социализм» производит неприглядное впечатление. Во-первых, на теоретическом уровне раздела учебника «Политэкономия социализма» сказывается отсутствие единой сквозной логики в структуре изложения. При существующей структуре раздел «Политэкономии социализма» превратился в сборник статей по отдельным вопросам политической экономии социализма. Во-вторых, авторы учебника не продумали достаточно глубоко систему изложения каждой отдельной проблемы. Проблемы излагаются так, как будто бы это действительно статьи, а не главы из учебника. При этом, если сравнивать главы учебника с отдельными статьями, написанными экономистами, работающими специально в тех или иных областях экономики, то сравнение получится отнюдь не в пользу учебника.

В учебнике должна быть строго продуманная стройная система изложения проблем, а этого в учебнике нет. При изложении каждой проблемы следует придерживаться следующей схемы: сначала должно быть дано определение проблемы, изложение сущности вопроса, затем должны быть даны задачи данной проблемы, далее должны быть изложены принципы решения проблемы и, наконец, методика или метод решения проблемы.

2. Тов. Дворкин И. Н.²

Старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР^а

Авторы не свели концы с концами в важнейшем вопросе об основном противоречии капитализма.

^а Левее заголовка карандашом поставлена галочка.

На стр. 104 макета мы читаем: «Противоречие между этими двумя классами, т. е. между пролетариатом и буржуазией есть главное противоречие капиталистического общества». А дальше на стр. 106 написано: «Противоречие между буржуазией и пролетариатом составляет основное противоречие капиталистического общества». На стр. 132, 133 формулируется основное противоречие капитализма как противоречие между общественным характером производства и частным присвоением. Таким образом, в макете в разных местах сформулированы два совершенно равноправных основных противоречия капиталистического общества. В связи с этим создается впечатление, что авторы, писавшие разные главы, не потрудились как следует вникнуть в то, что написано в других главах.

При освещении империализма должно быть показано, что связь классового антагонизма между пролетариатом и буржуазией, с одной стороны, и противоречия между общественным характером производства и частным присвоением, с другой, является одним из важнейших моментов марксистско-ленинской теории кризисов. Без этой связи нельзя понять других противоречий, порождающих кризис, в частности, противоречия между производством и потреблением. Все дело в том, что классовый антагонизм относится к производственным отношениям. Противоречие же между общественным характером производства и частным присвоением есть специфически капиталистическая форма противоречий между производительными силами и производственными отношениями. Поэтому неправильно считать, что существуют два совершенно равноправных основных противоречия в капиталистическом обществе.

На стр. 185 авторы характеризуют основное противоречие капитализма, т. е. противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, как основу кризисов. Это правильно. Но они должны были показать, как это делает Энгельс, что противоположность между пролетариатом и буржуазией является выражением основного противоречия.

На стр. 185 читаем: «Основное противоречие капитализма проявляется в анархии производства, т. е. в его бесплановости, обуславливающей неизбежность нарушений необходимых пропорций между отдельными отраслями капиталистического хозяйства, между производством и потреблением». В макете анархия капиталистического производства в целом и организация производства на отдельном предприятии не поставлены в связь друг с другом, не показано, что не только анархия производства сама по себе, а противоположность между организацией производства на отдельном предприятии и анархией капиталистического производства в целом является формой проявления одного противоречия. В макете не показано противоречие между производством и потреблением, которое является также формой проявления основного противоречия.

В кратких выводах следовало бы не просто упомянуть о противоречии между производством и потреблением, но осветить этот вопрос в главе, рассматривающей марксистско-ленинскую теорию кризисов.

Одним из важных вопросов, почти обойденных в учебнике, является проблема национализации. Этой проблеме отведено место лишь в критике правосоциалистических теорий. Авторы макета должны были поставить проблему национализации не только в связи с лейбористской национализацией, как это сделано на стр. 260, а в целом, показав разнообразие форм национализации и дав определение ее сущности.

После второй мировой войны в основе национализаторских мероприятий лежало банкротство целых отраслей промышленности и стремление спасти от банкротства капиталистов этих отраслей. Это новое качественное явление. Национализация отдельных отраслей промышленности после второй мировой войны связана, как это имело место в Англии, со стремлением монополистического капитализма улучшить положение всех других отраслей промышленности, снизить их издержки за счет дешевых

транспортных тарифов, дешевого угля, дешевой электроэнергии и повысить тем самым конкурентную способность на мировом рынке. Национализацию после второй мировой войны в буржуазных странах нельзя рассматривать вне существования и борьбы двух лагерей. Без этого как и без анализа классовой природы той власти, которая осуществляет национализаторские мероприятия, нельзя понять и той борьбы вокруг национализации и денационализации, которая происходит в разных странах.

В критике лейбористской национализации отсутствует указание на то, что она была осуществлена в целях спасения английского капитализма, что рабочие национализированных отраслей подвергаются двойной эксплуатации и т. д.^а

Следует выделить рассмотрение вопроса о национализации в колониальных и зависимых странах. Это национализация иранского типа. Она прогрессивна по своему характеру и подрывает империалистическое господство в колониях. Если национализация лейбористского типа выражает обострение общего кризиса капитализма в империалистических странах, то национализация иранского типа выражает обострение кризиса колониальной системы. Ее осуществление подрывает империалистическое господство в колонии. Национализация иранского типа является, таким образом, революционным мероприятием. И это надо особенно подчеркнуть в учебнике в связи с тем, что вся борьба за национализацию нефтяной промышленности и нефтепроводов, развернувшаяся в странах ближнего и среднего Востока, сопровождается громадным ростом активности народных масс в борьбе против империализма за мир и демократию^б.

В учебнике нужно показать лженационализацию, к которой начинают прибегать сами империалисты в колониях. Например, в Бирме была проведена мнимая национализация нефтяной промышленности, она осуществлена с целью обмана народных масс и спасения империалистического господства.

Анализу капиталистической национализации, как и национализации в колониях и зависимых странах, должен быть посвящен специальный параграф в главе: [«Новый этап общего кризиса капитализма»]^в.

Следует отметить некоторые частные замечания. На стр. 218 утверждается, что в Англии живет 47 млн человек, в английских колониях 480 млн человек. В самом деле, в Англии [живет 50 млн] человек, а в ее колониях [550 млн человек]. Недопустимо, что в состав населения французских колоний входит и население Вьетнама. На стр. 244 говорится, что Англия потеряла четвертую часть своих капиталовложений за границей и что она из мирового банкира превратилась в должника Соединенных Штатов. Это не совсем верно. Вывезенный из Англии капитал после второй мировой войны увеличился не менее чем на $\frac{1}{3}$. Превратившись в должника Соединенных Штатов, Англия не перестала быть банкиром, а сохранила свою роль [банкира стерлинговой зоны]. На стр. 202 один из параграфов озаглавлен: «Развитие основ марксистской политической экономии капитализма В. И. Лениным и И. В. Сталиным». Почему основ? Ленин и Сталин развили все стороны марксистской политической экономии капитализма. Поэтому лучше слово «основы» выбросить.

Неудачной является оценка теории Кейнса, данная в учебнике на стр. 259: «Теория полной занятости Кейнса и его последователей совершенно несостоятельна. Она пытается решить проблему безработицы, тщательно обходя ее действительные причины. Теория Кейнса игнорирует решающую роль процессов, совершающихся в сфере капи-

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, правее по тексту абзаца помета: **NB**.

^б По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, правее по тексту абзаца помета: **NB**.

^в По левому полю карандашом напротив абзаца поставлен крестик.

талистического производства, законы капиталистического производства и его противоречия. Эта теория построена на ложном представлении, будто буржуазное государство может преодолеть экономические законы капитализма, ликвидировать кризисы и безработицу». Это [объективистская оценка]. В этой оценке не раскрыта реакционность теории Кейнса, стремление капиталистов выйти из кризисов за счет яростного наступления на жизненный уровень трудящихся.

В учебнике следует показать, что Кейнс и особенно его последователи видят в военной подготовке последнее [средство спасения от кризисов]. Этот момент надо сейчас подчеркнуть со всей силой потому, что и в США и в Европейских странах политика гонки вооружений ныне осуществляется под флагом полной занятости.

Нельзя признать удачным и то, что написано об экономических «теориях» правых социалистов. Здесь по сути дела не дана критика экономической теории [демократического социализма], ни слова не сказано о космополитической проповеди правых социалистов о том, что империализм исчез, и капитализм уже имеет мирный характер и утерял свою агрессивность.

На стр. 260 сказано о том, что позицию открытой защиты империализма занимают лейбористы в Англии, правые социалисты во Франции, Италии, Австрии, Западной Германии и в других капиталистических странах, что все они отреклись от марксистского учения, и проповедуют лженаучные теории различных вульгарных экономистов. Но ведь известно, что отречься можно лишь от того, что раньше признавалось. Лейбористская же партия возникла и развивалась как антимарксистская партия, в которой даже считалось неприличным пользоваться марксистскими терминами.

Пора поставить вопрос о создании учебника по истории экономической мысли, который был бы необходимым дополнением к учебнику политической экономии.

3. Тов. Переслегин В. И.^{а3}

начальник управления Министерства финансов СССР

Макет учебника содержит ряд неточных и ошибочных формулировок, касающихся категорий социалистического производства, как то: себестоимость, цена, рентабельность, налог с оборота и т. д.

На стр. 382–383 авторы макета так определяют категорию себестоимости: «Себестоимость товара есть та часть его стоимости, которая возмещает все денежные расходы предприятия, связанные с производством и реализацией товаров». Здесь две неточности. Во-первых, нельзя утверждать, что себестоимость возмещает денежные расходы предприятия, связанные с производством и реализацией; во-вторых, себестоимость представлена авторами как категория, выражающая распределение стоимости, что больше относится к цене, а не к себестоимости.

Было бы более правильно определить себестоимость как затрату прошлого и живого труда при производстве и реализации продукции, выраженную в денежной форме.

Если мы будем понимать под себестоимостью только категорию стоимости, возмещающей затраты, то спрашивается, какой практический вывод могут сделать из этого хозяйственники и рабочие?

Очевидно вывод таков: если себестоимость есть часть стоимости, возмещающей затраты, то чем больше возмещающая сторона, тем лучше для предприятия.

Сбивчиво трактуется в учебнике структура себестоимости. Авторы говорят, что фабрично-заводская себестоимость включает в себя следующие расходы предприятия, выраженные в денежной форме: расходы основных материалов, топлива и электро-

^а Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

энергии, амортизация, заработная плата с начислениями, общецеховые и общезаводские расходы.

Такой структуры себестоимости в действительности нет. Авторы смешивают элементы структуры себестоимости и статьи затрат.

Нечетко раскрывая содержание себестоимости товара, авторы не показали в полной мере необходимость систематического снижения себестоимости, плановое руководство со стороны государства этим процессом и действие закона систематического снижения себестоимости у нас. Они даже не сформулировали закона систематического снижения себестоимости в нашем народном хозяйстве.

Когда авторы на стр. 336 перечисляют показатели народнохозяйственного плана, они приводят объем [валовой и товарной] продукции, себестоимость продукции, заработную плату, количество рабочих и служащих и т. д. В показателях народнохозяйственного плана снижение себестоимости, как государственное задание, не указано. А ведь у нас еще не было в практике, что планы пятилетние или годовые устанавливались бы без задания по снижению себестоимости.

В речи на V Всесоюзной конференции комсомола товарищ Сталин связывал снижение стоимости и снижение цен с необходимостью развития нашей промышленности, социалистической индустрии. Нельзя снижать цены, не снижая себестоимости. Снижая себестоимость и снижая цены, мы правильно ставим предприятия [не в тепличные условия], а в условиях необходимости улучшения методов и форм производства. Вот почему в планах у нас должна фигурировать не столько себестоимость, сколько задание по [снижению себестоимости]. У авторов нет твердой позиции в вопросе о том, что такое цены и какие формы принимают они, что является основой цены на товары в советской стране. Цена как орудие распределения и перераспределения национального дохода и стоимость прибавочного продукта не показаны и не раскрыты. Есть прямая настоятельная необходимость показать действие двух цен: [цены предприятия без налога с оборота и цены промышленности с налогом с оборота]^а.

Авторы учебника определяют прибыль как денежную форму той части прибавочного продукта, которая в своей основе остается в непосредственном распоряжении предприятия.

Правильно ли утверждать, что прибыль есть категория распределительного порядка, характеризующая направление части прибавочного продукта в распоряжение предприятия? Неправильно.

Вызывает возражение и формулировка авторов, что большая часть прибыли идет на увеличение собственных оборотных средств предприятия: на реконструкцию, расширение производства и на другие мероприятия. Здесь имеется смешение понятий. На самом деле больше половины прибавочного продукта в денежной форме изымается в бюджет, 25 % идет в централизованный фонд через специальный банк на финансирование капиталовложений. Эти данные указывают на неточность определения прибыли. Прибыль и налог с оборота авторы учебника правильно характеризуют как две формы части стоимости прибавочного продукта. Здесь может быть сделано следующее замечание: нельзя исчерпать стоимость прибавочного продукта только двумя категориями – прибыль и налог с оборота, есть у нас и другие виды; помимо налога с оборота есть и рента, налог со зрелищ и т. д. При этом необходимо указать, что налог с оборота представляет собой денежное выражение части стоимости прибавочного продукта, созданного трудом рабочих разных отраслей народного хозяйства, но аккумулярованных, исходя из интересов государства, в цене товара, вырабатываемого и реали-

^а На левом поле карандашом выделенное в тексте отмечено двумя крестиками, за ними помета: **НВ**.

зубаемым данным предприятием, или данной организацией. Налог с оборота не связан с качественной стороной работы предприятия или, по крайней мере, мало с ней связан, и тем самым не связан с категорией себестоимости товара. Прибыль же является частью стоимости прибавочного продукта, созданного в основном трудом рабочих данного предприятия, и выражает финансовый, стоимостной результат хозяйственной [деятельности предприятия].

Выступавший здесь тов. Немчинов утверждал, что в некоторых отраслях нашего народного хозяйства уже нет товаров, в качестве примера он приводил строительную индустрию. Значит, закон стоимости там не действуют, даже в преобразованном виде. Такое утверждение ошибочно, так как закон стоимости действует во всей сфере хозяйственной деятельности Советского Союза. Снижением цен ниже уровня стоимости на средства производства мы стимулируем технический прогресс в нашей стране, мы даем возможность развернуться производству средств производства, влияем на реконструкцию сельского хозяйства.

Неправильную теорию развивал тов. Струмилин. Ее можно сформулировать так: дайте свободу закону стоимости, не насилуйте его планом и постройте так налог с оборота, чтобы он выражал действительно изъятие части необходимого продукта.

Авторы учебника смешивают понятия социалистического накопления и денежного накопления, когда они утверждают, что «разница между оптовой ценой и себестоимостью представляет собой социалистическое накопление, являющееся денежным выражением прибавочного продукта». Они указывают, что денежные накопления являются важнейшим условием расширенного воспроизводства, хотя всем известно, что денежные накопления являются не условием, а источником расширенного воспроизводства, источником роста благосостояния трудящихся.

На стр. 376 дается правильное определение рентабельности как прибыльности работы предприятия. Из дальнейшего же изложения можно заключить, что налог с оборота служит показателем рентабельности предприятия. В практике у нас этого нет, и это следовало бы разъяснить. Надо показать, что рентабельность планируется, что она связана с производительностью труда и что в этой части неплохо сделают авторы, если покажут механику исчисления уровня рентабельности, как отношения прибыли к коммерческой стоимости продукта.

Авторы несколько обедняют категорию режима экономии. В макете надо было показать, что режим экономии имеет важное значение и для государственных организаций и бюджетных учреждений. Режим экономии заключается в реальном использовании материальных и денежных средств, в бережном отношении к социалистической собственности.

Неполно в учебнике освещается вопрос о хозрасчете. Хозрасчет сводится только к социалистическому методу планового управления социалистическими предприятиями. Но хозрасчет касается не только предприятий. У нас сейчас главки, министерства, правительственные учреждения имеют хозрасчетные права, получают хозрасчетные функции, поэтому нужно показать весь механизм действия хозрасчета, начиная с министерства и кончая рабочим местом.

При рассмотрении вопроса о планировании очень мало уделяется внимания финансам, финансовым планам. Необходимость, роль и содержание финансового планирования авторами не показаны, не раскрыты. В учебнике даже не упоминается о том, что существуют отраслевые финансовые планы, т. е. балансы доходов и расходов, и не делается из этого необходимых выводов. Между тем мы не раскроем все стадии расширенного воспроизводства, если не обратимся к помощи финансов. Не повезло в макете учебника и такому элементу народнохозяйственного плана, как техпромфинплан. Роль техпромфинплана сведена к организационно-техническим мероприятиям, не показано

значение техпромфинплана как важнейшего элемента социалистического планирования в нашей стране.

Авторы учебника забыли слова товарища Молотова на XVII партийном съезде о том, что техпромфинплан – одна из лучших производственных форм борьбы за наши темпы.

Выступивший на дискуссии тов. Плотноков правильно указал, что в учебнике обеднено содержание главы о государственном бюджете. Роль бюджета сведена только к финансированию народнохозяйственного плана, хотя государственный бюджет есть неотъемлемая, составная часть государственного плана, который определяет задания и пропорции в стране. Ошибочное определение роли бюджета взято из старых справочников, оно не вскрывает хозяйственное и политическое значение бюджета в СССР.

По вопросу учета и отчетности авторы правильно приводят указание товарища Сталина о роли учета. Но они забыли, что на XIII съезде партии, в докладе товарища Сталина сказано: «Никакая хозяйственная работа не может двигаться без отчетности». Это нужно сказать полным голосом, чтобы показать роль и значение учета и отчетности в нашей стране.

Авторы утверждают, что руководство учетом осуществляет ЦСУ. Конечно, это правильно. Но, прежде всего, нужно указать на то, что записано в Сталинской Конституции, а там сказано, что организация единой системы народнохозяйственного учета подлежит ведению высших государственных органов, т. е. сосредоточивается в руках государства и государство направляет и строит учет так, как это ему нужно.

Авторы утверждают, что статистика является организующим и ведущим началом всей системы учета. Эта фетишизация статистики может вызвать известное недоумение: кто же является организатором учета – государство или статистика независимо от государства?

Нужно лучше показать значение учета в плановом хозяйстве. В учебнике сказано, что учет – это учет планового ведения хозяйства. Но ведь дело не только в этом. Учет нужен для целей хозрасчета, для калькуляции себестоимости, для управления предприятиями. По вопросу об управлении предприятиями сказано в решениях XVIII Все-союзной партконференции по докладу товарища Маленкова: «Многие забывают, что без учета нельзя управлять предприятиями».

Нельзя согласиться с авторами и в определении денег. Они пишут, что деньги служат орудием проведения хозрасчета, выполняют функцию меры стоимости. На этом у них поставлена точка. А где же другие функции денег – денег как средства [платежа] и [как меры учета]. Разве деньги в этом отношении не служат нашему государству?

Несколько слов о капиталовложениях. На странице 438 авторы заявляют: «Разница между суммой капиталовложений и величиной амортизационных отчислений за определенный период показывает величину накопления основных фондов». Если принять эту формулировку и практически исчислять величину накоплений в основных фондах, мы преуменим величину прироста основных фондов, ибо имеется разница между суммами капиталовложений и вычетами из нее всей суммы амортизации.

Последнее замечание о средствах фонда директора. Авторы макета утверждают, что средства фонда директора расходуются в частности, на выдачу единовременного пособия рабочим, служащим и ИТР, на приобретение путевок в дома отдыха и т. д.^а

Если настаивать на этой формулировке, то директор предприятия потребует права выдачи единовременного пособия рабочим и служащим, что запрещено законом.

^а Абзац перечеркнут карандашом двумя косыми вертикальными чертами, за ними помета: **NB**.

4. Тов. Ковалевский Г. Г.⁴

заведующий кафедрой экономических наук партийной школы
при ЦК КП(б) Белоруссии^а

Раздел политической экономии социализма нуждается в серьезном улучшении. Необходимо усовершенствовать схему изложения раздела, более конкретно раскрыть действия законов и категорий социализма, показать их как законы строительства коммунистического общества.

Изложение закона стоимости при социализме в макете не вполне удовлетворительно. Начато изложение закона стоимости параграфом «Необходимость использования закона стоимости в социалистическом хозяйстве», в котором в одну кучу свалены и причины и следствия действия закона стоимости при социализме. Поэтому необходимо дать отдельным параграфом изложение [причины, обуславливающей существование закона стоимости] при социализме, и отдельным параграфом – [использование этого закона] социалистическим государством в практике коммунистического строительства.

Чем же обуславливается сохранение закона стоимости при социализме? Существование закона стоимости при социализме является объективной необходимостью, которая вытекает из тех особенностей социалистического способа производства, которые присущи ему в первой фазе коммунистического общества. Социалистический способ базируется на общественной собственности на средства производства, на отсутствии эксплуатации человека человеком. Производственные отношения здесь характеризуются, как отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников. Следовательно, люди находятся в одинаковых отношениях к средствам производства. Они равны между собой в этом отношении.

Но люди, работая в условиях господства социалистических производственных отношений, еще не создают изобилия продуктов, достаточного для удовлетворения всех человеческих потребностей, в силу еще недостаточного уровня производительных сил. При этом и сам труд для них еще не стал первой жизненной потребностью. При наличии таких объективных условий, производство должно быть организовано так, чтобы социализм мог дать более высокие образцы труда, более высокую производительность труда, чем капиталистическая система хозяйства, чтобы социализм мог сделать общество более богатым, чем капиталистическая система хозяйства.

Очевидно, что производство может быть организовано, во-первых, на основе плана, рационально использующего все людские и материальные ресурсы и, во-вторых, на основе материальной заинтересованности, строжайшего учета труда и потребления каждого члена общества, то есть каждый член общества должен получать от общества столько, сколько он ему дает за вычетом прибавочного продукта, то есть, как видите, раскрытие производственных отношений должно происходить на основе анализа состояния или уровня производительных сил. Нельзя в отрыве от изучения производительных сил рассматривать производственные отношения.

На первой своей ступени коммунизм не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций и следов капитализма. Производственные отношения в период социализма включают в себя то обстоятельство, что положение людей в обществе определяется тем, сколько они дают труда обществу. Именно это является критерием того, какое положение человек занимает в обществе. Все дело в том, чтобы они работали поровну, правильно соблюдали меру работы. Естественно, что это пред-

^а Левее заголовка карандашом поставлена галочка.

полагает соизмерение различных конкретных видов труда. Естественной мерой труда является рабочее время, но конкретный труд различных работников неодинаков и его нельзя непосредственно соизмерять в рабочем времени. Равенство видов труда, – указывает Маркс, – во всех отношениях различных друг от друга, может состоять лишь в отвлечении от их действительных отличий и сведении к тому общему знаменателю, в котором они вступают как затраты рабочей силы, как абстрактный человеческий труд. Иными словами, непосредственно общественный труд при социализме выражается и в форме конкретного, и в форме абстрактного труда. Соизмерение абстрактного труда не может иначе происходить, как только путем сопоставления [продуктов труда, обмена их], а это последнее означает, что продукт труда принимает форму товара. А общественно-необходимое количество абстрактного труда, заключенного в товаре, определяет его стоимость.

Таким образом, вывод таков, что закон стоимости при социализме не преодолен, не преодолен в той же мере, как не преодолен узкий горизонт буржуазного права при социализме.

Но этот закон социалистический так же, как и принцип распределения по труду, хотя и выражает сохранение узкого горизонта буржуазного права. Старые законы действуют в новых условиях и выражают новые социалистические отношения и нечего их существование искать в старом капиталистическом обществе, как это предлагали т. Александров и т. Макарова.

Не прав академик Струмилин, который утверждает, что при коммунизме будет существовать закон стоимости. Закон стоимости – категория историческая и при коммунизме действовать он не будет, ибо тогда не будет никакой необходимости сводить различные конкретные виды труда к абстрактному, поскольку будет непосредственный продуктообмен, без учета того, сколько труда затрачено на производство того или иного товара.

В учебнике нет четкого изложения вопроса о заготовительных ценах. Надо ясно указать, что заготовительная цена является одним из инструментов распределения народного дохода.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 57–76. Машинопись.

¹ Локшин Эфраим Юдович (1904–1967), советский экономист, доктор экономических наук (1955), профессор (1957), во время дискуссии член Экспертного совета Госнаба СССР, завсудующий кафедрой Московского экономического института. Сфера научных интересов: теоретические проблемы политэкономии социализма, проблемы развития промышленности в СССР. На дискуссии выступал по вопросам о механизации и автоматизации процессов в промышленности СССР, о балансовом методе планирования народного хозяйства СССР, о социалистическом воспроизводстве; внес ряд предложений об изменении структуры макета учебника.

² Дворкин Израиль Наумович (1902–?), советский экономист, доктор экономических наук (1954), во время дискуссии старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: анализ западной экономической теории и экономического развития капиталистических стран.

³ Переслегин Виктор Ипатьевич (1902–1971), советский экономист, во время дискуссии начальник управления бухгалтерского учета и отчетности Министерства финансов СССР, кандидат экономических наук. На дискуссии выступил по вопросам структуры себестоимости, цены, прибыли, налога с оборота и рентабельности социалистических предприятий.

⁴ Ковалевский Георгий Тихонович (1918–2008), советский экономист, кандидат экономических наук (1950), профессор (1986), заслуженный деятель науки Белоруссии (1981). Во время дискуссии заведующий кафедрой экономических наук партийной школы при ЦК КП(б) Белоруссии. Сфера научных интересов: проблемы товарно-денежных отношений при социализме. На дискуссии выступил с обоснованием причин сохранения действия закона стоимости при социализме.

2.13.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

20 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 20 ноября

1. Тов. Трахтенберг И. А.¹

Старший научный сотрудник Института экономики АН СССР

Следует сделать ряд критических замечаний, относящихся к разделу, посвященному капитализму, разделу, в общем, вполне удовлетворительно выполненному, но имеющему большие недостатки. В этом разделе нужно было дать анализ двух основных процессов развития капитализма. Во-первых, он должен показать эксплуататорский характер капиталистического общества, раскрыть тайну капиталистической эксплуатации, показать противоречия капиталистического способа производства. Во-вторых, нужно было показать, как экономическое развитие формирует рабочий класс и его революционное сознание, как рабочий класс становится могильщиком капитализма и создателем нового социалистического строя.

Если же обратиться к этому разделу и посмотреть, как обрисованы эти два процесса, взаимно связанные, одинаково важные для характеристики капитализма, то окажется, что первый процесс, т. е. процесс превращения производственных отношений капитализма в тормоз развития производительных сил, обрисован вполне удовлетворительно. Это показано убедительно и эта предпосылка краха капитализма обоснована.

Если возьмем второй процесс, процесс формирования рабочего класса, превращение в революционную силу, следовательно, созидание могильщика капитализма, то этот процесс в работе почти не нашел своего отражения. В этом разделе работы рабочий класс присутствует, характеризуется как объект капиталистической эксплуатации, но в работе нет характеристики рабочего класса, как субъекта классовой борьбы, ведущего как оборонительную, так и наступательную борьбу. Следует также сказать, что при анализе капитализма используются данные столетней давности, что снижает качество анализа.

В учебнике неправильно излагается проблема воспроизводства и кризисов. Вся проблема кризисов не получила яркого освещения вследствие неправильной структуры. Так, например, в главе IX дается понятие содержания простого и расширенного воспроизводства и там же дается характеристика всеобщего закона капиталистического накопления. Следующая глава, где определяется воспроизводство как таковое, начинается с характеристики кругооборота капитала, после чего излагаются схемы простого и расширенного воспроизводства. Глава кончается кратким параграфом о противоречиях процесса воспроизводства. Казалось бы, дальше должна излагаться проблема кризисов, если не обрывать логику рассуждений. Однако глава XI посвящается проблеме средней прибыли и процессам производства. Затем следующая глава посвящена торговле и кредиту, земельной ренте и лишь потом говорится об экономических кризисах. Эта структура не приемлема для учебника, так как она отрицательно отражается на всем изложении. Чтобы улучшить качество структуры второго раздела, в него следовало включить отдельную главу «Воспроизводство», а в следующей за ней главе дать анализ экономических кризисов. Кроме того, процесс воспроизводства должен быть освещен также и в разделе «Общий кризис капитализма».

Было бы вполне оправдано, если бы в главах, посвященных общему кризису капитализма, был специальный раздел или крупный параграф, который дал бы характеристику процессов воспроизводства и кризисов в период общего кризиса капитализма, а также вскрывал воздействие войн на воспроизводство.

Общепризнанно, что учебник не терпит упрощенчества. Всякое упрощенчество, всякая нечеткость фальшиво звучат в учебнике, а между тем авторы иногда допускают и то, и другое.

Например, сфера обращения характеризуется недопустимо поверхностно и неряшливо. В главе о торговле дается характеристика [товарной биржи], чему уделяется три четверти страницы. Там говорится, что товарная биржа есть особый вид рынка, где происходит торговля массовыми однородными товарами. Сделки обычно совершаются с условием, что продавец обязуется доставить покупателю определенное количество данного товара в установленный срок. Сделки совершаются обычно так, что продавец не имеет товара, а покупателю этот товар, собственно говоря, не нужен, сделка совершается на несуществующий товар, скажем, на зерно, которое еще не созрело. Цены являются результатом случайных расценок, борьбы покупателей. Словом, происходит игра, в результате которой получается спекулятивная прибыль. Не дается анализа экономической функции биржи, не показывается, вообще, для чего существует биржа. В связи с этим читатель получает ошибочное представление по данному вопросу. Несколько лучше сказано [о фондовой бирже], однако, в общем и целом, и о ней сказано весьма поверхностно. Другой пример поверхностного изложения. На странице 65 говорится, что денежные реформы, проводимые в капиталистических странах, осуществляются за счет трудящихся масс посредством увеличения налогов и снижения заработной платы рабочих и служащих. Здесь мысль правильная, но она не вскрывает существа процесса.

При изложении материалов о капитализме, в учебнике нужно дать характеристику современного капитализма. Надо дать характеристику в такой форме, чтобы показать развитие капитализма под огромным воздействием [милитаризма и инфляции]. Сейчас можно сказать, что характеристика военно-инфляционной конъюнктуры – это общая характеристика для всех капиталистических стран. Если бы развернуть характеристику вокруг военно-инфляционной обстановки, то было бы подчеркнуто самое существенное, самое основное, откуда все остальное вытекает. В учебнике милитаризм характеризуется только с точки зрения возрастания военных расходов, что нельзя признать достаточным. Милитаризм экономики воздействует на все стороны экономической, политической и культурной жизни. Надо показать, что милитаризация экономики ведет к сильному ухудшению положения рабочего класса. Если раньше инфляцией охватывались слабые страны, то сейчас она распространена на все капиталистические государства. Инфляция стала характерным признаком современного капитализма, и не давать в учебнике характеристики этого инфляционного процесса было бы большой ошибкой.

В настоящее время в условиях инфляции происходит колоссальный рост цен в капиталистических странах и обычно рост цен объясняется инфляцией. Нет никакого сомнения, что инфляция является одним из важнейших факторов роста цен, но инфляция не является единственным фактором. Огромное влияние оказывает политика монополий, направленная на увеличение цен на вооружение. Рост цен на вооружение и другие продукты сопровождается, как правило, казнокрадством и другими паразитическими расходами, чем высокие цены в значительной мере и определяются.

Язык учебника очень рассудочен, очень сух. В таком популярном учебнике, рассчитанном на широкие массы населения, надо апеллировать не только к холодному разуму, но и к горячему сердцу.

Таким образом, претензии к учебнику сводятся к следующему: во-первых, необходимо включить в анализ капитализма процесс создания могильщика капитализма, что усилит политическое содержание учебника; во-вторых, дать полную характеристику современного капитализма, которая повысит актуальность книги и, в-третьих, улучшить язык учебника, что сделает книгу более доступной, более доходчивой для широкого читателя, на которого рассчитан данный учебник.

2. Тов. Герашенко В. С.²

Заместитель председателя Правления Госбанка СССР^а

Подготавливаемый учебник крайне необходим как научным, так и практическим работникам. Выход его позволит повысить уровень экономических знаний, как в нашей стране, так и за ее пределами.

Особенно большое значение имеет разработка законов социалистического способа производства. Опыт нашей страны победившего социализма тщательно изучается в зарубежных странах и, в первую очередь, в странах народной демократии, вступивших на путь социалистического строительства. Изучение нашего опыта было бы более плодотворным, если бы государственные и общественные деятели стран народной демократии были вооружены марксистско-ленинским пониманием основных законов социалистического способа производства. После этих общих замечаний рассмотрим недостатки третьего раздела макета учебника. Прежде всего, о переходном периоде от капитализма к социализму. В этой части макета учебника преобладает исторический метод изложения. А между тем следовало бы показать, какие основные преобразования в экономике осуществляются после победы пролетарской революции и установления диктатуры пролетариата.

Опыт стран народной демократии по строительству социалистической экономики следует изложить не в [отдельной главе, как это сделано в учебнике, а в главе, характеризующей основные черты переходного периода от капитализма к] социализму^б. Далее, в главе 19 нужно дать полную характеристику ленинского учения о национализации банков, национализации промышленности и о значении этих мероприятий для построения социалистической экономики.

Несколько замечаний, касающихся следующих вопросов: закон стоимости при социализме, о связи советских денег с золотом, кредит и банки социалистического государства и финансовая система социалистического государства. В макете учебника излагаются различные точки зрения по вопросу о необходимости использования закона стоимости в социалистическом хозяйстве, и не делается попытки выделить те основные причины, которые заставляют социалистическое государство использовать закон стоимости. Можно понять, что авторы учебника существование закона стоимости в СССР объясняют необходимостью найти какой-то общий знаменатель, который позволил бы соизмерять различные виды общественного труда.

На основании этого можно сделать вывод, что и во второй фазе коммунистического общества должен сохраняться закон стоимости для того, чтобы можно было бы иметь общий знаменатель при неоднородности разных видов общественного труда. Такое объяснение приводит нас к тому, что закон стоимости превращается в вечный закон человеческого общества, сохраняющийся на всех стадиях его развития. Нельзя также необходимость закона стоимости выводить из той формы управления государственными предприятиями, которая получила у нас название хозяйственного расчета. Дей-

^а Левее заголовка карандашом стоят две галочки.

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **NB**.

ствительность показывает, что не хозяйственный расчет является причиной действия закона стоимости в социалистическом хозяйстве, а именно сохранение этого закона приводит к необходимости развития и укрепления хозяйственного расчета. На самом деле необходимость сохранения закона стоимости в социалистическом хозяйстве вытекает из того, как проявляется на той или иной стадии нашего экономического развития план [как основной экономический закон социализма]^а.

В учебнике правильно отмечается, что основу планирования народного хозяйства составляет социалистическая собственность на средства производства. Только при наличии социалистической собственности на средства производства может проявиться себя план как экономический закон социализма. [Так как отдельные государственные и кооперативные предприятия] производят [товары], то они для производимых ими товаров должны обеспечить общественное признание, а также признание на современной стадии планирования и, следовательно, на стадии проявления плана в качестве экономического закона социализма, возможно только путем [обмена товарами]^б. Планом определяется общественно необходимое время, затрачиваемое для производства товаров сельского хозяйства и промышленности. Признание за этими товарами их общественного значения возможно только лишь при сохранении в социалистическом обществе закона стоимости, позволяющего осуществить обмен товарами между промышленностью и сельским хозяйством. Отсюда вытекает первая причина существования закона стоимости в СССР^в.

Вторая причина сохранения закона стоимости в социалистическом обществе заключается в тех внешнеэкономических связях, которые существуют с первых дней существования СССР до наших дней. Осуществляя внешнеполитические связи с капиталистическими государствами, ведя торговлю с ними, советское государство, следовательно, использует закон стоимости в качестве основы для обмена товарами^г.

В главе XXIV макета учебника неудачно изложен раздел, посвященный сущности и функциям денег социалистического общества. После прочтения раздела читатель не получает представления о сущности денег, ему только становится известно, что деньги являются инструментом социалистического хозяйства и что они представляют полную противоположность деньгам буржуазного общества. В этом разделе учебника следовало показать, что советские деньги [являются кредитными деньгами]^а. Ведь именно потому, что советские деньги имеют кредитную основу, их выпуск в обращение поручен Государственному банку. Если бы у советских денег не было связи с кредитными операциями, осуществляемыми Госбанком, то можно было бы поручить любому государственному учреждению выпуск денег в обращение и регулирование денежного обращения.

Неясно в учебнике излагается вопрос о связях советских денег с золотом. Этот вопрос подвергся на данном совещании обсуждению, причем выяснились различные точки зрения. Выступившие здесь тов. Кронрод и ряд других товарищей утверждают, что советские деньги никакой связи с золотом не имеют и выражают лишь совокупность стоимости общественного продукта. С этой установкой нельзя согласиться. Советские деньги имеют связь с золотом, и в этом мы можем убедиться лишь в том случае, если

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: *Не то*.

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте галочка.

^в По тексту абзаца карандашом размашисто помета: *То - то...*

^г На левом поле карандашом напротив абзаца поставлена галочка, сверху по тексту карандашом размашисто помета: *Тэкс-с...*

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: *л*; правее пометы две коротких вертикальные черты. По тексту абзаца размашисто карандашом помета: *Не то*.

внимательно проанализируем внешнеторговые связи Советского Союза. Советское государство в первые годы своего существования начало усиленно развивать торговые связи с капиталистическими странами. В тот период эти связи были необходимы для того, чтобы получить машины, оборудование и использовать их для осуществления социалистической индустриализации страны. В настоящее время в торговых связях советского государства произошли существенные изменения. Если раньше вывозилось, главным образом, сырье и ввозились машины и оборудование, то в настоящее время наш экспорт стал индустриальным, увеличивается с каждым годом удельный вес машин, станков и оборудования и в то же время мы начинаем с каждым годом все больше и больше импортировать товары широкого потребления. Превращение Советского государства в крупного экспортера машин и оборудования ставит ряд сложных вопросов, относящихся к использованию советских денег в международной торговле.

Дальнейшее развитие торговли СССР, в первую очередь торговли со странами народной демократии, обязывает экономистов, работающих в области внешней торговли, разработать вопрос о возможности перевода торговли на внутренние оптовые цены Советского Союза. Переход на внутренние оптовые цены Советского Союза обяжет органы внешней торговли и плановые органы Советского государства производить постоянное сравнение применяемых внутренних оптовых цен с ценами на товары, действующими на мировых рынках.

Советский Союз, осуществляя с каждым годом расширяющиеся операции по внешней торговле, должен устанавливать связь советских денег с золотом [как всеобщим эквивалентом]. Осуществленный в 1950 году перевод нашего рубля на золотую базу свидетельствовал не только о дальнейшем росте покупательной силы советского рубля, но и о наличии связи советских денег с золотом. Связь советских денег с золотом позволяет использовать их в качестве средств накопления не только внутри страны, но и за пределами нашей страны, так как только деньги, связанные с золотом и представляющие золото, могут быть использованы [в качестве средств накопления]. Наступит то время, когда советский рубль вытеснит американский доллар и займет его место в качестве [средства накопления].

На настоящей дискуссии товарищи, высказывавшиеся по вопросам советского денежного обращения, допускали смешение двух понятий. Так, например, говоря о том, что наши деньги не связаны с золотом, в доказательство приводят соображения о том, что наши деньги не обязательно должны быть обеспечены золотом. Между тем обеспеченность денег золотом и связь советских денег с золотом – понятия нетождественные и их нельзя подменять одно другим. Советские деньги обеспечиваются частично золотом и в [большей своей части товарами]. Однако обеспечение [советских денег] не следует смешивать с вопросом о связи советских денег с золотом. Приводимые факты не оставляют сомнения в том, что советские деньги связаны с золотом^а.

В главе 13 макета учебника излагаются вопросы, относящиеся к кредиту и финансам социалистического хозяйства. Недостаток этой главы учебника заключается в том, что она носит по преимуществу описательный характер. В главе указывается, что кредит является одним из важных экономических инструментов социалистического хозяйства, что советский кредит обслуживает хозяйственный оборот предприятия на всех стадиях производства и обращения товаров, что ведущую роль в банковской си-

^а Напротив первого предложения абзаца на левом поле карандашом поставлена галочка. От слов «Так, например, говоря о том, что наши деньги не связаны с золотом...» до «Советские деньги обеспечиваются частично золотом и в большей своей части советскими товарами» текст перечеркнут карандашом косой вертикальной чертой, левее черты по тексту карандашом помета: **НВ**.

стеме социалистического общества играет Государственный банк СССР. Читатель не получает представления о тех основных причинах, которые заставляют социалистическое государство использовать кредит в качестве одного из важных экономических инструментов. Авторы учебника должны были бы показать, что необходимость существования кредитных отношений в социалистическом государстве вытекает из наличия закона стоимости, действующего в преобразованном виде, из наличия товарного обращения и денег в социалистической экономике. Наличие хозрасчета и наделение государственных предприятий оборотными средствами приводит к экономической необходимости разделения оборотных средств на собственные и заемные. Экономическая необходимость разграничения оборотных средств является основной возникновение и развития кредитных отношений в социалистическом государстве.

Говоря о безналичных расчетах в народном хозяйстве СССР, было бы уместно показать, что социалистическое государство имеет гораздо большие возможности для развития безналичных расчетов в сравнении с капиталистическими странами.

В 1941 году товарищ Сталин обратил особое внимание на имеющуюся возможность дальнейшего развития безналичных расчетов и указал, что клиринговые расчеты следует считать основным способом расчетов социалистического государства.

При характеристике роли Государственного банка авторы учебника указывают, что Государственный банк представляет собой общегосударственный аппарат учета производства и распределения продуктов. Нужно заметить, что авторы учебника выдают желаемое за действительное. На самом деле нельзя сказать, что Государственный банк уже превратился в такой аппарат учета. Нужен еще значительный период развития кредитных и расчетных операций, прежде чем банк станет общегосударственным аппаратом учета.

При рассмотрении вопросов о финансах социалистического государства авторы макета соединяют в одной главе вопросы, касающиеся кредита и бюджета социалистического государства. Было бы целесообразнее финансовой системе социалистического государства посвятить отдельную главу учебника, при этом характеристика финансовой системы должна быть дана после того, как будут изложены вопросы, относящиеся к социалистическому воспроизводству, национальному доходу социалистического общества и распределению национального дохода. В главе необходимо показать, как осуществляется с помощью финансовой системы распределение национального дохода, как используются социалистические накопления в интересах дальнейшего развития социалистической экономики.

Проведенная дискуссия по макету учебника политэкономии поможет не только авторам учебника, но также и всем экономистам – как научным работникам, так и практическим работникам, поднять уровень экономической науки на еще большую высоту.

3. Тов. Панкратова А. М.³

Старший научный сотрудник Института истории Академии наук СССР

Содержание разделов учебника, в которых приводятся экскурсы из экономической истории, в целом имеют одностороннее направление на Запад. Значительно меньше внимания авторы учебника уделяют тому, что происходило в экономической истории на Востоке от Эльбы. Следует показать связь и общность законов развития капитализма в России и в других странах Западной Европы, Америки, Востока и т. д. Далее, необходимо, наряду с общностью закономерностей, отметить своеобразие в проявлении этих новых общих закономерностей, показать экономические условия и закономерности, которые привели нашу страну к диктатуре пролетариата и к победе социализма.

В разделах учебника, посвященных экономической истории России, имеются следующие недостатки. В главе о первобытнообщинном способе производства ни одного слова нет об особенностях развития первобытнообщинного строя на территории нашей страны. Родовой строй описан целиком по Моргану⁴, хотя достижения и открытия советской археологии дают более новые и ценные материалы, которые помогают выяснить особенности возникновения частной собственности на Востоке. Переход от первобытнообщинного строя к рабовладельческому способу производства не только в России, но и в странах Востока имел свое своеобразие – об этом своеобразии в учебнике не сказано⁵. Вся вторая глава о рабовладельческом способе производства также написана на примерах истории Греции и Рима. Нет ни малейшего упоминания о роли славян, которые участвовали в походах и нападениях на римских и византийских рабовладельцев и способствовали падению рабовладельческого строя Рима. Нет ни слова о восстаниях против рабовладельческой эксплуатации, которые происходили на территории нашей страны. Надо подчеркнуть, что переход от первобытного общества к рабовладельческому и от рабовладельческого строя к феодализму, происходили на Востоке раньше, чем на Западе, и мы имеем в этом вопросе богатейший материал, который собран нашими историками и экономистами.

В макете учебника содержатся три положения, которые опровергаются современной советской исторической наукой. Во-первых, положение об искусственности насаждения промышленного производства в России; во-вторых, неточная формулировка экономической сущности мануфактур и, в-третьих, неточность, и неправильность тезиса о возникновении капиталистических мануфактур.

Теория искусственного возникновения крупного производства при Петре долгое время фигурировала в трудах народников и буржуазных историков. Эта теория давно опровергнута нашей советской исторической наукой и восстанавливать ее в учебнике политической экономии в 1951 году нет смысла, т. к. это может привести к полной дезориентации советских историков. Необходимо заменить ее исторически верным положением о том, что мануфактуры в России в XVIII веке имели глубокие предпосылки. Мануфактуры при Петре не создавались на пустом месте, они являлись результатом дальнейшего развития местного промысла, ремесла и мануфактуры XVII века, т. е. всего предшествовавшего экономического развития. Не правы авторы учебника, безоговорочно квалифицируя мануфактуры XVIII века, как мануфактуры крепостные. И не прав академик Струмилин, который безоговорочно характеризует петровские мануфактуры как капиталистические. Оригинальной особенностью промышленного развития в России являлось наличие крупного производства с принудительным трудом и наличие действительно крепостных мануфактур, или крепостных предприятий с принудительным трудом, которые развивались наряду и в борьбе с мануфактурой капиталистического типа, вырвавшимися из крестьянских мануфактур и купеческих заведений. Эту борьбу двух начал в противоречивой экономике России необходимо подчеркнуть.

Требуют уточнения в учебнике те разделы, где говорится о первоначальном накоплении в России и о промышленном перевороте. Наши экономисты должны учесть результаты исследований советских историков, которые показывают, что процесс так называемого первоначального накопления в России, который предшествовал развитию крепостного производства, развивался уже в конце XVIII века, может быть, несколько и раньше. Реформа 1861 года была только громадным массовым ограблением

⁵ По тексту карандашом размашисто помета: **Не то. Это политэкономия, а не история.**

крестьян, а процесс так называемого первоначального накопления возник и давал себя чувствовать значительно раньше.

Необходимо решительно изменить как тон, несколько бесстрастный, так и метод изложения, в особенности в той части учебника, где говорится о роли рабочего класса вообще и роли рабочего класса в России в частности. Формирование пролетариата в учебнике показано с точки зрения положения его как объекта эксплуатации и совершенно недостаточно подчеркнута роль пролетариата как могильщика капитализма. Это надо очень резко подчеркнуть и в тех разделах учебника, где говорится о формировании промышленного пролетариата в России. Не подчеркнута особенность формирования промышленного пролетариата в России, его глубокая связь с крестьянством, не показано, что в России пролетариат концентрировался на предприятиях, которые способствовали чрезвычайно быстрому революционизированию рабочего класса. В учебнике не допустимо сухо сказано о русском пролетариате, об исторических и экономических условиях его происхождения, развитии и борьбе. Вопрос о формировании промышленного пролетариата необходимо изложить в свете обоснования руководящей роли пролетариата, как гегемона буржуазно-демократической революции и в дальнейшем социалистической революции.

Чрезвычайно скудно отражена революционная роль пролетариата в России в эпоху империализма. Закон неравномерности экономического и политического развития при империализме лучше всего можно было бы охарактеризовать на экономическом материале, касающемся России эпохи империализма, где фронт капитализма был слабее, где средний уровень развития капитализма имелся, но в целом Россия оставалась полузависимой страной по отношению к странам империализма. Необходимо показать действие закона неравномерности гораздо более конкретно и подчеркнуть особую роль русского рабочего класса. Тогда выводы раздела «Победа Великой Октябрьской социалистической революции и раскол мира на две системы – капиталистическую и социалистическую» были бы гораздо более обоснованными. Тогда ясно было бы, почему Россия оказалась слабым звеном в мировой системе империализма, почему центр революционного движения передвинулся в Россию, почему русский пролетариат стал ведущей силой мирового исторического процесса.

Авторы учебника политической экономии сделали бы правильно, если бы они привлекли советских историков к окончательной редакции учебника.

4. Варга Е. С.⁵

Член Президиума АН СССР^а

Представленный учебник еще нуждается в большой переработке. В нем много лишних повторений и словесной пропаганды без достаточной аргументации. Учебник не лишен и политических недостатков.

По примеру буржуазных учебников, все досоциалистические способы производства иллюстрируются исключительно на примерах Европы: Греция, Рим, Западная Европа, Россия. Авторы забыли об Азии или упоминают об азиатских странах только в конце книги (Китай упоминается первый раз на 172 стр. в главе «Земельная рента при капитализме»). Известно, что Маркс только в 1 томе «Капитала» двадцать раз упоминает Индию, 12 раз – Китай, хотя тогда Азия для рабочего движения, для мировой революции далеко не играла той большой роли, какую она играет сегодня. Китай, например, имеет гораздо более длительную историю докапиталистических формаций, чем Европа. Феодализм там был на тысячелетия раньше, чем в Западной Европе. В связи с этим

^а Левее заголовка карандашом поставлена галочка.

непростительно, что при изложении экономических воззрений докапиталистических способов производства не упоминается ни один азиатский автор^а.

Политической ошибкой является то, что колониальный вопрос и кризис колониальной системы изложены слабо. Не даны методы эксплуатации колоний империалистами; не даны цифры доходов, получаемых Англией и Францией из своих колоний; не показана разница между национальным доходом империй и колоний. По данным Организации Объединенных Наций в 1949 году, например, национальный доход на душу населения был в США в 33 раза больше, чем на Филиппинах; в Англии – в 16 раз больше, чем в Индии; в Голландии – в 20 раз больше, чем в Индонезии. Не показан союз между империалистами, феодалами и крупной буржуазией против трудящихся колоний, не освещена роль господствующих классов в самих колониях^б.

Не может быть признана удовлетворительной и глава «Экономические кризисы». Авторам не удалось показать те бедствия и ту безнадежность, которые вызывают кризис перепроизводства в широчайших кругах населения капиталистических стран. Возьмем такой пример: мелкие люди всю жизнь сберегали маленькие суммы на старость. Если местный банк, в который они вкладывали свои сбережения, обанкротится, то они теряют все свое маленькое состояние.

Рабочие покупают мебель в рассрочку. Кризис делает их безработными. Они не могут уплатить очередной взнос. Мебель у них отнимается, хотя она уже почти вся оплачена. Мелкие люди покупают у строителей-спекулянтов домики в рассрочку. Спекулянт при наступлении кризиса обанкротился; банк, который его финансировал, отнимает у людей наполовину уже оплаченные дома. Рабочие часто годами не находят работу, теряют свою квалификацию; после окончания кризиса они оказываются уже слишком старыми для того, чтобы снова получить работу^в.

Нашей молодежи полезно знать такие факты.

В главе [о кризисе выпали: биржевой крах], развал кредитных отношений, острая нехватка наличных денег для платежей, – вообще кризис в сфере денег и кредита. Здесь нет ни одного слова о промежуточных кризисах, которые в эпоху общего кризиса капитализма повторяются часто в ходе цикла. Далее не понятно, почему авторы на стр. 249 утверждают, что производство США обнаружило в конце 1948 года признаки назревания нового экономического кризиса. Неужели резкое падение производства в США на 22 процента – это только признаки назревания кризиса? Ведь падение было более быстрое, чем в начале кризиса в 1929–1933 гг.

Неудовлетворительно дана трактовка инфляции. В период общего кризиса капитализма – и особенно после второй мировой войны – инфляция стала всеобщим и постоянным явлением в капиталистических странах. Она отнимает у большинства населения капиталистических стран возрастающую часть их реального дохода. Надо ясно показать – цифрами и аргументами – ту истину, что современная всеобщая инфляция является следствием второй мировой войны и подготовки к новой мировой войне. Надо также показать, что [при громадных военных расходах стабилизация валют невозможна]^г.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, по тексту карандашом помета: **Верно**.

^б По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, по тексту карандашом помета: **NB**.

^в По тексту абзаца карандашом помета: **NB**.

^г По тексту абзаца карандашом помета: **NB**.

Политическим недостатком является отсутствие в макете [серьезного анализа военной экономики капиталистических стран], поэтому следует дать ясный и полный анализ военного хозяйства капиталистических стран; громадный удельный вес [производства вооружения, которое окончательно выпадает из кругооборота общественного капитала в его натуральном виде и не составляет части ни постоянного, ни переменного капитала общества]. Это ведет к уменьшению производства предметов гражданского потребления, к снижению уровня жизни трудящихся при обогащении монополий – поставщиков военных материалов, к уменьшению народного богатства в его натуральной форме⁵.

Неудовлетворительны и главы об общем кризисе капитализма. Читатель, например, никак не может уловить, когда начался общий кризис капитализма. На стр. 234 говорится: «Начало общему кризису капитализма было положено первой мировой империалистической войной и победой Великой Октябрьской Социалистической революции в России». На стр. 235 авторы пишут: «Будучи отражением общего кризиса капитализма, война обострила этот кризис».

Если война была отражением общего кризиса капитализма, то тогда кризис существовал до войны, и война не могла положить начало кризису, как об этом говорится в макете. Можно предложить следующую формулировку по данному вопросу. Внутренние законы капитализма неизбежно ведут к его гибели, как это уже доказал Маркс. Революционное свержение пролетариатом капиталистического строя происходит в эпоху общего кризиса капитализма. Элементы общего кризиса капитализма накапливались на основе роста противоречий капитализма в эпоху империализма. Поэтому точную дату начала общего кризиса капитализма нельзя дать. Первая мировая война была уже отражением общего кризиса капитализма. Победа Великой Октябрьской Социалистической революции раскрыла для всего мира наличие общего кризиса капиталистической системы и еще больше углубила его.

Большая путаница имеется в макете по вопросу об аграрных кризисах. Например, на стр. 191 сказано: «Каждый промышленный кризис порождает частичное или всеобщее перепроизводство в области сельского хозяйства». Читатель на этом основании должен думать, что аграрные кризисы являются частью циклических кризисов.

Одним из политических недостатков макета является неправильная трактовка плана Маршалла. Авторы на 3-х страницах говорят о плане Маршалла, хотя его действие закончится в середине 1952 года, т. е. раньше, чем учебник выйдет в свет. Авторы правильно доказывают, что военные расходы маршаллизованных стран далеко превосходят американские кредиты, но авторы не отвечают на решающий политический вопрос: как это может быть, что народы маршаллизованных стран ничего не выиграли от того, что их страны получили в кредит большое количество зерна, муки, консервов и т. д. из США. А ведь известно, что деньги, полученные от продажи товаров (полученных по плану Маршалла) правительство обязано вносить на специальный банковский счет. Правительство не имеет права расходовать с этого счета ни одной копейки без разрешения американского уполномоченного по плану Маршалла⁶.

К числу других недостатков относится то, что авторы не раскрыли (на стр. 117) два важных фактора, уменьшающих реальную заработную плату рабочих: а) расходы рабочих на проезд от квартиры до места их работы и б) расходы на добавочный износ одежды и обуви на работе.

⁵ По тексту абзаца карандашом помета: **NB**.

⁶ Текст абзаца перечеркнут карандашом двумя косыми чертами.

Боюсь, что авторы иногда слишком сильно преувеличивают обнищание рабочих в капиталистических странах. Это может повредить авторитету учебника. За границей трудящиеся Германии, Италии, Польши и т. д. из писем миллионов земляков-родственников, живущих в США, получают другую информацию, которая им кажется достоверной.

Плохо в учебнике обстоит дело со статистическими данными. Они по времени не совпадают с тем периодом, который излагается в той или другой главе. Например, в отдельных главах о капитализме приводятся данные, которые относятся к эпохе общего кризиса капитализма.

В макете указывается, что доля США в промышленном производстве всего капиталистического мира составляла в 1947 году 63,9 %. Эта цифра вряд ли может быть признана правильной^а.

К началу 1950 года капиталовложения США за границей составляли 33 миллиарда долларов против 11,8 миллиардов долларов в 1938 году. В учебнике говорится, что эти капиталовложения за границей приносят американским монополиям примерно в 2 раза более высокую среднюю норму прибыли, чем в самих США. [Тут большая путаница]. Капиталовложения монополий [не приносят ни в США, ни за границей среднюю норму прибыли]. Монополии получают монопольные прибыли, значительно превышающие среднюю норму прибыли. Это является сущностью монополий. Далее из 33 миллиардов долларов заграничных капиталовложений США больше половины составляют государственные займы военно-политического характера: займы Англии, Чан Кай-Ши^б, маршаллизованным странам и т. д. Эта часть капиталовложений США не приносит ни двойной, ни обыкновенной прибыли. Здесь надо подчеркнуть значение этих займов, как рычагов политического подчинения стран-должников, а не как источников дохода, каковыми они не являются^б.

Пока авторы будут заняты исправлением макета, считаю целесообразным разослать 30–40 экземпляров учебника студентам, передовым рабочим, научным работникам по естествознанию. Пусть они внимательно прочитают макет и напишут, какие главы, какие места остались для них непонятыми. Это составителям надо знать.

Думаю, что необходимо дать все примеры в учебнике по метрической системе.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 77–96. Машинопись.

¹ Трахтенберг Иосиф Адольфович (1883–1960), советский экономист, академик АН СССР (1939), работал в Институте экономики АН СССР (1947–1957), во время дискуссии старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: денежное обращение, кредит, теория экономических кризисов. На дискуссии выступал с критическими замечаниями по вопросам формирования рабочего класса, воспроизводства и кризисов, о военно-инфляционной конъюнктуре и инфляции в капиталистических странах.

² Герашенко Владимир Сергеевич (1905–1995), советский экономист, доктор экономических наук, профессор. В 1940–1944 и в 1948–1958 гг. был заместителем председателя правления Госбанка СССР. Сфера научных интересов: деньги, финансово-кредитная система в социалистическом обществе.

³ Панкратова Липа Михайловна (1897–1957), советский историк, партийный и общественный деятель, член-корреспондент АН СССР (1939), АН БССР (1940), АПН РСФСР (1944), академик АН СССР (1953). Во время дискуссии старший научный сотрудник Института истории АН СССР

^а По тексту абзаца карандашном помета: **NB**.

^б По тексту абзаца карандашном помета: **NB**.

- (1936–1957). Преподавала в МГУ им. М. В. Ломоносова (1934–1954), в Академии общественных наук при ЦК КПСС (1946–1957). Сфера научных интересов: история рабочего движения.
- 4 Морган Льюис Генри (1818–1881), американский этнограф, социолог, историк. Создатель научной теории первобытного общества, один из основоположников эволюционизма в социальных науках.
- 5 Варга Евгений Самуилович (1879–1964), советский экономист, деятель мирового коммунистического движения, доктор экономических наук (1909), профессор (1918), академик АН СССР (1939). Возглавлял Институт мирового хозяйства и мировой политики (1927–1947), во время дискуссии член Президиума АН СССР. Сфера научных интересов: анализ основных тенденций развития мировой экономики, теория денег, экономические циклы и кризисы. В своем выступлении отметил, что в макете преувеличивается обнищание рабочего класса в капиталистических странах и неправильно определено время пачала общего кризиса капитализма. Также касался вопросов кризиса колониальной системы, экономических кризисов и инфляции в капиталистических странах.
- 6 Чан Кайши (1887–1975), военный и политический деятель, маршал и генералиссимус, президент Китайской республики (Тайвань) в 1948–1975 гг.

2.14.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

20 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 20 ноября

1. Тов. Лифиц М. М.¹

Зав. кафедрой Московской института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова^a

Главы, посвященные вопросам товарного обращения при капитализме и в условиях социалистического общества, имеют ряд существенных недостатков. Капиталистическая торговля рассматривается авторами учебника в XII главе. Недостатком этой главы является слабое освещение вопроса о характере капиталистической торговли. Авторы не показали эксплуататорский характер капиталистической торговли, не вскрыли, что капиталистическая торговля служит средством распространения и утверждения капиталистических производственных отношений, так как реализуемая посредством ее прибавочная стоимость обогащает капиталистические классы и дает возможность расширить капиталистические формы производства.

В отрыве от современных условий развития капитализма освещен вопрос об издержках обращения. Авторы ограничились изложением марксовской классификации издержек обращения, но не показали, что подавляющая часть капиталистических издержек обращения, – это чистые издержки обращения; в чистые издержки обращения превращается и значительная часть дополнительных издержек обращения, расходов, вызванных перевозкой товара, хранением их и т. д.

Параграф главы XII о формах капиталистической торговли написан поверхностно. Вместо того, чтобы ярко показать огромную расточительность в сфере торговли, искривление пути движения товаров, наличие встречных и повторных перевозок, авторы утверждают в макете, что только некоторые товары, в особенности предметы личного потребления, проходят через множество рук прежде, чем они попадают потребителю.

^a Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

Вызывает недоумение и та аполитичная характеристика форм капиталистической торговли, которая дана в макете и сводящаяся к разграничению универсальных и специализированных магазинов. Авторы не раскрывают отдельных монопольных форм торговли, вызванных к жизни конкурентной борьбой. Между тем только при анализе монопольных форм торговли можно было вскрыть классовую сущность данного экономического института.

Излишне подробно давая изложение вопроса о товарных платежах, учебник вместе с тем не останавливается на гипертрофии торгового аппарата, на эксплуатации, на ухудшении положения торговых служащих, на возрастающем расточительстве капиталистической торговли. Не подчеркивается в учебнике рост уровня издержек обращения, который является характерным для капиталистической торговли.

Глава 29, посвященная советской торговле, также содержит крупные недостатки. В главе в достаточной мере не показаны особенности обращения отдельных частей общественного продукта.

Читателю не разъяснено, что советская торговля есть форма обмена и распределения, присущая социалистическому способу производства. Развернуто не изложены основные черты советской торговли как торговли особого рода, развивающейся в иных условиях, чем торговля капиталистическая. Очень бедно показана роль советской торговли в социалистическом воспроизводстве, не раскрыта роль торговли в осуществлении экономического обмена товарами между районами страны и отраслями народного хозяйства. В учебнике не раскрыта роль торговли в повышении уровня народного потребления.

Теоретический анализ особенностей обращения той части общественного продукта, которая создается в сельском хозяйстве, подменен перечислением форм заготовок сельскохозяйственной продукции. Между тем следовало бы показать те формы экономического обмена товара, которые складываются между промышленностью и сельским хозяйством. В учебнике должна быть дана характеристика сельскохозяйственных заготовок как формы товарного обращения, обусловленной наличием в хозяйстве страны кооперативно-колхозной собственности и лично подсобного хозяйства колхозников.

Нельзя согласиться с тем ограничительным толкованием организованного рынка, которое дается в макете учебника. На странице 408-й авторы пишут, что государственная и кооперативная торговля представляют собой организованный рынок, имеющий решающее значение в товарообороте страны.

Из приведенного определения организованного рынка видно, что авторы не относят к организованному рынку ни обращение средств производства между социалистическими предприятиями, ни централизованные заготовки сельскохозяйственных продуктов, которые по своему объему значительно превышают децентрализованные заготовки.

Ограничение понятия организованного рынка обращением продукции второго подразделения свидетельствует о том, что продукция первого подразделения общественного производства в своем обращении не принимает товарную форму. Между тем точка зрения выступавших здесь товарищей и отрицавших наличие товарооборота между социалистическими предприятиями находится в противоречии со сталинским определением развернутого товарооборота.

Описательно изложили авторы вопрос о формах советской торговли. В макете учебника формы торговли объяснены только относительно колхозного рынка, что нельзя признать достаточным. Далее, при характеристике государственной торговли авторам следовало бы указать, что она представляет собой [высшую ступень товарооборота и

выражает собой] более высокий закон общественных отношений в экономике. Шире и глубже нужно было изложить вопросы планирования товарооборота^а.

Оказались неосвещенными в учебнике такие важнейшие категории товарного обращения, как товарные запасы, время обращения.

Эти категории, характер которых коренным образом изменился в условиях социалистического способа производства, имеют большое значение в развитии социалистической экономики. Сокращение времени товарного обращения ускоряет оборот общественного продукта и тем самым способствует повышению темпов социалистического воспроизводства. Это неоднократно подчеркивалось в целом ряде решений партии. [...]

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 98–101. Машинопись.

¹ Лифиц Моисей Моисеевич (1903–1960), во время дискуссии зав. кафедрой Московского института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова, сфера научных интересов: советская торговля.

2.15. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

21 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 21 ноября

2. Тов. Ляпин А. П.¹

Преподаватель кафедры политэкономии
Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)

[...] Рассматриваемый нами макет учебника по политической экономии, несомненно, выгодно отличается от предыдущего макета. Вместе с тем он страдает серьезными недостатками, как структурного характера, так и в смысле изложения ряда важных теоретических проблем, особенно политической экономии социализма. В структуре учебника по разделу «Социализм» отсутствует строгая логическая и историческая последовательность в изложении основных проблем политэкономии социализма. Так, например, было бы целесообразно рассмотреть особенности переходного периода стран народной демократии в главе 19, посвященной теории переходного периода. Этого в учебнике не было сделано.

Другой существенный недостаток структуры раздела «Социализм» состоит в том, что в нем, в структуре, не отражен в достаточной степени примат производства. Особенно страдают в этом отношении темы – организация общественного труда, хозяйственный расчет и пути постепенного перехода от социализма к коммунизму. Говоря о необходимости усиления внимания к производству, нельзя однако согласиться с предложением ввести в учебник политэкономии учение о предприятии. Так называемое учение о предприятии есть буржуазная теория, наиболее распространенная в свое

^а На нижнем поле карандашом помета: *Советская торговля* = торговля без посредников, без спекуляции и спекулянтов, без монопольных цен при постоянном снижении цен, = т. е. самая дешевая, добросовестная качественная [слово написано над строкой] и приемлемая для потребителя торговля.

время в Германии; она ставит своей целью растворить экономические законы в общих рассуждениях о производстве вообще. В связи с серьезными недостатками схемы учебника возникает необходимость в ближайшее время обсудить этот вопрос на узком совещании группы экономистов.

В разделе «Социализм» разработка ряда тем не достигла того уровня, который требуется от полноценного учебника. Наиболее слабыми в теоретическом отношении являются как раз основные центральные проблемы раздела «Социализм», такие как переходный период от капитализма к социализму, экономическая основа социалистического общества, планирование народного хозяйства, товар и деньги и социалистическая организация общественного труда. В качестве примера можно привести главу, посвященную социалистической организации труда. В этой главе недостаточно полно раскрывается социалистический характер труда и рабочей силы, не показана социалистическая кооперация и разделение труда, социалистический характер применения машин, слабо освещены вопросы производительности труда, социалистического соревнования и конкретные формы организации труда на государственных предприятиях и в колхозах. В главе не подчеркивается, что важнейшей особенностью общественного труда является то, что он планомерно организован в общественном масштабе и что социалистическая кооперация труда является плановой кооперацией, основанной на разделении труда и исключающей порабощение труда.

Совершенно не показано, что социалистическое соревнование является особой закономерностью в развитии производительных сил социалистического общества, выражая социалистические производственные отношения как отношения сотрудничества и взаимопомощи.

В главе не дается определение производительности труда и не разъяснены основные положения Ленина и Сталина о значении производительности труда как важнейшего условия победы нового общественного строя.

Нельзя согласиться с предложениями ряда товарищей о том, чтобы вместо главы о заработной плате дать общую тему распределения по труду или даже более общую тему – основной принцип социализма: от каждого по способностям, каждому по труду. Нужно признать, что учебник в нынешнем его виде правильно отражает всю важность и необходимость темы о заработной плате. Зарплата является одной из важнейших категорий политической экономии социализма. Ленин неоднократно подчеркивал, что заработная плата есть средство увеличения производства.

Тема учебника «От социализма к коммунизму» требует серьезных изменений и улучшений. В этой теме нужно дать экономические основы постепенного перехода от социализма к коммунизму. В ней следует изложить примерно следующий круг вопросов:

1. Учение товарища Сталина о возможности построения коммунизма в СССР;
2. Основная экономическая задача СССР и создание материально-технической базы коммунизма. Создание материально-технической базы коммунизма и изобилия продуктов является одной из важных закономерностей социалистического способа производства;
3. Роль советского государства в строительстве коммунистического общества;
4. Развитие и укрепление социалистических производственных отношений, социалистической собственности, планирования;
5. Пути ликвидации [различий] между городом и деревней;
6. Рост культурно-технического уровня рабочего класса и ликвидация различий между умственным и физическим трудом^а.

^а От выделенного в тексте карандашом стрелочка ни ниже поле к помете: **Противоположности**.

Все эти вопросы в учебнике раскрыты с неодинаковой полнотой, а иногда обойдены полным молчанием.

Многие товарищи, выступавшие здесь, останавливались в основном на недостатках учебника. Эти недостатки объективно отражают общее положение дел на нашем экономическом фронте. Они свидетельствуют о том, что советские экономисты все еще слабо разрабатывают актуальные теоретические вопросы и не дают нужные стране работы по социалистической экономике, по вопросам социалистической собственности, планирования, воспроизводства, по конкретным путям и методам строительства коммунистического общества. Подготовленные к печати работы по экономическим вопросам зачастую в течение ряда лет лежат без движения в Институте экономики Академии наук и в других научных учреждениях, что свидетельствует о неблагополучии в организации издательского дела. Кроме того, советские экономисты иногда работают кустарно, вразброд. Нет единого объединяющего центра, который координировал бы и направлял работу всех научных учреждений и кафедр высших учебных заведений. Пора подумать о формах организации и планирования научной работы в области экономики в масштабах всей страны.

3. Тов. Тихонов И. А.²

Преподаватель кафедры политической экономии
Ленинградской финансовой академии^а

Проект учебника не дает необходимого, развернутого понятия о производстве, производительных силах общества и элементах их составляющих. Авторы учебника решение этих вопросов передают читателям, пусть, мол, каждый из них решает по-своему, внося тем самым путаницу и разноречие в освещение важных вопросов экономической теории.

Из выступления т. Пальцева определенно обрисовались две различные точки зрения на источники дифференциальной ренты. Поэтому необходимо обменяться мнениями с тем, чтобы глубже и основательнее разобраться в этом вопросе. Нельзя выступать так, как это сделала т. Спиридонова, которая так решительно ниспровергла позицию Пальцева и ровно ничего не сказала в своем выступлении.

Дифференциальную ренту при капитализме следует рассматривать в непосредственной связи с источником избыточной прибавочной стоимости. В отраслях промышленности в силу различия в условиях производства на отдельных лучших и худших предприятиях оказывается неизбежным отклонение индивидуальной стоимости от рыночной, общественной стоимости. В силу этого один извлекает избыточную прибавочную стоимость, тогда как другой соответственно реализует лишь часть прибавочной стоимости. Это обстоятельство дает основания полагать, что избыточная прибавочная стоимость на отдельных предприятиях данной отрасли извлекается в результате выравнивания, перераспределения всей произведенной там прибавочной стоимости, в ходе ожесточенной конкурентной борьбы. Отсюда следует, что капиталист, извлекающий избыточную прибавочную стоимость, эксплуатирует не только рабочих данного предприятия, но и рабочих других предприятий этих отраслей^б.

Что касается дифференциальной ренты, то известно указание Маркса о том, что ее природа такова же, как и избыточной прибавочной стоимости.

Особенностью сельского хозяйства является то, что здесь [избыток носит не временный, а постоянный характер], ибо рыночная стоимость устанавливается на по среднем,

^а Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

^б На левом поле карандашом напротив последнего предложения абзаца поставлен крестик.

[а по худшим условиям производства]^а. Все это говорит о необходимости, во-первых, более глубокого и всестороннего изучения указанного вопроса, привлекая для этой цели все соответствующие указания классиков марксизма-ленинизма, и в частности, рукопись Маркса «О товаре, как продукте капитала»; во-вторых, это требует усиления аргументации или даже уточнения и исправления параграфа об избыточной прибавочной стоимости; в-третьих, это требует усиления аргументации и необходимого исправления параграфа о дифференциальной ренте при капитализме; в-четвертых, требует соответственного уточнения положения о дифференциальной ренте при социализме.

В учебнике по политической экономии не нашел должного отражения вопрос о прогрессирующем загнивании экономического базиса современного капитализма и усилении в связи с этим реакционной роли надстройки. В чем же суть происходящих изменений в экономическом базисе современного капитализма, вступившего в полосу общего кризиса? Она состоит в том, что экономический базис современного капитализма оказывается все менее способным выполнять свою служебную роль в отношении общества, то есть экономически обслуживать его. Это значит, что существующая система производственных отношений, выступающих в виде нещадной и постоянно возрастающей эксплуатации труда капиталом, буквально душит его и не дает развиваться базису общества.

Разумеется, что указанное положение ничего общего не имеет с пресловутой теорией [суженого воспроизводства], подвергнутой здесь основательной и заслуженной критике.

Известно, что отдельные отрасли капиталистического производства и особенно отрасли, которые непосредственно связаны с производством средств вооружения развиваются несравненно быстрее, чем раньше. Достаточно сказать два примера, что общий индекс промышленного производства в [США по сравнению] с 1937 годом, взятым за 100 %, поднялся до 156 % в 1949 году и до 176–177 % в 1950 году, характерным началом военной агрессии в Корее^б.

Однако это развитие, во-первых, носит крайне неравномерный противоречивый характер, когда подъем производства в одних странах империалистического лагеря сопровождается его упадком в других. Во-первых, развитие производства внутри самих буржуазных стран в нынешних условиях принимает все более уродливый характер, когда при сильном развороте военной промышленности гражданское производство неминуемо свертывается. В-третьих, общая тенденция к застою и загниванию все более усиливается, а замедление темпов экономического развития нарастает. Отсюда, наряду с нарастанием конфликтов и противоречий внутри капиталистического лагеря все более растет и обнажается основное противоречие капитализма, т. е. противоречие между производительными силами и производственными отношениями, совокупность которых и составляет экономический базис общества^в.

Вскрыв все конкретные формы прогрессирующего загнивания экономического строя современного капитализма, учебник должен показать, как в связи с этим и на основе этого происходит все большее загнивание капиталистической надстройки. При этом особое внимание должно быть обращено показу растущего загнивания политической надстройки, раскрытию резкого усиления ее реакционной роли.

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте поставлен крестик.

^б От выделенного в тексте карандашом стрелка на нижнее поле к помете: **Это только в США, а как в остальных капит. странах мира (в том числе в Японии, Германии, Италии)?**

^в По тексту абзаца карандашом размашисто помета: **Болтовня.**

В качестве итогового вывода при рассмотрении темы об историческом месте империализма следует подчеркнуть необходимость и неотвратимость революционной замены капитализма социализмом, указав словами товарища Сталина, что социалистический строй с такой неизбежностью последует за капиталистическим, как за ночью следует день. Итак, третий раздел учебника об империализме и особенно его историческом месте нуждается в основательной доработке. При освещении исторического места империализма необходимо показать прогрессирующий рост загнивания экономического строя капитализма и связанное с этим усиление реакционной разрушительной роли надстройки.

Авторы макета обходят вопрос о том, какой экономический базис существовал в переходный период и в чем сущность переходных производственных отношений. Необходимо в учебнике сослаться на известное указание товарища Сталина на XIV съезде нашей партии, где он указывал, что наш экономический строй переходного периода нельзя назвать ни капиталистическим, ни социалистическим. Это позволяет утверждать, что в переходный период происходил процесс революционного разрушения старого экономического базиса капитализма и одновременно формирование и упрочение нового экономического базиса социализма.

Тов. Герашенко в своем выступлении заявил, что наши советские деньги не только будут использоваться, но уже частично используются в качестве средства накопления на мировом рынке в зарубежных странах. Для подтверждения этого положения приводилось письмо одного американского священника. Это положение и ссылка не выдерживают серьезного испытания и критики. На самом деле известно, во-первых, что советский рубль по закону 1926–1928 годов является валютой, которая ограничена территорией нашей страны, то есть вывоз ее за пределы наших советских границ воспрещен. Во-вторых, известно, что наша внешняя торговля со странами империалистического лагеря все более сокращается, развиваясь преимущественно по линии усиления экономических связей нашей страны и плановой увязке с экономикой стран народной демократии. В-третьих, при осуществлении внешней торговли советский рубль используется в качестве расчетной единицы по системе клиринга, обеспечивая эквивалентный, равно-стоимостной обмен товаров. В-четвертых, при развертывании внешней торговли со странами народной демократии там не может происходить также образование накоплений в виде советской валюты, ибо не они, а мы их кредитруем, помогая тем самыми строить новую социалистическую экономику.

Нельзя согласиться с выступлением т. В. Каца, который якобы произвел более глубокое и основательное исследование, позволяющее ему уточнить великого Ленина по вопросу об исчислении национального дохода. Он прямо с этой высокой трибуны предлагает нам отдать предпочтение его статистическим исследованиям по сравнению с научными трудами В. И. Ленина. Всем очевидно, что подобные претензии, по меньшей мере, наивны.

4. Тов. Любимов Н. Н.³

Заведующий кафедрой Московского института внешней торговли^а

На странице 160 понятия «платежный баланс» и «расчетный баланс» соединены между собой союзом «или» в смысле их тождества. Это неправильно. Расчетный баланс не есть платежный баланс. В расчетном балансе выражается соотношение требований и обязательств, в том числе и товарного кредита данной страны с зарубежным миром в целом. В платежном балансе дается соотношение денежных поступлений к

^а Левее заголовка карандашом поставлена галочка.

денежным расходам. Составление его стало возможным только в СССР и в тех странах демократического лагеря, законодательство которых в рассматриваемой области построено по образцу законодательства СССР.

На странице 236 читаем: «По имеющимся подсчетам, опустошения, нанесенные 4-мя годами экономического кризиса 1929–1933 гг., по своему объему не уступают разрушениям, нанесенным 4-летней войной 1914–1918 гг.». Перед нами неубедительное и непродуманное сопоставление, в котором «забыта» гибель миллионов людей в цветущем возрасте во время войны. Подобный текст мог бы быть использован как прямое оправдание войны, якобы дешевле обходящейся человечеству, чем самые сильные разрушительные экономические кризисы³.

На странице 177 образец [некритического использования американской буржуазной статистики]. Здесь говорится, что в Соединенных Штатах Америки, по данным 1945 года, только 34,2 % всех ферм имеют тракторы и 22,2 % – грузовые автомобили. Приводить эти сугубо ориентировочные данные в учебнике не следует. В действительности так называемая механизация хлопка в США относится лишь к крупным капиталистическим хозяйствам, которые составляют 1,1 % к общему числу хозяйств, и к кулацким хозяйствам, составляющим 11,5 % всех хозяйств. В сумме получается 12,6 % а не 34,2 %⁴.

На странице 284 говорится о том, что в 1937 году Советский Союз не только прекратил ввоз из капиталистических стран ряда важнейших товаров, как то: автомобилей, тракторов, сельскохозяйственных и других машин, но и организовал их вывоз за границу. Между тем известно, что в 1946 году СССР подписал кредитное соглашение со Швецией о приобретении оборудования, машин и других товаров. Отмечу, что один миллиард крон промышленного кредита Советскому Союзу был самым крупным кредитом, который когда-либо предоставлялся Швецией иностранному государству. В конце 1947 года было подписано соглашение с Англией, которое предусматривало размещение заказов на оборудование, изготавливаемое английскими фирмами. Если же сохранить текст учебника по данному вопросу в нынешнем виде, то будет затушевана идея мирного сосуществования и экономического сотрудничества и соревнования СССР с иностранными, в том числе капиталистическими, государствами.

В макете явно недооценивается финансовая эксплуатация рабочего класса и других трудящихся. Необходимо здесь вскрыть причины беспримерного роста милитаризма, не ограничиваясь перечислением отдельных фактов и тенденций без раскрытия сущности финансовой эксплуатации трудящихся в империалистических странах, в колониях и зависимых странах. Академик Трахтенберг говорил здесь о том, что милитаризация хозяйства ведет к усилению мощи финансовой олигархии. Нет, милитаризация хозяйства ведет к новому обогащению Моргана⁴ и Дюпона⁵, концернов Викакса⁶ и Шнейдера⁷ и т. д., к увеличению числа миллиардов у отдельных монополий и монополистов, а не к усилению монополистического капитализма как системы. Фактически милитаризация экономики, находящая свое выражение в однобоком развитии военной промышленности, подтачивает монополистический капитализм и поражает⁸ мощные силы общественного сопротивления, гнилой и насквозь паразитарной системы экономического и общественного строя.

³ По левому полю карандашом две вертикальные черты, по тексту абзаца карандашом помета: **Не то.**

⁴ По тексту абзаца карандашом помета: **NB.**

⁵ Стрелочка карандашом на верхнее поле к помете: **П о р о ж д а е т ?**

В учебнике политической экономии следует привести в систематизированном виде те показатели, которые свидетельствуют о глубоком кризисе государственных финансов капиталистических стран. Можно выдвинуть, например, следующую систему показателей. Первым показателем является хроническая неуравновешенность государственных в местных бюджетах, которая приняла характер настоящей эпидемии и поразила финансовые системы всех буржуазных стран; в области расходов наиболее характерным является огромный рост ассигнований на подготовку новых войн, вооруженных интервенций, на ведение войн и финансирование других непроизводительных паразитарных расходов – на аппарат угнетения, разведку и т. п. Хроническая дефицитность государственных и местных финансов – неизбежное следствие милитаризации экономики главных империалистических государств и их сателлитов.

Вторым показателем является огромный рост косвенных налогов на потребление, в том числе «универсального акциза», каким является капиталистический налог с оборота, и прямого обложения мелких и средних доходов вследствие снижения необлагаемого минимума, отмены или сокращения льгот по семейному положению и т. п. В Англии число налогоплательщиков [подходного] налога возросло в годы второй мировой войны и после ее окончания с 3,8 миллиона человек до 14,5 миллионов человек; в США – с 4 миллионов человек до 54 миллионов человек. В середине 1949 года в США обложение корпораций было увеличено по сравнению с довоенным 1939 годом в полтора–два раза, а налоги на заработную плату рабочих со средним заработком возросли в 7 раз. Для лучшего понимания этих цифр можно отметить, что по данным бюро статистики труда США прожиточный минимум семьи в 4 человека определялся в 3535 долларов в год, а фактически среднегодовой доход такой семьи составлял 2652 доллара^а.

Третьим показателем кризиса капиталистических государственных финансов является огромный рост государственных долгов и процентных платежей по ним.

В области кредитования иностранных заемщиков на авансцену международного кредита выдвинулось в качестве одного из орудий империалистической экспансии государство (в лице правительства США, [экспортно-импортного банка] и других американских или американизированных мнимо «международных» органов, которые заступили место прежних банковских синдикатов по размещению займов). Экспорт капитала в крупных суммах идет по межгосударственным каналам («помощь» отсталым странам по пункту 4 программы Трумэна^а, часть «помощи» по плану Маршалла⁹, оформляемая в виде ссуд экспортно-импортного банка и другие). Империалистические государства – США и Англия – проводят закабаление более слабых в экономическом и финансовом отношении стран, маршаллизованных государств и колоний. Вопрос о рынках для вывоза капитала, следуя определению товарища И. В. Сталина, представляет собою характернейшую черту империалистического этапа.

Четвертым признаком является сильнейший рост государственных бюджетов. Этот рост вызывается огромными расходами на милитаризацию экономики, на финансирование экспорта по демпинговым ценам, на поставки вооружения по агрессивному Североатлантическому пакту¹⁰ и т. п.

Верный слуга и защитник английских монополий Кейнс в своей «Общей теории занятости, процента и денег», разоткровенничавшись, высказал следующее чудовищное пожелание: «Даже войны могут послужить увеличению богатства, если воспитание наших государственных деятелей на принципах классической экономии закрывает пути

^а На левом поле карандашом две вертикальные черты, по тексту абзаца карандашом помета: **NB**.

к чему-нибудь лучшему». Отбросив в этой фразе лицемерное «если», мы видим прямую защиту войны как верного средства обогащения монополий^а.

О стабилизации бюджетов финансовая олигархия и ее идеологи и не помышляют, наоборот, неустойчивость и расшатанность финансовых и денежных систем – в ее прямых интересах. В целях обогащения монополистов широко используется эмиссионный налог, т. е. механизм, преднамеренного инфляционного снижения реальной заработной платы и сокращения потребления рабочих и других трудящихся.

В ненасытном военном споре государств, раздающих жирные заказы монополиям-поставщикам, заложен корень астрономических военных долгов, беспримерного роста налогов, усиления инфляции и общего расстройств финансовых и денежных систем капиталистических стран. [Эта «узаконенная система казнокрадства»] (Ленин) означает собой систематическую [перекачку народных средств по каналам государственных бюджетов] в карманы монополистов. Работающий на войну капиталист работает вовсе не на рынок, а по заказу казны сплошь и рядом даже на деньги, полученные им в ссуду от казны. Наступило время об этом сказать в учебнике политической экономии. Тогда яснее и очевиднее станет все более реакционная [роль государственно-монополистической надстройки], в том числе финансовой политики, осуществляемой империалистическими государствами. В учебнике следует разоблачить распространенные концепции об активном вмешательстве государства в экономику, о «лечении» экономики проведением огромных инфляционных расходных программ – на умножение вооруженных сил, гонку вооружений; о нивелировке индивидуальных доходов и богатств прямыми налогами и проведением буржуазной национализации некоторых отраслей промышленности и банков; о возможности и даже целесообразности астрономических государственных долгов, о так называемых «бюджетных» (семилетних) циклах, в пределах которых якобы происходит балансирование государственных доходов и расходов^б.

Еще в «Трактате о денежной реформе» 1923 года и в позднейших книгах и статьях Кейнс рекомендовал умеренную регулируемую инфляцию как средство, стимулирующее развитие производства и вместе с тем позволяющее снизить реальную заработную плату. Фактически монополии проводят политику инфляции в огромных масштабах, а не в умеренных дозах. В брошюре под крикливым названием «Как оплатить войну» в 1940 году Кейнс предложил возложить финансовые тяготы войны на трудящихся. Он считал необходимым вычитать от 10 до 40 % из текущей заработной платы рабочих. Лейбористский «теоретик» по финансам Коль без всякого стыда осмелился утверждать, что налоги в Англии уже содействовали дроблению крупных имуществ и капиталов, устранению резких градиентов в индивидуальных доходах. В течение 1945–51 гг. Коль доказывал, что в Англии уже нет богатых людей, вследствие высоких налогов на крупные доходы и имущества. Однако исключительно высокие прибыли английских монополий повседневно опровергают вымыслы Коля и других буржуазных финансистов^в.

В учебнике политической экономии необходимо также больше уделить внимания разоблачению лживой концепции о возможности и необходимости планирования экономики.

Последнее замечание. В макете уделено петитом Радищеву 11 строк, декабристам – 12 строк, Герцену – 7 строк, Чернышевскому – 28 строк, Плеханову – 4 строки. Правда, в утешение нам обещано издание первого тома по истории русской экономической

^а Абзац перечеркнут карандашом двумя вертикальными косыми чертами, по тексту карандашом помета: **NB**.

^б На левом поле напротив первого предложения абзаца карандашом две вертикальные черты, по тексту карандашом помета: **NB**.

^в От слов «он считал необходимым вычитать...» до конца абзаца текст перечеркнут карандашом двумя косыми вертикальными чертами, правее по тексту карандашом помета: **NB**.

мысли, но если авторы макета думают, что таким пренебрежением к русской революционно-демократической традиции конца 18 века и 19 века они помогают утверждению приоритета русской науки в нашей стране и за рубежом, то они, конечно, глубоко заблуждаются. Этот пробел макета должен быть упразднен.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 109–123. Машинопись.

- ¹ Ляпин Андрей Павлович (?–?), советский ученый, во время дискуссии преподаватель кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б).
- ² Тихонов Иван Артсмейевич (?–?), советский ученый, во время дискуссии преподаватель кафедры политической экономии Ленинградской финансовой академии.
- ³ Любимов Николай Николаевич (1894–1975), советский ученый, экономист, доктор экономических наук (1944), сфера научных интересов: международные экономические отношения, финансы, кредит, внешняя торговля СССР и зарубежных стран. Во время дискуссии заведующий кафедрой валютно-финансовых дисциплин Института внешней торговли. На дискуссии выступал по вопросам о кризисе государственных финансов капиталистических стран и с критикой современных буржуазных экономистов и внес ряд предложений по этим вопросам
- ⁴ Династия олигархов, основатель Джуниус Спенсер Морган (1813–1890), создал компанию Morgan & Co., ставшую одной из крупнейших финансовых корпораций в мире.
- ⁵ Династия олигархов, владеющих компанией DuPont – американской химической компанией, основанной в 1802 г. как предприятие по производству пороха.
- ⁶ Британский военно-промышленный концерн.
- ⁷ Французский военно-промышленный концерн.
- ⁸ Программа Трумэна – внешнеполитическая доктрина, озвученная президентом США Гари Трумэном в марте 1947 г. Она пересматривала политику, проводимую при Рузвельте, и включала в себя принцип «сдерживания» в отношении СССР во всем мире путем оказания давления на Советский Союз и страны народной демократии. Согласно этой программе США предоставляли помощь Турции и Греции.
- ⁹ План Маршалла – программа помощи Европе в восстановлении после Второй мировой войны, выдвинута в 1947 г. госсекретарем США Джорджем К. Маршаллом.
- ¹⁰ Северо-Атлантический пакт – Северо-Атлантический договор, подписанный 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне США, Великобританией, Францией, Бельгией, Нидерландами, Люксембургом, Канадой, Италией, Португалией, Норвегией, Данией, Исландией и легший в основу военно-политического союза НАТО (англ. North Atlantic Treaty Organization).

2.16.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

21 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 21 ноября

1. Тов. Митин М. Б.^а

редактор газеты «За прочный мир, за народную демократию!»

Вопросы об экономических законах, о соотношении между законами, открываемыми наукой и самой действительностью, об экономических законах социализма являются

^а Лесее заголовка карандашом две галочки, над ними карандашом помета: По истор. мат-изму.

ся важнейшими теоретическими проблемами, правильное решение которых способно обеспечить доброкачественную основу учебника политэкономии.

Тов. Миколенко выдвинул положение о том, что вообще ни в природе, ни в обществе нет законов, которые не действуют не стихийно. Он [отождествил объективность со стихийностью] и пришел к выводу, что при социализме экономические законы, будучи объективными, являются тем самым и стихийно действующими, что ни о каких других экономических законах при социализме говорить не приходится. Для доказательства своих положений он цитировал известную работу товарища Сталина «К вопросу о стратегии русских коммунистов», в которой говорится, что элемент объективный, стихийный – эта та группа процессов, которые происходят независимо от сознательной и регулирующей роли пролетариата.

Тов. Миколенко ставит на этом точку и переходит к своим произвольным толкованиям этого места. Между тем товарищ Сталин как раз в следующей фразе разъясняет, о каких процессах в данном случае идет речь. Товарищ Сталин пишет, что экономическое развитие страны, развитие капитализма, развал старой власти, стихийное движение пролетариата и окружающих его классов, столкновение классов и прочее – все это явления, развитие которых от воли пролетариата не зависит, это объективная сторона движения. И далее, в этой же работе товарищ Сталин указывает, что теория марксизма, изучая объективные процессы капитализма в их развитии и отмирании, приходит к выводу о неизбежности падения буржуазии и захвата власти пролетариатом, о неизбежности замены капитализма социализмом.

Тов. Миколенко распространил характеристику объективных и стихийных отношений, имеющих место при капиталистическом строе, на социализм, перенес все это на отношения, складывающиеся в социалистическом обществе.

Известно, что в результате прихода к власти пролетариата и победы социализма объективная закономерность развития общества коренным образом изменилась. Она стала совершенно иной, чем при капитализме. В условиях социализма сложилась новая закономерность общественного развития. В социалистическом обществе ведется плановое хозяйство, отсутствует анархия производства, нет стихии рынка, нет господства стихийных экономических законов, нет экономических кризисов, безработицы и т. д.

Тов. Миколенко говорил здесь об общественном бытии и общественном сознании. Конечно, и при социализме общественное бытие определяется общественным сознанием^а. Этот исходный пункт материалистического понимания истории действует в социалистическом обществе, он будет действовать и при коммунизме. Однако в социалистическом обществе исходный пункт материалистического понимания истории об общественном бытии и общественном сознании требует [некоторого дополнения]. Дополнение это состоит в том, что необычно возрастает [творческая роль передовой общественной теории в том, что коммунистическая партия, опираясь на познанные законы] социалистического бытия, на познанную закономерность экономической жизни, используя, по выражению товарища Сталина, до дна творческий характер марксистской теории и научные предвидения, строит всю экономическую жизнь нашей страны на основе научно разработанных планов^б.

^а В предложении «Конечно, и при социализме общественное бытие...» карандашом исправлено: «определяется» на «определяет»; «общественным» на «общественное»; «сознанием» на «сознание». На левом поле карандашом помета: ?

^б На левом поле карандашом помета: ?; ниже карандашом помета: *Глупость*. От выделенного до конца абзаца текст перечеркнут карандашом двумя косыми вертикальными чертами. На нижнем поле карандашом помета: «Дополнение» = *глупость*.

Мы хорошо знаем, что наша большевистская партия действует не по наитию и по воле чувств, а во всей своей деятельности опирается на научный фундамент, на знание законов жизни, в том числе на знание экономических законов. Овладевая этими законами, наша партия управляет общественными событиями, экономическим развитием в нашей стране, ставит законы экономики на службу социализма. Без этого социализм не был бы социализмом, а теория марксизма не была бы научной теорией. Следовательно, особенность экономических [законов социализма состоит] в том, [что они ни в коей степени не являются стихийными законами]^а. Экономические законы социализма представляют собой объективные законы нашей действительности. Они – объективная необходимость и основываются в социалистическом обществе на совершенно иных устоях жизни, чем при капитализме.

Мне думается, что надо расширить главу о характере экономических законов социализма, лучше и полнее их разъяснить. Хотя в макете учебника на стр. 324 правильно ставится вопрос об экономических законах социализма, но они излагаются слишком в краткой и общей форме.

В макете учебника дан материал, характеризующий надстроечные отношения, но все это очень сжато, сухо. Так, в учебнике после характеристики сущности и функции денег при капитализме на стр. 67 сказано: «При буржуазном строе деньги являются огромной силой, дающей власть над людьми. На деньги все можно купить: землю, фабрики, рабочую силу и т. д. При всеобщей продажности, царящей среди буржуазии и ее прихлебателей предметом покупки и продажи становятся честь, слава, любовь, совесть и т. п.» Все это, конечно, правильно, но сухо. Так и просится в этом месте использовать бессмертное положение «Манифеста Коммунистической партии» о том, как буржуазия превратила в меновую стоимость и личное достоинство человека, как она поставила на место бесчисленных свобод одну бесовственную свободу торговли, как буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям и т. д.^б При введении таких даже небольших дополнений будет учтена и выражена мысль Ленина о том, каким должен быть учебник по политэкономии^в.

Или взять, к примеру, такой вопрос, как вопрос о преступлениях в буржуазном обществе. Ленин говорит, что нужно давать капиталистическую общественную формацию и с некоторыми ее бытовыми сторонами. Известно, что Маркс в «Капитале» и в «Теориях прибавочной стоимости», анализируя капиталистический строй, дает глубочайшее рассмотрение вопроса о преступности в буржуазном мире, отмечая, что преступления внутренне связаны с капитализмом. Капитализм родился на свет, совершая жесточайшие преступления. Преступники нарушают, говорил Маркс, монотонность буржуазной жизни и предохраняют ее, таким образом, от застоя, порождают ту беспрестанную напряженность, без которой притупилось бы жало конкуренции.

Я далек от мысли предлагать авторам учебника вставить, скажем, несколько страниц или целую главу о преступлениях в буржуазном обществе. Однако при характеристике буржуазного строя, его грабительской сущности был бы очень полезен и даже необходим абзац на эту тему, тем более, что этот вопрос нашел такое большое место в работах Маркса при характеристике капитализма.

^а На левом поле карандашом напротив выделенного помета: **Г л у п о с т ь**. На верхнем поле карандашом помета: **О б ь е к т и в н ы й , с т и х и й н ы й = т о е с т ь н е з а в и с и м ы й** [сверху вставка: процесс] от воли людей.

^б По тексту карандашом размашисто помета: **Ха-ха-ха**.

^в На левом поле карандашом напротив последнего предложения абзаца две короткие вертикальные черты и помета: **Ха-ха-ха**.

Надо шире привлечь богатейший материал классиков марксизма-ленинизма при изложении противоречий и антагонизма в капиталистическом обществе. Это можно сделать и должно сделать не за счет расширения объема учебника, а за счет более скупого, более рачительного отбора материала.

На данном совещании в выступлениях ряда товарищей поднимался вопрос о главе, посвященной строительству социалистической экономики в европейских странах и народной демократии, и ее месте в данном учебнике. Были предложения дать эту главу до характеристики социалистической системы народного хозяйства.

Строй народной демократии в ряде стран Центральной Европы возник после того, как социализм был построен в СССР, после победы Советского Союза над германским фашизмом и поэтому давать главу о странах народной демократии до характеристики социалистического способа производства неправильно.

Переходный период от капитализма к социализму, переживаемый этими странами, особый, он имеет своеобразие и несколько отличается от переходного периода, характерного для советского общества. Как известно, Советский Союз в переходный период развивался в обстановке полного капиталистического окружения, изолированно, как остров, как единственная на земном шаре страна диктатуры пролетариата. Это определило особенности нашего переходного периода, усилило наши трудности, усложняло наш путь, нашу борьбу за социализм. Советский Союз был первой страной, развивавшейся по неизведанным путям, страной, прокладывающей новые пути к социализму. Иная картина в странах народной демократии. Их переходный период от капитализма к социализму развивается в иных, несравненно более благоприятных для них исторических условиях и характеризуется поэтому рядом новых, весьма значительных факторов. В первую очередь следует подчеркнуть тот факт, что переходный период в этих странах происходит при наличии великой страны социализма.

Страны народной демократии развиваются в условиях дальнейшего обострения кризиса всей капиталистической системы, роста и укрепления сил международного рабочего движения. СССР сыграл решающую роль не только в победе народно-демократической революции в этих странах, но благодаря СССР они фактически были спасены как от иностранной интервенции, так и от такой формы классовой борьбы, какой является прямая гражданская война. Поэтому Берут¹ совершенно правильно говорил в своем докладе об идеологических основах Польской Объединенной рабочей партии, что государства народной демократии являются прямым результатом исторической победы, одержанной социалистическим государством над гитлеровскими захватчиками во второй мировой войне. Считаю, что сказанное в учебнике по этому вопросу является явно недостаточным. Там говорится, что народно-демократическая революция открыла перед этими странами возможность сохранения своей государственной самостоятельности. При этом умалчивается, что такая возможность перед этими странами в первую очередь стала реальной именно благодаря Советскому Союзу.

Не получил должного и четкого изложения и вопрос о стадиях развития стран народной демократии, об экономическом и политическом содержании происходящих там преобразований. По этому вопросу существует большая путаница. Прежде всего надо отметить, что полностью и целиком подтвердилось положение товарища Сталина, высказанное им на Пленуме ЦК в июне 1928 года в речи о программе Коминтерна. Товарищ Сталин указывал тогда, что в Европе еще существуют страны, капиталистически малоразвитые, с феодальными пережитками, со специальным аграрным вопросом антифеодального типа (Польша, Румыния и т. д.), страны, где победа революции для того, чтобы привести к пролетарской диктатуре, может и наверняка потребует некоторых промежуточных ступеней в виде диктатуры пролетариата и крестьянства.

Страны народной демократии, при известном своеобразии, которое существует в каждой из них, прошли в своем развитии два этапа. Первый этап – это решение аграрного вопроса. Это этап антиимпериалистический, антифеодальный. Политический строй народной демократии в этот период представлял собой нечто вроде демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, при руководящей роли в ней пролетариата. Благодаря сложившимся внутренним и внешним условиям в этих странах и в первую очередь благодаря помощи Советского Союза этот этап пройден был очень быстро. Китайская Народная республика проходит примерно этот первый этап со всем своеобразием, присущим этой стране – этап аграрной революции. Этот этап здесь, в Китае, будет более длительным, чем в европейских странах народной демократии.

Второй этап – это этап народной демократии как [формы пролетарской диктатуры]. Перерастание народной демократии как диктатуры пролетариата и крестьянства, в народную демократию как форму пролетарской диктатуры происходил быстрее, хотя и в условиях ожесточенной классовой борьбы в этих странах, однако сравнительно безболезненно. И здесь решающим условием и фактором такого перерастания является Советский Союз.

Хотя в макете учебника о странах народной демократии правильно говорится о значении аграрной революции, однако четкого положения о двух этапах, ясного анализа политического и экономического содержания этих двух этапов нет. Без этого глава является неполноценной.

Товарищ Сталин еще в 1929 году в своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» отметил, что успешный ход социалистического переустройства сельского хозяйства в нашей стране облегчался тем обстоятельством, что у нас не было частной собственности на землю, что у нас была проведена национализация земли, которая коренным образом облегчила дело перехода крестьянства на рельсы коллективизма. Другое дело в странах народной демократии.

Из-за отсутствия национализации земли в этих странах, из наличия частной собственности на землю вытекают два следующих вывода, которыми руководствуются в своей политической деятельности коммунистические партии.

Первое – не забегать вперед, не торопиться с коллективизацией, ставить это дело на базе полного и безоговорочного применения ленинско-сталинского принципа добровольности.

Второе – в необходимости установления переходных форм к сельскохозяйственной артели, таких, которых фактически не было у нас.

В этом отношении в ряде стран народной демократии имеется известное своеобразие. В них существуют различные типы сельскохозяйственной производственной кооперации, различные стадии в развитии кооперативного движения. Например, в Чехословакии имеются кооперативы, в которых при наличии совместных посевных планов и полевых работ, при общественном использовании машин сохраняются межи, и каждый член кооператива получает урожай со своего индивидуального участка. Там же есть и такие кооперативы, в которых при совместной обработке земли, при отсутствии меж, урожай делится на части, соответствующие размерам бывших земельных участков и др.

Естественно, что в этих условиях встает ряд важнейших практических и теоретических вопросов. Во-первых, как решится, в конце концов, проблема национализации земли, какова природа кооперативов, как протекает там классовая борьба и т. д.

Особенность в осуществлении перехода крестьянства в странах народной демократии к социалистической форме производства будет, видимо, состоять в том, что национализация земли, без которой невозможно окончательно установить социалистический способ производства на селе, будет разрешаться по мере роста и укрепления кооперативного движения, по мере роста и укрепления режима народной демократии.

В учебнике по политической экономии следует более подробно осветить роль В. И. Ленина и И. В. Сталина в развитии марксистской экономической науки. То, что сказано по данному вопросу в предоставленном макете, явно недостаточно [...].

З. Тов. Власов Н. С.²

Заведующий кафедрой Московского института механизации
и электрификации сельского хозяйства имени В. М. Молотова

[...] В учебнике не определена связь с отраслевыми экономиками и другими смежными дисциплинами. Правильное размежевание между политической экономией и отраслевой экономикой исключило бы многие недостатки учебника. В корне не согласен с тов. Кронродом, который, выступая здесь, отвел отраслевой экономике роль описательной науки. Это заблуждение. Отраслевая экономика как наука призвана развивать, углублять и конкретизировать проблемы политической экономии преимущественно своей отрасли, а также разрабатывать и указывать наиболее реальные методы использования законов политэкономии в практике социалистического сельского хозяйства.

Установив линию связи курса политэкономии со смежными экономическими дисциплинами, нетрудно будет определить конкретные вопросы, подлежащие изучению каждой научной дисциплиной. Чтобы избежать дублирования политэкономии с экономикой отраслевой, целесообразно будет заменить отраслевой принцип построения раздела политэкономии «Социализм» другим принципом проблемного изложения материала.

В этом будет заключаться одна из первых задач по созданию полноценного учебника политэкономии.

К вопросу о рентабельности социалистических предприятий. Авторы учебника не раскрыли весьма важного теоретического положения товарища Сталина о том, что на рентабельность нельзя смотреть торгашески, с точки зрения данной минуты, рентабельность надо брать с точки зрения общего народного хозяйства в разрезе нескольких лет. Авторы не вскрыли связь проблемы рентабельности со стоимостью, с хозрасчетом, с финансами и с себестоимостью. Они не дали систему экономических показателей рентабельности в соответствии с понятием рентабельности, установленным товарищем Сталиным.

Совершенно не затронут вопрос о дифференциальных показателях рентабельности для различных форм социалистических предприятий: промышленных предприятий, совхозов, колхозов и машинно-тракторных станций. Очень сложным является вопрос о рентабельности машинно-тракторных станций, которые, как известно, находятся на госбюджете, а не на хозрасчете.

Кроме рентабельности неразработанными остались проблемы: снижение себестоимости и производительности труда. Не вскрыта взаимосвязь снижения себестоимости и производительности труда, не установлены их показатели, не вскрыт характер особенностей производительности труда в колхозе и МТС и снижения себестоимости. Не разработаны проблемы интенсивности вообще и применительно к сельскохозяйственному производству в особенности.

Следовательно, некоторые проблемы политической экономии социализма, которые могли бы служить исходными для развития экономических знаний в отраслях народного хозяйства, остались нераскрытыми. Предстоит проделать еще большую совместную работу политэкономам, экономистам сельского хозяйства, экономистам других отраслей по теоретической разработке целого ряда экономических проблем.

Вопросы отраслевой экономики изложены в учебнике с серьезными недостатками. Это относится прежде всего к разделу об общественном хозяйстве колхозов. На странице 394 дается неточное определение трудодня. Там пишется, что трудодень есть мера затрат труда колхозника. Но мерой затрат труда является не трудодень, а норма выработки. А что такое трудодень? Трудодень – это оценка произведенной работы по количеству и качеству труда, определяющая долю участия колхозников в общественном доходе колхоза.

Авторы не дали понятия и о нормах выработки, а заменили его указанием об условиях и задачах нормирования. Необходимо было бы дать следующее определение норме выработки: норма – это плановая мера труда, мера участия работников в общественном производстве, измеряемая количеством работы, обусловленного качества.

При рассмотрении вопроса о взаимоотношении между МТС и колхозами не указывается на ведущую и руководящую роль машинно-тракторной станции, как рычагов государственного воздействия на колхозное производство.

В главе «Экономические основы социалистического общества» имеются следующие неточности:

1. Не сказано о всех тех формах собственности, которые предопределены Конституцией СССР. Не сказано, что наряду с социалистической системой хозяйства, являющейся господствующей формой хозяйства в СССР, допускаются законом мелкие хозяйства единоличных крестьян и кустарей, основанные на личном труде и исключющие эксплуатацию чужого труда.

2. Не дано исчерпывающего понятия об образовании стоимости в сфере колхозно-кооперативной собственности. Этот вопрос вообще не раскрыт по-настоящему.

3. Авторы неправильно заменили сталинское выражение: «Формы социалистического хозяйства» своим выражением «виды социалистического хозяйства». Для такой замены нет никаких методологических оснований.

4. Различия между государственными и колхозно-кооперативными предприятиями даны не совсем правильно. Известно, что социальный тип и форма хозяйства определяются производственными отношениями, то есть отношениями людей в процессе производства. Эти отношения характеризуются прежде всего отношением к средствам производства, отношением к труду, отношением к доходам.

В главе «Заработная плата при социализме» неправильно утверждение о том, что дифференциация заработной платы производится в зависимости от квалификации работника, производительности его труда, качества производимой им продукции и т. д.

Производительность труда и качество продукции не являются факторами дифференциации заработной платы, они являются лишь результативными показателями фактической выработки работника.

В главе «Хозрасчет» неправильно дается определение основных и оборотных фондов. На странице 378 говорится об основных фондах, что «Стоимость их переносится на товар постепенно, частями, по мере их износа в процессе производственного потребления». В действительности стоимость средств производства переносится не на товары, а на продукты. Аналогичное определение дается оборотных фондов. Они пишут: «Эти средства производства целиком потребляются в каждом производственном процессе и целиком переносят свою стоимость на изготовленный товар». В отдельных отраслях производства некоторые виды производственной продукции вовсе не поступают в обращение и остаются в качестве сырья или в виде продуктов потребления внутри хозяйства. В сельском хозяйстве значительная часть производимой продукции остается для производственных целей, например фураж, зерно, сено, семена, солома, молоко для выйки телят и прочие, которые не поступают вовсе в обращение. Следовательно, указанное в учебнике определение является неправильным.

Необходимо отметить недостаточное использование в макете учебника работ Ленина и Сталина.

Работы Ленина и Сталина должны быть путеводной звездой и основным содержанием всех коренных проблем политической экономии социализма, поэтому некоторые вопросы можно было бы представить в учебнике подлинными трудами Ленина и Сталина и дать по каждой главе рекомендательный список произведений В. И. Ленина и И. В. Сталина.

В дальнейшей работе политэкономы должны изменить свое отношение к отраслевым дисциплинам. Некоторым товарищам следует оставить высокомерие и перестать считать отраслевые экономические науки науками описательными, имеющими второстепенное значение.

Необходимо восстановить работавший в довоенное время институт экономики сельского хозяйства. Самое крупное и самое механизированное в мире социалистическое сельское хозяйство должно иметь свой научный центр экономической мысли в нашей стране^а [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1243. Л. 125–132, 137–141. Машинопись.

¹ Берут Болеслав (1892–1956), польский партийный и государственный деятель, президент и председатель Государственного совета Польской Народной Республики (1947–1952), премьер-министр (1952–1954), первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии (ПОРП) (1954–1956).

² Власов Николай Степанович (?–?), советский ученый, во время дискуссии заведующий кафедрой Московского института механизации и электрификации сельского хозяйства имени В. М. Молотова.

2.17.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

22 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 22 ноября

1. Тов. Чаголов Н. А.¹

Старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР

Проект учебника является основой, на базе которой может быть составлен полноценный учебник. Вместе с этим учебник должен быть подвергнут самой всесторонней и самой глубокой критике.

В макете учебника изложение и анализ основных производственных отношений капиталистического общества, а также таких решающих категорий, как капитал и прибавочная стоимость, даны после характеристики мануфактуры и машинного периода капитализма. Создается впечатление, что капитал и прибавочная стоимость явились результатом развития машинного производства, а не наоборот. Между тем в действи-

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: NB.

тельности именно развитие производства прибавочной стоимости привело к победе машинного производства. Необходимо главу о капитале и прибавочной стоимости поместить после главы о товарном производстве. Это ни в коей мере не будет нарушать исторический принцип, ибо вслед за характеристикой общей формы товарного производства будет следовать характеристика общих, наиболее основных производственных отношений капитализма. Потом будут показаны те исторические ступени, которые были пройдены на базе развития этих производственных отношений.

Вопрос о возникновении и развитии основного противоречия капитализма необходимо рассмотреть в конце главы о машинной индустрии, а не в конце главы о накоплении капитала, как это сделано в учебнике. Допущенная в учебнике ошибка имеет принципиальный характер. Учебник считает, что победа машинной индустрии означает начало установления соответствия между производственными отношениями капитализма и его производительными силами, как об этом свидетельствует текст главы о капитале и прибавочной стоимости. Между тем тов. Сталин учит, что в результате победы крупной машинной индустрии и развития на ее основе производительных сил капиталистические производственные отношения перестали соответствовать состоянию производительных сил.

Авторы проекта учебника неправильно применили исторический метод изложения, разделив главу о капиталистическом способе производства на два подраздела: «Домонополистический капитализм» и «Монополистический капитализм, империализм». Такое разделение может дать повод трактовать империализм, как новый общественный строй, заменяющий капитализм и сочинять различные теории «организованного капитализма» и «ультраимпериализма». Мы не должны давать пищу для подобного рода трактовок.

Отношения между помещиком и крепостным крестьянином изображаются в учебнике в виде договорных арендных отношений. На стр. 34 учебника сказано: «За право пользования землей крестьянин обязан был работать на помещика, обрабатывать помещичью землю с помощью своих орудий и рабочего скота, либо отдавать свой прибавочный продукт в натуральной или денежной форме». Между тем не за надел трудился крестьянин у помещика, а он пользовался наделом, чтобы иметь возможность трудиться на помещика. Это разные вещи. Эксплуатация крепостного крестьянина происходила не вследствие того, что у него не было земли, а вследствие того, что он был лично зависим. Ленин неоднократно указывал, что условием барщинной системы хозяйства является личная зависимость крестьянина от помещика.

В учебнике нет попытки проанализировать условия процесса воспроизводства феодального хозяйства. В XXI главе первого тома «Капитала» Маркс, анализируя особенность капиталистического воспроизводства, показывает глубокое отличие и особенность воспроизводства в крепостном хозяйстве. Он проводит параллель между рабочим и крепостным крестьянином и показывает, какие различия в процессе производства здесь имеются. Маркс указывает, что крепостной крестьянин, в отличие от рабочего, выходит из процесса производства в таком состоянии, что он может вновь начать процесс производства, отнюдь не прибегая к помощи феодала, не имея нужды вступать с ним в какие-либо отношения. Поэтому ему нужна палка феодала, чтобы заставить его трудиться на помещика или отдать ему прибавочный продукт. Рабочий же выходит из процесса производства в таком состоянии, что для того, чтобы повторить процесс производства, он должен вступить вновь в определенные отношения с капиталистом. Поэтому капиталисту не нужна палка, чтобы установить вновь отношения эксплуатации, чтобы продолжить процесс воспроизводства. Насколько неточны характеристики феодальных отношений, можно судить по тому, что даже барщина названа

полуфеодальным хозяйством (стр. 75). Но если барщина – полуфеодальное хозяйство, то, спрашивается, что такое феодализм?

Важнейшим недостатком учебника является то обстоятельство, что в нем не проводится необходимый водораздел между разными видами частной собственности на землю и поэтому недостаточно выявляется паразитическая роль помещичьей земельной собственности и не выявляется вполне теоретическая основа той аграрной политики, которая проводилась и проводится в странах народной демократии, в Европе и Азии.

Авторы учебника все противоречия капитализма в земледелии приписывают только частной собственности на землю. На стр. 88 они пишут: «Вследствие наличия частной собственности на землю, сельское хозяйство отстает в своем развитии от промышленности». Общеизвестно, что наличие частной собственности на землю действительно является могучим фактором, тормозящим развитие производительных сил сельского хозяйства и ведущим к отставанию сельского хозяйства от промышленности. Однако неизвестно, почему снимается вина за отставание сельского хозяйства с капиталистических отношений производства в земледелии.

В процессе дискуссии выявились две точки зрения на источник дифференциальной ренты. Авторы учебника стоят на правильных позициях, [считая источником дифференциальной ренты труд сельскохозяйственных рабочих на средних и лучших участках земли]. Поэтому предположение т. Пальцева о том, что источником дифференциальной ренты является прибавочная стоимость, создаваемая во всех отраслях народного хозяйства, в том числе и в промышленности, не может быть принято [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 2–5. Машинопись.

¹ Цаголов Николай Александрович (1904–1985), советский экономист, доктор экономических наук (1949), профессор (1938). Во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Область научных интересов: политическая экономия капитализма и социализма, вопросы методологии политической экономии, история экономических учений, критика буржуазной экономической теории. В 1964 г. получил премию им. М. В. Ломоносова за руководство авторским коллективом учебника «Курс политической экономии: в 2-х томах» (1963).

2.18.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

23 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 23 ноября

З. Тов. Федосеев П. Н.
инспектор ЦК ВКП(б)^а

[...] В проекте макета хорошо сказано, что политическая экономия изучает общественно-производственные, т. е. экономические отношения людей. Это требовало от

^а Левее заголовка поставлены три галочки карандашом.

составителей учебника такого изложения, из которого видно было бы, что все экономические явления представляют собой выражение развивающихся и изменяющихся производственных отношений.

Авторы проекта учебника не всегда помнят об этой своей основной задаче и в некоторых разделах и главах сбиваются на описание экономических явлений, без их взаимной связи и развития, без раскрытия лежащих в их основе производственных отношений людей.

Особенно грешат в этом смысле глава об общем кризисе капитализма в разделе III, посвященном социалистическому способу производства.

Например, в макете правильно указано, что при первобытнообщинном строе основной производственных отношений является общественная собственность на средства производства. В дальнейшем развитии производительные силы общества натолкнулись на узкие рамки производственных отношений первобытнообщинного строя. Но читатель остается в недоумении, каким образом общественная собственность на средства производства стала тормозом развития производительных сил, почему строй частной собственности оказался более прогрессивным, чем строй, основанный на общественной собственности. Это недоумение происходит из того, что авторы макета [не показали особенностей первобытнообщинной собственности]^а.

Главы макета, посвященные капитализму, имеют тот методологический недостаток, что изложение экономических проблем капитализма дается вне всякой связи со специфическими проявлениями противоречий между производительными силами и производственными отношениями в наше время. Совершенно ясно, что без анализа этого противоречия современного капитализма нельзя понять причины кризисов капиталистической системы хозяйства и войн, обострения классовой борьбы и подъема национально-освободительного движения. Борьба империалистов за мировое господство и проповедь космополитизма является как раз показателем того факта, что империалистические рамки стали несовместимы с нынешним уровнем развития производительных сил.

Ленин и Сталин раскрыли важнейшую особенность империализма, состоящую в выделении [кучки богатейших империалистических стран, паразитически занимающихся грабежом колоний и слабых наций]^б. Эту особенность империализма следовало бы проанализировать с той точки зрения, что она облегчает развитие глубокого революционного движения в странах, которые подвергаются империалистическому грабежу.

При рассмотрении вопроса о монополиях авторы учебника недостаточно подчеркивают, что монополии углубляют противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Переход к монополиям лишний раз свидетельствует о том, что частнособственнические отношения составляют форму, которая уже не соответствует содержанию. Тот факт, что капитализм не смог разрешить противоречия на базе капиталистических монополий, а также на основе [государственно-монополистической формы хозяйства], доказывает, что капиталистическое общество исчерпало все возможности своего развития^в.

Выступивший здесь товарищ Рубинштейн уверял, что будто бы в беседе с корреспондентом «Правды» товарищ Сталин отменил прежнее положение ленинизма о вой-

^а На правом поле карандашом напротив выделенного в тексте две короткие вертикальные черты.

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте поставлены две галочки. На правом поле карандашом две короткие вертикальные черты. По тексту абзаца карандашом помета: **NB**.

^в Выше выделенного карандашом по тексту абзаца помета: **NB**.

нах при империализме. Такое вольное толкование высказываний товарища Сталина является ошибочным, так как старое марксистско-ленинское положение о неизбежности [войн при империализме остается правильным и в настоящее] время. Товарищ Сталин в беседе с корреспондентом «Правды» подчеркнул агрессивность империалистов и вместе с тем развил и конкретизировал положение ленинизма о роли народных масс в защите мира, сделал вывод, что мир будет сохранен и упрочен, если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки^а.

В дискуссии большое место занял вопрос о структуре учебника, особенно по разделу «Социализм». Основной пробел в структуре учебника состоит в том, что в нем не нашлось места для целостного анализа социализма как новой общественной формации, в связи с чем не создается впечатления, что все прошлое развитие общества было лишь предысторией, а с социализма начинается подлинная история общества. Из глав мы видим социализм в так называемом разобранном виде, а не как целостный живой организм, стоящий на неизмеримо более высокой ступени общественного прогресса, чем буржуазное общество^б.

Основной методологический недостаток раздела о социализме состоит в том, что нет в нем надлежащего теоретического анализа социалистических производственных отношений. Можно было бы ожидать, что социалистическим производственным отношениям, ввиду особой важности вопроса, составители отведут целую главу, но они почему-то о производственных отношениях социализма не дали даже и параграфа хотя бы в том объеме, как это сделано в отношении предшествовавших общественных формаций.

Необходимо раскрыть в учебнике, в чем конкретно проявляются производственные отношения в социалистическом обществе, показать их коренное отличие от производственных отношений капитализма. В учебнике особенно было бы важно показать воплощение социалистических производственных отношений в основном принципе социализма – «от каждого по его способностям, каждому по его труду». Как это ни странно, в разделе «Политическая экономия социализма» совершенно не разобран [этот основной принцип социализма]^в. При освещении этого принципа следовало бы, [во-первых], остановиться на том, что в противоположность капитализму, где люди не могут найти достойного применения своим способностям ввиду безработицы, кризисов, хищнического отношения к рабочей силе, при социализме обеспечено всем гражданам возможность трудиться по их способностям; во-вторых, [подчеркнуть, что социализм]^г обеспечивает развитие проявлений творческих способностей людей благодаря свободному доступу к образованию, к повышению квалификации, а также благодаря развертыванию социалистического соревнования^д; в-третьих, разъяснить, что основной принцип социализма требует от всех граждан трудиться в полную меру [своих способностей], а затем показать [значение этого принципа] для распределения^е.

^а Ниже выделенного карандашом по тексту абзаца помета: **NB**. По правому полю карандашом от выделенного в тексте до конца абзаца две вертикальные черты.

^б По тексту абзаца, ближе к правому полю карандашом помета: **NB**, за пометой карандашом две вертикальные черты.

^в По тексту ближе к правому полю карандашом вертикальная черта помета: **NB**.

^г Ниже выделенного по тексту карандашом помета: **NB**, за пометой на правом поле карандашом две вертикальные черты.

^д После слов «...обеспечивает развитие проявлений творческих способностей...» по тексту карандашом помета: **NB**.

^е Ниже выделенного по тексту карандашом помета: **NB**.

Товарищи оспаривали положение макета о том, что коммуна получит широкое распространение только при коммунизме. С позицией критиков тоже нельзя согласиться, так как они утверждали, что переход от артели к коммуне совершится до коммунизма.

Коммуна в ее полном виде означает обобществление не только всего производства, но и распределения, т. е. [отменяет распределение по труду]. Думать, что такая коммуна утвердится как преобладающая форма до полного коммунизма, значит исходить из того, что дело осуществления коммунизма начнется с деревни, что деревня придет к коммунизму раньше города.

Однако нельзя безоговорочно принять трактовку этого вопроса, которая дается и в макете. Положение о том, что коммуна получит широкое распространение только при коммунизме, требует уточнения, иначе оно породит путаницу. Правильнее было бы сказать, что в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму социалистическое сельское хозяйство вслед за зерновой проблемой разрешит проблему животноводства, обеспечит обилие продовольствия в стране и сможет снабжать колхозников не только хлебом, но и в достаточном количестве мясом, молоком, овощами и другими продуктами.

В связи с этим все больше будет отпадать необходимость в подсобном хозяйстве колхозников и начнется постепенное перерастание артели в коммуну по мере того, как колхозники будут убеждаться в необходимости такого перерастания. Лишь при коммунизме завершится процесс перерастания артели в коммуну, т. е. произойдет обобществление распределения и вместо распределения по труду будет осуществляться распределение по потребностям.

В заключение следует сказать, что составители учебника политической экономии много потрудились и плодотворно поработали, но, несомненно, предстоит учесть многое для того, чтобы выпустить полноценный учебник политической экономии.

4. Тов. Маслова Н. С.⁴

Старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР^a

Авторы поступили неправильно, что не привлекли широкий круг экономистов, историков для подготовки и обсуждения отдельных разделов, работали чрезвычайно кустарно.

В разделе «Экономические законы» требуется выяснить, что такое экономический закон, более четко сформулировать вопрос соотношения политики и экономики, об объективном и субъективном в экономике при социализме.

В параграфе о противоречиях при социализме нельзя ограничиваться перечислением тех противоречий, которые упоминаются в учебнике. Мы знаем, что в развитии экономической жизни, в условиях социализма имеется гораздо больше противоречий, их надо осветить. Так, например, противоречия между уровнем техники и производственным опытом и навыками рабочих, которые преодолеваются в развитии стахановского движения, а также противоречия между уровнем техники и уровнем организации производства, и целый ряд др. Преодоление противоречий в советской экономике особенно ярко подчеркивает организующую и направляющую роль социалистического государства, что важно не в общей постановке, как это сделано в учебнике, а конкретно, при анализе определенных экономических явлений.

Вопросы труда в разделе «Социализм» целесообразно выделить в три самостоятельные главы: «Производительность труда», «Социалистическая организация общественного труда», «Материальное благосостояние трудящихся».

^a Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

В макете не обоснован закон экономии времени. Надо показать, что экономия времени составляет существо процесса роста производительности труда, что экономия сбережения состоит в сбережении рабочего времени, это сбережение тождественно с развитием производительности труда. Закон экономии времени при капитализме подчинен закону получения прибавочной стоимости, прибыли и поэтому не имеет самостоятельного значения. В условиях общественной собственности на средства производства, закон экономии времени не является подчиненным, а имеет самостоятельное значение, потому что все наше социалистическое общество кровно заинтересованно в экономии времени. Сбережение рабочего времени обуславливает увеличение свободного времени для развития индивидуума, обратно воздействует на производительную силу труда. Это сбережение можно рассматривать как производство основного капитала. Этим основным капиталом является человек.

Экономия времени при социализме осуществляется, с одной стороны, непосредственно через планирование, через социалистическое соревнование, а с другой стороны, через стоимостные отношения.

Некоторые экономисты у нас отождествляют закон стоимости в преобразованном виде с законом экономии времени и поэтому у них получается, что закон стоимости в преобразованном виде будет и при коммунизме.

Экономия времени несомненно будет иметь место при коммунизме, но будет осуществляться непосредственно в рабочее время, а не выступать в стоимостной форме, как это имеет место при социализме. Этот важный оттенок надо отразить в учебнике. Придав правильное место закону об экономии времени в общей взаимозависимости экономических закономерностей социализма, мы тем самым сумеем определить правильный рост закона стоимости в преобразованном виде.

Источники и факторы роста производительности труда при социализме определяются прежде всего преимуществами социалистической системы хозяйства. Между тем, в макете учебника не говорится об источниках и факторах роста производительности труда, а только о методах.

Очень небрежно и неправильно сформулирован в учебнике вопрос о путях повышения производительности труда, совершенно выпущено [снижение трудоемкости]. В учебнике необходима глава «Социалистическая организация общественного труда». Было бы неправильным отнести ее к социалистической кооперации труда, как предлагали некоторые товарищи. [Социалистическая кооперация труда – это более суженное понятие, чем социалистическая организация общественного труда]. Социалистическая кооперация труда не раскрывает всей совокупности производственных отношений, выразившихся в общественной организации социалистического труда⁵.

Вопрос о необходимом и прибавочном труде более целесообразно дать в разделе о социалистическом принципе оплаты по труду, но не самостоятельно, поскольку необходимый труд – это часть общественного продукта, который распределяется по количеству и качеству труда. Вопрос о необходимом и прибавочном труде имеет большую неясность и не разрешен макетом учебника. [Неясно в макете, почему расходы государства на социально-культурные мероприятия входят в прибавочный труд, хотя они относятся к необходимому труду]⁶.

В главе о воспроизводстве неясен вопрос о соотношении накопления и потребления. В главе о заработной плате не освещен вопрос о связи социалистического принципа оплаты по труду с законом стоимости.

⁵ На левом поле карандашом напротив слов «...социалистическая кооперация труда...» помета: **НВ**.

⁶ На левом поле карандашом напротив выделенного помета: **Не то**.

Главу о заработной плате самостоятельно помещать не следует потому, что принципиальные вопросы, общая теоретическая постановка вопроса о тарифной системе, о техническом нормировании должны найти отражение в разделе о социалистическом принципе оплаты по труду. Вопрос о реальной заработной плате должен найти отражение в главе о материальном благосостоянии трудящихся. [Авторы смешивают реальную заработную плату с жизненным уровнем трудящихся].

Неправильно, когда в макете пишут, что автоматизация производства заменяет не квалифицированный труд квалифицированным. Надо сказать, что автоматизация производства ставит по-новому вопрос о направлении в развитии культурно-технического уровня рабочего класса и что это является объективной экономической необходимостью в СССР при переходе от социализма к коммунизму.

Состояние дел в Институте экономики характеризуется кустарными методами работы, низким уровнем организации научно-исследовательской работы, которые не соответствуют задачам в области экономической науки. Низкий уровень организационной работы заключается в том, что Институт экономики работает без необходимых материалов, без налаженной связи с отраслевыми институтами. Целесообразно было бы сотрудников института ввести в научные советы при министерствах с тем, чтобы они были связаны с группой определенных предприятий по вопросам развития советской экономики.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 38–46. Машинопись.

¹ Маслова Надежда Семеновна (?-?), советский ученый, во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов – экономика труда.

2.19.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

24 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 24 ноября

1. Тов. Кривень П. В.¹

Директор Киевского финансово-экономического института^а

Наряду с положительными сторонами макет учебника имеет и крупные недостатки, которые необходимо устранить. В учебнике чрезвычайно кратко изложена марксистско-ленинская теория империализма.

В своем выступлении тов. Варга наряду с ценными указаниями допустил ошибки. Он считает, что общий кризис капитализма начался с перехода капитализма в его высшую стадию – империализм и что война 1914–1918 гг. и Великая Октябрьская рево-

^а Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

люция лишь усилили и углубили явления общего кризиса капитализма. Этим отрицается, что общий кризис капитализма есть период крушения всей капиталистической системы.

Раздел «Социалистический способ производства» авторами изложен без строгой внутренней логической связи и последовательности. Авторы макета не дали четкого ясного объяснения и изложения экономических законов социалистического способа производства. Они не вскрыли внутренней связи явлений и не доказали объективную их необходимость, т. е. не дали теории вопроса. Они не учли, что экономические законы возникли и развивались в результате сознательной, планомерной революционной деятельности миллионов трудящихся масс, руководимых партией Ленина–Сталина и советским государством.

Выступивший здесь тов. Миколенко, очевидно, не разобрался во взаимоотношениях объективной и субъективной деятельности миллионов советских людей. Он отождествил объективное с субъективным, и все объективное представил как стихийное. А ведь дело в том, что, познав объективные законы, наше общество подчиняет их, сознательно использует для построения коммунизма.

Авторы учебника недостаточно обосновали объективность экономических законов. Они не дали определения экономическому закону, к тому же законы смешали с категориями.

Следует считать, что [основным экономическим законом является планирование народного хозяйства]. В нем выражается творческая революционная деятельность наших людей, руководимых и направляемых коммунистической партией. Что касается закона стоимости, то он существует не как экономический закон, порожденный социалистическим способом производства, а как старый закон, закон буржуазной экономики, который используется советским государством через план и который действует в преобразованном виде в условиях общественной собственности при отсутствии эксплуатации^а.

Неверно утверждение тов. Кронрода о том, что закон стоимости вытекает из отклонения индивидуального труда на отдельных предприятиях от общественно необходимого. Выходит, что государство у нас планирует эти отклонения, чтобы сохранить закон стоимости.

На стр. 365–367 авторы макета социалистический принцип распределения по труду рассматривают как экономический закон социалистического способа производства. Не совсем ясно, что здесь хотели сказать авторы. Поэтому это место требует уточнения. Из макета можно понять, что социалистический принцип распределения есть экономический закон производства. В действительности принцип распределения по труду относится к сфере распределения.

В учебнике говорится о том, что рост технической вооруженности колхозного производства, создание квалифицированных кадров, накопивших богатый опыт по руководству колхозным коллективом, подготовили условие для объединения мелких колхозов в крупные. Однако здесь не разъясняется, почему рост вооруженности вызвал необходимость объединения мелких артелей, какое значение имеет укрупнение артелей в развитии колхозного производства.

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: *Глупость*. На правом поле карандашом абзац выделен волнистой вертикальной чертой. По тексту абзаца карандашом помета: *Глупость*.

На стр. 400 авторы макета пишут о том, что для нормального развития колхозов необходимо, чтобы товарная продукция реализовалась за деньги. Но почему нужна реализация товарной продукции за деньги, об этом ничего не сказано.

На стр. 318 авторы утверждают, что государственная собственность возникла путем экспроприации капиталистов и помещиков. Здесь не показаны результаты труда нашего народа на протяжении десятилетий.

В макете учебника социалистический способ производства почему-то разделен на три раздела: а) переходный период от капитализма к социализму; б) социалистическая система народного хозяйства и в) экономика стран народной демократии. Такое деление вряд ли может быть признано правильным. Создается впечатление, что социалистический способ производства состоит из трех частей, что, естественно, не соответствует действительности.

2. Тов. Сидоров А. Л.²

Зав. кафедрой истории СССР Московского государственного университета

В основном макет построен исторически. Правильное расположение общественно-экономических формаций предопределяет решающее историческое понимание общественно-экономических явлений. Глава о европейских странах народной демократии и Китайской народной республике усиливает исторические моменты в изложении всего учебника. Вместе с тем в макете учебника имеются и серьезные недостатки.

Общинный строй и рабство даны без всякой связи с историей нашей родины. При рассмотрении феодализма авторы говорят о России, но опустили Азию и Восток. Такое изложение лишает учение об общественно-экономических формациях их всемирно-исторического значения. Чтобы связать первый этап истории человечества с историей нашей родины, авторы должны были бы использовать ценнейшие работы советских археологов.

Историки проделали большую работу по изучению Причерноморья, народов Закавказья, Средней Азии, и просто непростительно, что эта большая работа никак не использована и не получила отражения в макете учебника.

Как образовался феодализм на Востоке – не раскрывается. Между тем и на Востоке, и в России процесс феодализации происходил по-разному. Русский тип феодализации на основе разложения родового строя является типичным для всех стран, где не было рабства, как господствующей общественно-экономической формации.

В учебнике хорошо изложен вопрос о европейском городе, о цехах, о ремесле, но как обстояло дело в России, на Востоке, читатель ничего не узнает. А русские города являлись одновременно и центрами ремесла, они знали и [цеховую организацию]³. Замечательные археологические открытия профессора Арциховского в Новгороде в 1951 году показывают и высокий уровень грамотности простых горожан.

Авторам учебника должно быть известно, что в исторической буржуазной литературе до начала 20 века господствовала точка зрения, будто в России феодализма не было. Под влиянием работы В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» Павлов-Сельванский³ заговорил о феодализме в древней и в удельной Руси, сводя его к феодальной политической иерархии, к политическому институту. Эту точку зрения в значительной мере разделяла и школа Покровского⁴. Плеханов⁵, как известно, не понимал классовой структуры феодального общества и говорил о закреплении крестьян помещиками, а помещиков государством.

² На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **Не совсем так.**

Надо покончить с этими концепциями. Надо добить взгляд, будто бы у славян, у русских средневековый город, цех, гильдия, промысел – явления, в принципе, отличные от западноевропейских.

Авторы учебника проводят правильную мысль в том отношении, что крестьянскую собственность на землю феодалы превращали в свою феодальную собственность. Однако они наивно думают, что потеря крестьянами земли происходила в результате чисто экономических мероприятий. Нарисованная авторами учебника картина имеет мало общего с объяснениями классиков марксизма-ленинизма, которые придают решающее значение в процессе лишения крестьян собственности на землю внеэкономическому принуждению. Авторы же учебника роль внеэкономического принуждения – захвата общинных земель, грабежей и насилий – рассматривают как отдельное исключение. Необходимо не в столь мирных тонах, а так, как Маркс писал о первоначальном накоплении, показать картину создания феодального землевладения, основу которого составляет полная собственность феодала на землю и частичная – на работника. Надо показать, что феодал мог заставить зависимого или крепостного крестьянина работать на помещика, отбывать повинности только путем внеэкономического принуждения, с помощью феодального государства.

Академик Струмилин возражал в своем выступлении против коренной мысли макета о том, что собственником крестьянской земли является феодал, а не крестьянин, но его возражение показывает, что он не понял экономической основы феодального общества. В данном вопросе авторы макета хотя и непоследовательно, но все же идут за классиками марксизма, а академик Струмилин движется назад.

В выступлении тов. Грекова было сделано много правильных замечаний о недостатках макета, но его позиция в вопросах феодального землевладения не совсем ясно была изложена. Приведенный им пример о наделении помещиком крестьян землей, также ничего не доказывает, ибо свидетельствует о том, что вся крестьянская земля была помещиками «обоярена», присвоена и за счет этих бывших крестьянских земель феодал мог теперь наделять крестьян землей, становившихся зависимыми.

В учебнике не вполне разъяснено, что надо понимать под крестьянской собственностью. По-моему, частное хозяйство крестьянина состояло из орудий труда, живого тягла, – земля же находилась только в его пользовании. Основное противоречие феодального общества в том и состояло, что феодал являлся полным собственником земли и на основе внеэкономического принуждения превратил крестьянина в свою рабочую силу. Если бы крестьянин являлся собственником земли, то феодализм перестал бы быть феодализмом.

Точка зрения академика Струмилинова по вопросу о крепостной мануфактуре в России общеизвестна для историков. Он провозгласил капиталистический характер петровских мануфактур. За последние 1,5–2 года среди историков прошло несколько дискуссий по вопросу о генезисе капитализма, и те вопросы, которые были подняты академиком Струмилиным, подверглись широкому обсуждению. Сторонники точки зрения академика Струмилинова идут еще дальше. К их рядам принадлежит профессор Кафенгауз⁶, который говорит о наличии капиталистической промышленности уже в 17 веке.

Авторы макета правы в определении русской мануфактуры при Петре. Однако формулировку о насаждении Петром крупной промышленности необходимо исправить, указав, что Петр широко содействовал организации крупных предприятий, как деньгами, так и прикреплением крестьян к заводам. Необходимо сделать уточнение и в той части макета, где рассматривается вопрос о промышленном перевороте в России. Здесь следует сказать, что промышленный переворот в России начался в текстильной, точнее, в хлопчатобумажной, промышленности в 40-х годах, и растянулся на протяжении

2–3-х десятилетий после реформы. Он быстрее закончился в текстильной промышленности и позднее – в тяжелой – угольной, металлургической.

Накануне крестьянской реформы из 805 крупных заведений в Московской губернии паровые двигатели были лишь на 121 фабрике, а по Петербургу в 1862 году из 314 крупных промышленных предприятий паровые двигатели имелись только на 103. В металлургии долго и после реформы преобладало водяное колесо, а не паровая машина. В угольной промышленности переход от мануфактурной добычи к машинной, происходил в 60–70 годах. Смена мануфактуры фабрикой была отмечена Лениным. Он говорил, что в 90-х годах на Урале господствует докапиталистическая старина, а на Юге – технический переворот и быстрый рост чисто капиталистической машинной индустрии.

В учебнике обойден вопрос о буржуазных революциях и их движущих силах. Не дана точка зрения Маркса о буржуазных революциях. Не дана сталинская характеристика социалистической революции.

На стр. 105 сказано лишь, что капиталистическое государство появилось в результате буржуазной революции. Авторы уклонились говорить о революционной роли буржуазии в ранних буржуазных революциях 17–18 веков. Читатель так и не узнает, являлась ли буржуазия в буржуазной революции революционным классом, принимала ли она участие в свержении абсолютизма и установлении буржуазного строя. Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин не боялись признавать революционность буржуазии на ранней стадии капиталистического общества. Авторы, видимо, решили в этом пункте поправить классиков марксизма-ленинизма и свели историческую роль буржуазии в буржуазных революциях к тому, что она использовала крестьянские массы в борьбе против абсолютизма. Если мы скажем, что буржуазия в 18 веке являлась революционным классом, мы никакого комплимента в ее адрес не сделаем, мы не извратим историю, мы зафиксируем лишь совершенно правильные исторические факты, которые помогут ясно вскрыть противоречивый характер капитализма в дальнейшем и оценить контрреволюционную роль буржуазии.

В учебнике имеются недостатки и в освещении роли пролетариата в буржуазном обществе. Не дан цифровой материал, приведенный Лениным, о численности русского пролетариата накануне революции 1905 года. Процесс формирования рабочего класса, как класса капиталистического общества, рассматривается без всякой связи с развитием марксизма. О появлении марксизма и создании социал-демократических партий не упоминается. Роль Маркса и Энгельса, Первого Интернационала не отмечена. О передвижке центра революционного движения в конце 19 века в Россию, ничего не сказано. Я думаю, что весь раздел о классовой структуре буржуазного общества следует исправить, сохраняя правильные определения, которые там имеются, но надо развить и дополнить изложение новыми идеями и фактами^а.

Излагая переход к империализму, авторы не раскрыли своеобразия этого процесса в разных странах. Фактически авторы пересказывают положение Ленина и Сталина, не выясняя, когда же наметился переход к монополистическому капитализму, например в России. Здесь не показаны крупнейшие монополии, существовавшие уже в 20 веке. Совершенно недопустимо, что фактический материал о концентрации и монополиях дан петигом. Если не показать концентрацию и монополию, то все изложение будет бездоказательно.

В учебнике неправильно показана сущность финансового капитала и банков. Авторы считают, что банки стали совладельцами промышленных и торговых предприятий.

^а По тексту абзаца карандашом размашисто помета: Ч у д а к.

В действительности банковый капитал прибирает к своим рукам промышленность, начинает господствовать банковско-финансовая олигархия. Многие промышленные монополии на деле являются банковскими монополиями.

Авторы очень сухо, догматически изложили вопрос о вывозе капитала, не показав всего его значения. Не сказали ни слова о двух империалистических коалициях, которые возникли в эпоху империализма и борьба между которыми вызвала первую мировую войну[...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 47–55. Машинопись.

- ¹ Кривень Павел Васильевич (?–?), советский экономист, ректор Киевского финансово-экономического института (1951–1965).
- ² Сидоров Александр Лаврович (1900–1966), советский историк, доктор исторических наук (1943), профессор (1946). Во время дискуссии – профессор, заведующий кафедрой истории СССР (1949–1953), проректор по учебной и научной работе гуманитарных факультетов МГУ им. М. В. Ломоносова (1948–1952). Область научных интересов: экономическая история России на рубеже XIX–XX вв., источниковедение.
- ³ Павлов-Сельванский Николай Павлович (1869–1908), русский историк, архивист, государственный и политический деятель. Автор работ по истории России времен Петра I, общественных движений XVIII–XIX вв., а также по историографии. Доказывал существование в России XII–XVI вв. феодального общества, идентичного феодальному строю Западной Европы.
- ⁴ Школа Покровского – ученики и последователи Покровского Михаила Николаевича (1868–1932), одного из первых историков-марксистов, советского политического деятеля. Осуждена в середине 30-х годов XX в., основные представители репрессированы.
- ⁵ Плеханов Георгий Валентинович (1857–1918), российский историк, общественный деятель, философ.
- ⁶ Кафенгауз Бернгард Борисович (1894–1969), советский историк, доктор исторических наук (1947), профессор исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова (с 1948), старший научный сотрудник института истории АН СССР (1940–1965). Сфера научных интересов: социально-экономическая история России XVIII в., история общественной мысли, история Пскова, источниковедение.

2.20.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

24 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 24 ноября

1. Тов. Выгодский С. Л.¹

Преподаватель политической экономии
Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)

Академик Варга в своем выступлении отождествил империализм, как умирающий капитализм, с общим кризисом капитализма. Этим утверждением смазывается роль Великой Октябрьской социалистической революции. Тов. Сталин указывает, что Октябрьская революция замечательна прежде всего тем, что она прорвала фронт мирового империализма, низложила империалистическую буржуазию в одной из самых больших капиталистических стран и поставила у власти социалистический пролетариат.

Именно в этом всемирно-историческом факте и заключается решающая черта общего кризиса капитализма. Товарищ Сталин в своем определении общего кризиса капитализма подчеркивает, что империалистическая война и ее последствия, усилили загнивание капитализма и подорвали его равновесие. Недооценка войны в возникновении и развитии общего кризиса капитализма, тем более недооценка всемирно-исторической роли отпадения СССР от системы империализма, как решающей отличительной черты общего кризиса капитализма, является серьезной политической ошибкой.

Авторы учебника не раскрыли сущность кризисов капиталистической системы мирового хозяйства. Сталинское положение о кризисах капиталистической системы мирового хозяйства дает обобщающую формулу, раскрывающую действительные причины возникновения как первой, так и второй мировых войн. Вместе с этим оно имеет огромное значение для обоснования возможности мирного сосуществования двух систем, а следовательно, для обоснования возможностей предотвращения третьей мировой войны.

Разделение главы о капиталистическом способе производства на два подраздела: «А. Домонополистический капитализм» и «Б. Монополистический капитализм» нельзя признать правильным. Когда товарищ Сталин в своей работе «О диалектическом и историческом материализме» писал, что острейшая классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми составляет основную черту капиталистического строя, он имел в виду и современный, а не только домонополистический капитализм. Нельзя замуровать такие категории, как прибавочная стоимость, прибыль, кризисы перепроизводства, стоимость в подразделе «домонополистический капитализм», как это сделано в учебнике^а.

В макете не показано достаточно убедительно, что вывоз капитала – это выражение паразитизма, загнивания капитализма. Авторам учебника нужно было показать, что вывоз капитала – привилегия небольшой горстки государств, что круг стран – мировых кредиторов, сузился между двумя войнами, и еще более сужается после второй мировой войны. В период между двумя войнами США оказались почти единственной страной, вывозящей капитал в значительных размерах. Цифры показывают, что только частный зарубежный капитал США за границей превышает зарубежные капиталы всех остальных стран капиталистического мира.

Авторы макета характеризуют загнивание капитализма сравнением экспорта капитала с национальным богатством, причем они приводят такие страны, как Швейцария, Бельгия, Голландия и ничего не говорят о главной капиталистической стране США. Составители учебника не нашли достаточно ярких данных для выявления степени паразитизма и загнивания американского капитализма, которые находят яркое выражение в вывозе капитала.

В макете не подчеркнуто, что борьба за национальную независимость в колониях и зависимых странах сливается с борьбой народов стран Европы, низведенных до позорной роли сателлитов американских поджигателей новой мировой войны. Банкротство буржуазного общества в деле разрешения национального вопроса выявилось в нынешней послевоенный период с небывалой силой. [Англия], Франция, Италия, Голландия, Бельгия, продолжая угнетать свои колонии, сами превратились в объект экспансии американского империализма, борьба которого за мировое господство поставила под угрозу их национальное существование и независимость. Борьба американского империализма за мировое господство обострила до крайности национальный вопрос, вы-

^а По тексту абзаца карандашом помета: **Не то.**

звав самую горячую ненависть народов всех стран к американским колонизаторам и поджигателям новой мировой войны⁵.

Тов. Кац в своем выступлении говорил о том, что в капиталистических странах наблюдается сейчас суженное воспроизводство, что производство средств производства развивается медленнее, чем производство предметов потребления. Однако это не соответствует действительности. Сравните данные развития производства стали и других отраслей тяжелой промышленности с данными производства обуви, текстильной промышленности и предметов продовольствия и вы убедитесь, что развитие производства средств производства идет быстрее, чем развитие производства предметов потребления⁶.

На стр. 244 экспансия американского империализма, усиление удельного веса США в мировой капиталистической экономике изображается не совсем правильно. Дело изображается так, что Америка вытесняет все другие страны и что это ей очень легко дается. Американская экспансия встречает сильную конкуренцию со стороны других стран, и она совсем не развивается так беспрепятственно, как это представляется в учебнике.

На стр. 259 авторы учебника неправильно критикуют Кейнса. Кейнс говорит о слишком высокой норме процента не потому, что этим болен сейчас капитализм, как это изображают авторы, а потому, что он желает прикрыть истинную болезнь капитализма. Кейнс направляет общественное мнение по ложному следу, а авторы макета идут по этому следу и говорят о том, что якобы прибыль действительно понижается, а процент повышается.

На стр. 128, касаясь промышленной резервной армии, авторы учебника говорят, что спрос на рабочую силу по мере развития технического прогресса относительно уменьшается. Создается впечатление, что причиной образования промышленной резервной армии является технический прогресс, а не капиталистический строй.

Главу о странах народной демократии необходимо сохранить. Нужно дать исторический анализ особенностей переходного периода в странах народной демократии, чтобы вырвать козырь из рук тех, кто под видом специфики протаскивает ревизию важнейшего ленинского положения о том, что большевизм есть тактика для всех [...].

4. Тов. Иванов П. С.²

Начальник отдела капитального строительства Госплана СССР

[...] Последний раздел учебника «Социалистический способ производства» содержит крупные недостатки и дефекты и нуждается в серьезной переработке. Этот раздел пока является своего рода сборником статей по отдельным проблемам политической экономии, не связанных между собой и разнохарактерных по содержанию и форме изложения.

Серьезным недостатком рассматриваемого раздела является то, что теоретические положения и категории не развертываются в нем в ходе изложения, не формируются как результат обобщения практики. Эти категории во многом бездоказательны.

В главе XXIII «Экономические основы социалистического общества» авторы макета ограничиваются лишь перечислением экономических законов и категорий. Все эти законы и категории изложены в пятидесяти строках. Сюда отнесены, во-первых, те законы и категории, которые порождены социалистическим способом производства (народнохозяйственное планирование, социалистическое соревнование, неуклонный

⁵ По левому полю карандашом от выделенного в тексте две вертикальные черты.

⁶ На левом поле карандашом напротив абзаца помета: А в других кап.-ских странах?

подъем материального и культурного уровня жизни трудящихся, социалистический закон народонаселения, хозяйственный расчет, трудодень и другие). Далее излагаются законы и категории, которые взяты из капиталистической экономики и используются в преобразованном виде для развития советского хозяйства (закон стоимости, товар, деньги, цена, заработная плата, прибыль, процент, дифференциальная рента).

Читатель сам должен разобраться, что представляют из себя эти законы, закономерности и категории, как они формировались, развивались, изменялись. Такое изложение закономерностей социализма принизило и теоретический уровень этого раздела учебника.

Так, например, дается неясное соотношение плана и закона стоимости, без учета их исторического развития. Между тем, когда решался ленинский вопрос «кто кого», ведь решался вопрос о том, господствовать ли плановому хозяйству или закону стоимости как основному закону капиталистического хозяйства. Ножицы цен, относящиеся к тому же периоду, также были проявлением капиталистических черт закона стоимости. В ходе дальнейшего развития нашего хозяйства, закон стоимости все более и более [подчиняется плану], так как в условиях социализма закон стоимости представляет собой такую [категорию], которой социалистическое государство постепенно и все в большей мере овладевает и использует в интересах социалистического общества^а.

В учебнике должна быть отмечена новая тенденция в планировании, выражающаяся в усилении балансового метода планирования, комплексном планировании производства, строительства и материально-технического снабжения, планировании работы по графику с непрерывно нарастающим циклом производства. При этом нужно подчеркнуть, что план не является застывшим и неизменным, план – это процесс, его нужно рассматривать в изменении, в развитии.

Крупнейшее значение для судеб социалистического строительства имеет проводимая партией через государственные планы политика распределения капитальных вложений по отраслям народного хозяйства. Направление капиталовложений по районам государство определяет, не исходя из узкого понятия и интересов эффективности этих вложений в данный момент, а в расчете на более поздние перспективы. При этом роль стоимостных показателей плана, а следовательно, значение закона стоимости приобретает первостепенное значение.

При помощи плана не только ограничивается проявление отрицательных черт закона стоимости, но и эффективно используются его категории, товар, деньги, цена, прибыль, – как категории самого плана.

Неправы как те товарищи, которые утверждают, что закон стоимости совершенно чуждая и противостоящая нашему хозяйству категория, так и те, которые утверждают обратное, что этот закон имеет на 100 % социалистическую, даже коммунистическую природу. Правильную оценку этих категорий можно сделать только с учетом их исторического развития.

Выступавший здесь т. Соболев объяснил существование закона стоимости в СССР исходя из форм собственности. Суть концепции т. Соболева состоит в том, что, во-первых, государственная собственность на средства производства категория абстрактная, конкретно она проявляется в форме собственности отдельных предприятий. Во-вторых, план может быть действительно орудием хозяйственного руководства только применительно к отдельным предприятиям. По отношению ко всему хозяйству он те-

^а На левом поле карандашом напротив слов «подчиняется плану» помета: ?; после слова «категорию» карандашом помета: ?

яет свою силу, если не привлечь к нему на помощь закон стоимости. Такая концепция является сомнительной и едва ли верной.

Товарищ Струмилин отвел закону стоимости при коммунизме роль регулятора производственных пропорций. Этот тезис не только не верен применительно к коммунистическому обществу, но и к современным условиям. Общеизвестно, что плановое хозяйство позволяет в настоящее время устанавливать и регулировать производственные пропорции в хозяйстве без помощи стоимостных категорий, без услуг закона стоимости. Закон стоимости сам по себе может регулировать производственные пропорции только через диспропорции. Плановое хозяйство не может позволить себе роскошь такого регулирования. В установлении производственных пропорций в социалистическом хозяйстве закон стоимости играет вспомогательную роль, и это надо подчеркнуть.

Практика показывает, что развитие нашей социалистической экономики идет в направлении непрерывного усиления планового начала в хозяйстве и все более полного овладения законом стоимости.

Неполное освещение получил в макете вопрос о простом и расширенном воспроизводстве основных фондов в нашем хозяйстве. Прежде всего, неправильно вопросы воспроизводства основных фондов исключены из темы воспроизводства и присоединены к теме «Хозрасчет, цена и прибыль». Тема «Социалистическое воспроизводство» оказалась обескровленной, а проблема воспроизводства основных фондов получила освещение преимущественно не с экономической, а с узко финансовой, с бухгалтерской стороны. Было бы целесообразней рассмотреть все вопросы воспроизводства основных фондов в качестве органической части общей проблемы социалистического воспроизводства, осветив весь кругооборот основных и оборотных фондов.

Нельзя обойти молчанием выступление по этому вопросу на нашем совещании гг. Аракеляна и Черномордик, которые преподнесли нам новую теорию расширенного воспроизводства без накопления. Слушая их, можно подумать, что скоро придут такие счастливые времена, когда для осуществления расширенного воспроизводства вовсе не потребуются накопления, достаточно будет одной амортизации.

В действительности в нашем хозяйстве дело обстоит совсем не так, как представляет себе г. Аракелян и г. Черномордик.

Во-первых, приводя положение Маркса о том, что фонд восстановления может быть отчасти и фондом расширения, нужно обязательно сказать о том, что это означает лишь известное расширение потребительской стоимости основных фондов.

Во-вторых, в действительности, в силу ряда обстоятельств в ряде отраслей промышленности нормы амортизации у нас до последнего времени были таковы, что не обеспечивали не только расширенного, но и простого воспроизводства.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 61–64, 70–74. Машинопись.

-
- ¹ Выгодский Соломон Львович (1899–1979), доктор экономических наук (1939), профессор (1938). Во время дискуссии – преподаватель Академии общественных наук при ЦК ВКП(б). Область научных интересов: проблемы экономики капитализма, теория монополярной цены и монополярной прибыли, вопросы капиталистического воспроизводства в период научно-технической революции.
- ² Иванов Павел Сергеевич (1906–1971), доктор экономических наук, во время дискуссии возглавлял отдел капитального строительства Госплана СССР.

2.21.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

26 ноября 1951 г.

Утреннее заседание 26 ноября

2. Тов. Чустов В. М.¹

Научный сотрудник Института экономики Академии наук УССР

[...] При определении политической экономии как науки необходимо исходить из конечной цели политической экономии – раскрытия законов экономического развития на различных ступенях развития общества, начиная от первобытнообщинного строя и кончая социалистическим. Можно было бы предложить следующее определение политической экономии: политическая экономия есть наука о развитии общественно-производственных, т. е. экономических отношений людей. Она выясняет законы, управляющие производством, обменом и распределением материальных благ на разных ступенях развития общества. Она является наукой об экономических законах строительства социализма и коммунизма. В систему условий материальной жизни общества входят: окружающее общество географическая среда, народонаселение и способ производства материальных благ. При этом способ производства является главной силой в этой системе. Способ производства представляет собой совокупность производительных сил и производственных отношений. Наиболее подвижным и революционным элементом производства являются производительные силы, в зависимости от изменения и развития которых изменяются также и производственные отношения. Производительные силы, как общественное явление, вместе с базисом, надстройкой, наукой обслуживают общество.

Большая путаница, допущенная авторами проекта учебника в объяснении целого ряда экономических законов и явлений, происходит от того, что они иногда забывают ту важную и определяющую роль, которую играют производительные силы.

В условиях социалистического способа производства к орудиям [производства нужно] отнести как естественные природные ресурсы, используемые в комплексе и во взаимодействии с механическими орудиями производства, так и орудия производства, посредством которых человек воздействует на предмет труда или которые являются необходимым условием для этого воздействия. Такие природные ресурсы, как энергия солнца и ветра, вода, почва, растительный и животный мир, минеральные ресурсы, являясь элементами географической среды и всеобщими предметами труда, превращаются в наших условиях в важнейшие факторы производства. Они выступают в роли орудий производства, данных самой природой^а.

К орудиям производства в широком смысле слова нужно отнести также все топливно-энергетические ресурсы, различные сооружения и устройства, силовые и передаточные установки, инструменты, инвентарь, а также здания как производственного, так и культурно-бытового назначения, обслуживающие материальное производство. К ним следует отнести средства транспорта и связи, всю технику, обслуживающую продолжение и завершение процессов производства в сфере товарного обращения

^а На левом поле карандашом напротив последнего предложения абзаца помета: ?

(хранение, сортировку, доработку, упаковку). В элементы производительных сил следует включить сырье, материалы, топливо и полуфабрикаты^а.

Руководящей силой в социалистическом производственном процессе является человек, его рабочая сила, ум, квалификация, производственные навыки, мастерство, честь, доблесть, геройство. Рабочие, колхозники и все труженики социалистического общества сознательно применяют, используют средства производства в своей производственной деятельности.

Таким образом, под производительными силами следует понимать средства производства и людей, осуществляющих процесс производства, из которых ведущая определяющая роль принадлежит орудиям производства, в частности, технически наиболее совершенным высокопроизводительным орудиям производства, наиболее квалифицированным, передовым работникам-стахановцам, новаторам производства.

Сущность марксистско-ленинского учения о коммунизме и двух фазах его развития в учебнике освещены схематично. В нем не дается исчерпывающего представления об основных чертах социализма и коммунизма, их сходстве и различии. Не нашли своего полного отражения вопросы о движущих силах общества, об общественном разделении труда, специализации, о систематическом повышении материального благосостояния и культурного, когда можно и нужно будет постепенно переходить от распределения по труду, к распределению по потребностям. К сожалению, вопрос о том, каким путем будет осуществляться этот переход, сразу ли по всем предметам потребления или же в какой-то очередности, по определенным видам потребления в учебнике не затронут. Вместе с тем известно, что этот вопрос вызывает самый живой интерес у советских людей, для которых коммунизм – это не отдаленная мечта, а близкая реальная действительность^б.

Мне кажется, у нас есть все возможности для того, чтобы наряду с выпуском этого краткого курса учебника приступить к составлению соответствующих монографий по всем проблемам политической экономии [...].

4. Тов. Глезерман Г. Е.²

Научный сотрудник Института философии
Академии наук СССР^в

[...] По вопросу о характере экономических законов социализма в ходе обсуждения были высказаны две противоположные точки зрения. Одна точка зрения была представлена в выступлении т. Миколенко, который заявил, что [законов, которые действуют не стихийно, вообще не существует. В условиях капитализма экономическое развитие страны действительно представляет стихийный процесс]. Соотношение субъективного и объективного фактора существенно меняется [после того, как пролетариат завоевывает политическую власть и овладевает основными рычагами хозяйственного развития]. Об этом неоднократно говорит товарищ Сталин в своих трудах. В условиях советского строя [экономическое развитие страны не является стихийным процессом. Продолжая носить объективный характер], оно направляется [сознательной] деятельностью миллионов трудящихся, руководимых партией. Советское государство, комму-

^а На левом поле карандашом напротив первого предложения абзаца помета: ?; под пометой карандашом по тексту абзаца размашисто наискосок, от левого поля к верхнему помета: Ха-ха-ха.

^б На верхнем поле карандашом помета: **Нужно поставить на научную ногу статистику потребностей** [подчеркнуто волнистой чертой] **о б щ е с т в а**. На левом поле карандашом напротив двух последних предложений абзаца две вертикальные черты перечеркнуты двумя короткими горизонтальными чертами.

^в Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

нистическая партия, как руководящая сила нашего государства, управляют развитием всего народного хозяйства^а.

Другая точка зрения была представлена здесь в выступлении т. Анчишкина, который ставил вопрос, кто над кем господствует: экономические законы над обществом или общество над законами. На словах признавая объективный характер экономических законов социализма, т. Анчишкин фактически отвергал его. Вместо того, чтобы показать, что экономическая политика советского государства является научной политикой, которая зиждется на признании и сознательном использовании экономических законов, т. Анчишкин объявил, что [сами законы являются выражением политики], лишив тем самым политику научной основы. Но это и значит соскальзывать на волюнтаристические позиции^б.

Особенность законов [общественного развития, в отличие от законов природы], состоит в том, что законы общественные выражают связь между социальными явлениями, которые являются результатом деятельности самих людей. Они поэтому и осуществляются не иначе, как через деятельность людей. Но эта деятельность носит различный характер в предшествовавшие социализму общественно-экономические формации и при социализме. В досоциалистическом обществе, где люди разобщены частной собственностью на средства производства, [классовыми противоречиями], экономическое развитие складывается как равнодействующее множество противоречащих друг другу интересов и стремлений. Отсюда расхождение между целями людей и объективными результатами их деятельности, которые в большинстве случаев оказываются вовсе не соответствующими их намерениям. [Это значит, что развитие носит здесь стихийный характер], а экономические законы действуют как слепая сила. Иной характер приобретает экономическое развитие при социализме. Здесь общественная собственность на средства производства объединяет задачи и стремления людей. Отсутствие классовых антагонизмов и установление морально-политического единства порождает общность целей миллионов производителей материальных благ. Отсюда совпадение целей и стремлений людей с достигаемыми результатами их деятельности. Это значит, что развитие теряет стихийный характер, а [экономические законы], будучи познаны, сознательно используются людьми. Сообразно с этим изменением характера экономического развития изменяется и соотношение между экономическими законами и политикой государства. Благодаря сознательному овладению законами экономического развития, социалистическое общество подчинило себе стихийные силы. И в этом смысле можно сказать, что социалистическое общество [господствует] над законами своего развития^в.

Советские люди не приспособляются пассивно к существующим условиям, а активно преобразуют их своей политикой^г, а так как законы экономического развития действуют при определенных исторических условиях, то, изменяя эти условия, мы можем устранить и действие^а того или иного закона. Если дана общественная собственность на средства производства как основа социалистических производствен-

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **NB**.

^б На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **NB**.

^в На левом поле карандашом от слов «особенность законов общественного развития, в отличие от законов природы...» две длинные вертикальные черты, за ними на поле карандашом: **NB**. Слово «множество» исправлено на «множества». По левому полю карандашом от слов «это значит, что развитие носит здесь стихийный характер...» две длинные вертикальные черты до конца абзаца, за ними на поле карандашом помета: **NB**.

^г После слова «политикой» карандашом поставлена галочка, стрелочка на нижнее поле к помете карандашом: **на основе законов развития**.

^а Перед словом «действие» карандашом поставлен крестик, стрелочка на нижнее поле к обведенной в кружок помете: **разрушительное**.

ных отношений, то это с объективной необходимостью требует планового ведения народного хозяйства и, при данном уровне развития производительных сил, распределения по труду и т. д. В начале развития колхозного движения, когда еще не была найдена и открыта такая мера труда и потребления как трудодень, когда в некоторых колхозах применялось уравнильное распределение, не соответствующее экономической природе социализма, это влекло за собой падение производительности труда, мешало укреплению трудовой дисциплины. Если бы партия, товарищ Сталин не открыли наиболее целесообразной формы распределения в колхозах, объективно соответствующей природе кооперативно-колхозной собственности, то колхозы не могли бы стать на ноги. Современное сельскохозяйственное производство, оснащенное мощной техникой, требует и соответствующей организации труда, что является для нас объективной необходимостью. Некоторые наши товарищи, не поняв этой необходимости, стали насаждать в зерновом хозяйстве звенья, препятствующие полному использованию тракторов, комбайнов и других сложных машин. Это влекло за собой нежелательные последствия, порождающие отставание сельского хозяйства в этих областях.

На стр. 429 авторы учебника пишут: «Одной из коренных особенностей и одним из решающих преимуществ социалистического воспроизводства перед капиталистическим является непрерывность процесса производства общественного продукта». Такая формулировка противоречит известному положению исторического материализма о том, что производство всегда является жизненным условием существования общества и происходит непрерывно. Составители учебника смешали разные вещи – непрерывность процесса производства, которая имеет место во всех общественных формациях и [непрерывный подъем, непрерывный рост производительных сил, которые] являются одним из важнейших экономических законов социализма^а.

Таким образом, объективный характер экономических законов социализма не находится ни в каком противоречии с тем, что они [осуществляются через посредство экономической политики социалистического государства]. А это обязывало авторов учебника полнее раскрыть обе эти неразрывно связанные друг с другом стороны вопроса. Лишь в этом случае была бы устранена почва как для волонтаристических истолкований экономических законов социализма, так и для представлений, берущих свое начало от печальной памяти теории самотека^б.

В главе об экономической основе социалистического общества неплохо показаны общие черты двух форм собственности и различия между ними, но не показана связь между ними. Между тем Ленин и Сталин учат нас, что кооперативные предприятия следует рассматривать не как существующие сами по себе, а в связи со всем экономическим строем социалистического общества, в связи с тем, что они функционируют на земле, принадлежащей государству, в стране, где решающие средства производства являются государственным достоянием. В учебнике нужно было подчеркнуть, что колхозное хозяйство как социалистическое предприятие связано не только с кооперативно-колхозной [собственностью]^в, но и с государственной собственностью, ввиду чего расширенное воспроизводство важнейших производительных сил колхозов осуществляется на основе

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте короткая вертикальная черта и помета: **NB**.

^б На левом поле карандашом от выделенного в тексте до конца абзаца две вертикальные черты, за ними на поле карандашом помета: **NB**.

^в От выделенного в тексте карандашом на верхнее поле стрелочка к обведенной карандашом в кружок помете: **На продукцию**.

государственной собственности через^а нашу промышленность, снабжающую сельское хозяйство машинами и другими средствами производства. Это упущение сказалось и на главе «От социализма к коммунизму». Рассматривая на страницах 454–455 перспективы и пути сближения двух форм социалистической собственности, авторы учебника даже не упоминают о такой важной закономерности, как возрастание удельного веса государственных средств производства, применяемых в колхозах.

В учебнике сказано, что противоположность между умственным и физическим трудом в СССР уже уничтожена, но не показано, как это понимать. Это верно лишь в том смысле, что у нас уничтожена классовая основа этой противоположности, что умственный и физический труд уже не противостоят у нас друг другу, как это имеет место в классово-антагонистических обществах. Товарищ Сталин учит нас, что уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим можно добиться лишь на базе подъема культурно-технического уровня рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда. У авторов же учебника получается, что задача подъема культурно-технического уровня рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда еще не решена, а противоположности между умственным и физическим трудом уже не существует. Авторы учебника подменили марксистский [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 78–81, 83–87. Машинопись.

¹ Чуистов Владимир Михайлович (?–?), советский ученый, во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН Украинской ССР.

² Глезерман Григорий Ерухимович (1907–1980), советский философ, доктор философских наук (1948), профессор. Во время дискуссии работал в Институте философии АН СССР (1945–1955). Сфера научных интересов: исторический материализм, теория научного коммунизма. На дискуссии выступал по вопросам о характере экономических законов при социализме, о развитии двух форм социалистической собственности в период перехода от социализма к коммунизму, о преодолении противоречий между умственным и физическим трудом.

2.22.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

26 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 26 ноября

2. Тов. Кузнецов А. Н.¹

Заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Литвы^б

[...] По вопросу о понимании в нашей печати базиса имеются существенные неясности. За последний год в кругах наших философских работников и в журнале «Вопросы

^а После слов «на основе государственной собственности через...» карандашом поставлена галочка, стрелочка на нижнее поле к обведенной карандашом в кружок помете: **Через МТС**. Ниже по левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними на поле карандашом помета: **NB**.

^б Левее заголовка карандашом поставлены две галочки, обведены синим карандашом.

философии» много дебатировался вопрос о том, что такое базис, что такое надстройки, каковы взаимоотношения между базисом и надстройками. В этих дебатах, наряду с некоторыми интересными и остроумными соображениями, ценными и плодотворными в научном отношении, были высказаны довольно сомнительные. Среди некоторых философских работников имеется точка зрения, согласно которой к базису следует относить только производственные отношения, и понятие базиса нельзя смешивать с понятием способ производства. Автором, который наиболее ясно выразил эту точку зрения, является тов. Чесноков². В своей статье «Марксизм-ленинизм о базисе и надстройке» он пишет: «Нельзя базис отождествлять со способом производства, представляющим единство производительных сил и производственных отношений», ибо базис будто бы есть одна сторона общественного способа производства, включающего в себя также и другие стороны – материальные и производительные силы.

Утверждение, что только одна сторона способа производства – производственные отношения является базисом общества и что производительные силы – другая сторона способа производства – не имеет к базису отношения, [представляет собою вольное или невольное сползание на метафизические, идеалистические позиции, ведет к отрыву производственных отношений], как формы развития производительных сил, от содержания, от реального процесса [общественного] производства³.

С другой стороны, такая точка зрения сводит категорию производительных [сил] к технологической категории, [игнорируя] то важнейшее положение, что главной производительной силой общества является рабочий класс⁴. У сторонников точки зрения тов. Чеснокова получается своеобразная триада: способ производства – базис – надстройки⁵. Хотят они или не хотят того, но базис у них отрывается от конкретного исторического, реального экономического содержания и сводится к отвлеченному, чисто логическому понятию производственных отношений, к абстрактному их толкованию как формы без содержания⁶. В этом случае производительные силы сводятся к материально-техническому понятию, рассматриваются не как общественное явление, а как явление техническое. Такое понимание базиса и способа производства противоречит и букве и духу марксизма-ленинизма⁷.

В учебнике надо ясно показать, что понятие базиса и способа производства [выражают одни и те же отношения, одни и те же общественные явления]⁸.

В разделе «Социалистическая система народного хозяйства» необходимо выяснить экономическую роль Советского государства в связи с двумя фазами его развития.

Вопрос об экономической роли Советского государства является центральным пунктом и средоточием всех идей политической экономии социализма, его осью. С известной точки зрения политическую экономию социализма можно рассматривать как науку о том, как Советское государство, пролетарская диктатура строит, упрочивает и развивает социалистический способ производства. Советское государство вы-

² По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, ниже синим карандашом помета: **Не то**.

⁶ На левом поле синим карандашом напротив выделенного в тексте помета: ? Подчеркнуто синим карандашом.

⁸ На левом поле синим карандашом напротив предложения помета: ?

⁷ На левом поле синим карандашом напротив предложения помета: **Г л у п о!**

⁵ На левом поле синим карандашом напротив двух последних предложений абзаца помета: **Чудак!** Ниже пометы синим карандашом две короткие вертикальные черты.

⁸ На левом поле синим карандашом напротив выделенного в тексте помета: ? Подчеркнуто синим карандашом.

полняет решающую роль в построении социалистического способа производства и в деле всесторонней перестройки общественной жизни на новой экономической основе.

Понимание экономических законов, действующих в социалистическом народном хозяйстве СССР, их природы и характера невозможно без понимания решающей, активной роли Советского государства и большевистской партии в деле хозяйственного строительства социализма. Нельзя обходить основной, решающий вопрос о роли Советского социалистического государства, выступающего от лица социалистического общества и действующего в его интересах. Советское государство является собственником преобладающей и решающей доли общественных средств производства и поэтому оно стоит в центре руководства народным хозяйством Советского Союза. От решимости Советского государства строить и построить коммунизм, от его хозяйственно-организаторской деятельности, от его экономической политики, от работы по мобилизации десятков миллионов трудящихся зависит направление экономического развития социалистического общества, в том числе зависит и план народнохозяйственного развития, в котором находит свое конкретное выражение политика государства. План – это средство и орудие хозяйственного руководства в руках Советского государства, тем более, если понимать его не просто как сводку цифр и экономических заданий.

Попытки искать некий абстрактный закон движения советской экономики, схоластически абстрагирующий от анализа хозяйственно-организаторской деятельности государства имели место на нашей дискуссии. Этим страдает точка зрения тов. Анчишкина. У него план трактуется слишком формально, как высший [экономический закон]^а движения социализма, навязанный как бы извне Советскому государству. Советское государство с его экономической политикой, с его многосложной хозяйственно-организаторской деятельностью у тов. Анчишкина оказалось на втором месте: есть некий абстрактный закон плана, и за него хватается наше государство.

Выяснить и понять историческую роль Советского государства в создании нового способа производства как великой экономической силы – это и будет означать [выяснение основного закона развития социалистической экономики]^б.

Некоторые говорят: «Это волюнтаризм». Ничего подобного. Если бы государство наше действовало по принципу: «Что хочу, то и ворочу» – тогда это был бы волюнтаризм и авантюризм. Но оно действует не так. Оно опирается на познанные объективные, исторические законы развития, на реальные экономические условия. Законы строительства и развития социалистического способа производства имеют объективно-исторический характер, они не плод «административного усмотрения», не результат произвольных, субъективных желаний и чисто волевых мотивов. Но в то же время они и не результат стихийно складывающихся за спиной производителей общественных отношений, действуют они не автоматически, не со слепой силой законов природы, и Советское государство выступает не как хвостист и приспособленец, а как активная творческая сила.

Исследуя роль Советского государства в строительстве социалистической экономики, прослеживая, как проявлялась и развивалась эта роль на различных этапах социалистического строительства, от первых дней Великого Октября до наших дней, мы видим, что организаторское, руководящее значение социалистического государства в хозяйстве все более усиливается, а значение стихийных экономических сил развития ослабляется и падает. Роль общественной, социалистической собственности на сред-

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б На левом поле синим карандашом напротив выделенного в тексте помета: П. Подчеркнуто синим карандашом.

ства производства все возрастает, а вместе с этим возрастает и роль централизованного планомерного государственного управления народным хозяйством.

Процесс хозяйственной жизни при социализме требует от общества выполнения сложных экономических функций – таких, как организация управления и планирования народного хозяйства в масштабах огромной страны, создание и развитие правильных экономических связей между городом и деревней, связей между различными народно-хозяйственными отраслями, организация и управление торговлей, денежным обращением и т. д. и т. п. Никакой иной общественной орган в условиях социализма, кроме социалистического государства, не может взять на себя этих функций и обеспечить их выполнение. И стихийно эти функции выполнены быть не могут.

Экономические закономерности социализма возникают, действуют и развиваются в ходе активной, творческой деятельности социалистического общества, организованного в социалистическое государство.

Государство строит новый способ производства и в ходе этого строительства открывает, познает и использует экономически необходимые законы, делая их рычагами и инструментами своей хозяйственно-организаторской деятельности.

Таким образом, от воли и решимости Советского государства вести борьбу за построение коммунизма отвлекаться никак нельзя. Это явление вполне объективное. И в этой борьбе за коммунизм экономические законы выполняют роль рычагов и инструментов в руках общества, в руках Советского государства, а не роль каких-то стихийных повелителей.

Нужно, чтобы учебник дал ясное и четкое представление об экономической роли Советского государства, о его хозяйственно-организаторских функциях и показал бы экономические закономерности социалистической системы народного хозяйства в связи с этими функциями.

В учебнике не вскрыта творческая деятельность государства, экономические закономерности социалистической системы народного хозяйства даются декларативно и догматически. Не видна внутренняя их органическая логика и взаимообусловленность. Если последовательно провести идею хозяйственно-организаторской роли Советского государства от начала и до конца и показать различные экономические категории в связи с экономическими функциями и задачами нашего государства и партии и при этом показать исторически в разрезе по основным этапам, тогда будет дана ясная внутренняя логика категорий политической экономии социализма.

Эти категории должны быть развиты не как выражение каких-то принудительно действующих, независимых от общества законов, а как конкретное выражение хозяйственно-организаторской функции социалистического государства. Необходимо полнее осветить систему управления народным хозяйством СССР.

В учебнике не показан исторический процесс возникновения денег. Вся теория стоимости изложена схематично, абстрактно и упрощенно. В главе о теории стоимости ни слова не упомянуто, какие же ненаучные теории опровергает марксово учение о товаре. Учение о товарном фетишизме сведено к двум убогим кусочкам.

З. Тов. Иванов Л. Н.³

Член бюро экономики и права Института экономики Академии наук СССР

Необходимо сделать замечания по двум главам (XVII и XVIII) обсуждаемого здесь макета учебника, которые посвящены общему кризису капитализма.

Давая краткую историю кризиса капиталистической системы мирового хозяйства, авторы в общем правильно характеризуют захватнические цели участников обеих империалистических коалиций первой мировой войны. Они говорят, что Франция ста-

вила своей задачей вернуть Эльзас-Лотарингию и захватить Саарский бассейн. Это, конечно, верно, но надо сказать, что это была программа-минимум французских империалистов, программа-максимум заключалась, как известно, в установлении границ по Рейну и захвате Рура.

В макете не сказано о [Версальско-Вашингтонской системе]⁴ послевоенного режима, которая являлась сосредоточением противоречий между империалистами и весьма важным фактором обострения общего кризиса капитализма. Замалчивать такой фактор в данной главе совершенно недопустимо. Также недопустимо замалчивать то обстоятельство, что молодое советское государство с первых дней своего существования ведет неустанную борьбу за мир против поджигателей войны.

При характеристике развития общего кризиса капитализма на странице 235 авторы учебника упоминают об экономической экспансии американского империализма после первой мировой войны в Европе лишь в одной общей фразе. Надо было сказать, хотя бы [кратко, о плане Дауэса⁵ – первом американском плане закабаления Европы], о том золотом дожде американских банков, который оплодотворил германскую промышленность и содействовал восстановлению военно-экономического потенциала германского империализма.

Рассказывая о последствиях мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. и о депрессиях особого рода, авторы не говорят об обострении соперничества между империалистическими странами за мировые рынки, о начале новой борьбы за передел мира, о создании вследствие этого двух очагов войны. Авторы по существу ничего не говорят об активной роли США и Великобритании в возрождении германского империализма в антисоветских целях и о конкретных противоречиях германского империализма с английским и французским на почве Версальской системы. Без анализа этих факторов невозможно вообще понять, как возникла вторая мировая война.

Характеристика капиталистической экономики, ее роли в жизни капиталистических государств, совершенно недостаточна. Авторы не подчеркивают тот факт, что монополистический капитал США, Англии, Франции и других капиталистических государств безраздельно господствует в политической жизни этих государств.

В учебнике следовало бы подчеркнуть, что рост военной промышленности и общей милитаризации экономики США был связан не только и не столько с ведением второй мировой войны, сколько с подготовкой третьей. Таковую же цель американский империализм преследовал, захватывая в ходе прошлой войны стратегические плацдармы и создавая на них военные базы, предназначенные для обеспечения своей военной экспансии и для подготовки войны против Советского Союза.

В конце главы XVII авторы говорят о решающей роли Советского Союза в войне в отношении освобождения народов Европы. Но к этому надо было бы добавить и о его решающей роли в освобождении народов Азии, Китая, Кореи от ига японского империализма.

В главе XVIII макета слабо написана часть, посвященная экономической экспансии американского империализма. Вся эта экспансия сведена авторами к одному лишь плану Маршалла. В действительности этот план далеко не исчерпывает послевоенной экспансии американских монополий. Не раскрыта агрессивная сущность плана Маршалла, его военная сторона.

Авторы макета почему-то ничего не говорят об американской программе вооружений иностранных государств. Достаточно сказать, что на военные поставки США ассигновано 6 1/2 млрд долларов, чтобы показать, какие огромные средства расходуются Соединенными Штатами для вооружения своих спутников.

При доработке макета надо конкретно сказать о развертывании военного производства в Соединенных Штатах Америки и других странах атлантического пакта⁶ за счет сверты-

вания мирных отраслей промышленности. Нельзя обойти молчанием также такие факты, как расчеты американских монополистов на атомное оружие, как строительство американских военных, военно-морских и воздушных баз на чужих территориях и т. д. Надо хотя бы кратко охарактеризовать военно-мобилизационные мероприятия Соединенных Штатов Америки, проводимые за последние полтора года под предлогом войны в Корее⁷.

Параграф «Падение заработной платы и усиление обнищания рабочего класса капиталистических стран» страдает неполнотой и нечеткостью. Следовало бы более конкретно вскрыть факторы, вызывающие падение реальной заработной платы, показать роль инфляции и искусственного вздувания цен как средства ограбления трудящихся масс капиталистическими монополиями.

Вопрос об углублении кризиса колониальной системы освещен поверхностно. Достаточно сказать, что совершенно не упомянута героическая борьба народов Филиппин против американского империализма, а также борьба народов Индонезии за свое национальное освобождение. Ничего не сказано о национально-освободительной борьбе народов стран Ближнего Востока и т. д.

В заключительной части главы XVIII авторами ничего не сказано о роли Советского Союза как оплота и опоры всех народов в их борьбе за мир. Проводимая Советским Союзом ленинско-сталинская политика предотвращения войны и сохранения мира является ныне величайшим фактором всей мировой политики и, следовательно, не может быть игнорирована в полноценном учебнике политэкономии.

Выступавшие здесь товарищи говорили о недостатках в работе института экономики Академии наук СССР. Эти недостатки объясняются, главным образом, тем, что институт не обеспечен необходимыми помещениями, которые крайне нужны для плодотворной работы. Однако недостатком помещений нельзя объяснить низкое качествоготавливаемых институтом работ. Качество выпускаемой продукции будет повышено только в результате творческих дискуссий и усиления контроля за работой сотрудников со стороны дирекции [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 91–100. Машинопись.

¹ Кузнецов Александр Николаевич (?–?), советский ученый, во время дискуссии был заведующим отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Литвы.

² Чесноков Дмитрий Иванович (1910–1973), советский ученый, доктор философских наук (1951), профессор (1952), академик АПН СССР (1968). Во время дискуссии – профессор кафедры диалектического и исторического материализма МГУ им. М. В. Ломоносова (1948–1960). Сфера научных интересов: общие проблемы исторического материализма.

³ Иванов Лев Николаевич (1903–1957), советский историк и экономист, доктор исторических наук (1937), академик АН СССР (1949). Во время дискуссии – заведующий сектором стран британской империи Института экономики АН СССР. Область научных интересов: международные отношения новейшего времени.

⁴ Версальско-Вашингтонская система – система международных отношений, сформировавшаяся после Первой мировой войны на основе Версальского мирного договора (1919), договоров с союзниками Германии, Вашингтонской конференции (1921–1922).

⁵ План Дауза (1924) устанавливал новый порядок выплаты репарации Германией, одновременно предоставляя ей международный заем.

⁶ Страны Атлантического пакта – страны, правительства которых подписали 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне Северо-Атлантический пакт, договор, заложивший основу создания НАТО (НАТО): США, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Канада, Италия, Португалия, Норвегия, Дания, Исландия.

⁷ Война в Корее – конфликт между Северной и Южной Кореей. Военные действия шли с июня 1950 по июль 1953 г. (официально об окончании войны объявлено не было). Северную Корею поддерживали КНР и СССР, Южную – США и Великобритания.

2.23.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

27 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 27 ноября

3. Тов. Константинов Ф. В.¹

Заместитель директора Института философии Академии наук СССР^а

[...] Отсутствие достаточной ясности в понимании характера экономических законов социализма является одной из причин того, что третий раздел макета учебника оказался наименее удачным, он подвергся наиболее основательной и справедливой критике.

При постановке и решении вопроса о характере экономических законов социализма следует иметь в виду тот решающий для марксистов факт, что речь идет о законах, обуславливающих деятельность десятков и даже сотен миллионов людей. Эти законы не могут быть сочинены в канцелярии и даже в каком-либо институте, они должны открываться и могут открываться только в самой жизни, что и делает наша партия. Экономические законы носят объективный характер, они существуют вне нашего сознания, они определяют деятельность десятков миллионов людей, они управляют характером и темпом развития социалистического производства, а через производство и развитием всего социалистического общества. Эти экономические законы вытекают из внутренней природы социалистических производственных отношений и природы социалистической собственности на средства производства.

Характер действия, проявления экономических законов зависит от их социальной природы. [Экономические законы капитализма^б могут действовать только стихийно]^в, они выступают по отношению к людям как внешне чуждая, враждебная им сила, подчиняющая их власти. Причины и источники стихийности действия этих экономических законов капитализма коренятся в частной собственности, разъединяющей людей, в антагонистической природе капиталистического способа производства, в антагонизме классов капиталистического общества^г.

В противовес экономическим законам капитализма, экономические [законы социализма]^а действуют и могут действовать только под сознательным контролем социалистического общества, как законы сознательной деятельности народных масс. Законы социалистической экономики находят свое выражение, реализацию в планирующей руководящей деятельности социалистического государства, выступающего [как представитель всего общества, как выразитель его общих интересов].

Выступавшие [здесь товарищи и считающие], что наши экономические законы формируются сознательной политикой нашей партии, [отстают от материализма, так как они ставят под сомнение] объективное действие этих законов. Объективный характер экономических и иных законов социализма вытекает из того, что каждое но-

^а Левее заголовка карандашом поставлены две галочки.

^б Слово «капитализма» обведено в кружок карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

^г Под выделенным рядом с левым полем карандашом по тексту абзаца помета: NB.

^а Обведено в кружок карандашом.

вое поколение людей, учит товарищ Сталин, находит уже готовые, не им созданные, производительные силы и производственные отношения. В связи с этим необходимо указать в учебнике, что [третья особенность производства], сформулированная товарищем Сталиным, частично, в модифицированной форме относится и к социализму^а.

На странице 267 учебника авторы пишут, что государство выступает как творец нового способа производства. Это не вполне материалистическое положение. Социалистический способ производства создают рабочий класс и крестьянство, руководимые коммунистической партией, социалистическим государством. В связи с этим новые производительные силы и производственные отношения может создать только народ, трудящиеся, руководимые марксистской партией.

До выхода в свет труда товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» у нас среди части экономистов и философов существовало [ошибочное мнение, что марксистский закон о предопределяющей]^б роли и первичности базиса по отношению к социалистической надстройке будто бы утратил свою силу. Товарищ Сталин положил конец этому неверному идеалистическому взгляду. В учебнике следовало бы полнее учесть это положение о базисе и надстройке.

Во время настоящей дискуссии значение и роль закона стоимости в условиях социализма несколько преувеличены. Вряд ли он играет у нас в экономике ту основную роль, которую ему отводили в ряде выступлений. Закон стоимости играет при социализме лишь подчиненную роль по отношению к другим основным законам социализма, вытекающим из внутренней природы социалистического способа производства. Закон стоимости есть нечто унаследованное социализмом от предшествующей капиталистической формации.

Существование закона стоимости при социализме в преобразованном виде вытекает из того факта, что социализм есть общество, которое происходит из капитализма, исторически развивается из капитализма. Социализм – общество, развивающееся еще не на своей собственной основе. Уровень производительных сил невысок. Поэтому социализм вынужден использовать исторически сложившиеся до социализма формы и инструменты, такие как рынок, деньги, заработную плату и закон стоимости^в.

Закон стоимости изменяет свою природу, ибо он выражает иные производственные отношения между людьми, чем при капитализме. Он выражает одну из сторон, одну из форм проявления социалистических отношений, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи.

В III разделе учебника, посвященном социализму, не т целостности, логичности, стройности изложения предмета. Читатель не может уловить той главной оси, стержня, которые пронизывают изложение. Центральной осью изложения этой части учебника должен быть анализ, показ социалистических производственных отношений, как формы развития производительных сил. Анализ категорий политической экономии социализма должен раскрывать различные стороны, многообразные формы проявления социалистических производственных отношений, отношений сотрудничества и взаимопомощи^г.

^а По тексту первого предложения абзаца рядом с левым полем карандашом помета: **NB**.

^б По тексту выделенного предложения ближе к левому полю карандашом помета: **NB**.

^в По тексту абзаца ближе к левому полю карандашом помета: **NB**.

^г От слов «Центральной осью изложения этой части учебника должен быть анализ...» текст абзаца перечеркнут карандашом четырьмя короткими косыми линиями, напротив на левом поле карандашом помета: **Набор слов**.

Самые [глубокие источники развития социалистического производства заложены в полном соответствии социалистических производственных отношений характеру и уровню производительных сил], в их единстве. Если главной руководящей нитью в исследовании и изложении проблем политической экономии капитализма является раскрытие растущих его противоречий и антагонизме, в политической экономии социализма одна из центральных, ведущих идей должна [заключаться в анализе, показе развивающегося и углубляющегося единства социалистического способа производства], социалистической экономики, социалистического общества в целом, процесса преодоления обществом антагонистических противоречий на базе этого растущего единства. При таком изложении раздел «Политическая экономия социализма» приобретет внутреннюю целостность и целеустремленность^а.

Выступавший здесь тов. Гатовский был прав, говоря, что при анализе каждой категории политической экономии социализма нужно иметь в виду, в какой связи она находится с движением общества к коммунизму. Эта руководящая нить должна пронизывать этот раздел политической экономии. Если Маркс поставил главной своей задачей, главной своей целью проследить процесс гибели капитализма, то здесь должна быть другая противоположная идея, идея торжества коммунизма^б.

Необходимо сделать замечание о постановке в учебнике вопроса относительно физического и умственного труда^в. Авторы макета на странице 445 утверждают, что при коммунизме окончательно сотрутся различия между умственным и физическим трудом. Это положение неверное. [Коммунизм предполагает уничтожение различия между людьми умственного и физического^г] труда. Но теоретически неправильно^а, с точки зрения материализма неверно, что можно уничтожить [вообще различие между умственным и физическим]^г [трудом]^ж. Подобно тому, как нельзя уничтожить различие между производством идей и производством вещей, между материальным производством и духовным производством, нельзя уничтожить и этого различия. Производство идей всегда будет определяться производством вещей, духовное производство [всегда будет определяться материальным производством]^з.

Во введении авторами дается точное, ясное определение предмета политической экономии как науки о развитии общественного производства, экономических теорий. В третьем разделе авторы раздвигают границы этого определения политической экономии, сбиваются местами на историю ВКП(б), на марксизм в целом, в связи с чем предмет политической экономии социализма становится расплывчатым.

^а По тексту первого предложения абзаца карандашом помета: **NB**; до следующего выделенного предложения по левому полю карандашом две вертикальные черты. От слов «одна из центральных, ведущих идей должна заключаться в анализе, показе развивающегося и углубляющегося единства социалистического способа производства...» на левом поле карандашом до конца абзаца две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Так**.

^б На левом поле карандашом напротив второго предложения абзаца помета: **Так**. От пометы до конца абзаца карандашом две короткие вертикальные черты.

^в На левом поле карандашом напротив первого предложения абзаца помета: **Так**.

^г После слова «физического» карандашом поставлена галочка и стрелочка на верхнее поле к помете: **Н е т**.

^а Над словом «неправильно» карандашом поставлена галочка, от нее карандашом стрелочка на верхнее поле, стрелочка обведена красным карандашом. На верхнем поле красным карандашом помета: **Так**.

^в Подчеркнуто карандашом и красным карандашом.

^ж Подчеркнуто карандашом.

^з На левом поле карандашом напротив двух последних предложений абзаца помета: **Ум за разум**.

Во введении, написанном в общем хорошо, необходимо дать сталинское определение марксизма из работы товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» и в связи с этим определить место политической экономии как одной из составных частей марксизма.

В заключении необходимо отметить, что второй раздел учебника страдает сухостью. Отсутствием боевого тона и налетом догматизма. Авторы допустили ошибку, не используя целого ряда образов, сравнений, примеров, которые Маркс дает в «Капитале». Кроме того, авторы макета имели возможность использовать новые примеры, заимствовав их из современной действительности^а.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 111–115. Машинопись.

¹ Константинов Федор Васильевич (1901–1991), советский философ, доктор философских наук, профессор (1935), академик АН СССР (1964). В 1945–1951 гг. работал в Институте философии АН СССР: старший научный сотрудник, заведующий сектором, заместитель директора. Во время дискуссии – заместитель директора Института философии АН СССР. Сфера научных интересов: проблемы диалектического и исторического материализма.

2.24.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

28 ноября 1951 г.

Вечернее заседание 28 ноября

1. Тов. Гусаков А. Д.¹

Зав. сектором Института экономики Академии наук СССР

Задача создания полноценных глав, освещающих политическую экономию докапиталистических формаций, в настоящее время не может быть успешно решена, если не будет использован огромный новый фактический материал, накопленный за последнее десятилетие усилиями работников целого ряда отраслей знания, занимающихся изучением отдельных сторон экономики и быта человечества в древнейший период его развития. Авторы макета не использовали достижения исторической науки – археологии, этнографии, в результате чего учебник отстает от уровня развития смежных дисциплин, изучающих развитие человечества докапиталистических формаций.

За последнее время советскими историками произведено значительное количество публикаций памятников древнейшей письменности и права, памятников, дающих возможность довольно широкому кругу исследователей изучить по первоисточникам экономические отношения докапиталистических формаций. Много делается по ознакомлению широкой общественности с достижениями прогрессивных ученых, работающих за рубежом.

^а На левом поле карандашом напротив двух последних абзацев помета: **Неверно. Учебник не то, что 1 том «Капитала».**

Все эти материалы авторами макета не использованы. Это отрицательно отразилось на качестве макета и не позволило его авторам правильно и с исчерпывающей полнотой решить задачу, поставленную перед ними.

Товарищ Сталин в своем гениальном труде «Марксизм и вопросы языкознания» указывает, что развитие языков происходило «от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальностей».

Между тем в макете нет ответа на вопрос, что представляла собой племенная организация. Была ли она простой совокупностью родовых патриархальных общин [или являлась новым этапом развития общества в условиях первобытнообщинного родового строя]^а. Очевидно, последнее предположение является правильным и научно обоснованным. Однако в макете учебника напрасно читатель будет искать ответ на этот вопрос.

В главе II, посвященной описанию рабовладельческого строя, читатель напрасно будет искать материал, характеризующий существование рабства в государствах Древнего Востока, хотя имеется большой фактический материал о рабовладельческом строе в древнем Египте, Ассирии, Вавилоне, Индии, Китае, Армении, Хорезме и других государствах древнего мира. Приходится недоумевать, почему эти материалы остались неиспользованными.

В третьей главе, где излагаются вопросы, характеризующие феодальный строй, продолжается та же линия на использование материала, относящегося только к странам Западной Европы. Освещение истории развития человечества лишь на фактах истории Западной Европы объективно льет воду на мельницу апологетов буржуазного Запада, которые провозглашают, что только страны, унаследовавшие «культуру» древнего Рима, могут считаться цивилизованными.

Следует сделать вывод, что весь раздел, посвященный докапиталистической формации, нуждается в основательной доработке, насыщении новым материалом преимущественно из истории стран Востока, России и других. Правильно этот раздел назвать не «Докапиталистические способы производства», а так, как это делает товарищ Сталин в своем последнем труде «Марксизм и вопросы языкознания» – «Первобытнообщинный родовой строй», «Рабовладельческий строй», «Феодальный строй».

Основной недостаток раздела «Социализм» заключается в упрощенном описании явлений, без глубокого, вдумчивого проникновения в сущность вещей. Такие главы, как «Заработная плата при социализме», «Советская торговля», «Кредит и банки, бюджет социалистического государства», содержат очень мало теоретических обобщений и определений и по своему теоретическому уровню гораздо ниже имеющих по этим вопросам отдельных монографий и специальных учебных пособий.

Одной из причин, обуславливающих слабую разработку этих вопросов, является нежелание или боязнь авторов учебника дать решение больших теоретических вопросов, пойти по новому пути, оторваться от уже имеющейся схемы, сойти со старых позиций.

Формула – закон стоимости действует при социализме в преобразованном виде – в тексте проекта учебника излагается упрощенно, примитивно и поэтому неправильно. Из текста макета неясно, в чем же конкретно могут проявиться действия закона стоимости в социалистической экономике, и почему он еще не преодолен. Правильное понимание действия закона стоимости в социалистической экономике обязывало бы

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: Так; ниже пометы на полях карандашом до конца абзаца две короткие вертикальные черты.

авторов ставить и решать спорные и неясные вопросы политической экономии социализма, а не уходить от них. К таким вопросам, в частности, принадлежат следующие: чем обуславливается необходимость товарной формы продуктов труда, являются ли советские деньги всеобщим эквивалентом, как выполняет советская валюта функции меры стоимости, какова связь советской валюты с золотом и ее отношение к золоту, выполняют ли советские деньги функции мировых денег, как осуществляется в процессе социалистического воспроизводства движение и возмещение стоимостных и натуральных элементов и какова здесь роль абстрактного и конкретного труда, каков характер внутреннего противоречия товара, произведенного на социалистических предприятиях, какова природа дифференциальной ренты в СССР, и как и кем она должна использоваться, какова должна быть форма реализации внутрипромышленного накопления и дифференциальной ренты, каково должно быть правильное определение основных и оборотных средств и в чем их отличие от основных и оборотных фондов.

Авторы учебника не ответили на эти спорные и неясные вопросы. И причиной этому является то, что вопрос о самом действии закона стоимости в проекте учебника поставлен и решен неправильно. Между тем правильное понимание существа действия закона стоимости в социалистическом хозяйстве имеет большое теоретическое и практическое значение.

В наших условиях закон стоимости действует в социалистическом хозяйстве наряду с планом, рядом с планом, а иногда и помимо плана, вопреки плану. При этом основным главным законом развития советской экономики является движение ее к коммунизму. Это движение направляется советским государством, руководимым коммунистической партией, и осуществляется в форме выполнения и перевыполнения сталинских пятилеток. Поэтому законом развития социалистического хозяйства являются не план и закон стоимости, а плановое развитие народного хозяйства, в процессе которого действие закона стоимости им преодолевается, когда оно направлено против этого движения или же, наоборот, используется советским государством в интересах коммунистического строительства. Об этом в учебнике надо сказать со всей убедительностью.

Выступавшие здесь товарищи правильно указывали на крупные недостатки в работе Института экономики АН СССР. Институт продолжает выпускать ничтожное количество научной продукции. Повинны в таком положении, во-первых, работники отдельных издательств, которые ради перестраховки задерживают выход книг в свет; во-вторых, дирекция института, которая не проявляет смелости в постановке новых важных проблем, имеющих народнохозяйственное значение, и не принимает всех необходимых мер, обеспечивающих своевременный выход продукции института в свет.

Назрела необходимость коренным образом улучшить работу Института экономики АН СССР [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1244. Л. 117–120. Машинопись.

¹ Гусаков Александр Дмитриевич (?–?), советский ученый, во время дискуссии исполнял обязанности заведующего сектором Института экономики АН СССР. Область научных интересов: кредит и денежное обращение.

2.25.

Из стенограммы совещания участников дискуссии по макету учебника политической экономии

29 ноября 1951 г.

СТЕНОГРАММА^а

СОВЕЩАНИЯ УЧАСТНИКОВ ДИСКУССИИ ПО МАКЕТУ УЧЕБНИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ, ПОДГОТОВЛЕННОГО ГРУППОЙ СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИСТОВ

(т.т. Лаптевым И. Д.¹, Леонтьевым Л. А., Островитяновым К. В., Пашковым А. И.²,
Шепиловым Д. Т., Юдиным П. Ф.)

Присутствуют 223 участника совещания, в том числе из Москвы 163, из республик, краев и областей – 60.

Семнадцатое заседание 29 ноября 1951 года.

Председательствует тов. СУСЛОВ М. А.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово имеет т. Ярошенко – начальник сектора Московского областного статистического управления.

ЯРОШЕНКО Л. Д.³ Мои замечания относятся только к разделу «Социалистический способ производства».

[Основной недостаток] учебника заключается в том, что в нем, мне кажется [неправильно определяется предмет и назначение политической] экономии социализма в социалистическом обществе. В связи с этим разрешите мне предложить вашему вниманию точку зрения на некоторые основные вопросы политической экономии социализма, отличную от той точки зрения, которая изложена в учебнике.

Предварительно несколько слов о названии книги. Политическая экономия есть наука общественная, она изучает способ общественного производства, экономические законы, лежащие в основе этого способа производства.

Экономические законы, лежащие в основе социалистического способа производства, и экономические законы, лежащие в основе капиталистического способа производства, принципиально различны и не имеют между собой ничего общего. Нет нужды здесь это доказывать.

Больше того, революционный марксизм исходит из того положения, что до победы пролетарской революции и организации социалистического способа производства человечество переживало свою предысторию. Этот период развития человеческого общества является предысторией прежде всего потому, что общество в этот период не владеет своими производительными силами, они развиваются стихийно. Сознательная история человеческого общества начинается только после того, как общество овладевает своими производительными силами и сознательно по плану их организует в общественное производство.

Непримиримая борьба классов есть основа развития всех антагонистических общественных формаций. Борьба общества, состоящего из дружественных классов с природой – основа развития социалистического общества. Поэтому [нельзя объединять под

^а На обложке красным карандашом помета: *Ярошенко*.

ним общим названием «Политическая экономия» изучение]^а капиталистического и социалистического способов производства, изучение этих принципиально различных формаций и лежащих в основе их развития экономических законов.

Есть политическая экономия, которая изучает антагонистические классовые формации и в том числе капиталистический способ производства, и есть политическая экономия, которая изучает социалистический способ производства. Эти науки, как и эти способы общественного производства, принципиально отличны одна от другой, они не могут быть [объединены в одну науку] – «Политическая экономия»^б.

Политическая экономия социализма отличается от политической экономии, изучающей капиталистический способ производства, своей задачей и сущностью своего предмета. Переход к социализму означает новую эру в жизни общества. Законы развития социализма иные принципиально, чем законы развития антагонистических классовых формаций.

Предмет политической экономии социализма. Определение предмета политической [экономии дается]^в в учебнике в его вводной части. Определение это следующее: «Политическая экономия изучает общественный строй производства, общественно-производственные, т. е. экономические отношения людей» (стр. 4). В разделе «Социалистический способ производства» не дано определения предмета политической экономии социализма. Указанное определение относится, таким образом, ко всем способам общественного производства, освещаемым в учебнике: [докапиталистическим]^г, капиталистическому и социалистическому, т. е. способам производства, как антагонистических общественных формаций, так и социалистическому^д.

Такое определение предмета науки политической экономии социализма не может быть признано правильным и научно обоснованным. Оно не отвечает задачам науки политической экономии в условиях социализма, условиях строительства коммунизма^е.

Ликвидация частной собственности на орудия и средства производства, переход способа производства от капиталистического к социалистическому изменяет отношение человека к общественному производству, коренным образом изменяет законы, управляющие общественным производством и обменом, изменяет цель и назначение политической экономии как науки, изменяет природу самого предмета этой науки.

Сознательная организация общественного производства исходит из других, не свойственных стихийному развитию общественного производства, законов развития производительных сил общества.

В условиях капитализма «производство основывается на антагонизме сословий, состояний, классов, наконец, антагонизме накопленного труда и труда живого» (Маркс, Энгельс, т. V, стр. 364).

Стоимость продукта, произведенного в капиталистических условиях, содержит в себе известные противоречия, которые состоят в том, что в стоимости продукта ($c + v + m$) c и m принадлежат капитализму, v – рабочему. Борьба классов за изменение частей стоимости продукта (увеличение m за счет v и наоборот – v за счет m) составляет суть противоречий производственных отношений людей капиталистического общества.

^а На левом поле карандашом от выделенного до конца абзаца две вертикальные черты. На правом поле напротив красным карандашом поставлен крестик.

^б На левом поле карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

^г Подчеркнуто синим карандашом.

^д Первое и третье предложения абзаца синим карандашом выделены скобками и перечеркнуты козырьками.

^е На правом поле синим карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

Поэтому нельзя изучать в капиталистическом обществе законы, управляющие производством и обменом, [не изучая производственных отношений людей]^а.

Совершенно другое мы имеем в условиях социалистического производства. Выразим условно стоимость общественного продукта социалистического общества формулой $c + v + m$. Но разница здесь заключается в том, что все эти элементы принадлежат тому классу, который производит этот предмет. (Здесь я допускаю неточность сознательно для облегчения решения вопроса.) Борьба классов за увеличение отдельных составных частей стоимости продукта за счет уменьшения других частей снимается, и поэтому деление на $c + v + m$ теряет свою остроту и ту значимость, которую это деление имеет в капиталистических условиях. Вопрос уже не стоит так, что надо увеличить m за счет v или v за счет m . Эти противоречия сняты. А отсюда изменяется значение в общественном производстве [производственных отношений людей]. Они [больше не противоречат развитию производительных] сил. Основная проблема развития общественного производства заключается уже не в том, чтобы устранить противоречия в производственных отношениях людей, противоречия между производительными [силами и производственными отношениями].

В чем же основная задача (проблема) социалистического общественного производства?^б

Задача социалистического общественного производства заключается в том, чтобы обеспечить, елико возможно, быстрый рост и c , и v , и m . То есть, увеличить производство общественного продукта и увеличить его в определенных пропорциях.

Каким путем этого можно достигнуть?

Этого можно достигнуть только путем правильной организации производительных сил в целях наиболее рационального их использования в общественном производстве.

Организация производительных сил в общественном производстве осуществляется советским государством по плану. Задача, следовательно, заключается в том, чтобы делать этот план все более и более научно совершенным. [Главная проблема политической экономии социализма потому не в том, чтобы изучать производственные отношения людей социалистического общества, а в том, чтобы разрабатывать и развивать научную теорию организации производительных сил]^в в общественном производстве, теорию планирования развития народного хозяйства.

Капиталистический способ производства есть последний этап предистории человеческого общества. Он отрицает научную организацию производительных сил в общественном производстве.

Социализм – это сознательная организация производительных сил в общественном производстве. Он создает для науки политической экономии условия, позволяющие ей изучать организацию производительных сил в общественном производстве. Но социалистический способ производства не только позволяет политической экономии разрабатывать теорию организации производительных сил в общественном производстве, он требует от политической экономии разработки этой теории, обуславливает существование и развитие науки политической экономии социализма разработкой этой теории. [Без разработки теории организации производительных сил] в социалистическом

^а На правом поле синим карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами. Подчеркнуто синим карандашом.

^б На обороте листа карандашом помета: **П р е д м е т пол. экономии** (Ф. 558. Оп. 11. Д. 1245. Л. 7 об.).

^в Подчеркнуто красным карандашом. Предложение взято в скобки синим карандашом. По тексту синим карандашом помета: **NB**. На левом и на правом поле синим карандашом напротив выделенного текста по две длинные вертикальные черты и по две короткие. На левом поле красным карандашом от выделенного предложения волнистая линия к нижнему полю.

общественном производстве, разработки научной теории планирования развития народного хозяйства, не может быть политической экономии социализма.

Политическая экономия социализма на первой стадии исследования социалистического общественного производства должна выяснить и дать научное решение следующих основных вопросов социалистической экономики.

1. Существуют ли в условиях социализма экономические законы, обуславливающие определенное деление [чистой продукции]^а на фонды накопления и потребления. Какие это законы и какие величины и соотношения этих фондов они обуславливают. Или этих законов нет и соотношения этих фондов устанавливаются соответственно только нашей воле.

2. Существуют ли экономические законы, которые обуславливают определенное деление фонда накопления на фонд, предназначенный для развития первого подразделения, и фонд, предназначенный для развития второго подразделения. Какие это законы, и какие величины и соотношения этих фондов, они обуславливают. Политическая экономия социализма должна дать теоретическое обоснование соотношений в развитии между первым и вторым подразделением в условиях социализма, или обоснованно сказать, что этих законов не существует.

[Экономические, объективно действующие законы, обуславливающие указанное деление чистой продукции и определяющие размеры и соотношения фондов воспроизводства в условиях социализма существуют. О них я скажу ниже^б].

3. В задачу политической экономии социализма входит разработка теории составления [перспективных балансов труда и материальных балансов социалистического производства]^в.

4. Научное обоснование величин частей фонда потребления в условиях социализма. Это основные теоретические вопросы науки политической экономии при социализме. Разработка этих вопросов поднимает политическую экономию как науку на высшую ступень исторического развития.

Назначение политической экономии социализма как науки не в том, следовательно, чтобы объяснить социалистический способ производства, а в том, чтобы раскрыть экономические законы социализма и на основе познания их подсказать практике, как нужно организовать производительные силы в общественном производстве для того, чтобы они развивались к коммунизму наиболее быстрым темпом, активно, творчески бороться за совершенствование организации производительных сил в общественном производстве.

Скачок человечества из [царства необходимости в царство свободы] заключается именно в том, что общество овладевает своими производительными силами и сознательно по плану организует их в общественное производство. С получением права общества по отношению к своим производительным силам организовать их в общественном производстве по плану, возникает и другая сторона права – обязанность общества правильно, научно организовать производительные силы в общественное производство. Осуществление этой обязанности обществом подтверждает и доказывает законность его права по отношению к производительным силам. Политическая экономия социализма должна помочь обществу выполнить эту основную свою обязанность^г.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Слова «о них я скажу ниже» обведены красным карандашом, стрелочка на нижнее поле красным карандашом к помете: **Где? Но Вы ничего не сказали.**

^в Подчеркнуто красным карандашом. По левому и правому полям абзац выделен двумя вертикальными чертами синим карандашом.

^г На правом поле карандашом напротив выделенного в тексте поставлена галочка. Рядом синим карандашом короткая волнистая черта.

В социалистическом обществе «Дело сводится к тому, что общество наперед должно рассчитать, сколько труда, средств производства и средств существования оно может тратить на отдельные отрасли производства» (Маркс, «Капитал», т. II, гл. XVI. Стр. 221).

«Распределение рабочего [времени по различным отраслям производства остается первым экономическим законом на основе] коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом». Маркс. ([«Правда»]^а, 1933 г., № 71).

Сознательная активная борьба народа за коммунизм требует разработки и широкой пропаганды теоретических научных основ этих расчетов и распределения, о которых говорит Маркс.

Вопрос организации производительных сил в общественном производстве, организации общественного производства, как говорит Ленин, «по научным соображениям» – есть основной вопрос жизни и развития социалистического общества и социалистического способа производства. Разработка и развитие теории научной организации производительных сил, теории планирования народного хозяйства определяет содержание науки политической экономии, является ее предметом.

Учебник отводит науке политической экономии пассивную роль в социалистическом общественном производстве. Государство планирует и организует общественное производство, а политическая экономия наблюдает и объясняет, что получилось в результате.

Задача науки, как известно, заключается в том, чтобы дать истинный лозунг борьбы – как изменить мир. Какой лозунг борьбы дается народу описанием социалистического общественного производства, которое дается в учебнике? По-моему, никакого.

Почему наука политическая экономия не должна ставить перед собой задачу развивать научную теорию организации и планирования социалистического общественного производства? Такое отношение политической экономии к социалистическому общественному производству противоречит духу марксистско-ленинской науки.

Научная организация производительных [сил в общественном производстве] – это новая сложная задача, которая впервые встала перед человечеством при социализме. Это объективная необходимость социализма, [это объективный закон его развития]^б.

Перед партией, Советским государством и всем нашим народом стоит гигантских масштабов впервые в истории вставшая перед человечеством задача – рационально, научно организовать производительные силы в общественном производстве. Такая организация не может быть осуществлена без помощи науки. Этой наукой является политическая экономия социализма. Разрабатывать и совершенствовать научную теорию организации и планирования развития народного хозяйства – задача политической экономии социализма, в этом назначение и смысл ее существования^в.

Организация производительных сил в социалистическом общественном производстве совершенствуется по мере развития этого производства, развития политической

^а Подчеркнуто красным карандашом, на верхнем поле красным карандашом помета: **Достать**.

^б Обведено карандашом в кружок, на нижнем поле карандашом несколько горизонтальных черт, галочка, многоточие. По левому и правому полю карандашом абзац выделен с двух сторон двумя вертикальными чертами. На левом поле красным карандашом две вертикальные черты и две короткие косые, их перечеркивающие. На правом поле красным карандашом поставлены два крестика.

^в На левом поле карандашом напротив последнего предложения абзаца две вертикальные черты. Обведено синим карандашом. На правом поле карандашом две вертикальные черты, рядом синим карандашом еще две вертикальные черты.

экономии социализма, которая, на основе познания экономических законов социализма, должна разрабатывать научные принципы этой организации.

По мере совершенствования этой организации все более рационально будут использоваться производительные силы в общественном производстве и в меру этого социалистическое общество будет приближаться к коммунизму. [Коммунизм – это высшая научная организация производительных сил в общественном производстве]^а.

Политическая экономия социализма изучает производственные отношения людей социалистического общества как проблему, подчиненную главной – организации производительных сил в общественном производстве, рациональному их использованию в интересах строительства коммунизма^б. [Производственные отношения людей входят в организацию производительных сил как средство, как момент этой организации и выражается через эту организацию]^в.

Посмотрим на этот вопрос с другой стороны. Маркс, изучая в своем труде «Капитал» производственные отношения людей капиталистического общества, на протяжении всех трех томов, рассматривая самые разнообразные процессы общественного производства и кругооборот капитала, везде показывает именно отношения людей, отношения классов, скрывающиеся за этими процессами. Что же получается у авторов учебника? Сделав заявление в водной части о том, что политическая экономия изучает производственные отношения людей, они, перейдя к освещению социалистического способа производства, совершенно забыли об этом. Ни в одной главе, ни на одном примере они не показывают отношения людей, скажем, рабочих и колхозников, или рабочих и служащих. И правильно, что они этого не делают. Почему? Потому что не это главное в социалистическом общественном производстве. Не в этом суть вопроса.

Рассматривая социалистический способ производства, авторы учебника бессистемно и поверхностно, я бы сказал, описали, по сути, организацию социалистического общественного производства, а затем сверху накрыли это определением политической экономии, которое дал Маркс политической экономии, изучающей капиталистический способ производства. Название предмета, таким образом, не соответствует содержанию книги (разделу социализма).

Итак, политическая экономия изучает [законы производства и распределения на всех ступенях развития человеческого общества]. В антагонистических классовых формациях эти законы вытекают из производственных отношений людей и ими обуславливаются. Поэтому во всех антагонистических классовых формациях, где продукт труда отчуждается от производителя и поступает в руки класса эксплуататора, политическая экономия изучает, считает своим предметом производственные отношения людей^г.

В условиях социализма законы производства и обмена суть экономические законы, обуславливающие развитие производительных сил к коммунизму. Они диктуют необ-

^а Выделенное предложение синим карандашом взято в скобки и перечеркнуто короткой косой чертой. На левом поле синим карандашом напротив выделенного текста две вертикальные черты. На правом поле синим карандашом три коротких вертикальные черты.

^б По тексту предложения карандашом размашисто поставлена галочка.

^в Подчеркнуто красным карандашом. Выделенное в тексте синим карандашом взято в скобки, перечеркнуто косой вертикальной чертой. На левом поле карандашом помета: Хе-хе. От пометы до конца абзаца карандашом две коротких вертикальные черты. Под ними синим карандашом две косые черты. На правом поле синим карандашом две вертикальные черты, за ними две косые черты, за ними красным карандашом крестик, карандашом вертикальная черта.

^г Подчеркнуто синим карандашом, по левому и правому полям синим карандашом от выделенного до конца абзаца по две вертикальные черты.

ходимость научной организации и рационального использования производительных сил в общественном производстве. Поэтому в социалистическом обществе политическая экономия изучает организацию производительных сил в общественном производстве. И не только изучает, но разрабатывает и развивает научную теорию этой организации, научную теорию планирования развития народного хозяйства.

Метод изучения политической экономии социализма. По вопросу метода изучения политической экономии в вводной части учебника сказано следующее: «Существует два метода изучения политической экономии: аналитический и исторический. Аналитический – изложение начинается с общетеоретических положений политической экономии, а исторический материал привлекается для иллюстрации. Он рассчитан на более подготовленного читателя. Исторический последовательно освещает ступени экономического развития общества. Он является более доступным. Этот метод принят в учебнике».

В связи с этим заявлением авторов учебника необходимо сделать следующее замечание. Возникает такой вопрос. Маркс, как известно, применил в «Капитале» другой метод изучения. Что же, в период Маркса читатель был более подготовлен, чем в наше время советский читатель, или Маркс не понимал и недооценивал значение метода в его учении? Ни то, ни другое, разумеется, неверно. Суть дела, как нам кажется, заключается в том, что Маркс ставил перед собой задачу раскрыть и дать анализ экономических законов капиталистического способа производства, тогда как авторы учебника не ставили перед собой задачу раскрыть и дать анализ экономических законов социалистического способа производства. Они ставили своей задачей описать социалистический способ производства на основе имеющихся высказываний классиков марксизма. Говорят, что между главами учебника нет логической связи. И это правильно. Причина заключается в отсутствии в учебнике логического анализа экономических законов и категорий социалистического общественного производства. Авторы учебника своеобразно применили исторический метод, оторвали его от логического метода. Применили исторический метод без теоретического обобщения и анализа. Получилось не научное рассмотрение вопросов, а простое описание фактов. Ссылка на неподготовленность читателя неправильна.

Наш советский читатель привык разбираться и разбирается в сложных научных вопросах. Он хочет разобраться и в теоретических вопросах политической экономии социализма. Он хочет понять экономические законы развития социалистического общественного производства.

К сожалению, учебник не дает ответов на эти вопросы. Авторы учебника не попытались раскрыть и научно обосновать ни один экономический закон социалистического общественного производства, не попытались дать теоретического анализа ни одного этапа, стороны, момента социалистического общественного производства. Ссылаясь на исторический метод и на неподготовленность читателя, авторы учебника свели свой труд к поверхностному описанию существующего.

Метод изучения социалистического общественного производства должен быть таким, чтобы при его помощи можно было раскрыть и дать научный анализ экономических законов социалистического общественного производства. Применяемый в учебнике метод не дал этих результатов, а потому, нам кажется, что он неприемлем.

Первоочередной задачей политической экономии социализма является необходимость раскрыть и дать всесторонний анализ экономических законов социалистического общественного производства, экономических законов, обусловливающих размеры и соотношения фондов общественного производства и воспроизводства прежде всего. Социалистическое общественное производство представляет собой сложное органическое целое, где влияние массы различных второстепенных явлений переплетается с явлени-

ями основными, главными, определяющими развитие. Диалектический материализм учит, что при рассмотрении сложных общественных явлений следует отыскивать и брать простейшее, основное, определяющее и выявлять законы его развития, не учитывая одновременно влияния, которое оказывают на развитие целого второстепенные факторы, т. е. применять метод абстракции. При изучении социалистического общественного производства, выявлении экономических законов его развития должен быть, следовательно, применен метод абстракции. Что же [является главным, определяющим в социалистическом общественном производстве и в то же время простейшем?] Главным, определяющим в социалистическом общественном производстве и в то же время простейшим, является рабочая сила, человек и орудия его производства. Применяя метод абстракции, мы предполагаем, что существуют в общественном производстве только указанные нами элементы. Никакие другие факторы не оказывают никакого влияния на общественное производство. В этих условиях выясняем причины, обуславливающие величины и соотношения фондов общественного производства и воспроизводства, т. е. выявляем экономические законы, обуславливающие величины и соотношения этих фондов.

Применяя указанный метод анализа социалистического общественного производства, мы приходим к выводу, что величины и соотношения материальных фондов общественного производства и воспроизводства определяются наличием и перспективой роста рабочей силы, вовлекаемой в общественное производство. Это есть основной экономический закон социалистического общества, обуславливающий структуру социалистического общественного производства и воспроизводства^а.

Рабочая сила, средства и орудия производства являются не только главным в общественном производстве, но и первичным исторически, а потому простейшим. Начиная изучение социалистического общественного производства с изучения организации в общественном производстве этого главного, мы не отходим от конкретного, а глубже проникаем в него. Допущенная нами абстракция является поэтому научной абстракцией, ибо она берет простейшее и в то же время главное, определяющее в явлении, и отражает в логическом историческое.

[Следующая ступень]^б изучения социалистического общественного производства должна показать на конкретном материале развития народного хозяйства, развития отраслей первого и второго подразделений, развития хозяйства отдельных экономических районов, проявление в социалистической экономике выявленных в абстрактных условиях экономических законов^в. Показать, как влияет на применение этих законов капиталистическое окружение. Здесь должны быть изложены общие научные принципы планирования развития народного хозяйства, отвечающие экономическим законам социализма и обуславливающие рациональное использование производительных сил в общественном производстве.

Политической экономии социализма следует, нам кажется, применить именно этот метод изучения социалистического общественного производства.

О соотношениях между I и II подразделениями в условиях социализма^г.

Перенесение схемы воспроизводства Маркса, разработанной им для капиталистического хозяйства, на социалистическое общественное производство является

^а Подчеркнутый текст карандашом взят в скобки. По тексту красным карандашом размашисто помета: **Основной закон**. По правому полю красным карандашом две вертикальные черты, под ними две галочки. Под галочками карандашом на правом поле поставлен крестик.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в На верхнем поле карандашом помета: **В**.

^г На левом поле синим карандашом поставлен крестик.

продуктом догматического понимания учения Маркса и противоречит сущности его учения^а.

Соотношение между первым и вторым подразделениями не обуславливается в социалистическом обществе формулой Маркса В+М первого подразделения и С второго подразделения. В условиях социализма указанная взаимосвязь в развитии между первым и вторым подразделениями не должна иметь места^б. [Схема воспроизводства]^в Маркса не соответствует экономическим законам социалистического общества и не может служить основой для изучения социалистического воспроизводства^г. Указанная взаимосвязь между первым и вторым подразделениями дана Марксом для частнокапиталистического хозяйства, где господствует закон стоимости, в силу которого материальные ценности, переходящие от одного подразделения в другое, должны встретить обратный поток других потребительских стоимостей, равных по своей стоимости встречному потоку. Иначе обмен произойти не может, так как эти стоимости есть частная собственность отдельных капиталистов или групп капиталистов^д.

Эти отношения обуславливаются не законами общественного производства, а законами частного присвоения. И в этом именно и проявляются противоречия общественного производства и частного присвоения, которые ведут к кризисам^е.

Перенесение схемы Маркса, разработанной им для капиталистического хозяйства, в условия социализма не соответствуют интересам развития подлинно научных знаний о социалистическом воспроизводстве.

Соотношения между I и II подразделениями обуславливаются в социалистическом обществе [потребностью производства средств производства в размерах, необходимых для вовлечения* в общественное производство всего работоспособного населения. Это основной экономический закон социализма]^ж и в то же время это требование нашей Конституции, вытекающее из права [на труд советских] людей^з. Право советских людей на труд должно быть обеспечено производством в необходимых размерах [орудий и средств]^и производства, иначе это право не может быть реализовано. Производство орудий и средств производства в размерах, необходимых для вовлечения и рационального использования в общественном производстве работоспособного населения, есть объективная необходимость и экономический закон социализма. Этот закон порожден социалистическим способом производства. Он обуславливает деление чистой продукции на накопление и потребление. Его действия объективны и направлены на развитие производительных сил общества к коммунизму.

^а Предложение карандашом взято в скобки, перечеркнуто синим карандашом крестиком. На левом поле синим карандашом поставлен крестик.

^б Предложение синим карандашом взято в скобки и перечеркнуто крестиком.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г Предложение карандашом взято в скобки.

^д По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^е На левом и на правом полях синим карандашом две вертикальные черты выделяют абзац.

^ж Слова «потребностью производства средств производства в размерах, необходимых для вовлечения» подчеркнуты красным карандашом.

^з Слова «это основной экономический закон социализма» обведены в кружок синим карандашом.

^и По тексту, ближе к правому полю, синим карандашом помета: **Второй основной экон. закон**. Два первых предложения карандашом взяты в скобки. По правому полю синим карандашом напротив выделенного текста две вертикальные черты.

^к Подчеркнуто красным карандашом.

Некоторые товарищи – Соболев, Немчинов и другие – здесь утверждали, якобы Ленин говорил, что установленные Марксом соотношения $V+M$ I подразделения к C II подразделения сохраняются и при коммунизме. Но это неверно. Ленин так не говорил.

Критикуя тезис [Бухарина]^а о том, что конец капитализма будет и концом [политической экономии]^б, Ленин писал: «Неверно, даже в чистом коммунизме хотя бы отношения $I V + M$ к $II C$ и накопление». Следовательно, Ленин говорит, что эти отношения будут являться предметом науки и при коммунизме, что политическая экономия не ликвидируется, а будет изучать эти отношения^в. Но он же не говорит, что эти отношения сохраняются при коммунизме в таком виде, в каком дает их Маркс для капиталистического общества^г.

Говорят также, что вся сумма заработной платы должна соответствовать стоимости продукции II подразделения. Но это, во-первых, не совсем то, что говорит Маркс, а, во-вторых, не это решает вопрос о соотношениях I и II подразделений в условиях социализма.

Выпускаю раздел о плане. Мне кажется, что о нем в основном правильно сказал тов. Глезерман. Скажу только, что задача политической экономии заключается не в том, чтобы объявить план экономическим законом, а в том, чтобы раскрыть и познать экономические законы социалистического общественного производства, на основе которых и соответственно требованию которых, нужно составлять план.

В разделе учебника «Характер экономических законов социализма» перечислены некоторые экономические законы, порожденные социалистическим способом производства. К ним относятся народно-хозяйственное планирование, социалистическое соревнование и др.

Социалистическое общественное производство организуется на основе плана. Об этом имеются неоднократные указания Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Задача науки, как видно, не только в том, чтобы повторять эту истину, а в том, чтобы эту истину превратить в действенное орудие борьбы народа за коммунизм. План организует производительные силы страны в общественном производстве. От его качества зависит направление и темп развития общественного производства.

Политическая экономия должна работать над тем, чтобы совершенствовать теорию планирования народного хозяйства, а не только твердить, что планирование есть экономический закон социализма.

Уходить от разработки и развития научной теории планирования народного хозяйства, от решения этого основного вопроса жизни социалистического общества – значит уходить от науки, уходить от трудностей строительства коммунизма, недооценивать роль сознательной деятельности народа в этом строительстве.

В учебнике неоднократно, в различных вариантах говорится о том, что при социализме распределение продуктов производится по труду, но нет ни малейшей попытки показать, на конкретном материале, как этот основной закон социализма у нас осуществляется.

Авторы учебника как видно забыли знаменитое указание Маркса о том, что «у входа в науку, как у входа в ад, должно быть выставлено требование» – [вы знаете какое]^д.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в На нижнем поле карандашом поставлен крестик.

^г По правому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^д Подчеркнуто красным карандашом.

В разделе экономическая роль социалистического государства сказано о задачах планового ведения хозяйства следующее:

«...правильно распределять средства производства и рабочую силу между отраслями социалистического хозяйства, не допуская диспропорции»... «социалистическое планирование должно обеспечить правильное соотношение между отраслями и предприятиями в масштабе всего народного хозяйства» (стр. 334).

Надо правильно планировать. Разве таких заявлений ждет советская общественность от науки? Дело науки политической экономии не в том, чтобы заявлять, что планировать надо правильно. Такие ее заявления, разумеется, никому не нужны. Задача науки политической экономии заключается в том, чтобы сказать научно обоснованно, как надо планировать, чтобы это планирование было правильным.

В учебнике дальше сказано: «постоянное возникновение и вместе с тем постоянное разрешение противоречий есть основа движения вперед» (стр. 328).

Но ведь это есть закон развития всего существующего, включая и природу.

В чем специфическая особенность проявления этого закона в социалистическом общественном производстве, вследствие каких причин и как создаются у нас эти противоречия и как они разрешаются, какая роль в этом деле науки политической экономии – научно удостоверить эту истину, или бороться за такое разрешение этих противоречий, которое отвечает интересам быстрейшего развития социалистического общественного производства.

В учебнике совершенно обойден вопрос о том, какое назначение имеет, и имеет ли наука – политическая экономия – в социалистическом строительстве, какую цель она ставит перед собой. Свести ее роль к декларациям общеизвестных истин и даже к описанию существующего – это все же недостойно науки.

В учебнике нет попытки дать вопросам социалистической экономики хотя бы элементарный научный анализ.

В результате неправильного определения предмета науки политической экономии социализма и ее метода, авторы учебника не могли показать и самую науку. В учебнике социалистическое общественное производство не анализируется, не изучается, а описывается, «обскачивается». (Оживление в зале.)

Выводы.

Книгу следует коренным образом переработать на основе следующих принципов:

1. Политическая экономия социализма есть отдельная наука. Она имеет свой предмет, отличный от предмета политической экономии, изучающей капиталистический способ производства. Предметом науки политической экономии социализма является организация производительных сил в общественном производстве, разработка и развитие теории этой организации, теории планирования народного хозяйства^а.

2. Изучение социалистического способа производства должно быть начато с выяснения общих экономических законов, обуславливающих рациональную организацию производительных сил в общественном производстве^б.

Таковыми законами являются:

а) закон, обуславливающий [деление чистой продукции] на фонды накопления и потребления, обуславливающий величину фонда накопления, длину [рабочего] дня^в;

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами. Текст абзаца карандашом выделен скобками и перечеркнут кривой чертой. По тексту ближе к левому полю красным карандашом помета: 1). На правом поле красным карандашом короткая вертикальная черта. За ней на поле карандашом поставлены три крестика друг под другом, объединенные скобкой.

^б По тексту красным карандашом ближе к левому полю помета: 2).

^в Подчеркнуто красным карандашом.

б) закон, обуславливающий деление накопления на фонды, используемые на развитие первого подразделения [и развитие второго подразделения]^а;

в) закон, обуславливающий деление фонда потребления, размеры и фонды заработной платы работников.

3. После выяснения общих законов социалистического способа производства и основных принципов научной организации производительных сил в общественном производстве политическая экономия социализма разрабатывает и совершенствует на основе этих законов и принципов научную теорию планирования развития народного хозяйства. Выясняются ведущие звенья в экономике страны, показывается взаимозависимость гармонического их развития, что соответствует и способствует рациональному использованию производительных сил в общественном производстве и быстрейшему развитию общественного производства.

Такой подход политической экономии к изучению социалистического способа производства выведет эту науку на широкий творческий путь, превратит ее в действенное орудие борьбы народа за коммунизм.

В социалистическом обществе человек имеет право не только на труд и оплату по труду, но он имеет право и обязанность обеспечить свой труд и труд своих поколений в будущем наиболее производительными в данных исторических условиях средствами и орудиями производства, обеспечивающими неуклонный рост производительности общественного труда.

Политическая экономия социализма как наука несет историческую ответственность за организацию производительных сил в социалистическом общественном производстве.

[При социализме основная борьба за построение коммунистического общества сводится к борьбе за правильную организацию производительных сил и рациональное их использование в] общественном производстве, а отсюда и рост производительности общественного труда^б.

Научная организация [производительных сил в общественном производстве есть суть социалистического преобразования общества]^а.

Руководящим принципом социализма является организация общественного производства на таких научных началах, где бы каждый человек использовал свою способность к труду, на благо общества, наиболее рационального и производительного. Наиболее рационально и производительно были бы использованы все имеющиеся орудия и средства производства. В этом величайшая историческая трудность социализма, но в этом и его великая сила, ибо в борьбу за научную организацию общественного производства вовлекаются многомиллионные массы народа. Поэтому теория научной, рациональной организации общественного производства должна стать достоянием широких масс народа, перед ним должен быть раскрыт внутренний механизм социалистического общественного воспроизводства. Вопрос о том, как распределяется чистая продукция, какую ее долю общество имеет право потребовать и какую оно обязано накапливать, превращать в новые орудия и средства производства. Почему доля чистой продукции, используемая на развитие производства (фонд накопления) должна уве-

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Текст с начала предложения до слов «рациональное их использование в общественном производстве» карандашом взят в скобки и перечеркнут карандашом косой чертой. На левом и правом полях карандашом по две короткие вертикальные черты. Над предложением на верхнем поле, ближе к правому, карандашом помета: Ха-ха.

^в На левом и правом полях абзац выделен двумя вертикальными чертами. По правому полю синим карандашом абзац выделен еще и тремя косыми чертами.

личиваться, как правило, из года в год более быстрыми темпами, чем увеличивается доля, используемая для роста фонда потребления? В каких соотношениях должно развиваться производство средств производства для I подразделения и для II-го подразделения? Какая существует связь и взаимозависимость между накоплением и численностью рабочей силы?

Это только некоторые основные вопросы, которые должны найти теоретическое решение в учебнике политической экономии социализма. Не дать ответов на эти вопросы, значит не сказать основного, превратить книгу в ненаучный труд.

Экономическая мысль нашего народа и других народов поднялась на довольно высокий уровень. Учебник должен дать итог и направление развития экономической мысли народа. Обсуждаемая книга не отвечает этой задаче. Она далека от запросов нашего народа в этой области знаний и задач строительства коммунизма.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Слово имеет т. Чесноков – главный редактор журнала «Вопросы философии».

ЧЕСНОКОВ Д. И. В развернувшейся дискуссии затронуты в той или иной мере все особенности и основные недостатки предлагаемого нашему вниманию макета.

Как мне кажется, дискуссия установила, что макет представляет приемлемую основу для создания учебника и дала необходимый материал для его дальнейшего улучшения. Разумеется, авторскому коллективу предстоит еще большая работа, предстоит переработка ряда глав, особенно относящихся к разделу «Социализм».

В связи с дискуссией выяснились существенные расхождения между экономистами и не только экономистами по ряду важных вопросов политической экономии. На некоторых из этих важных вопросов, имеющих непосредственно методологическое значение, я и хочу остановиться.

Я беру для рассмотрения три вопроса: во-первых, вопрос о предмете политэкономии и в связи с этим кратко об экономической роли социалистического государства; во-вторых, вопрос о методе изложения, принятый в учебнике, и в связи с этим о структуре учебника. И, наконец, в-третьих, вопрос о способе производства и базисе.

Учебник должен, прежде всего, правильно определить предмет науки и последовательно придерживаться этого определения на всем протяжении книги. Мне кажется, что во введении авторы совершенно правильно определяют предмет марксистской политической экономии и в основном придерживаются этого определения в предлагаемом макете.

В связи с этим я не могу согласиться с той критикой и с теми дополнениями, которые многими авторами вносились иногда в открытой, иногда в замаскированной форме.

Одно направление, по которому предлагаются дополнения, состоит в том, чтобы расширить предмет политической экономии, включить в предмет политэкономии определенные стороны надстройки. Один из выступавших товарищей прямо выразил это, но многие товарищи своими дополнениями подкрепляли это предложение, хотя и говорили, что они согласны с определением предмета политической экономии.

В самом деле, если подсчитать самые различные предложения, которые здесь вносились: дать специально главу о диктатуре пролетариата и главу о пролетарской революции в начале раздела «Социализм», дать раздел или главу о национально-колониальном вопросе, дать специальный раздел или специальному анализу подвергнуть проблему базиса и надстройки, – нетрудно понять, что все эти предложения идут по линии расширения предмета политической экономии, идут по линии включения в этот предмет тех или других сторон надстройки.

Товарищ, выступивший только что передо мной, пошел по другому направлению. Он предлагает перенести центр тяжести в изучении экономической науки, поскольку речь заходит о социалистическом обществе, [на производительные силы].

Нетрудно понять, что это предложение целиком основано у него [на отрыве производственных отношений от производительных сил], ибо, по его мнению, в антагонистических общественно-экономических формациях речь идет об изучении экономических отношений безотносительно к производительным силам, а в социалистическом обществе он предлагает изучать производительные силы, почти не занимаясь производственными отношениями. Методологический порок всей его концепции состоит в этом отрыве производственных отношений от производительных сил.

Мне кажется, что второе направление, вторая концепция в значительной мере выходит за пределы дискуссии, поскольку ее неправильность очевидна.

Что касается первого направления, которое в той или иной форме высказывалось многими товарищами, то на нем следует остановиться. Несомненно, поскольку речь заходит о социалистическом обществе, мы здесь имеем дело с новыми качественными моментами взаимоотношений базиса и надстройки, новыми моментами, связанными с взаимоотношением экономики и политики. Эти взаимоотношения связаны с тем, что коренным образом меняется характер экономических законов и в колоссальной степени возрастает роль надстроечных форм, поскольку экономические законы осуществляются через деятельность социалистического государства. В меру этого естественно, что экономисты в курсе политической экономии не могут не затрагивать определенных сторон надстроек. Но это не значит, что надстройки становятся предметом их изучения. Мне кажется, что в основном в предлагаемом макете избран правильный путь: когда речь заходит о государстве – анализируется экономическая роль государства; когда речь идет о революции, экономический анализ капитализма раскрывает неизбежность социалистической революции – анализируются экономические преобразования, которые осуществляет социалистическая революция, и т. д.

Мне кажется, только в таком плане и при таком подходе не будет нарушен предмет политической экономии. По этому пути и идут авторы макета. Но это не значит, что авторы макета последовательно всюду выдерживают определение политической экономии, предмет политической экономии. Мне кажется, что и они временами сбиваются с этого предмета, становятся на путь его расширения.

Если взять, например, такой раздел, как переходный от капитализма к социализму период, то не трудно заметить, что в этом разделе авторы дают неплохие сами по себе очерки об индустриализации страны и коллективизации крестьянских хозяйств, но не трудно также заметить, что эти очерки почти в таком же виде могут быть даны и в исследовании, не являющемся собственно экономическим исследованием, и в книге по историческому материализму и в исторических исследованиях. Что же касается собственно самих закономерностей борьбы между родившимся, но еще не окрепшим социализмом и разбитым, но еще окончательно не уничтоженным капитализмом, что касается самого анализа того, как рождаются новые закономерности и как ликвидируются старые закономерности в плане экономическом – это глава почти не дает. Поэтому в следующем разделе о социализме экономические закономерности социализма даны как закономерности сложившегося социалистического общества. Их становление в ходе борьбы с ликвидируемым капитализмом недостаточно показано. Между тем именно это имеет огромное не только теоретическое, но и практическое значение для европейских стран народной демократии, вступивших на социалистический путь развития, вступивших в переходный от капитализма к социализму период.

Что же касается освещения экономической роли государства, которое дается в разделе «Социализм», мне представляется, что этот параграф выполнен совершенно неудовлетворительно. Я присоединяюсь к тем товарищам, которые критиковали этот раздел.

Строго говоря, экономическая роль государства, обоснование этой экономической роли дается лишь в первом абзаце этого параграфа, и в этом месте оно почти исключительно сводится к констатации того факта, что у нас безраздельно господствует социалистическая собственность на средства производства и основные экономические рычаги, и сама социалистическая собственность в основной своей части принадлежит социалистическому государству.

Нет сомнения, что это определяющий момент, но не единственный момент, который должен быть отмечен и раскрыт.

Мне думается, что авторы, они правда мимоходом об этом говорят во многих разделах, и здесь, где речь идет об экономической роли государства, авторы, наряду с первым моментом, должны были отметить, по крайней мере, еще два.

Во-первых, они должны были здесь со всей силой указать на тот факт, что социалистическое государство является орудием народа, что социалистическое государство есть инструмент в руках основной производительной силы общества – трудящихся классов нашей страны.

Социалистическое государство не просто опирается на социалистическую собственность, но оно выражает волю и деятельность миллионных масс, составляющих основную производительную силу нашего общества.

Во-вторых, мне кажется, что здесь надо было бы со всей силой отметить и раскрыть во всем значении тот факт, что советское социалистическое государство проводит научно-обоснованную политику, выражавшую назревшие потребности условий материальных сил общества.

Именно потому, что политика социалистического государства и большевистской партии выражает назревшие потребности общественного развития, экономические законы общества, именно поэтому социалистическое государство управляет этими законами. Я совершенно не согласен с товарищем Дорошевым, который полагает, что управление экономическими законами означает, что эти законы уже не существуют объективно. Собственно говоря, на словах тов. Дорошев признал объективный характер экономических законов социализма, но он говорил, что объективность состоит в том, что законы складываются в зависимости от воли и сознания людей. Но какая же это объективность, которая зависит от воли и сознания людей?

Социалистическое государство должно считаться с объективными законами социалистического способа производства. Ни нарушить, ни перескочить через эти законы оно не может, и его колоссальная роль определяется именно тем, что оно последовательно осуществляет эти законы, что оно является силой, выполняющей эти законы и, тем самым, организующим их действие.

В связи с этим я хотел бы обратить внимание и на другую неправильность, которая, на мой взгляд, прозвучала в выступлении тов. Кузнецова. Тов. Кузнецов заявил, что социалистическое государство является основным законом социалистической экономики.

Приходится предположить, что социалистическое государство, по мнению т. Кузнецова, или «опускается» в базис, не составляет важнейшего элемента надстройки, или, являясь частью надстройки социалистического общества, составляет основной закон социалистической экономики. Надстройка объявляется экономическим законом социализма.

Мне кажется и то, и другое допущение неправильное, равно как неправилен и походящий на них вывод. Тов. Кузнецов смешивает вопрос о громадной и, надо сказать, решающей роли государства с вопросом об экономических законах социализма. Исторический материализм – это товарищ Сталин блестяще показал – учит тому, что новые идеи и новые учреждения играют громадную роль и более того, что без их орга-

низующей, мобилизующей роли невозможна победа новых прогрессивных сил. И не только, следовательно, без социалистического государства, но и без социалистической марксистско-ленинской идеологии невозможно развитие социализма к коммунизму, невозможно использование законов социалистического общества, невозможно само их действие. Но кому придет в голову называть марксистско-ленинскую теорию основным законом экономического развития общества? Нельзя пояснить громадную роль надстроечных форм и, надо сказать, в условиях социализма нерешающую роль (без них невозможно развитие социалистической экономики), положением, согласно которому надстройка становится основой базиса. Это ведет к разрыву с материалистическим пониманием истории.

Второй вопрос, на котором я хотел остановиться, это вопрос о способе изложения, принятом в учебнике политической экономии. Мне кажется, исторический способ изложения для учебника очень удачен и не потому, что этот учебник рассчитан на самые широкие массы, как некоторые из товарищей говорили, а один товарищ, рассматривая главу о коллективизации, договорился даже до того, что потребовал, чтобы все колхозники изучили эту книгу. Это, конечно, преувеличение. Политическую экономию должны изучать главным образом наши кадры. Книга эта будет обращена, как и сталинский «Краткий курс истории ВКП(б)», к нашим кадрам, к интеллигенции.

Но само собой разумеется, что политическая экономия – сложный теоретический предмет – требует того, чтобы изложить ее для товарищей, приступающих к изучению политической экономии, максимально понятно.

Я считаю, что исторический метод в меру этого совершенно оправдан и целесообразен. Но мне кажется, что в макете при осуществлении этого метода допускаются временами, в отдельных случаях, две ошибки.

С одной стороны, иногда исторический метод изложения теоретической науки, предполагающий обязательное подведение к теоретическим выводам и теоретическому решению вопроса, заменяется историко-описательным изложением, когда описываются события без дальнейших выводов и теоретического анализа. Многочисленные примеры этому на нашей дискуссии приводились. Я не буду их повторять.

А, во-вторых, в отдельных случаях этот исторический способ изложения вступает в противоречия с историческим методом исследования, с нарушением духа историзма.

В связи с этим я и хочу сделать критические замечания по третьему разделу макета.

Я присоединяюсь к мнению тех товарищей, которые рекомендовали характеристику стран народной демократии дать после анализа закономерностей переходного периода. Мне думается, что это будет соответствовать духу исторического подхода.

Переходный от капитализма к социализму период, который переживают страны народной демократии, исторически предшествует социализму. Социализм – это самая высшая ступень развития общества, которая сейчас достигнута. Книга по политической экономии, характеризуя поступательное развитие общества от низшего к высшему, должна предварить характеристику закономерностей переходного от капитализма к социализму периода, характеристике социалистического способа производства.

Это диктуется духом, сущностью исторического подхода. Здесь не надо придерживаться буквы исторического метода изложения, придерживаться только потому, что исторически страны народной демократии возникли уже тогда, когда в нашей стране победил социализм. Книга должна дать не историю строительства и победы социализма в отдельных странах, а проанализировать закономерности развития и смены способов производства.

Товарищи, защищающие структуру макета по данному пункту, выдвигают такое соображение: они говорят, что страны народной демократии, используя опыт Советско-

го Союза, используют в том числе и опыт коммунистического строительства в нашей стране.

Это соображение имеет известные основания. Действительно, в странах народной демократии используется многое из нашего сегодняшнего опыта, в частности, например, опыт стахановского движения, который родился у нас в условиях победившего социализма. В этом отношении известное неудобство, несомненно, существует. Но я должен сказать, что это неудобство может быть преодолено и при том способе изложения, который я защищаю.

Оно может быть преодолено двояким путем. Во-первых, страны народной демократии будут излагаться в особых главах, следующих за переходным периодом, которые показывают не только как шел процесс строительства социализма, но и характеризуют победу социализма в СССР. Во-вторых, мне кажется, прав был один из товарищей, который предлагал закончить книгу главой «Победа двух лагерей на международной арене» (в зале шум), простите, я оговорился «Борьба двух лагерей на международной арене». И здесь, где мы будем показывать роль Советского Союза, руководящую силу демократического и антиимпериалистического лагеря, его всемирно-историческую роль, здесь вполне могли быть освещены вопросы, связанные с использованием опыта коммунистического строительства в СССР.

Перехожу к последнему вопросу, намеченному мною для рассмотрения, это вопрос о базисе и способе производства, вопрос, который поставил здесь тов. Кузнецов. Я думаю, что надо этот вопрос здесь рассмотреть по существу. Было бы нескромным приковывать внимание данного авторитетного совещания к моей статье и к тому, правильно ли излагал содержание этой статьи тов. Кузнецов. Но он поставил определенный теоретический вопрос и на этот теоретический вопрос надо дать ответ потому, что ответ, который дан тов. Кузнецовым, на мой взгляд, является неправильным.

Если вдуматься в аргументацию тов. Кузнецова и выявить то самое существенное, что он в этой аргументации дает это существенное, на мой взгляд, сводится к следующему. Он приводит ряд цитат или ссылается на другие цитаты из классиков марксизма-ленинизма, в которых основоположники марксизма-ленинизма, как однопорядковые, употребляют такие категории, как «способ производства», «экономика» и т. д.

Действительно такие высказывания у классиков марксизма-ленинизма существуют и можно намного удлинить список цитат, которые приводил или на которые ссылался тов. Кузнецов. Это естественно, ибо понятие базис как совокупность производственных отношений, соответствующих определенному уровню в развитии производительных сил, понятие способ производства – это понятия однопорядковые, постольку, поскольку они относятся к условиям материальной жизни и в этом отношении противопоставляются всем явлениям надстроечного порядка. И во всех тех случаях, когда классики марксизма-ленинизма специально не анализируют механизма происхождения идей и учреждений, когда они специально не останавливаются на том, какой стороной – производительными силами или производственными отношениями способ производства непосредственно определяет собой надстроечные формы, они употребляют эти категории рядом, как категории однопорядковые. В этом смысл и содержание тех цитат, которые приводил и на которые ссылался тов. Кузнецов. В работе товарища Сталина «О диалектическом и историческом материализме», на которую тов. Кузнецов ссылался, как раз в таком широком плане и характеризуется роль условий материальной жизни общества.

В своей работе, посвященной вопросам языкознания, товарищ Сталин специально останавливается на механизме происхождения идей и учреждений. Он показывает, какой стороной способ производства непосредственно определяет складывающиеся над-

строечные формы и в связи с этим пользуется категорией базиса. В этом отношении товарищ Сталин прямо продолжает традиции Маркса и Ленина.

Разрешите сослаться в таком случае на прямые высказывания Маркса, Ленина и товарища Сталина, посвященные раскрытию механизма происхождения идей и учреждений.

Саму категорию базиса Маркс, как известно, дал в своем знаменитом предисловии «К критике политэкономии». В этом предисловии (на него сослался т. Кузнецов, который сказал, что мы это предисловие знаем, но не процитировал потому, что оно бьет его точку зрения) Маркс заявляет: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные необходимые, от их воли независимые, производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которой соответствуют определенные формы общественного сознания...»

Значит, по мнению Маркса, по буквальному смыслу его слов, базис – это экономическая структура общества, это производственные отношения, соответствующие определенной степени в развитии производительных сил.

Ленин в полемике с Михайловским⁴ дает специальный комментарий, подробнейший разбор этого классического определения, сделанного Марксом. И в полном соответствии с позициями Маркса и развивая эти позиции, Ленин указывает здесь на следующее: прежде всего он так же, как и Маркс, называет производственные отношения экономическими отношениями, называет их экономической структурой общества.

Во-вторых, Ленин здесь прямо говорит о том, что материальные общественные отношения представляют собой основу, над которой возвышается надстройка. Ленин пишет: «Их основная идея совершенно определенно выраженная, хотя бы в вышеприведенной цитате из Маркса, состоит в том, что общественные отношения делятся на материальные и идеологические общественные отношения. Последние, т. е. идеологические, представляют лишь надстройку над первой, складывающейся помимо воли и сознания человека, как (результат) формы деятельности человека, направленной на поддержание его существования».

Ленин здесь буквально, только иными словами, повторяет мысль Маркса о том, что на материальных отношениях базируются надстроечные отношения и что эти сами материальные отношения складываются помимо воли и сознания людей, как формы деятельности человека, направленной на поддержание его существования, т. е. как формы развития производительных сил.

Товарищ Сталин в своей работе «Марксизм и вопросы языкознания» точно придерживается тех определений, которые даны Марксом и Лениным. Я напомним лишь два высказывания из работы товарища Сталина.

Тов. Крашениникова задала вопрос: в Вашей статье убедительно показано, что язык не есть ни базис, ни надстройка. Правомерно ли будет считать, что язык есть явление, свойственное и базису, и надстройке, или правильно будет считать язык явлением промежуточным? Товарищ Сталин отвечает на этот вопрос и дает в связи с этим гениальную характеристику специфичности явлений общественных, в том числе специфичности базиса. Резюмируя весь ход аргументации, товарищ Сталин пишет: «Короче, язык нельзя причислять ни к разряду базисов, ни к разряду надстроек. Его нельзя также причислить к разряду промежуточных явлений между базисами и надстройками, так как таких промежуточных явлений не существует». И после этого сам товарищ Сталин ставит вопрос: – Но, может быть, язык можно было причислить к разряду производительных сил, к разряду, скажем, орудий производства? И затем дает ответ и на этот

вопрос. С точки зрения тов. Кузнецова будет мало понятно, как это товарищ Сталин специально показал, что язык не соответствует и базису. А потом снова ставит вопрос, а не относится ли язык к производительным силам?

Но с точки зрения тех формулировок, которые даны у Маркса, Ленина и Сталина – это вполне понятно, ибо базис, как совокупность производственных отношений, как экономическая структура общества, соответствует определенному уровню в развитии производительных сил, но не включает их. Его нельзя понять, оторвав от производительных сил, но сам по себе он не включает производительных сил.

Я напомним другое высказывание товарища Сталина, оно здесь уже приводилось, в нем прямо говорится о том, что «надстройка отражает изменение в уровне производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве, в изменениях в базисе».

Таким образом, классики марксизма-ленинизма не включают производительные силы в базис. Базис, с их точки зрения, – это совокупность материальных производственных отношений, экономический строй общества на определенном этапе его развития. Способ же производства, как известно, включает в себя и производительные силы и производственные отношения.

Товарищи! Дискуссия, которая здесь развернулась, дала нам всем, в том числе и философам, очень много поучительного.

Мне не понравились нотки в выступлениях некоторых товарищей, может быть они были случайные, если они случайные, то тем лучше, когда, полемизируя с тем или иным философом, начинают говорить о философях и их точках зрения, которые будто бы отличны от точки зрения экономистов. Я думаю, что нет монополии на истину или ошибки у работников какой-то одной специальности. Я бы мог указать тов. Кузнецову философов, которые разделяют его точку зрения, или экономистов, которые с ним не согласны. Поэтому нельзя считать оправданным противопоставление философов экономистам, которое он сделал.

Мне кажется, в нашей дискуссии, которая основана на сотрудничестве работников различных специальностей, одним из важнейших положительных моментов является то, что мы имели возможность обмениваться мнениями и общими усилиями находить истину. И мне кажется, что это сотрудничество, которое здесь развернулось, будет впредь продолжаться и даст новые успехи в нашей работе [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1245. Л. 4–38. Машинопись.

¹ Лаптев Иван Данилович (1900–1979), советский экономист, кандидат экономических наук (1945), профессор (1936), академик ВАСХНИЛ (1948–1965). Во время дискуссии заместитель председателя Всесоюзного общества «Знание». Сфера научных интересов: вопросы аграрной теории и экономики сельского хозяйства СССР.

² Пашков Анатолий Игнатьевич (1900–1988), советский экономист, доктор экономических наук (1947), профессор (1948), член-корреспондент АН СССР (1953), заведующий кафедрой политэкономии экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова (1948–1957). Сфера научных интересов: политическая экономия социализма, проблемы коммунистического строительства, разработка теоретического наследия В. И. Ленина в области политической экономии, история русской и советской экономической мысли. Член авторского коллектива по составлению макета учебника политической экономии.

³ Ярошенко Лука Данилович (1896–1995), советский экономист, работник Госплана СССР. Во время дискуссии заведующий сектором Московского областного статистического управления.

⁴ Михайловский Николай Константинович (1842–1904), социолог, публицист, литературный критик, теоретик народничества.

2.26.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

3 декабря 1951 г.

Вечернее заседание 3 декабря

2. Тов. Островитянов К. В.^а

Директор Института экономики Академии наук СССР

[...] Свободная дискуссия по проекту учебника политической экономии, организованная Центральным Комитетом нашей партии, представляет собой выдающееся историческое событие на экономическом фронте. Она явится переломным моментом, как в развитии экономической науки, так и в деле преподавания политической экономии и вообще экономических дисциплин.

Критика макета учебника со стороны подавляющего большинства участников была принципиальной, партийной, свидетельствующей об идеологическом и теоретическом росте советских экономистов. Дискуссия показала необходимость существенной доработки всех разделов учебника и коренной переработки раздела учебника, посвященного политической экономии социализма.

Основным недостатком проекта учебника политической экономии в части политической экономии социализма является [неудовлетворительная разработка вопроса об экономических законах социализма]. В проекте учебника недостаточно показан объективный характер экономических законов социализма, не раскрыта как следует определяющая роль экономического базиса по отношению к политической надстройке, упрощенно освещена роль государства в использовании экономических законов социализма, не вскрыты те трудности и противоречия, которые преодолеваются в ходе планового руководства народным хозяйством. Такое упрощенное изложение экономических законов социализма мешает правильному научному освещению вопроса об огромном, обратном активном воздействии Советского государства на экономический базис социалистического общества.

Указанные недостатки проекта макета учебника в изложении экономических законов социализма ярко сказались на разработке вопроса [о законе стоимости и деньгах при социализме]. Данное в проекте учебника объяснение необходимости закона стоимости вопреки желанию авторов дает основание думать, что товар выводится из стоимости, а стоимость выводится из денег, не вскрыт механизм действия [преобразованного закона стоимости] и слабо показано его народнохозяйственное значение.

Здесь обнаружился большой разнобой среди советских экономистов в объяснении причин существования закона стоимости в СССР.

Ничего общего не имеет с экономической наукой выступление [т. Меймана, пытавшегося вывести необходимость закона стоимости] из капиталистического окружения и рассматривающего его в качестве дымовой завесы, призванной скрыть от наших врагов прозрачно ясный характер производственных отношений социализма.

Ошибочной является попытка тт. Кронрода, Дьяченко, Герашенко и других вывести закон стоимости [из противоречия между индивидуальным и общественно-необходимым трудом]. Надо отвергнуть как несовместимые с характером социалистической плановой экономики попытки т. Миколенко трактовать закон стоимости как

^а На обложке карандашом помета: **Островитянов**.

[стихийный закон, господствующий над волей людей], равно как и попытки перенести на советскую экономику категории капиталистической экономики. В трактовке т. Струмилина закон стоимости выглядит как родной брат пресловутого вечного закона трудовых затрат, диктующий с непреодолимой силой законов природы определение пропорциональности в распределении труда, который давно уже раскритикован в нашей печати.

Несмотря на наличие большого количества точек зрения на закон стоимости, у нас нет никаких оснований впасть в пессимизм и пасовать перед изложением проблемы закона стоимости при социализме. В прениях было высказано много ценных предложений, которые и указывают, в каком направлении надо искать правильное решение вопроса о законе стоимости в советском хозяйстве. К числу последних относятся те, которые идут, прежде всего, по линии [исторического подхода к объяснению товара], стоимости и денег как категорий, перешедших [к социалистическому обществу от капитализма и подвергшихся крупному преобразованию, равно как и предложения о том, чтобы рассмотрению товара предпослать рассмотрение вопроса и анализ закона стоимости].

При обосновании необходимости [использования закона] стоимости в социалистическом хозяйстве надо исходить из характера общественного труда на стадии социализма, обусловленного в свою очередь социалистической собственностью на средства производства в ее двух формах и достигнутым уровнем производительных сил. При этом нельзя сводить объяснение необходимости товара и стоимости в социалистическом хозяйстве к наличию двух форм собственности, однако нельзя и игнорировать наличие двух форм собственности, как это делает тов. Кронрод. Нужно исходить из характера общественного труда, обусловленного наличием социалистических форм собственности в ее двух формах и достигнутым уровнем производительных сил.

В социалистическом обществе труд носит непосредственно общественный характер, но на стадии социализма сохраняются существенные [различия] между разными видами труда: между трудом рабочих и колхозников, между трудом умственным и физическим, между квалифицированным и простым трудом, которые [могут исчезнуть] лишь [на высшей фазе коммунизма]. Товары, производимые на социалистических предприятиях, создаются неоднородными видами труда. В силу этого и соизмерение затрат общественного труда осуществляется в денежной форме на основании использования закона стоимости^а.

Были правы те товарищи, которые указывали на необходимость при обосновании закона стоимости учитывать фактор материальной заинтересованности. Труд на стадии социализма не стал еще первой жизненной потребностью для всех членов общества и поэтому нуждается в материальном стимулировании^б.

Выведение необходимости использования закона стоимости, как в оплате труда, так и в организации производства из характера общественного труда, обусловленного социалистической собственностью на средства производства в ее двух формах и достижением уровня производительных сил, устранил [эклетицизм]^в и обеспечит монизм в разработке этой сложнейшей проблемы политической экономии социализма.

Одним из самых важных и наименее слабо освещенных в нашей литературе вопросов является вопрос о том, что служит мерилom стоимости в социалистическом хозяй-

^а От слов «но на стадии социализма сохраняются существенные различия...» на верхнее поле карандашом стрелочка к помете: «различие» всегда будет. Нужно сказать: «противоположности». На правом поле (карандашом напротив слов «которые могут исчезнуть лишь на высшей фазе коммунизма» помета: ? По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^б По левому полю карандашом абзац выделен длинной и короткой вертикальными чертами.

^в От слова «эклетицизм» карандашом стрелочка на нижнее поле к помете: «эклетицизм».

стве. В макете декларирована правильная идея о связи советских денег с золотом. Но эта правильная идея совершенно не обоснована.

Противоположную точку зрения здесь по этому вопросу развил т. Кронрод и до некоторой степени его поддержали т. Миколенко и т. Плотников. Тов. Кронрод утверждал, что советские деньги не имеют никакой связи с золотом, и что золото у нас не выполняет функцию мерил стоимости. По его мнению, мерой стоимости для каждого отдельного товара служит в СССР стоимость совокупного товарного продукта, выраженная в сумме цен.

Такая позиция вопреки субъективным намерениям авторов неизбежно ведет на путь отрицания денег, на путь замены их квитанциями или трудовыми талонами. Она близка к реакционной теории Гильфердинга¹.

Противники связи советских денег с золотом смешивают вопрос об устойчивости советских денег с вопросом о мериле стоимости. Вредность такого смешения здесь показал т. Герашенко.

Советское государство устанавливает цену на товары и в том числе на денежный товар – золото в плановом порядке⁶ и сознательно допускает уклонение цен от стоимости, исходя из народно-хозяйственных соображений. Связь советских денег с золотом не прямая, а косвенная. Советское государство, определяя цену золоту для государственных предприятий, добывающих золото, тем самым устанавливает определенные эквивалентные отношения золота ко всем товарам, а товары, приобретающиеся золотой промышленностью, выражаются в золоте, как их всеобщий эквивалент. Сравнивая стоимость конкретных товаров и денег, Советское государство тем самым косвенно выражает эту стоимость в золоте, которое является мерилем стоимости.

Острой и справедливой критике в дискуссии подвергнут раздел макета учебника, посвященный империализму и общему кризису капитализма. Правильно здесь указывалось, что авторы не сумели подвергнуть глубокому теоретическому анализу новые явления общего кризиса капитализма. Вместе с тем нельзя согласиться с ошибочной трактовкой данного вопроса Адольфом Кац. Концепция суженного воспроизводства тов. Кац, как правильно охарактеризовали ее выступавшие товарищи, представляет собой разновидность теории автоматического краха капитализма, давно разгромленной нашей партией⁸.

Тов. Пальцев здесь очень убедительно обосновал необходимость включения в учебник особой главы о национальном доходе и его распределении. Авторы учебника должны сказать в порядке самокритики, что они невнимательно отнеслись к этому предложению и не подумали как следует над тем, как, куда можно включить такую главу. Но никак нельзя согласиться с предложением тов. Пальцева и его концепцией в вопросе о [дифференциальной ренте]. Здесь уже выступали тт. Цаголов, Соколов и другие, которые убедительно показали, что эта концепция является не чем иным, как перепевом теории Булгакова², давно разгромленной В. И. Лениным. В связи с чем нет необходимости останавливаться на этом вопросе.

Дискуссия вышла за пределы обсуждения макета учебника, ибо недостатки макета отражают недостатки научно-исследовательской работы в области экономики. Поэтому в дискуссии правомерно был поднят вопрос о положении на экономическом фронте и, в частности, о работе Института экономики и журнала «Вопросы экономики».

¹ По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

⁶ От слов «плановом порядке...» карандашом стрелочка на нижнее поле, над строкой поставлен крестик. На нижнем поле карандашом помета: «Но с у ч е т о м закона стоимости».

⁸ На левом поле карандашом две короткие вертикальные черты и помета: ?

После постановления ЦК нашей партии об Институте экономики в его работе произошли некоторые сдвиги. Однако эти сдвиги надо признать крайне недостаточными. Скопившиеся в институте рукописи не стали достоянием советской общественности. Самым узким местом в работе института является в настоящее время издание подготовленных работ. При наличии большого количества рукописей выход научной продукции в свет чрезвычайно невелик. Издаваемые книги нередко страдают серьезными недостатками и ошибками. Институт в большом долгу перед партией и советской общественностью.

Основная причина неудовлетворительного состояния работы института заключается в том, что руководство института не поняло всей глубины смысла слов товарища Сталина о том, что наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Мы из этого положения не сделали всех выводов, которые вытекают для коренной перестройки методов руководства научной работой.

На дискуссии выявилось большое количество сложных теоретических вопросов, вызвавших разногласия и споры среди экономистов и требующих научной разработки и правильного решения. Однако все эти вопросы нашли крайне слабое отражение в экономической литературе и на страницах экономического журнала. Это относится в первую очередь к изданиям Института экономики и журналу «Вопросы экономики».

При обсуждении научных работ и подготовке их к печати из них устранилось все более или менее дискуссионное. [Интересы перестраховки] породили в высшей степени бюрократическую систему организации руководства научной работой в Академии наук СССР вообще и в Институте экономики в частности^а.

Каждая рукопись, прежде чем дойти до печати, проходит 7–8 инстанций. Эта система, построенная на принципе перестраховки, порождает безответственность, до крайности задерживает издание научных работ и в то же время, как показывает практика, не гарантирует от ошибок.

Этой порочной системой подготовки и продвижения рукописей и объясняется та пробка, которая образовалась в институте по выпуску в свет научных работ. Нужно сломать бюрократическую систему продвижения рукописей в печать, существующую в Академии наук СССР, и предоставить полную самостоятельность Институту экономики и всем институтам в вопросе об издании работ, упростив вместе с тем систему подготовки рукописей внутри институтов, которая также богата всякими перестраховочными элементами.

Издание плановых научных работ в системе Академии наук материально совершенно не стимулируется. Существует положение, запрещающее издательствам и редакциям журналов выдавать гонорар за книги и статьи, написанные в порядке выполнения академического плана научными сотрудниками Академии наук. Разрешается выплачивать гонорар только за внеплановые работы. Такой порядок толкает сотрудников института на путь срыва плановых заданий и выполнения за счет этого внеплановых работ.

Очень плохо обстоит дело в Институте экономики с материалами для научной работы. Институт не располагает никакими данными для изучения синтетических народнохозяйственных проблем, как, например, национальный доход, баланс народного хозяйства.

Надо прямо сказать, что отсутствие материалов в высшей степени затрудняет изложение процессов и новых явлений, происходящих в советской экономике, и затрудняет постановку актуальных народнохозяйственных проблем перед директивными органами, что является одной из важнейших, если не самой важной задачей Института экономики.

Институт вырос в громоздкое научное учреждение, вынужденное заниматься буквально всеми областями науки: советской экономикой, экономикой стран народной демокра-

^а На правом поле карандашом напротив выделенного помета: *Это что?*

тии, экономикой капиталистических стран. Такой широкий размах, такая громоздкость безусловно затрудняют руководство научной работой. Назрела необходимость в некотором разукрупнении института и в создании ряда ведомственных экономических институтов.

Журнал «Вопросы экономики» подвергся справедливой критике за то, что в работе редколлегии имели место боязнь ставить спорные вопросы, наличие элементов перестраховки. На страницах журнала редко ставились дискуссионные вопросы, не давался анализ новых явлений, возникавших в практике коммунистического строительства СССР и в развитии экономики современного капитализма.

Надо считать недопустимым совмещение в одном лице директора Института экономики и главного редактора журнала «Вопросы экономики». Это не способствует развешиванию критики и самокритики в научной работе^а.

Дискуссия является ярким свидетельством того исключительного внимания и того громадного значения, которое придают Центральный Комитет нашей партии и лично товарищ Сталин экономической науке, делу вооружения экономической теорией [наших]^б кадров. Это вливает бодрость и порождает в нас глубокую уверенность, что с помощью и под руководством ЦК нашей партии мы ликвидируем как недопустимо затянувшееся отставание научной работы в области экономики от практики коммунистического строительства, совместными усилиями экономистов создадим полноценный учебник по политической экономии.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1245. Л. 111–119. Машинопись.

¹ Теория Рудольфа Гильфердинга – теория «организованного капитала».

² Булгаков Сергей Николаевич (1871–1944), русский философ, экономист. В 1900 г. в монографии «Капитализм и земледелие» попытался создать теорию развития аграрной экономики в связи с общей эволюцией капиталистического хозяйства. В. И. Ленин критиковал данную теорию в ряде работ, важнейшей из которых была «Аграрный вопрос и критика Маркса» (1901).

2.27.

Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии

6 декабря 1951 г.

Вечернее заседание 6 декабря

1. Тов. Леонтьев Л. А.^а

Руководитель кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)

Представленный макет учебника подвергся острой и принципиальной большевистской критике. Эта критика убедительно и конкретно вскрыла многочисленные ошибки.

^а На левом поле карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней карандашом помета: **Вот как! Кто же виноват в этом?**

^б От подчеркнутого стрелочка вниз, под текстом карандашом помета: **Не только «наших», но и зарубежных.**

^в На обложке карандашом помета: **Л е о н т ь е в.**

Существенные недостатки макета показали необходимость его серьезнейшего улучшения и обстоятельной перестройки. В макете недостаточно последовательно проведен исторический метод в построении учебника и в изложении материала.

Политическую экономию мы обязаны теперь излагать не так, как она была дана Марксом в «Капитале», а с полным учетом глубокого гигантского развития ее в трудах Ленина и Сталина.

В макете вопрос о форме стоимости изложен неудачно и критика в этом отношении была справедливой.

Но можно ли согласиться с теми товарищами, которые требуют, чтобы формы стоимости были изложены дословно по Марксу, в порядке раскрытия внутренних противоречий товара, его потребительной стоимости и стоимости, абстрактного и конкретного труда^а.

Здесь выступали с предложением, чтобы форма стоимости была рассмотрена в разделе о социализме. Что имел в виду автор, предлагая это, для меня остается неясным.

Изложение формы стоимости как исторической ступени развития обмена – эти товарищи называют анализом внешних противоречий обмена и изображают как возвращение к Адаму Смиту.

Последовательное проведение исторического метода изложения обязывает нас пойти значительно дальше по пути распределения материала не по схеме «Капитала», а по принципу исторической последовательности. Здесь вносились несколькими товарищами предложения дать воспроизводство и кризисы в одной главе, либо в двух стоящих рядом главах. Такое построение будет соответствовать переходу от аналитического метода к историческому и подсказывается работами Ленина и Сталина, где проблемы капиталистического воспроизводства и кризисов тесно увязаны.

По этим же причинам представляется целесообразным дать главу о национальном доходе, его производстве, распределении и перераспределении. Предложение тов. Пальцева в этом отношении, несомненно, заслуживает поддержки, хотя он зря изображал дело так, что будто бы ЦК предложил авторам учебника дать такую главу, а почему-то они произвольно ее выбросили.

Историки, а также некоторые экономисты вполне справедливо говорили о том, что не привлечены материалы по истории России, Азии, Китая, Индии. Это обязывает значительно расширить и углубить в учебнике освещение вопроса сельского хозяйства, положения крестьянства при капитализме, более равномерно распределить материал о промышленности и сельском хозяйстве, о городе и деревне.

Совершенно правы были те товарищи, которые резко критиковали отсутствие в макете какого-либо анализа основ колониальной системы империализма.

Серьезное нарушение историзма, как показала дискуссия, допущено в макете в освещении общего кризиса капитализма. Назрела необходимость провести четкое разграничение между двумя периодами общего кризиса капитализма: первый период, следовавший за первым кризисом капиталистической системы мирового хозяйства и первой мировой войной, и второй период, следовавший за вторым кризисом капиталистической системы мирового хозяйства и второй мировой войной.

Некоторые товарищи требовали сконструировать закон социалистической экономики с ссылкой при этом на железную логику «Капитала», отыскивая абстрактно основной закон социалистической экономики, в качестве которого провозглашали то план, то социалистическое государство.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: Нет.

Исторический метод служит залогом правильного подхода к самой природе экономических законов социализма, законов объективно существующих, исторически обусловленных, представляющих собой выражение объективной экономической необходимости на каждом этапе развития социалистического общества. Переход на абстрактные схоластические рельсы неизбежно ведет к извращению самого характера исторических законов социализма в духе теории самотека. Исторический метод неразрывно связан с процессом примата производства. В разделе о социализме наиболее грубое нарушение этого принципа выразилось в забвении темы о материально-производственной базе социализма.

Правы те товарищи, которые указывали, что в макете смазан и скомкан важнейший экономический закон социализма как руководящий принцип общественной жизни при социализме: «От каждого по способностям, каждому по труду».

Историзм политической экономии непримиримо враждебен всякой схоластике и в этой связи нельзя обойти обсуждающийся здесь, вопрос о законе стоимости при социализме. В дискуссии было сделано много интересных и несомненно полезных замечаний и высказываний о некоторых формах и действиях закона стоимости в социалистической экономике. По таким вопросам, как система и политика цен, вопросу себестоимости, вопросу необходимого прибавочного труда, природе нашей прибыли и налогов с оборота, вопросу хозяйственного расчета, советской торговли, финансовой системе, кредиту и т. д. было высказано много ценных и интересных соображений.

Критика показала, что изложение вопроса о законе стоимости при социализме в макете страдает путаницей, эклектичностью и той элементарной логической ошибкой, которая известна под названием порочного круга.

Путаница состоит в том, что сначала говорится о законе стоимости, а затем лишь о товаре. Между тем очевидно, что последовательность должна быть обратная.

Эклектичность состоит в том, что вместо монистического объяснения рядом поставлены четыре различных трактовки вопроса.

Порочный круг состоит в том, что закон стоимости выводится из денег, из хозрасчета, из товара и даже из торговли, а между тем очевидно, что все эти категории базируются на законе стоимости.

Желая утвердить примат производства, некоторые товарищи пытаются доказать, что закон стоимости вытекает, дескать, из социалистического производства, из социалистической собственности. Это, конечно, верно, но это совершенно бессодержательно, ибо из социалистического производства вытекает все, что происходит в социалистической системе хозяйства и в социалистическом обществе. Задача заключается в том, чтобы найти посредствующие звенья. Поскольку речь идет о том, что продукты труда при социализме превращаются в товары, ответ на этот вопрос надо искать в природе социалистического труда и признании этого обстоятельства.

Вопрос стоит так: вследствие [каких именно своих свойств и качеств социалистический труд производит продукты, которые принимают форму товаров]. Чтобы правильно ответить на этот вопрос, надо, конечно, сначала нам договориться, считаем ли мы закон стоимости исторически преходящим, или наоборот, вечным законом, который будет действовать и на высшей фазе коммунизма.

Как видно, последняя точка зрения имеет лишь единичных сторонников. Иными словами, можно считать общепризнанным, [что закон стоимости действует в преобразованном виде при социализме] и в [течение всего периода перехода от социализма к коммунизму], но на высшей фазе коммунизма этот закон должен прекратить свое действие.

Но в таком случае мы должны выделить те качества, отличительные черты и особенности социалистического труда, которые отличают его от труда на высшей фазе

коммунизма. Надо найти специфическое отличие социалистического труда от труда на высшей фазе коммунизма, найти то, что Маркс в «Капитале» неоднократно называет «дифференция специфика».

Весьма показательно, что именно такой подход к вопросу о законе стоимости проявил ряд выступавших здесь практических работников. Тов. Иванов из Госплана правильно отмечал, что такие категории, как товар, деньги, стоимость, цена исторически [обусловлены уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений]. Они уступают место друг другу или коренным образом изменяются только при более высоком уровне развития производительных сил, когда основной принцип социализма, принцип распределения продуктов труда по количеству и качеству труда уступит место принципу распределения продуктов по потребностям. Тогда отпадает необходимость использования закона стоимости.

Историзм в построении курса политической экономии требует определенных методических принципов и определенного стиля в изложении учебника. Вопрос о стиле и языке является не второстепенным вопросом. Надо в порядке самокритики признать, что правильные методологические принципы мы часто подменяли неудачными, чересчур прямолинейными.

Историзм несовместим с забеганием вперед, в результате из целого ряда глав III раздела мы исключили всякое упоминание о постепенном переходе к коммунизму, чтобы не объединить эти две последние главы. Вследствие этого главы III раздела оказались повернутыми назад, о чем здесь уже говорилось.

В учебнике имеется излишняя популяризация, ведущая к упрощенчеству, к примитивизму. Но в стремлении избежать этого мы часто впадали в декларирование, постулирование.

Мы совершенно упустили ряд политических моментов, без которых не могло быть полноценного экономического учебника. В частности, упустили вопрос борьбы рабочего класса как могильщика капитализма. Авторский коллектив работал изолированно, не привлекая других специалистов.

Здесь выступали историки, философы, многие экономисты и предлагали помощь. Как бы ни была организована дальнейшая работа по учебнику, эта помощь окажется в высшей степени полезной.

Полезно было бы укрепить авторский коллектив за счет привлечения новых товарищей из числа тех, кто так содержательно и детально участвовал в данной дискуссии.

Чувство моральной ответственности за явное неблагополучие на экономическом фронте налагается на каждого из нас, где бы он ни работал.

В отчетном докладе главного ученого секретаря академии за 1950 год об Институте экономики говорилось в самых радужных тонах: и отставание ликвидировано, и перелом совершился, и план выполнен то ли на 95 %, то ли на 97 %, и организация научной работы окрепла и т. д. Единственным темным пятном на этом светлом фоне было упоминание о том, что журнал «Вопросы экономики» был захвачен тремя сотрудниками, причем осталось неясным, как могли эти «злоумышленники» среди белого дня захватить целый журнал. Очевидно, такая несерьезная оценка положения дел в Институте экономики тогда соответствовала мнению руководства института. Здесь перед нами развернулась иная, гораздо менее приятная картина, и выступления руководителей Института экономики звучали по-другому. Справедливо говорилось о крупнейших недостатках в его работе, об отсутствии живой творческой мысли, о подмене подлинно научных дискуссий пустой шумихой, о ничтожно малом выходе научных произведений, об отсутствии должного внимания к молодым кадрам, о громоздкости института, который должен изучать весь мир и его окрестности, о трудностях с получением материалов и т. д., а главное о порочном методе руководства научной работой, построенном

на принципе перестраховки, на принципе «как бы чего не вышло», в результате которого никогда ничего не выходит хорошего.

И вот возникает законный вопрос – каким образом столь порочные методы работы не могли вскрыть такие квалифицированные, сильные, работоспособные в деловом и в политическом отношении товарищи.

По-видимому, все-таки есть еще и такие причины неблагополучия на экономическом фронте, о которых здесь следовало поговорить тем товарищам, которые в курсе дела.

Дискуссия показала, что кадры научных работников-экономистов – неизмеримо выросли за последние годы, и это, несомненно, один из наиболее значимых и радостных итогов нашей дискуссии [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1245. Л. 122–128. Машинопись.

2.28.

Предложения участников дискуссии, внесенные на заседании секции по разделу «Социалистический способ производства» макета учебника политической экономии^а

11 декабря 1951 г.

Пятое заседание 11 декабря 1951 года

[...]

ЯРОШЕНКО Л. Д. – [зав. сектором Московского областного статистического управления]^б

Вчера здесь т. Сидоров дал хороший ответ тов. Леонтьеву в части применения в макете учебника исторического метода. Я останавливаться на этом не буду, считая этот ответ вполне правильным. Я хотел бы внести одно небольшое предложение в части трактовки вопроса о производительности труда.

Мне кажется, что в разделе учебника «Социализм» нужно дать понятие производительности труда другое, чем то, которое вообще у нас принято. Социализм, как говорил Ленин, создает новую более высокую производительность труда. И здесь, мне кажется, имеется в виду не только производительность труда рабочих отдельных отраслей производства, а производительность труда в более широком его понятии.

Производительность труда, как известно, исчисляется в отношении к рабочим, занятым в производстве, поэтому она отражает и характеризует уровень развития рабочих, их техническую вооруженность, интенсивность труда и уровень организации труда рабочих на данном предприятии, отрасли и в целом народном хозяйстве, но она не выражает и не характеризует уровень общественной организации труда.

Она не показывает, насколько рационально и производительно используются обществом его производительные силы, что крайне необходимо при определении прогрессивности данного способа общественного производства. Для определения

^а Выпуск № 3. V заседание секции.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

прогрессивности данного способа общественного производства следует исчислять [общественную] производительность труда^а.

Показателем общественной производительности труда является производство всей продукции, исчисляемой не по отношению к занятым рабочим в производстве, а исчисляемой по отношению к [численности самодеятельного населения общества]^б.

Такое исчисление производительности труда, в отличие от производительности труда на занятого непосредственно рабочего на производстве, характеризует уровень организации производительных сил в общественном производстве, уровень общественного строя производства.

Общественное производство может быть организовано таким образом, что будет обуславливать с течением времени относительное сокращение той части общества, которая занимается производительным трудом и обуславливать увеличение той части общества, которая не занята производительным трудом. Следовательно, производительность труда рабочих может увеличиваться, может оставаться неизменной, или даже увеличиваться объем производства валовой продукции, а общественная производительность труда будет стоять на месте или уменьшаться.

Когда мы сопоставляем два общественных строя производства, то надо исчислять производительность труда не только ту, которая образуется на предприятии, а также ту производительность труда, которая характеризует уровень организации общественного производства, характеризует строй общественного производства и, таким образом, показывает по отношению к предыдущему строю общественного производства степень использования производительных сил общества, а следовательно и прогрессивность данного способа общественного производства.

Капиталистический способ производства может путем интенсификации, механизации и улучшения внутренней организации труда на предприятии обеспечить повышение производительности труда рабочих отдельных отраслей производства, но общественная производительность труда при этом или сохраняется неизменной или падает.

При социалистическом способе производства повышается как производительность труда непосредственно занятых [рабочих] на производстве, на предприятии, так и общественная производительность труда, где находит свое отражение не только интенсификация, механизация и организация труда на предприятии, но и совершенствование организации труда в общегосударственном масштабе, совершенствование организации производительных сил в общественном производстве. В учебнике политической экономии социализма полагаю целесообразным ввести и такое исчисление производительности труда.

Второе мое замечание. В условиях социализма в связи с тем, что общество овладевает своими производительными силами и сознательно по плану их организует в общественном производстве [сфера общественной деятельности], изучаемая политической экономией социализма, не сужается, как здесь говорили некоторые товарищи, с чем я никак не могу согласиться, а напротив, значительно расширяется, а само изучение значительно углубляется. В связи с этим, а также в связи с тем, что здесь говорили многие товарищи в отношении недостаточного изложения основных важных положений политической экономии социализма, считаю целесообразным внести предложение о том, чтобы учебник был разбит на два тома: [первый том охватывает политическую экономию ранее существовавших способов производства, включая] и капиталистический способ производства, [а второй том] начинается с Октябрьской революции и охваты-

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б На нижнем поле красным карандашом помета: **А не на душу населения?**

вает социалистический способ производства. Мне кажется, что изложить в небольшой книге основные вопросы, всех существовавших и существующих способов производства, включая и социалистический, невозможно и нецелесообразно^а.

Последнее замечание в отношении выступления т. Леонтьева. Он исказил мою мысль в части моего отношения к историческому методу. Я не [против исторического метода]. Исторический метод – есть научный метод. Я только против того, чтобы этот научный метод применялся ненаучно, как это имеет место в разделе «Социализма» макета учебника. С этой стороны я и критиковал примененный в учебнике метод, а не вообще исторический метод [...].

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1246. Л. 11–12. Машинопись.

2.29.

Предложения участников дискуссии, внесенные на заседании секции по разделу «Социалистический способ производства» макета учебника политической экономии

17 декабря 1951 г.

Выпуск № 6. IX ЗАСЕДАНИЕ СЕКЦИИ.
17 ДЕКАБРЯ 1951 г.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ДИСКУССИИ, ВНЕСЕННЫЕ НА ЗАСЕДАНИИ СЕКЦИИ ПО РАЗДЕЛУ МАКЕТА УЧЕБНИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА»^б

[...] **Ярошенко Л. Д.** – [зав. сектором Московского областного статистического управления]^в.

На [пленарных заседаниях] и здесь на секции вопрос о предмете политической экономии затрагивался неоднократно. Даваемое мной определение предмета политической экономии социализма прямо или косвенно трактовалось в том смысле, что якобы я считаю предметом политической экономии социализма изучение производительных сил общества. Тов. Чесноков, так истолковав мое предложение, отбросил его, как не заслуживающее внимания. Однако т. Чесноков грубо исказил мою точку зрения по этому вопросу. Мною дано следующее определение предмета политической экономии социализма.

Политическая экономия социализма [изучает организацию производительных сил в общественном производстве], разрабатывает и развивает теорию этой организации. [Подчеркиваю – организацию производительных сил в общественном производстве], а не производительные силы. Всякому понятно, что изучать производительные силы

^а Выделенное подчеркнуто красным карандашом, На левом поле карандашом вертикальной чертой выделен подчеркнутый текст. За чертой ней на поле карандашом помета: **Предложение**.

^б На обложке красным карандашом помета: **NB**.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

и изучать [организацию производительных сил в общественном] производстве – это разные области знаний и их, разумеется, нельзя смешивать.

Организация производительных сил в социалистическом общественном производстве включает в себя не только вопросы, связанные с определением величин и соотношений качественно различных частей производительных сил в общественном производстве, определением необходимых пропорций в народном хозяйстве, она включает в себя вопросы общественного разделения труда, установление определенных отношений людей по производству, установление определенных условий труда людей в целях успешного осуществления нужной, соответствующей объективным экономическим законам социализма, организации производительных сил общества.

Политическая экономия социализма [изучает производственные отношения людей как проблему, подчиненную организации производительных сил]. Изменение производственных отношений людей [входит в изучение организации производительных сил как средство], как момент этой организации^а.

В социалистическом обществе человек становится сознательным преобразователем как природы, так и производительных сил общества, а также и своих производственных общественных отношений. Это означает ту простую истину, что в социалистическом обществе не существует и не может существовать потребность промышленности или других отраслей хозяйства в рабочей силе, а существует потребность рабочей силы, потребность человека в отраслях промышленности и в других отраслях хозяйства.

[Нельзя] правильно, теоретически решить ни одного основного вопроса политической экономии социализма, не исходя из этой предпосылки, [этого изменения, определяющего сущность социалистического способа производства]. Для тех людей, которые признают эту истину, по-другому ставятся все вопросы политической экономии социализма. [Споры о роли той или другой категории политической экономии социализма – стоимость, товар, деньги, кредит и др. – принимающие зачастую] у нас схоластический характер, ~~заменяются~~^б здравыми рассуждениями о рациональной организации производительных сил в общественном производстве, научном обосновании такой организации^в. И в этом большом деле указанные категории играют у нас подчиненную, служебную роль^г.

Исходя из изложенного мною определения предмета политической экономии социализма, естественно, изменяется и направление деятельности этой науки. Она не ограничивает свою роль объяснением существующего, а ставит перед собой задачу его переделки, задачу научного обоснования этой переделки, научного обоснования такой организации производительных сил, при которой обеспечивается строительство коммунизма.

[Целью социалистического общественного производства является всемерное увеличение производства продуктов для удовлетворения потребностей всех членов общества соответственно количеству и качеству их труда и постепенному] переходу к про-

^а Слова «изучает производственные отношения людей...» подчеркнуты карандашом, со слов «как проблему...» двумя чертами – карандашом и красным карандашом, от слов «входит в изучение организации...» красным карандашом. По левому полю абзаца выделен двумя вертикальными чертами красным карандашом и двумя вертикальными чертами карандашом. На правом поле карандашом помета неразборчиво, предположительно: П. П. П.

^б Зачеркнуто карандашом, помета над строкой неразборчива.

^в Предложение карандашом взято в скобки, подчеркнуто красным карандашом, перечеркнуто карандашом двумя косыми чертами.

^г По левому и по правому полям красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

изводству избытка продуктов^а. Последнее предполагает высокую технологическую вооруженность труда и высокую его производительность^б.

Для достижения этой цели социалистическое общество имеет в своем распоряжении одно основное средство – рационально использовать производительные силы в целях их наиболее быстрого развития.

Как осуществить такую организацию производительных сил, при которой эти силы были бы наиболее рационально использованы в общественном производстве? Это основной вопрос жизни и развития социалистического общества. То, что является главным для развития социалистического общества, его общественного производства, должно быть главным и для науки, изучающей этот способ общественного производства, если эта наука не стоит в оппозиции к политическому строю общества. Поэтому [разработка и развитие научной организации производительных сил в общественном производстве определяет содержание науки политической экономии социализма, является ее предметом]^в.

Изменение предмета науки политической экономии в условиях социализма вытекает из изменения [способа общественного производства и его задач]. Это изменение означает, что наука по мере развития общества и своего собственного развития переходит от изучения уже опознанного и освоенного к изучению и освоению того главного и определяющего развитие общественного производства, которое еще не освоено^г.

Изменение предмета науки политической экономии подтверждает лишь ту марксистскую истину, что в ходе истории изменяются не только наши понятия о предмете, но что и сами предметы, их внутренняя сущность изменяется.

Определение предмета политической экономии социализма обуславливает ее роль в развитии нашего общества, в строительстве коммунизма. Вопрос стоит так, будет ли эта наука пассивно наблюдать и объяснять социалистическое общественное производство, будет ли эта наука в себе, к чему сводит ее задачу макет учебника, или она, вернее ее носители, прислушаются к требованиям жизни, станут изучать организацию производительных сил в общественном производстве, разрабатывать и развивать научную теорию этой организации и превратят, таким образом, науку политическую экономию социализма в действенную, активную силу строительства коммунизма.

Выполнение одного из основных законов нашего общества – Сталинской Конституции о праве советских людей на труд – требует того, чтобы совокупный продукт общественного производства делился на фонды общественного производства и воспроизводства, на фонды накопления и потребления на основе изложенных мною принципов, чтобы соответственно этим принципам устанавливались соотношения в развитии между [I и II подразделениями]^д.

Борьба социалистического общества за коммунизм сводится, в основном, к его борьбе за [рациональное использование производительных сил в общественном производстве]. Наука, политическая экономия социализма, должна являться теоретическим оружием нашего народа в этой борьбе^е.

^а Над первой строкой абзаца карандашом помета: **Вот как!**

^б По левому полю абзац выделен красным карандашом двумя вертикальными чертами и карандашом двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Значит, сделали шаг назад...**

^в Подчеркнутое карандашом взято в скобки. По правому полю карандашом выделено двумя вертикальными чертами.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д Подчеркнуто красным карандашом.

^е Подчеркнуто красным карандашом.

В отношении метода моя точка зрения изложена в выступлении на пленуме. Тов. Петров, выступавший здесь сегодня, правильно осветил этот вопрос.[...]

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1247. Л. 26–30. Машинопись.

2.30.

Г. М. Маленков – И. В. Сталину.

О ходе дискуссии по макету учебника политической экономии

6 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину

В ходе дискуссии по макету учебника политической экономии на сегодня выступило [116]^а человек, желают выступить [еще 37 человек]^б.

Участники совещания высказались за то, чтобы дать возможности выступить всем записавшимся в прениях и с этой целью провести еще шесть–семь пленарных заседаний.

Участники совещания пожелали также, наряду с пленарными заседаниями, организовать работу в секциях, где была бы предоставлена им возможность изложить дополнительные конкретные замечания и предложения по макету учебника.

В этой связи организованы три секции:

первая секция по разделу макета учебника – докапиталистические способы производства;

вторая секция по разделу – капиталистический способ производства;

третья секция по разделу – социалистический способ производства^в.

Секции приступили к работе. На секциях в кратких выступлениях товарищи вносят конкретные предложения по исправлению макета и дают свои положительные формулировки. Имеется в виду выступления товарищей на секциях оформить специальным выпуском в качестве приложения к стенограмме.

Работу совещания предполагается закончить к 20 декабря с тем, чтобы на основе работы совещания представить на Ваше рассмотрение^г:

1. Систематизированные предложения о переработке макета учебника.

В предложениях будут отмечены имеющиеся в макете ошибочные положения теоретического характера, ошибки и неточности в фактическом и цифровом материале, будут изложены положительные формулировки об исправлении этих ошибок и неточностей, будут учтены правильные замечания редакционного характера и указано, какие необходимо внести в макет дополнения^д.

2. Предложения по выправлению положения дел на фронте экономической науки.

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в По левому полю абзац выделен синим карандашом двумя короткими вертикальными чертами, расположенными одна под другой.

^г По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^д По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

Участники дискуссии резко критикуют положение дел в области экономической науки, отмечают, что экономическая наука у нас отстает; мало издается серьезных теоретических работ в области советской и зарубежной экономики^а.

В экономической науке фактически отсутствуют свободные дискуссии, критика не только не поощряется, но и подавляется. Существует нетерпимая монополия отдельных лиц, препятствующих творческому обсуждению научных вопросов и росту молодых научных кадров.

Тов. Островитянов как директор института экономики не обеспечивает руководства^б.

В деле издания экономических работ сложилась порочная система. Длинный и многоступенчатый путь рассмотрения представляемых к печати работ (сектор, ученый Совет, дирекция института, Бюро отделения экономики и права, редакционно-издательский Совет Академии наук СССР, издательство) приводит к недопустимой задержке их издания. В настоящее время имеется около 70 подготовленных трудов по политэкономии, которые несколько лет не издаются.

Серьезные недостатки имеются в работе журнала «Вопросы экономики».

Участники дискуссии выдвинули ряд конкретных предложений по исправлению положения дел на экономическом фронте^в.

Г. Маленков

6.XII.51 г.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 1–3. Машинопись.

2.31.

Г. М. Маленков, М. А. Сулов, Ю. А. Жданов – И. В. Сталину. Сопроводительная записка и проект Постановления ЦК ВКП(б) «О положении в экономической науке»

22 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину^г

В ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии выяснилось неблагоприятное положение в экономической науке. Это, прежде всего, выражается в отсутствии серьезных научных трудов по политэкономии и низком теоретическом уровне публикуемых экономических исследований. Советскими экономистами слабо разрабатываются важнейшие проблемы советской экономики и экономики стран народной демократии. Недопустимо отстает теоретическая разработка вопросов современного, в особенности американского, империализма, новейших явлений общего кризиса капитализма и кризиса колониальной системы.

Серьезным препятствием в развертывании теоретической работы в области политэкономии являются не изжитые среди части экономистов субъективистские взгляды

^а По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^б По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^в По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой

^г Над заголовком карандашом помета: *Оргвыводы*. Помета обведена красным карандашом, подчеркнута красным карандашом тремя чертами.

на сущность советской экономики, согласно которым законы социалистического хозяйства якобы учреждаются органами государства. Глубоко порочными являются такие теориейки, характеризующие экономические законы социалистического способа производства как стихийно действующие, что ведет к механическому перенесению на советскую экономику категорий политической экономии капитализма.

В работе экономических научных учреждений и редакций журналов отсутствует критика и самокритика, не проводятся дискуссии по спорным и мало разработанным вопросам политической экономии. Нередко творческая критика подменяется недобросовестной, заушательской критикой, наклеиванием авторам научных работ разного рода порочащих ярлыков.

Институт экономики Академии наук СССР не справляется с возложенными на него задачами и за последние годы не подготовил ни одной серьезной научной работы, имеющей народно-хозяйственное значение, не информирует Совет Министров СССР и ЦК ВКП(б) о процессах, происходящих в советской и зарубежной экономике. Руководство Института экономики проявило беззаботность в деле укрепления института кадрами. Между тем проведенная дискуссия показала, что в нашей стране имеется большое количество квалифицированных экономистов, способных творчески решать сложные вопросы политической экономии. Директор Института экономики т. Островитянов, одновременно возглавляющий важнейшие участки экономической науки (журнал «Вопросы экономики», Отделение экономики и права Академии наук СССР и другие), не сумел обеспечить надлежащего руководства делами института.

В Академии наук СССР и в Институте экономики плохо поставлено дело издания научных трудов по экономическим вопросам. В настоящее время имеется более 70 неизданных рукописей по экономической теории, многие из которых посвящены актуальным проблемам экономики и могут быть изданы в короткие сроки. По году и более не издаются такие работы, как «Размещение и специализация сельского хозяйства», «Очерки переходного периода от капитализма к социализму», «Социалистическая собственность», «Углубление кризиса колониальной системы», «Государственно-монополистический капитализм», «Кризис Британской империи», «Золото в системе капитализма после второй мировой войны» и другие.

Такое положение объясняется тем, что в Академии наук СССР и в Институте экономики существует система перестраховки, при которой рукописи проходят множество бюрократических инстанций рассмотрения, посылаются на отзывы многочисленным рецензентам, зачастую малоквалифицированным.

Неудовлетворительно ведется журнал «Вопросы экономики». Редколлегия журнала опирается на узкий круг авторов, не привлекает к участию в журнале свежие силы, не организует вокруг себя широкий авторский актив. Дискуссия выявила большое количество теоретических вопросов, по которым имеются различные точки зрения среди экономистов. Однако статьи, содержащие дискуссионные материалы, в журнале не печатались.

Вносим на Ваше рассмотрение прилагаемый проект постановления ЦК ВКП(б) о положении в экономической науке.

22.XII.51

Г. Маленков
М. Сусллов
Ю. Жданов^{1а}

^а Дата документа и подписи авторов поставлены синими чернилами.

Постановление ЦК ВКП(б)
О положении в экономической науке

Проведенная ЦК ВКП(б) свободная дискуссия по проекту учебника политической экономии вскрыла серьезное неблагополучие на фронте экономической науки.

1. Научная работа в области экономики продолжает отставать от задач коммунистического строительства в нашей стране. Это в первую очередь находит свое выражение в отсутствии серьезных теоретических работ в области политической экономии и в низком теоретическом уровне публикуемых экономических исследований.

Советскими экономистами слабо разрабатываются такие важнейшие проблемы, как экономическая роль советского государства, планирование народного хозяйства, баланс народного хозяйства СССР, национальный доход, действие закона стоимости при социализме, создание материально-технической базы коммунизма, вопросы использования внутренних резервов производства, повышения производительности труда, вопросы заработной платы, организации и оплаты труда в колхозах, дифференциальной ренты в сельском хозяйстве, советской торговли, финансов и ценообразования, а также теоретические проблемы экономики стран народной демократии.

Недопустимо отстает теоретическая разработка вопросов современного, в особенности американского, империализма, новейших явлений общего кризиса капитализма и кризиса колониальной системы, изучение экономического положения и революционной борьбы трудящихся масс капиталистических стран. Советские экономисты слабо изучают иностранную экономическую литературу, систематически не следят за ней, не разоблачают современные теории буржуазных экономистов; значительная часть экономистов плохо знает иностранные языки и проявляет беззаботность в изучении их.

Разработка вопросов экономической теории во многих случаях ведется в отрыве от практики коммунистического строительства. Вместо глубокого изучения действительности некоторые экономисты занимаются начетническим толкованием цитат или ограничиваются поверхностным описанием фактов.

2. Серьезным препятствием в развертывании теоретической работы в области политической экономии являются не изжитые субъективистские взгляды на сущность советской экономики, согласно которым законы социалистического хозяйства якобы учреждаются органами государства. Вместе с тем среди части экономистов все еще имеют хождение вредные теориейки, состоящие в том, что экономические законы социализма рассматриваются как стихийно действующие законы и, таким образом, категории политической экономии капитализма механически переносятся на советскую экономику.

3. В работе экономических научно-исследовательских учреждений и редакций журналов отсутствует критика и самокритика, не проводятся творческие дискуссии по отдельным вопросам политической экономии. В научных учреждениях и журналах творческая большевистская критика нередко подменяется недобросовестной, зашательской критикой, наклеиванием авторам работ без всяких оснований порочащих ярлыков. В газетах и журналах существует неправильная практика, когда авторам работ, подвергаемых критике, не представляется возможным ответить на критику.

В области экономической науки сложилось нетерпимое положение, когда отдельные ее отрасли монополизированы небольшими группами экономистов, оберегающими свою монополию и препятствующими выдвижению новых научных кадров.

4. Институт экономики Академии наук СССР, призванный быть ведущим экономическим научным учреждением, не справляется с возложенными на него задачами, не

стал центром научно-исследовательской работы в области политэкономии, не связан с научными работниками периферии и отраслевыми научно-исследовательскими институтами. Институт не подготовил ни одной серьезной научной работы, имеющей народнохозяйственное значение, не информирует Совет Министров СССР и ЦК ВКП(б) о процессах, происходящих в советской и зарубежной экономике. Тематика института складывается в значительной степени стихийно, вследствие чего в плане работ института отсутствуют важнейшие проблемы политической экономики. Немногие научные дискуссии, имевшие место в институте, не носили творческого характера, не были полными и свободными.

Руководство Института экономики не выполнило постановление ЦК ВКП(б) об укреплении института необходимыми кадрами. В институт слабо привлекаются молодые научные работники, связанные с практикой и творчески проявившие себя на научной и педагогической работе. Между тем проведенная дискуссия показала, что в нашей стране имеется большое количество квалифицированных экономистов, способных творчески решать сложные вопросы политической экономики. По-кустарному проводится в Институте экономики подготовка аспирантов и докторантов, отсутствует методическое руководство учебным процессом.

Дирекция Института экономики усвоила формально-бюрократический стиль работы, по существу не вникает в содержание деятельности научных сотрудников, не бережет их время, растрчивая его на заседательскую суетню. Рукописи научных сотрудников залеживаются в дирекции месяцами.

Директор Института экономики т. Островитянов не сумел обеспечить надлежащего руководства делами института. Нельзя считать правильным, что т. Островитянов одновременно возглавляет отделение экономики и права Академии наук СССР, Институт экономики, журнал «Вопросы экономики», руководит экономическими участками работы в Большой Советской Энциклопедии, Обществе по распространению политических и научных знаний, Высшей аттестационной комиссии.

5. Seriously отстает от задач и требований практики социалистического строительства работа научно-исследовательских отраслевых институтов. В этих институтах слабо обобщается опыт хозяйственной работы предприятий соответствующих министерств, не разрабатываются важные проблемы экономики отдельных отраслей народного хозяйства.

6. Совершенно недопустимым является положение, существующее в Академии наук СССР и в Институте экономики с изданием научных трудов по экономическим вопросам, при котором рукописи проходят множество бюрократических инстанций рассмотрения, посылаются на отзывы многочисленным рецензентам, зачастую мало-квалифицированным. В результате такой порочной системы в разных инстанциях и в издательствах в настоящее время скопилось более 70 рукописей по экономической теории, из которых большая часть, как это установлено специальной проверкой, подготовлена к печати и может быть издана в короткие сроки.

7. Журнал «Вопросы экономики», являющийся органом Института экономики, не обобщает опыт социалистической экономики, мало печатает статей по важнейшим вопросам политической экономики социализма и современного империализма. Многие статьи, опубликованные в журнале, написаны на невысоком теоретическом уровне и не выдвигают новых вопросов. Редколлегия журнала опирается на узкий круг авторов, не привлекает к участию в журнале свежие силы, не организует вокруг себя широкий авторский актив. Дискуссия по проекту учебника политической экономики выявила большое количество теоретических вопросов, по которым имеются различные точки зрения среди экономистов. Однако статьи, содержащие дискуссионные материалы, в журнале не печатались.

Аналогичные недостатки имеют место в работе и других экономических журналов («Плановое хозяйство», «Советские финансы» и др.).

8. Серьезную научную работу в области политической экономии и других экономических дисциплин призваны осуществлять соответствующие кафедры высших учебных заведений. Однако научные силы вузов используются слабо. Министерство высшего образования плохо организует и направляет работу экономических кафедр. Институт экономики Академии наук СССР и Институты экономики академий наук союзных республик не координируют свою деятельность с кафедрами высших учебных заведений. В результате этого научная продукция экономических кафедр вузов крайне незначительна. Слабость научной работы кафедр приводит к снижению качества преподавания экономических дисциплин в вузах.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Считать неправильным, что в экономических научно-исследовательских учреждениях и редакциях журналов отсутствует критика и самокритика, не приводятся творческие дискуссии по спорным и мало разработанным вопросам политической экономии, что наносят серьезный ущерб развитию советской экономической науки. Указание товарища Сталина о том, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики не стало еще основным и руководящим принципом в научной работе экономистов.

Осудить как глубоко чуждую большевизму, недобросовестную, зашательскую критику наклеивания авторам работ без всяких оснований разного рода порочащих ярлыков. Такой метод критики отпугивает научных работников от самостоятельного творчества и порождает у них неверие в свои силы.

ЦК ВКП(б) считает, что ликвидация теоретического отставания экономической науки, создание серьезных научных трудов по политической экономии, всемерное развертывание критики и самокритики, организация творческих свободных дискуссий является важнейшей задачей всех советских экономистов.

2. Признать вредными и мешающими развертыванию теоретической работы в области политэкономии не изжитые еще субъективистские взгляды на сущность советской экономики, согласно которым законы социалистического хозяйства якобы учреждаются органами государства. Вред подобных взглядов состоит в том, что они тормозят научное изучение объективных законов социалистической экономики и по сути дела ведут к ликвидации политической экономии социализма как науки. На практике эти взгляды могут нанести ущерб нашему государству, толкая народнохозяйственное планирование на путь прожектерства и авантюризма.

Глубоко порочными являются также взгляды, неправильно характеризующие экономические законы социалистического способа производства как стихийно действующие законы, что означает механическое перенесение категорий политэкономии капитализма на советскую экономику. Вредность такого подхода состоит в том, что он возрождает пресловутую теорию самотека, игнорирует руководящую и организующую роль большевистской партии и советского государства в строительстве коммунистического общества.

3. Считать недопустимым положение с изданием научных трудов по экономическим вопросам, ликвидировать существующую в Академии наук СССР и в Институте экономики систему рассмотрения и утверждения научных работ к печати как бюрократическую, снижающую ответственность авторов и институтов за качество публикуемых научных работ и непомерно затягивающую их продвижение в печать.

Поручить Президиуму Академии наук СССР установить такой порядок утверждения рукописей к печати, который обеспечивал бы широкое обсуждение подготовлен-

ных научных работ, оперативное их издание, сократив количество инстанций, рассматривающих рукописи.

4. В целях ликвидации задержки издания научных трудов по политической экономии:

а) предложить дирекции Института экономики Академии наук СССР в двухмесячный срок рассмотреть и представить в издательства рукописи, подготовленные научными сотрудниками института;

б) обязать Главполиграфиздат (т. Грачева) издать в течение 1952 г. труды, рекомендованные Институтом экономики Академии наук. Поручить Главполиграфиздату и Институту экономики ежеквартально докладывать в ЦК ВКП(б) о ходе издания научных трудов по политэкономии;

в) поручить Отделу науки и вузов ЦК ВКП(б) систематически контролировать издание этих трудов.

5. В связи с неудовлетворительным руководством делами Института экономики Академии наук СССР освободить т. Островитянова от обязанностей директора института.

Утвердить директором Института экономики Академии наук СССР т. Румянцева А. М.

6. Обязать дирекцию Института экономики Академии наук СССР коренным образом улучшить работу института, сосредоточив научные силы на разработке актуальных вопросов советской и зарубежной экономики; ввести в систему широкое обсуждение научных работ, проведение творческих дискуссий; ликвидировать формально-бюрократический стиль в работе, при котором дирекция института не вникает в содержание деятельности научных сотрудников.

Поручить дирекции Института экономики Академии наук СССР:

а) разработать и представить в ЦК ВКП(б) предложения по улучшению всей работы института;

б) привлечь для работы в институте группу экономистов, проявивших способность к творческой научной работе;

в) совместно с ЦСУ СССР определить перечень материалов и статистических данных, необходимых для выполнения плана научных работ и находящихся в распоряжении соответствующих министерств и ведомств.

7. Обязать Министерства финансов, торговли, внешней торговли, сельского хозяйства улучшить работу отраслевых научно-исследовательских экономических институтов, имея в виду, что их основной задачей является обобщение опыта хозяйственной работы предприятий соответствующих министерств, разработка проблем, связанных с улучшением организации и планирования экономики отдельных отраслей народного хозяйства, вопросов научной организации труда, организации социалистического предприятия, учета и анализа хозяйственной деятельности предприятий и отраслей, путей повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции, организации финансов, хозрасчета.

8. Утвердить редколлегию журнала «Вопросы экономики» в новом составе: Белов П. А. – главный редактор, Гусаков А. Д. – зам. главного редактора, Лаптев И. Д., Любимов Н. Н., Островитянов К. В., Васильева В. Я., Пальцев А. А., Переслегин В. И., Рубинштейн М. И.

Обязать редакционную коллегию журнала в каждом номере журнала публиковать дискуссионные материалы, помещать статьи по актуальным вопросам советской и зарубежной экономики, значительно расширить круг авторов, смелее привлекать свежие силы, особенно с периферии.

9. Предложить редакциям журналов «Плановое хозяйство», «Советские финансы», «Вестник статистики», «Деньги и кредит» и других ведомственных экономических

журналов шире публиковать статьи на теоретические темы и организовывать дискуссии по вопросам советской экономики.

10. Обязать центральные и областные газеты, журнал «Большевик» шире освещать вопросы экономической науки, публиковать обзоры вышедших научных трудов и журналов, помещать консультации на экономические темы.

11. Поручить Бюро Президиума Совмина СССР принять меры по обеспечению Института экономики Академии наук СССР дополнительным помещением.

Секретарь ЦК ВКП(б)

(И. Сталин)

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 14–23. Машинопись.
Подписи авторов документа – автограф.*

¹ Жданов Юрий Андреевич (1919–2006), советский и российский ученый, партийный деятель, кандидат философских наук (1948), доктор химических наук (1960), член-корреспондент АН СССР (1970), член-корреспондент РАН (1991). Заведующий сектором (потом отделом) науки Управления агитации и пропаганды при ЦК ВКП(б)/КПСС (1947–1953). Сфера научных интересов: теория органической химии, химия природных соединений, философские проблемы естествознания.

2.32.

Г. М. Маленков, М. А. Сулов, Ю. А. Жданов – И. В. Сталину. Сопроводительная записка и проект Постановления ЦК ВКП(б) «О проекте учебника политической экономии»

22 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину^а

В организованной ЦК ВКП(б) дискуссии проекта учебника политической экономии, подготовленного группой советских экономистов, принимает участие 263 человека, в их числе преподаватели и научные работники, занимающиеся вопросами политической экономии, истории, философы и специалисты по различным отраслям конкретной экономики.

В ходе дискуссии было проведено 21 пленарное заседание, на которых выступило 119 чел. Кроме того, все участники совещания работали в трех секциях по разделам проекта учебника.

Проект учебника подвергнут глубокой и всесторонней критике. В ходе дискуссии отмечено, что он содержит ряд теоретических ошибок в трактовке важных проблем политической экономии, ошибки в фактическом и цифровом материале, нечеткие формулировки редакционного характера и отдельные спорные либо слабо аргументированные положения.

^а На левом поле красным карандашом поставлена галочка. На верхнем поле, правее заголовка, карандашом помета: **Постановление ЦК ВКП(б)**. От нее карандашом стрелочка к помете, сделанной красным карандашом и обведенной карандашом: **Итоги дискуссии**.

В учебнике не освещен ряд вопросов, занимающих важное место в марксистской политической экономии: аграрные отношения при капитализме, национально-колониальный вопрос, производство и распределение национального дохода и другие.

При характеристике капиталистического способа производства в проекте учебника не дано глубокого научного раскрытия его противоречий. Анализ закономерностей капитализма органически не связан с показом классово-борьбы в буржуазном обществе и роли пролетариата как могильщика капитализма.

Наиболее слабой частью проекта учебника, требующей коренной переработки, является раздел о социалистическом способе производства. В этом разделе не раскрыты сущность и объективный характер экономических законов социализма, их внутренняя связь и механизм действия.

В проекте учебника не проведен последовательно принцип примата производства, не раскрыта определяющая роль экономического базиса по отношению к политической надстройке, упрощенно излагается вопрос об экономической роли государства, об организующей и мобилизующей силе политики партии. В учебнике не вскрыты трудности и противоречия, возникающие в процессе социалистического строительства, не показаны конкретные пути их преодоления. Многие вопросы политической экономии социализма изложены в проекте отвлеченно, без должной связи с практикой и задачами социалистического строительства.

Крупным недостатком проекта учебника является то, что при освещении досоциалистических способов производства в основу его положен фактический материал только истории развития западноевропейских стран. Китай, Индия, Африка, страны Средней Азии оказались обойденными.

В ходе дискуссии внесены были конкретные предложения по устранению допущенных в проекте учебника теоретических ошибок, а также неточностей фактического и редакционного характера.

В процессе дискуссии среди экономистов выявились разногласия по ряду проблем политической экономии: о характере экономических законов социализма, о законе стоимости и общественно-необходимом времени при социализме, о советских деньгах и их связи с золотом, о необходимом и прибавочном труде при социализме, о характере воспроизводства в период общего кризиса капитализма, об экономической основе феодального общества и роли внеэкономического принуждения и другие. По важнейшим из этих вопросов у большинства участников дискуссии сложились определенные выводы, которые отражены в предложениях по улучшению проекта учебника.

На основе итогов дискуссии считаем целесообразным принять постановление ЦК ВКП(б), в котором:

а) отметить серьезные ошибки и недостатки, содержащиеся в представленном проекте учебника;

б) обязать [авторский коллектив] на основе материалов дискуссии и предложений, внесенных участниками дискуссии, переработать проект учебника и представить его в окончательном виде в ЦК ВКП(б) к 1 мая 1952 года; включить в авторский коллектив дополнительно тт. [Гатовского] Л. М., [Кузьмина] И. И., Переслегина В. И., Румянцев А. М.^а

Представляем на Ваше рассмотрение:

а) Проект постановления ЦК ВКП(б) – «О проекте учебника политической экономии»;

б) Предложения по улучшению проекта учебника политической экономии.

^а На левом поле, напротив предпоследней строки абзаца, красным карандашом помета: 4.

Эти предложения не охватывают всех вопросов, затронутых на дискуссии. В проекте постановления ЦК дается поручение авторскому коллективу при переработке проекта учебника всесторонне учесть материалы дискуссии и использовать выработанные участниками дискуссии предложения (не утверждая их постановлением ЦК);

в) Справка о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии;

г) Замечания ЦСУ СССР по проекту учебника политической экономии.

22.XII.51.

Г. Маленков
М. Сулов
Ю. Жданов^а

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 24–26. Машинопись.
Подписи авторов документа – автограф.*

Проект

Постановление ЦК ВКП(б)
О проекте учебника политической экономии

Как показала проведенная ЦК ВКП(б) дискуссия по проекту учебника политической экономии, представленный на обсуждение проект учебника, подготовленный группой экономистов (т.т. Лаптевым И. Д., Леонтьевым Л. А., Островитяновым К. В., Пашковым А. И., Шепиловым Д. Т., Юдиным П. Ф.), содержит теоретические ошибки в трактовке ряда важных проблем политической экономии, ошибки в фактическом и цифровом материале, нечеткие формулировки редакционного характера и отдельные спорные, либо слабо аргументированные положения. В учебнике не освещен ряд вопросов, занимающих важное место в марксистской политической экономии.

В проекте учебника имеются нарушения исторического метода изложения, обязывающего рассматривать основные положения политической экономии в той исторической последовательности, как возникали и развивались соответствующие явления экономической жизни общества. Такие нарушения приводят к отрыву категорий политической экономии от реальных исторических процессов, в последствии чего некоторые экономические понятия остаются необъясненными.

При характеристике капиталистического способа производства не дано глубокого научного раскрытия его противоречий. Слабо показан процесс капиталистического обобществления производства, с неизбежностью приводящий к замене буржуазного экономического строя социалистическим. Анализ закономерностей капитализма органически не связан с показом классовой борьбы в буржуазном обществе. В проекте учебника не получил ясного освещения вопрос о пролетариате как классе, который является не только объектом эксплуатации, но и общественной силой, призванной осуществить свержение власти буржуазии и социалистическое преобразование общества.

Раздел, посвященный монополистическому капитализму – империализму, не дает достаточного научного экономического обоснования важнейшего положения ленинизма о том, что империализм доводит противоречия капитализма до последней черты, до

^а Дата и подписи авторов документа сделаны синими чернилами.

крайних пределов, за которыми начинается революция, слабо вооружает читателя научным знанием коренных черт и особенностей общего кризиса капитализма.

Политическая экономия капитализма излагается часто без освещения новейших явлений буржуазной экономики (усиление паразитизма и загнивания капитализма, новые формы сращивания монополий с государством и другие) и в отрыве от практики революционной борьбы пролетариата, что ведет к догматическому изложению ряда важных вопросов.

В проекте учебника допускается односторонняя трактовка политической экономии как науки, изучающей преимущественно развитие промышленности и отношения, складывающейся в ней. В макете недостаточно освещены капиталистический строй земледелия, положение крестьянства и сельскохозяйственных рабочих.

Авторы проекта учебника не дали анализа колониальной системы империализма, не раскрыли форм и методов господства империалистов в колониальных и зависимых странах, не осветили рост национально-освободительного движения в этих странах, характер революций в колониях как революций антифеодальных (аграрных) и антиимпериалистических.

В проекте учебника недостаточна критика враждебных марксизму-ленинизму буржуазных и оппортунистических теорий, в особенности теорий современных буржуазных экономистов и правых социалистов.

Крупным недостатком проекта учебника является то, что досоциалистические способы производства освещаются на основе фактического материала из истории развития западноевропейских стран. Китай, Индия, Африка, страны Передней и Средней Азии оказались обойденными, слабо привлечен для иллюстрации теоретических положений материал из экономической истории России. При таком подходе многие явления экономической жизни общества изображаются однобоко.

Наиболее слабой частью проекта учебника, требующей коренной переработки, является раздел о социалистическом способе производства. В этом разделе не раскрыты сущность и объективный характер экономических законов социализма, их внутренняя связь и обусловленность потребностями развития материальной жизни общества, а также механизм их действия. В разделе преобладает внешнее, часто поверхностное описание экономических явлений, не проведен последовательно принцип примата производства, не раскрыта определяющая роль экономического базиса по отношению к политической надстройке, упрощенно излагается вопрос об экономической роли государства, об организующей и мобилизующей силе политики партии. Недостаточно показаны преимущества социалистической системы хозяйства перед капиталистической.

Экономические законы социализма в проекте учебника изложены в статическом виде, а не как законы развития социалистического способа производства, законы постепенного перехода от социализма к коммунизму; не обобщены новые прогрессивные явления в развитии социалистической экономики; не вскрыты трудности и противоречия, возникающие в процессе социалистического строительства, не показаны конкретные пути их преодоления.

Многие вопросы политической экономии социализма изложены в проекте учебника отвлеченно, без должной связи с практикой и задачами социалистического строительства, слабо отражена современная экономическая жизнь СССР. Такой подход противоречит существу марксистско-ленинской политической экономии, которая исследует самые реальные и актуальные вопросы, затрагивающие кровные интересы людей, общества, классов.

Таким образом, представленный проект учебника не является полноценным курсом политической экономии и нуждается в переработке.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Считать необходимым устранить имеющиеся в проекте учебника серьезные ошибки и неточности в фактическом и цифровом материале.

2. Поручить гг. Лаптеву И. Д., Леонтьеву Л. А., Островитянову К. В., Пашкову А. И., Шепилову Д. Т., Юдину П. Ф., Гатовскому Л. М., Кузьминову И. И., Переслегину В. И. и Румянцеву А. М. переработать проект учебника политической экономии и представить его в окончательном виде в ЦК ВКП(б) к 1 мая 1952 года^а.

3. Обязать авторский коллектив всесторонне учесть материалы проведенной дискуссии и использовать предложения по улучшению проекта учебника, выработанные участниками дискуссии (см. приложение).

СЕКРЕТАРЬ ЦК ВКП(б)

(И. СТАЛИН)

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 27–31. Машинопись.

2.33.

Руководители секций – И. В. Сталину.

Сопроводительная записка к итоговым документам дискуссии

28 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину^б

Представляем Вам предложения по улучшению проекта учебника политической экономии, выработанные на основе материалов дискуссии, а также справку о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника.

Представленные предложения были обсуждены на секциях, образованных из участников совещания. В составе секций работало более 200 человек.

Нижеподписавшиеся осуществляли руководство работой секций.

А. Болгов¹
П. Гутушвили²
К. Островитянов
М. Нечкина³
П. Юдин
В. Васильева⁴
И. Кузьминов
Г. Козлов
И. Любимов
М. Рубинштейн
Л. Леонтьев

^а От цифры 2 красным карандашом стрелочка вниз к помете под текстом красным карандашом: **А кто председатель? Кто главный редактор?**

^б Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Нельзя “преобразовывать” законы». Экономическая дискуссия 1951 г. в оценке И. В. Сталина // Исторический архив. 2013. № 2. С. 45–76. На верхнем поле карандашом помета: Добавить Сидорова.

З. Башниджагян⁵
А. Румянцев
З. Атлас
Л. Гатовский⁶
А. Аракелян
И. Лагтев
Д. Шепилов
В. Перслегин
А. Гусаков
Г. Ковалевский^а.
28 декабря 1951 г.

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 32. Машинопись.
Подписи руководителей секций – автографы.*

-
- ¹ Болгов Александр Владимирович (?-?), советский экономист, во время дискуссии – ученый секретарь Президиума АН СССР. Сфера научных интересов: вопросы земельной ренты и аграрных отношений.
 - ² Гугушвили Паата Виссарионович (1905–1987), советский экономист, доктор экономических наук, профессор (1940), член-корреспондент АН Грузинской ССР (1961). С 1944 г. директор Института экономики и права АН Грузинской ССР. Сфера научных интересов: теоретические проблемы политэкономии, социологии, статистики, истории экономической мысли и хозяйственного развития Грузии и Закавказья.
 - ³ Нечкина Милица Васильевна (1901–1985), историк, доктор исторических наук (1936), профессор (1934), академик АН СССР (1958, член-корреспондент с 1953), академик АПН РСФСР (1947), академик АПН СССР (1968). Сфера научных интересов: история революционного движения и общественной мысли XIX в., движение декабристов. Во время дискуссии – старший научный сотрудник Института истории АН СССР и преподаватель Академии общественных наук при ЦК ВКП(б).
 - ⁴ Васильева Вера Яковлевна (?-?), советский экономист, во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: вопросы экономики стран Юго-Восточной Азии.
 - ⁵ Башниджагян Захарий Георгиевич (?-?), советский экономист, во время дискуссии – заведующий кафедрой политэкономии Ереванского государственного университета.
 - ⁶ Гатовский Лев Маркович (1903–1997), советский экономист, доктор экономических наук, член-корреспондент АН СССР (1960), член-корреспондент РАН (1991). Сфера научных интересов: методология политэкономии и научно-технического прогресса. Во время дискуссии исполнял обязанности заведующего сектором политэкономии социализма Института экономики АН СССР.

2.34.

Предложения по улучшению проекта учебника политэкономии^б

ПО РАЗДЕЛУ «ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРОИЗВОДСТВА»

1. В главе «Первобытнообщинный способ производства» не подчеркнута ограниченность общественной собственности на средства производства в первобытном обществе. Без этого нет правильного представления о том глубоком различии, какое

^а Подписи руководителей секций поставлены синими чернилами.

^б Заголовок документа.

существует между общественной собственностью на средства производства первобытно-общинного строя и общественной собственностью на средства производства социалистического строя.

Необходимо указать, что существовавшая в условиях первобытно-общинного строя общественная собственность на средства производства являлась ограниченной, ибо она представляла собой любую собственность небольших общин, более или менее изолированных друг от друга^а.

В той же главе необходимо внести добавление о роли языка в развитии человеческого общества в соответствии с указаниями товарища Сталина, данными им в труде «Марксизм и вопросы языкознания».

2. В проекте учебника не вскрыты внутренние законы рабовладельческого способа производства, обусловившие его возникновение, развитие и гибель.

Следует сказать, что рабовладельческий способ производства открывал известные возможности для развития производительных сил по линии простой кооперации массы рабов и развития общественного разделения труда. По мере своего распространения рабство превращало труд в позорное дело, недостойное свободного человека, а рабовладельцев и часть свободных граждан в паразитов и убивало стимулы к развитию производительных сил. Вместе с тем, на базе усовершенствованных орудий труда, труд свободных ремесленников и зависимых или полусвободных земледельцев, до некоторой степени заинтересованных в своем труде, становился более производительным, что подготавливало условия для утверждения феодальных отношений^б.

Необходимо уточнить характеристику классов и сословий в рабовладельческом обществе.

Проект учебника ограничивается изложением классического рабства в Греции и Риме.

Необходимо показать [широкое распространение] рабства на Востоке, в Египте, в Передней Азии, в Месопотамии, в Индии, а также в Закавказье (Урарту), Средней Азии и Причерноморье. Следует отметить особенности рабства и своеобразия форм земельной собственности на Востоке^в.

В проекте учебника обойден вопрос о том, что гибель рабовладельческого строя не означала полного уничтожения рабства.

Следует показать, что вплоть до середины XIX века плантационное рабство и работорговля были широко распространены в США, а также в колониях Англии, Франции, Голландии, Португалии и Испании. Пережитки рабства сохраняются до сих пор в США и в колониальных странах (Африка и другие)^г.

3. В проекте учебника не дано четкой характеристики производственных отношений феодального общества.

Необходимо привести полностью следующее положение товарища Сталина: «При феодальном строе основной производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства – крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **Т а к**.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **Т а к**.

^в На правом поле красным карандашом помета: **Но очень к о р о т к о, чтобы не превратить политэкономию в историю экон. отношений.**

^г По левому полю абзац красным карандашом выделен короткой вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **Да**.

продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единоличная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства и на свое частное хозяйство, основанная на личном труде».

В этой связи следует сказать, что феодальная система хозяйства предполагает необходимость внеэкономического принуждения.

Положение проекта учебника о том, что «за право пользования землей крестьянин обязан был работать на помещика» дает повод толковать отношения между феодалами и крестьянами как договорные. Следует исключить слова «за право пользования землей». Необходимо отметить, что крестьяне не только пользовались, но и наследственно владели наделами.

В проекте учебника неясно изложен вопрос о различных формах присвоения прибавочного продукта феодалами (формы ренты).

Необходимо более конкретно показать изменение форм ренты в связи с развитием феодально-крепостнического хозяйства, следует также подчеркнуть, что развитие товарно-денежных отношений в России привлекло к усилению барщины, сохранившейся до отмены крепостного права.

4. В проекте учебника не показан процесс образования феодализма на Востоке и его особенности.

Необходимо охарактеризовать специфические черты феодальных отношений на Востоке, связанные с хозяйственными особенностями у кочевых народов и у земледельческих народов с развитыми ирригационными системами⁴.

5. В проекте учебника односторонне изложен процесс перехода к капиталистическому производству только путем превращения купца в скупщика и подчинения им себе ремесленников. Не указано, что наряду с превращением купца в скупщика существовал другой путь возникновения капиталистического производства, который заключался в превращении самого производителя-ремесленника в капиталиста и который Маркс назвал «революционирующим путем» (см. «Капитал», т. III, стр. 346–347).

В соответствии с указанным положением Маркса необходимо показать в учебнике оба пути возникновения капиталистического производства.

6. В разделе «Докапиталистические способы производства» проекта учебника содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение).

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. ДОМОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ»

1. В проекте учебника неудовлетворительно изложена марксистская теория товара и стоимости. Формально изложено положение Маркса о том, что стоимость определяется трудом, затраченным на производство товаров, стоимость не показана как экономическая категория. Не раскрыто противоречие товара и не вскрыто полностью противоречие труда, создающего товары, не показано, что противоречие товара является зародышем всех антагонистических противоречий буржуазного общества.

Необходимо полностью раскрыть, что [стоимость определяется трудом, что труд, будучи основой всякого общества, в условиях товарного производства создает стоимость, что стоимость] есть общественное отношение⁶. В связи с характеристикой труда,

⁴ По левому полю абзац выделен красным карандашом вертикальной чертой, помета: **К о р о т к о**.

⁶ Подчеркнуто красным карандашом. На нравом поле напротив красным карандашом две короткие вертикальные черты.

создающего товар, необходимо показать различные проявления основного противоречия товарного производства (в противоречии товара, анархии производства, [разорении^а товаропроизводителей, возможности кризисов^б]), объяснить, что развитие товарного производства означает одновременно углубление его противоречий; показать значение познания законов товарного производства для политики рабочего класса в отношении крестьянства и мелких товаропроизводителей вообще^в.

2. В проекте учебника упрощенно и с ошибками изложена теория денег.

а) Не показано, что за трудностями непосредственного обмена товаров скрывается рост противоречий товарного производства.

Необходимо разъяснить, что деньги возникают с ростом производства продуктов для обмена, с развитием противоречий общественного труда, что развитие функций денег характеризует усиление зависимости товаропроизводителей от стихии рынка, рост власти денег, возможность кризисов.

б) В проекте учебника в определении инфляции не показан ее классовый характер.

В определении инфляции следует указать то, что обесценение бумажных денег используется эксплуататорскими классами для своей наживы и ограбления трудящихся.

В проекте учебника написано, что капиталисты выигрывают от инфляции только потому, что они «оплачивают труд рабочих и батраков обесцененными деньгами». В действительности капиталисты выигрывают от инфляции прежде всего потому, что цены товаров повышаются быстрее, чем растет номинальная заработная плата, в результате чего [реальная заработная плата снижается]^г.

в) В проекте учебника написано, что буржуазное государство принимает меры к прекращению инфляции, когда инфляция приводит хозяйство в расстройство. Это положение отражает действительность односторонне.

Необходимо указать, что прекращение инфляции вызывается не только глубоким расстройством экономики, но и соотношением классовых сил в стране, растущим сопротивлением трудящихся инфляционному грабежу.

3. В главе VII – «Капитал и прибавочная стоимость» – при изложении вопроса об [относительной]^а прибавочной стоимости не раскрыто, что она получается на основе законов товарного производства, на основе снижения стоимости рабочей силы. Необходимо показать, каким образом рост относительной прибавочной [стоимости] происходит на основе действия закона стоимости ([снижение стоимости рабочей силы]^в)*.

При изложении вопроса об [избыточной прибавочной] стоимости безоговорочно утверждается, что «капитализм принес с собой бурное развитие техники, ранее небывалый рост производительных сил». Это утверждение ничего не говорит об относительном характере капиталистического прогресса. Следует указать, что погоня за избыточ-

^а Обведено карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в На правом поле, напротив выделенного в тексте, карандашом крестик обведен в кружок, под ним помета: **Этого-то и нет при социализме.**

^г Подчеркнуто синим карандашом. По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними помета: **Т а к.**

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

* По правому полю красным карандашом первое и второе предложения абзаца выделены двумя короткими вертикальными чертами. На поле карандашом зачеркнута помета.

ной прибавочной стоимостью не только стимулирует развитие техники, но и тормозит ее, порождая коммерческую тайну, технологические секреты и т. п.^а

При характеристике машинного периода капитализма не раскрыты с достаточной полнотой противоречия капиталистической индустриализации. Надо показать классовую сущность и противоречия капиталистической индустриализации в соответствии с указаниями товарища Сталина на XV Всесоюзной конференции ВКП(б).

4. В главе о заработной плате не раскрыто, чем определяется стоимость рабочей силы. Отдельные замечания, разбросанные по главе, не дают об этом цельного представления, в главе не дано точной характеристики форм заработной платы, не приведены необходимые статические материалы о падении реальной заработной платы^б.

Необходимо показать, что величина стоимости рабочей силы зависит от естественных и исторически развивающихся потребностей рабочего, от стоимости необходимых для удовлетворения этих потребностей товаров, от квалификации рабочего; от величины рабочего дня и интенсивности труда. Отметить, что при чрезмерном износе рабочей силы (в результате длинного рабочего дня и чрезмерной интенсификации труда) никакое повышение заработной платы не компенсирует ее износа и она разрушается. Уточнить изложение форм заработной платы с точки зрения их значения в усилении интенсификации труда («потогонные системы»)^в.

5. В главе IX «Накопление капитала и обнищание пролетариата» обойдены категория технического строения капитала и строения капитала по стоимости, без выяснения которых невозможно понять сущность органического строения капитала.

Следует дать краткую характеристику этих категорий, а определение органического состава капитала дать в точном соответствии с определением Маркса («Капитал», т. 1, стр. 618).

В проекте учебника не показано значение воспроизводства рабочей силы как момента расширенного капиталистического воспроизводства. Неполно охарактеризовано обнищание рабочего класса.

Следует пояснить, что в условиях капитализма воспроизводство рабочей силы есть лишь один из моментов в воспроизводстве капитала^г.

Обнищание пролетариата необходимо характеризовать не только данными об уровне жизни пролетариата как класса в целом, но и положением отдельных слоев рабочих, в частности, сельскохозяйственных рабочих и низко оплачиваемых групп. Показать, что всеобщий закон капиталистического накопления ведет не только к обнищанию рабочего класса, но и к росту его революционного возмущения^д.

6. При характеристике кругооборота капитала (глава X) не раскрыта решающая роль процесса производства. Следует подчеркнуть, что кругооборот и оборот капитала представляет собой [единство производства и обращения], причем определяющую роль играет процесс производства^е.

7. Недостаточно раскрыты противоречия капиталистического воспроизводства.

^а Подчеркнуто красным карандашом. По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^в По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними красным карандашом помета: **НВ**.

^г По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^д По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^е По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами и двумя горизонтальными.

Текст параграфа о противоречиях капиталистического воспроизводства необходимо переработать с учетом следующих положений: противоречия капиталистического воспроизводства вызываются основным противоречием капитализма, которое проявляется в анархии производства, [и его диспропорциональном развитии]^а, в росте противоречий между безграничным стремлением к расширению производства и [ограниченным потреблением народных масс]^б, в росте классовых противоречий между трудом и капиталом; показать, что трудящиеся массы не могут пользоваться результатами технического прогресса, что быстрое развитие производства средств производства на базе капиталистической собственности усиливает антагонистические противоречия воспроизводства; отметить неизбежность нарастания противоречий капиталистического воспроизводства с развитием капитализма^в.

Проблемы капиталистического воспроизводства следует изложить в самостоятельной главе и поместить ее перед главой «Экономические кризисы».

8. В главе XI «Средняя прибыль и цена производства» не сформулирована [проблема распределения прибавочной стоимости]^г, не раскрыта с достаточной полнотой классовая сущность [категории цены производства]^д.

Следует разъяснить, что речь идет о распределении прибавочной стоимости между капиталистами, глубже раскрыть классовую природу цены производства, показать возможность уменьшения издержек производства и без снижения стоимости товара, показать, что уравнение прибыли есть результат погони за наибольшей прибылью^е.

9. Характеризуя роль капиталистической торговли (глава XII), проект учебника не показывает ее значение в углублении и обострении капиталистических противоречий. Формы капиталистической торговли изложены описательно, без характеристики их действительно социально-экономического значения.

Следует показать, что капиталистическая торговля ведет к углублению и обострению противоречий буржуазного хозяйства, что подавляющая часть капиталистических издержек обращения – это [чистые непроизводительные издержки обращения]^ж; что с развитием капитализма увеличиваются непроизводительные затраты на хранение излишних запасов, нерациональные перевозки и т. д. Необходимо заново написать параграф о формах капиталистической торговли. Показать на примере торговли на [возрастающее расточительство капиталистической]^з системы хозяйства. Точнее охарактеризовать роль биржи в капиталистическом хозяйстве, в частности показать ее роль в движении цен.

10. В проекте учебника неправильно отражен действительный исторический процесс возникновения внешней торговли капиталистических государств, нет правильного обоснования необходимости внешних рынков для капитализма^и.

Следует объяснить, почему необходим внешний рынок для капиталистических стран в соответствии с ленинскими положениями, изложенными в работе: «Развитие

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними синим карандашом помета: **Этого – нет у нас.**

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^е На правом поле синим карандашом напротив последнего предложения абзаца поставлен крестик.

^ж Подчеркнуто красным карандашом. Напротив на правом поле синим карандашом поставлен крестик.

^з Подчеркнуто красным карандашом.

^и На правом поле красным карандашом две короткие косые черты.

капитализма в России», дать правильную картину развития мировой торговли, выявляющую замедление темпов ее роста, в связи с чем заново написать параграф «Внешняя торговля. Торговая политика капиталистических стран».

11. В проекте учебника не преодолена односторонняя трактовка политической экономики как науки, изучающей преимущественно развитие промышленности и отношения, складывающиеся в ней. В проекте учебника совершенно недостаточно освещены вопросы сельского хозяйства: капиталистический строй земледелия, положение крестьянства и сельскохозяйственных рабочих^а.

Необходимо расширить освещение вопросов сельского хозяйства, положения крестьянства при капитализме^б.

12. В главе XIII «Земельная рента и аграрные отношения при капитализме» недостаточно освещен вопрос о дифференциальной ренте второй, обойден вопрос о ренте в добывающей промышленности и ренте со строительных участков и монопольной ренте, неполно освещен вопрос о том, почему капитализм несовместим с рациональной системой земледелия, не дано характеристики экстенсивного и интенсивного земледелия, не приведено иллюстраций хищнического ведения сельского хозяйства при капитализме; не освещен вопрос об эксплуатации крестьянства в колониальных странах^в.

Эти недостатки должны быть устранены, в проект учебника должны быть внесены соответствующие дополнения.

13. В проекте учебника нет глубокого теоретического анализа экономических [кризисов перепроизводства]^г.

Необходимо последовательно раскрыть кризисные явления как в сфере производства, так и в сфере обращения, показать закономерности перехода от одной фазы промышленного цикла к другой фазе; разъяснить, почему длительность циклов в значительной степени связана со сроками [обновления основного капитала]; объяснить причины того, что с развитием капитализма кризисы становятся все более острыми и глубокими и показать влияние экономических кризисов на обострение классовой борьбы пролетариата^д.

14. Крупным изъяном проекта учебника является то, что в нем [отсутствует освещение вопроса о национальном доходе]^е.

Необходимо включить в качестве особой главы раздела главу «Национальный доход при капитализме». В данной главе осветить вопрос о создании, распределении и использовании национального дохода при капитализме и связанные с этим вопросы о государственном бюджете, налогах, займах при капитализме.

15. В разделе проекта учебника «Капиталистический способ производства. Домонополистический капитализм» содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение)^ж.

^а По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними красным карандашом помета: **NB**.

^б По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними красным карандашом помета: **NB**.

^в По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **NB**.

^г По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^д Подчеркнуто синим карандашом.

^е Подчеркнуто красным карандашом. По левому полю синим карандашом напротив помета: **Так**; ниже поставлен крестик.

^ж На левом поле напротив пунктов 13, 14, 15 карандашом размашисто: **О мировом рынке и его значении = нужно развить и обосновать**.

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ – ИМПЕРИАЛИЗМ»

1. Раздел в целом не дает научного экономического обоснования важнейшего положения ленинизма о том, что империализм есть канун социалистической революции, и не вооружает читателя знанием коренных черт и особенностей общего кризиса капитализма^а.

Изложение ленинско-сталинской теории империализма дается в отрыве от теории социалистической революции и практики революционной борьбы пролетариата.

В разделе не раскрыты острейшие противоречия современного капитализма, его возрастающая внутренняя слабость и историческая обреченность.

Следует усилить политическую направленность раздела, полнее раскрыв положение Ленина и Сталина о том, что империализм есть та стадия развития капитализма, когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики, когда старый период подготовки рабочего класса к революции уперся и перерос в новый период прямого штурма капитализма.

Необходимо во всех главах раздела усилить освещение классовой борьбы пролетариата, особенно в период развития и углубления общего кризиса капитализма, [подчеркнуть руководящую роль коммунистических партий, а также разоблачить предательскую роль правосоциалистической агентуры буржуазии в рядах рабочего движения]^б.

В конце главы XVI «Историческое место империализма» следует сильнее подчеркнуть историческую обреченность капитализма, показав, что «социалистический строй с такой же неизбежностью последует за капиталистическим, как за ночью день» (И. В. Сталин, соч. том 1, стр. 340).

2. В результате отсутствия анализа колониальной системы империализма общая картина империализма, как всемирной системы финансового порабощения и колониального угнетения горстью капиталистически развитых стран гигантского большинства населения земли, в проекте учебника искажена. В разделе не вскрыт однобокий характер экономического развития, навязываемого империалистами колониальным и зависимым странам^в.

В разделе необходимо дать обстоятельную характеристику колониальной системы империализма. Показать уродливое развитие экономики колоний, развитие капитализма в колониях и формирование там национального пролетариата, методы и размеры ограбления колоний, развитие национально-освободительной борьбы народов колоний.

В главе XV в параграфе «Завершение раздела мира между великими державами и борьба за его предел» расширить материал, посвященный колониальной системе империализма, дав здесь характеристику развития капитализма в колониях и зависимых странах, раскрыть господство и гнет империализма в этих странах, консервацию пережитков феодализма, рост пролетариата, чудовищную эксплуатацию колониального пролетариата и крестьянства, использование рабского принудительного труда.

^а На левом поле карандашом помета: Политэкономия не история революции. Над пометой красным карандашом размашисто поставлен крестик.

^б По левому полю карандашом помета: Тоже о мировом рынке при империализме (моноп. капитализме). Ниже карандашом помета: Это все – политические темы, а нам нужны экономические причины краха капитализма.

^в По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: NB. А также развитие там национального монополистического капитализма, порабощающего свой народ.

В главе XVII «Общий кризис капитализма» осветить кризис колониальной системы империализма, показать, что империалистическая война и победа революции в СССР расшатали устои империализма в колониальных и зависимых странах^а.

В главе XVIII «Новый этап [общего кризиса капитализма]» необходимо дать обстоятельную характеристику углубления [кризиса колониальной системы империализма: возникновение стран народной демократии] на Востоке, рост национально-освободительного движения после второй мировой войны и особенно в колониальных и зависимых странах Азии, затяжные колониальные войны. Необходимо изложить ленинско-сталинское учение об особенностях революции в колониальных и зависимых странах, как революции антиимпериалистической, антифеодальной, показать борьбу пролетариата за гегемонию в революции, создание и укрепление единого демократического фронта в колониальных и зависимых странах. Дать критику теории деколонизации^б.

3. В проекте учебника слабо показаны экономические отношения в сельском хозяйстве в условиях империализма и общего кризиса капитализма, в результате чего не дается экономического обоснования вопроса о союзниках пролетариата в социалистической революции.

Необходимо дать характеристику аграрных отношений в условиях империализма и общего кризиса капитализма, показать резкий рост дифференциации крестьянства, обнищания трудового крестьянства, отставание земледелия от промышленности и рост его деградации, катастрофический рост безземелья, эксплуатацию крестьянства монополиями и в то же время растущую борьбу крестьянства за землю^в.

4. В проекте учебника не показано, как действуют в условиях империализма основные законы капитализма. [Имеющиеся отдельные замечания по этому вопросу носят нечеткий характер].

Необходимо, чтобы в разделе нашли свое отражение изменения в характере действия основных законов капитализма в период империализма [(закона стоимости, прибавочной стоимости, всеобщего закона капиталистического накопления, законов капиталистического воспроизводства и кризисов)]^г.

На стр. 211, при характеристике действия закона стоимости в эпоху империализма авторы ограничиваются утверждением, что этот закон «полностью сохраняет свое действие и при господстве монополий». Эту характеристику надо дополнить указанием на то, что в эпоху империализма обостряются анархия производства, конкуренция, кризисы, что переплетение монополий и конкуренции делает борьбу на рынке еще более острой и разрушительной. В этой связи следует отметить новые формы конкуренции, связанные с использованием буржуазного государства в интересах финансовой олигархии: борьбу между крупнейшими монополиями за посты в государственном аппарате, [принудительное синдицирование, принудительное закрытие мелких и средних предприятий] и др.^д

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними помета: **НВ**.

^б На правом поле карандашом помета обведена в кружок: **С у ж е н и е м и р о в о г о к а п - с к о г о р ы н к а**.

^в На правом поле карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Нескончаемые речи о «противоречиях» не дают ничего, если не сказать, что дело идет о не пр е м и р и м ы х противоречиях, ибо п р о т и в о р е ч и я в о о б щ е имеютс я при всех социальных формациях, в том числе и при социализме—коммунизме.**

^г Выделенное подчеркнуто синим карандашом.

^д На левом поле карандашом помета: **Э то н е з а к о н [н е р а з б о р ч и в о], а о с н о в н о й з а к о н к а п . - и з м а**. Ниже карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Т а к**.

5. В проекте учебника не дано освещение вопроса о реакционной роли буржуазного государства в период империализма, не раскрыто ленинское положение, что империализм есть реакция по всей линии, что буржуазное государство подчиняется и используется финансовой олигархией для укрепления своего господства^а.

В учебнике необходимо осветить реакционную роль надстройки в период империализма. Дать четкое определение сути государственно-монополистического капитализма, показать на конкретных примерах формы [сраживания] монополий с государством^б.

Необходимо раскрыть положение Ленина, что государственно-монополистический капитализм есть каторга для рабочих, рай для капиталистов, наглядно показав механизм ограбления рабочих и обогащения монополистов при помощи [буржуазного государства]. Для этой цели показать роль государственного бюджета в эпоху империализма, как средства эксплуатации трудящихся, с одной стороны, и как средства обогащения монополий, с другой^в.

Следует показать, что развитие государственно-монополистического капитализма означает обострение всех капиталистических противоречий, раскрыть [неосуществимость планирования народного хозяйства в целом в условиях капитализма].

6. В разделе дана недостаточная характеристика русского империализма и не раскрыто положение, почему центр революционного движения переместился в Россию и Россия оказалась наиболее слабым звеном в системе империализма. Необходимо шире использовать материалы, характеризующие развитие монополистического капитализма в России, рост численности, организованности и революционности рабочего класса. Следует более полно привести указания Ленина и Сталина о предпосылках социалистической революции в России^г.

7. В разделе дана неполная характеристика общего кризиса капитализма. Важнейший признак – раскол мира на две системы – дан в начале XVII главы. Все другие признаки общего кризиса капитализма отмечаются в конце той же главы, притом лишь как следствия общего кризиса капитализма, а не как его основные черты. Не показано развитие этих черт на новом этапе общего кризиса капитализма. В разделе не дано удовлетворительной научной характеристики послевоенной экономики капитализма, влияния [милитаризации на процесс] воспроизводства и капиталистический цикл; нет анализа структурных изменений в капиталистическом производстве, происходящих в связи с огромным ростом производства средств разрушения. В разделе дается нечеткая периодизация общего кризиса капитализма^д.

Необходимо в самом начале главы XVII дать освещение основных признаков общего кризиса капитализма.

В той же главе дать развернутую характеристику сущности первого и второго кризисов капиталистической системы мирового хозяйства и уточнить периодизацию общего кризиса капитализма.

Глава XVIII «Новый этап общего кризиса капитализма» дана без должного теоретического анализа основных экономических явлений современного капитализма.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

^б На левом поле карандашом черта, над ней карандашом помета: **Не сраживания, а подчинения последнего первым**. Над пометой карандашом крестик, обведен в кружок.

^в По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

^г По левому полю карандашом вертикальная черта, за ней карандашом помета: **Так**.

^д На левом поле карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

В этой главе необходимо осветить рост концентрации производства и капитала и усиление господства монополий, резкое обострение неравномерности экономического развития капиталистических стран, прогрессирующее загнивание и рост милитаризма, разгул инфляции, растущее обнищание трудящихся, показав влияние этих процессов на капиталистическое воспроизводство и промышленный цикл, в частности отметить роль военно-инфляционного фактора в послевоенном экономическом развитии капиталистических стран^а.

В главе следует показать борьбу монополистического капитализма США за мировое господство, основные методы этой борьбы и ее авантюристический характер, подготовку империалистами новой мировой войны. Необходимо показать громадное теоретическое и практическое значение положений товарища Сталина о возможности предотвращения новой мировой войны, о возможности мирного сосуществования и экономического соревнования двух систем^б.

8. Процесс обнищания трудящихся в эпоху империализма в разделе показан односторонне. Положение рабочего класса и крестьянства колониальных и полуколониальных стран не освещается.

Необходимо показать усиление действия закона относительного и абсолютного обнищания трудящихся в условиях монополистического капитализма, в особенности в период общего кризиса капитализма, осветить при этом исключительное усиление налогового гнета, инфляции и других способов усиления эксплуатации рабочего класса и всех трудящихся. Дать материалы, освещающие положение трудящихся в колониальных и полуколониальных странах^в.

9. При изложении основных вопросов политической экономии капитализма отсутствует критика враждебных марксизму-ленинизму теорий.

В подразделе «Экономические учения эпохи империализма», написанном в объективистских тонах, не раскрывается реакционная сущность и служебная роль буржуазных и оппортунистических «теорий», не дано критики каутскианской теории ультраимпериализма, современных неомальтузианцев и расистов^г.

Необходимо по главным вопросам раздела о капитализме дать критику соответствующих враждебных теорий, особенно экономических теорий эпохи империализма: правосоциалистических «теорий» уничтожения эксплуатации при капитализме; отсутствия обнищания при капитализме; демократизации капитала в связи с характеристикой акционерных обществ; дать развернутую критику неомальтузианства, буржуазных и мелкобуржуазных теорий кризисов, в том числе современных буржуазных теорий бескризисного и планового развития капитализма, каутскианской теории ультраимпериализма, теории американской исключительности и других теорий, оправдывающих подготовку новой мировой войны^д.

10. В разделе «Капиталистический способ производства. Монополистический капитализм – империализм» проекта учебника содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение).

^а По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^б По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^в По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^г По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^д По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

ПО РАЗДЕЛУ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА»

1. При характеристике социалистической системы хозяйства не проведен последовательно марксистский принцип примата производства. Коренные вопросы производства не заняли необходимого места в разделе. Вопросы развития материально-технической базы социализма, условия роста производительности общественного труда при социализме, пути решения основной экономической задачи СССР – оказались освещенными недостаточно. Не раскрыта зависимость распределения, обращения и потребления от развития производства. Не показано, что социалистическое производство является основой развития товарооборота, кредита, денежного обращения, финансов^а.

При анализе социалистической системы хозяйства необходимо исходить из важнейшего положения исторического материализма о примате производства. Следует дать специальную главу, посвященную материально-производственной базе социализма. В этой главе дать краткую характеристику социалистического способа производства, как единства производительных сил и производственных отношений, показать основные черты материально-производственной базы социализма, подчеркнув, что социализм создает новую эпоху в развитии крупного машинного производства и обобществления производства, переводит сельское хозяйство на базу крупного машинного производства; раскрыть неограниченные возможности научно-технического прогресса, социалистические принципы размещения производительных сил.

Разъяснить положение о том, что производительность труда есть, в конечном счете, самое главное, самое важное для победы нового общественного строя. Показать, что социалистический труд является основой общества, источником неуклонного подъема социалистического производства и благосостояния трудящихся, что подъем социалистического производства является главным и решающим в создании предпосылок коммунизма. Указать на ошибочность и вредность одностороннего потребительского подхода к решению задач коммунистического строительства^б.

2. Экономические законы социализма освещены упрощенно, изолированно друг от друга. Не раскрыто, что они выражают внутреннюю связь и взаимозависимость экономических явлений. [Недостаточно показан объективный характер] экономических законов социализма^в.

Характеристика экономических законов и категорий социализма дается абстрактно, в отрыве от практики строительства коммунистического общества и прежде всего от задач подъема социалистического производства, создания материально-производственной базы коммунизма. Не дано конкретного представления о том, как осуществляются экономические законы социализма, не раскрыт механизм их действия. [Следует разъяснить понятие экономического закона и категории социалистического общества.] Экономические законы и категории социализма должны излагаться в единой системе, в их взаимосвязи. Необходимо обосновать, что экономические [законы социализма], выражая объективную необходимость, потребности развития материальной жизни общества, внутреннее присущи социалистическому способу производству, и что в отличие от экономических законов капитализма, они действуют не [как стихийная сила, а как познанная необходимость]. Нужно раскрыть, что экономические законы социа-

^а По левому полю карандашом две вертикальные черты.

^б По левому полю карандашом две вертикальные черты.

^в По левому полю карандашом две вертикальные черты.

^г Слова «познанная необходимость» обведены карандашом.

дизма выражают не отношения эксплуатации, а отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников^а.

Экономические законы социализма должны рассматриваться в развитии как законы строительства коммунистического общества. Необходимо показать, что постепенный переход от социализма к коммунизму совершается на основе всемерного укрепления и развития законов и принципов социализма.

3. Проект учебника не дает научного понимания основ экономической роли социалистического государства, не показывает, что партия и социалистическое государство в своей политике исходят из экономических законов социализма. Не освещен вопрос о двух фазах развития советского государства, не раскрыто, что всемирное его усиление является объективной необходимостью и важнейшим условием построения коммунизма.

При характеристике экономической роли социалистического государства следует показать объективную необходимость его хозяйственно-организаторской деятельности, проистекающую из самого характера социалистического способа производства, подчеркнуть, что [экономические законы реализуются не стихийно, а лишь посредством созидательной деятельности] трудящихся масс, планомерно организуемой и направляемой партией и социалистическим государством^б.

Необходимо отметить, что хозяйственно-организаторская деятельность социалистического государства получает все большее развитие в период постепенного перехода от социализма к коммунизму. Социалистическое государство, выражая коренные интересы народа, осуществляет свое руководство хозяйством в борьбе с трудностями, противоречиями, антигосударственными тенденциями, преодолевая пережитки капитализма и всемерно поддерживая творческую инициативу масс, все новое, прогрессивное во всех областях общественной жизни^в.

Освещая экономическую роль социалистического государства, необходимо [раскрыть несостоятельность] и вредность субъективистских, идеалистических взглядов, выражающихся в том, что [якобы при социализме отсутствует объективная экономическая необходимость], что [государство может создавать экономические законы] и устанавливать любые темпы и масштабы развития народного хозяйства. Следует показать, что партия и [советское] государство [исходят в своей деятельности из законов развития производства, из экономических законов развития общества]. Должны быть разоблачены также чуждые марксизму-ленинизму взгляды о том, что в основе развития социалистического общества якобы лежат [стихийно действующие законы], к которым должно приспособляться социалистическое государство^г.

4. В проекте учебника теоретический анализ закономерностей переходного периода от капитализма к социализму подменен историко-экономическим описанием, не освещены объективная необходимость переходного периода и экономические задачи, стоящие перед диктатурой рабочего класса по строительству нового общества, не раскрыта обусловленность НЭПа многоукладностью экономики, не указано, что основы НЭПа были разработаны Лениным еще весной 1918 года. Процесс ликвидации старого, бур-

^а По левому полю, карандашом напротив абзаца две вертикальные черты, за ними карандашом помета: «Познанная необходимость» – этого мало для социалист. народного хозяйства: осознать необходимость законов еще не значит ограничить их. Нужно сказать, что напр. закон стоимости и <др. законы> о деньгах и т. п. о г р а н и ч и в а ю т с я при социализме, поскольку анархия производства заменена планированием.

^б На левом поле карандашом помета: **Не то**.

^в На правом поле карандашом помета: **Противопоставление стихийного и объективного?**

^г На правом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Не то**.

жузного базиса и создания нового, социалистического базиса, получил недостаточное теоретическое освещение^а.

Необходимо дать развернутую теоретическую характеристику переходного периода от капитализма к социализму, НЭПа; осветить процесс возникновения и развития [экономических законов социализма и ликвидацию экономических законов капитализма], выражающих отношения эксплуатации; показать, как советское [государство овладевало экономическими инструментами капиталистической экономики,] основанными на законе стоимости, их [преобразование в орудия социалистического строительства]. Показать трудности и противоречия переходной экономики и пути их преодоления; вскрыть закономерности классовой борьбы и экономические основы победы социалистических элементов над капиталистическими. Обосновать, почему социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства являются экономическими законами переходного периода от капитализма к социализму.

Осветить процесс ликвидации фактического экономического неравенства между национальными окраинами и центральной Россией, обобщить опыт [некапиталистического^б пути развития ранее отсталых] народов в условиях диктатуры рабочего класса. Отразить опыт европейских стран народной демократии^в.

5. В проекте учебника не раскрыто, что социалистическая собственность определяет собой характер экономических законов социализма. Не показана объективная необходимость двух форм общественной социалистической собственности, [не раскрыта ведущая роль государственной собственности в развитии колхозного] производства^г.

Необходимо теоретически обосновать, почему социалистическая собственность определяет собой характер экономических законов социализма и показать, что всемерное укрепление и умножение обеих форм социалистической собственности, [при усилении ведущей роли государственной] всенародной собственности, является необходимым условием построения коммунизма^д.

6. В проекте учебника слабо раскрыта [сущность планирования народного хозяйства как экономического закона социализма], недостаточно показана его взаимозависимость с другими законами социалистической экономики, не освещены механизм и методы социалистического планирования.

Необходимо осветить сущность социалистического планирования [как экономического закона], всесторонне изложить [методы] планирования [производства и распределения. Дать характеристику [балансового метода планирования,] осветив основные балансовые связи в народном хозяйстве [(материальные балансы, баланс рабочей силы, финансовый план)]. Показать роль социалистического планирования в деле мобилизации внутренних резервов производства, внедрения новой техники, передовых производственных методов, прогрессивных производственных норм. Дать развернутую характеристику [качественных показателей] плана. Должна быть показана решающая роль трудящихся масс в борьбе за выполнение плана^е.

^а На правом поле карандашом последнее предложение абзаца выделено двумя вертикальными чертами.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в На левом поле карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^г На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте две вертикальные черты.

^д На левом поле карандашом четыре короткие косые черты.

^е Слова «Экономического закона», «закона», «методы» – обведены в кружок, на левом поле карандашом помета: м е т о д а (правила) руководства нар. хозяйством? П л а н о в о е ведение нар. хозяйства противопоставить а н а р х и и пр-ва при кап-зме. Слово «правила» вставлено в текст пометы сверху.

7. В проекте учебника не раскрыты сущность и механизм действия [закона стоимости в преобразованном] виде в социалистическом обществе^а.

Дано неудовлетворительное объяснение вопроса о необходимости сохранения товара и закона стоимости в преобразованном виде при социализме, механически объединяющее четыре различных фактора. Товар неправильно выводится в учебнике из стоимости, а стоимость из денег.

При освещении вопроса о товаре и законе стоимости в социалистическом обществе необходимо исходить из того, что товар и стоимость представляют собою исторические категории, перешедшие к социалистическому способу производства от капитализма и [подвергшиеся коренному преобразованию на основе] господства социалистической собственности на средства производства и планового ведения народного хозяйства^б.

Необходимость товара и закона стоимости в социалистическом обществе вытекает из характера [общественного труда]^в, обусловленного социалистической собственностью на средства производства [в ее двух формах], и, в конечном счете, [уровнем производительных сил в первой фазе коммунизма]^г.

На стадии социализма труд, базирующийся на общественной собственности на средства производства, является непосредственно общественным. Но вместе с тем труд еще не превратился на этой стадии в первую жизненную потребность для всех членов общества и является мерой отношений между людьми в производстве и распределении. Отсюда вытекает необходимость материального стимулирования как в организации производства, так и в оплате труда. Поскольку при социализме труд остается мерой отношений между людьми, а продукты, производимые на социалистических предприятиях, создаются различными видами конкретного труда (при [различии]^д между трудом рабочих и колхозников, между трудом [умственным и физическим], между квалифицированным и простым трудом) и индивидуальные затраты отклоняются от общественно-необходимых, постольку возникает необходимость сведения разнокачественных видов труда к однородному, абстрактному труду, а индивидуальных затрат к общественно-необходимым. Это достигается при помощи приравнивания продуктов труда как товаров.

В силу этого, экономические связи как между государственными, так и кооперативно-колхозными предприятиями осуществляются путем обмена товаров на основе использования закона стоимости в преобразованном виде. По тем же причинам социалистический принцип распределения по труду реализуется посредством купли-продажи товаров^е.

8. В проекте учебника не показан [объективный характер общественно-необходимого рабочего времени]. На стр. 342 сказано: «Государство устанавливает общественно-

^а Слово «преобразованном» выделено в кружок, на левом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом: **Э т о ч т о? Э т о н е т о. Н а д о с к а з а т ь: «о г р а н и ч е н н о е» д е й с т в и е з а к о н а н а с т о и м о с т и**; слово «ограниченное» обведено в кружок.

^б На левом поле карандашом помета: **Н е т о. Е с т ь т о в а р ы – б у д е т и с т о и м о с т ь. Н е т о.**

^в После слов «общественного труда» карандашом помета: ?

^г На левом поле карандашом напротив абзаца две вертикальные черты и за ними карандашом помета: **Н е т о. Х а - х а - х а.**

^д Слова «при различии» обведены карандашом в кружок, вертикальная линия на верхнее поле, карандашом помета: **р а з л и ч и е б у д е т и п р и к о м - з м е.** На левом поле напротив карандашом помета: ? На правом поле вертикальная черта, карандашом: **Г л у п о с т ь!** Далее до конца абзаца вертикальная черта, за ней карандашом помета: **Ч е н у х а!**

^е По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Ч у д а к и!**

но-необходимые затраты труда и средств производства на единицу товаров в каждой отрасли, исходя из определяющих условий производства данной отрасли». Таким образом получается, что стоимость не является объективной категорией, так как она выражает не фактические общественно-необходимые затраты труда, а плановые нормы этих затрат^а.

При освещении вопроса об общественно-необходимом рабочем времени следует исходить из того, что оно есть объективно существующая величина, определяемая средними фактическими затратами труда. Вместе с тем нужно подчеркнуть, что в социалистическом хозяйстве общественно-необходимое рабочее время не складывается стихийно, а находится под плановым воздействием государства. Путем установления прогрессивных норм затрат труда и средств производства на единицу продукции и другими мероприятиями, государство добивается систематического снижения затрат на единицу продукции.

9. В проекте учебника не дано научного определения сущности советских денег, не разъяснена их связь с золотом, деньги не выводятся из товара и стоимости, не раскрыта роль денег и их функций в процессе производства и обращения товаров.

Следует показать, что деньги социалистического общества обладают золотым содержанием и являются всеобщим эквивалентом. В обращении золото представлено билетами Государственного банка СССР и казначейскими билетами. Вопрос о мере стоимости не следует смешивать с вопросом об устойчивости денег. Если в качестве меры стоимости в социалистическом хозяйстве используется золото, то в обеспечении устойчивости валюты решающее значение имеют [товарные массы], пускаемые в оборот [по устойчивым ценам]^б.

Характеризуя функции денег, необходимо раскрыть, что они используются социалистическим государством [как орудие планирования и организации производства, распределения и обращения]. Надо показать, что деньги обслуживают платежный оборот между предприятиями, подчеркнуть, что кругооборот общественного продукта во всех его стадиях совершается при посредстве денег. Осветить вопрос об условиях, определяющих необходимое для обращения количество денег.

10. При характеристике социалистической организации труда не раскрыто значение производительности труда, как одной из важнейших проблем коммунистического строительства. Недостаточно освещен вопрос о факторах и высоких темпах повышения производительности социалистического общественного труда. Отсутствует характеристика содержания и преимуществ социалистической кооперации труда. Социалистическое соревнование не показано как закономерность развития социалистической экономики, не освещены новые формы стахановского движения. Вопросы распределения по труду рассматриваются в отрыве от социалистической организации производства^в.

Необходимо при изложении проблем труда разъяснить [понятие производительности труда] как экономической категории, всесторонне осветить преимущества социалистической организации труда, обеспечивающей неуклонный рост его производительности, повышение квалификации кадров; раскрыть основные источники и пути повышения производительности труда, дать характеристику социалистической кооперации труда. Осветить значение социалистического соревнования как закономерности

^а По правому полю карандашом абзац отчеркнут вертикальной чертой, за ней карандашом помета: **Т а к.**

^б На правом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Так.**

^в На левом поле карандашом напротив абзаца помета: **А что такое п о - в а ш е м у «производительность труда»?**

развития социалистического производства; обобщить современные формы всенародного социалистического соревнования в городе и деревне.

11. В проекте учебника не дано обоснования делению труда на необходимый и прибавочный труд при социализме и допущено ошибочное освещение категорий «необходимый и прибавочный труд», «необходимый и прибавочный продукт». Необходимый труд трактуется в ряде мест как труд, затрачиваемый на удовлетворение личных потребностей всех членов общества, прибавочный труд – лишь как труд, затрачиваемый на удовлетворение общественных потребностей и накопление.

При освещении вопроса о необходимом и прибавочном труде следует показать, что необходимый труд есть тот труд, который работники материального производства затрачивают на создание продукта, удовлетворяющего их индивидуальные потребности и распределяемого по труду. Соответственно необходимый продукт есть та часть совокупного общественного продукта, которая направляется на личное потребление участников материального производства и распределяется через заработную плату и оплату по трудовым дням. Прибавочный труд есть тот труд, который затрачивается участниками материального производства сверх необходимого труда. Прибавочный труд воплощается в прибавочном продукте, используемом для накопления (включая резервы) и удовлетворения других общественных потребностей, а также для удовлетворения индивидуальных потребностей трудящихся, занятых в непроизводственных отраслях.

Не раскрыта экономическая [сущность хозяйственного расчета], не показаны его значения в цехе, бригаде, связь хозрасчета с организацией социалистического производства, экономическое значение ускорения оборачиваемости средств. Допущено неверное освещение категорий себестоимости продукции, оптовой цены и прибыли. [Себестоимость рассматривается как основа цены, в то время как основой цены является стоимость]. Дано определение себестоимости как категории возмещения расходов, в то время как она является [выражением затрат предприятия]^а.

В качестве характерной черты прибыли рассматривается то, что она в своей основной массе остается в непосредственном распоряжении предприятия. В действительности прибыль в ряде отраслей в большей ее части не остается в распоряжении предприятий. В то же время не указано, что прибыль есть одна из форм [прибавочного продукта], обусловленная хозрасчетной организацией производства. Прибыль в государственном хозяйстве неправильно рассматривается лишь как элемент оптовой цены. [В оптовую цену предприятия неправильно включен налог] с оборота, ошибочно введена несуществующая категория «твердые оптовые цены» (без налога с оборота).

Необходимо показать, что [хозяйственный расчет, связанный с законом стоимости], служит важным орудием выполнения и перевыполнения производственных планов. Должна быть показана неразрывная связь хозрасчета с организацией социалистического производства, с развитием социалистического соревнования. Необходимо осветить роль хозрасчета в цехе, в бригаде; раскрыть значение широкой инициативы трудящихся в борьбе за экономию материальных ресурсов и рабочего времени. Дать анализ кругооборота оборотных фондов, показав зависимость периода кругооборота от времени производства и обращения, и раскрыть факторы ускорения оборачиваемости средств. Дать правильную трактовку категорий себестоимости, оптовой цены и прибыли^б.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^б На правом поле карандашом напротив помета: **NB**; ниже карандашом поставлены два крестика.

13. В проекте учебника слабо освещена проблема обращения средств производства; его особенностей, недостаточно освещена реализация товарной продукции сельского хозяйства. Не изложены вопросы о товарных запасах и времени обращения.

При характеристике внешней торговли СССР не раскрыта роль монополии внешней торговли [как средства плановой увязки советской экономики с экономикой стран народной демократии].

Необходимо дать характеристику товарооборота в целом, в том числе форм товарных связей между отраслями промышленности, между промышленностью и сельским хозяйством, системы реализации товарной продукции сельского хозяйства. Полнее изложить вопросы обращения средств производства, показав их значение для обеспечения бесперебойной работы социалистических предприятий и укрепления хозяйственного расчета. Осветить полнее вопрос о сельскохозяйственных заготовках, как форме товарного обращения. Изложить вопросы о товарных запасах и времени обращения.

Следует показать значение развития товарных связей в период постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Вместо главы «Советская торговля» дать главу под названием «Товарооборот в социалистическом обществе».

Необходимо разъяснить значение монополии внешней торговли в связи с развитием товарооборота со странами народной демократии и обосновать глубокие принципиальные отличия торговли со странами народной демократии от торговли СССР с капиталистическими странами.

14. В проекте учебника отсутствует теоретический анализ советских финансов. Определение советских финансов как экономической категории в проекте учебника подменено перечислением финансовых учреждений. Не раскрыта роль советских финансов в распределении и перераспределении национального дохода и общественного продукта. Не показано коренное отличие природы налогов с населения в СССР от налогов с населения в капиталистических странах^а.

Необходимо:

а) дать определение советских финансов и основных финансовых категорий и показать их роль в организации социалистического хозяйства, осветить связь государственных финансов с финансами отраслей народного хозяйства; анализ советских финансов связать с распределением национального дохода и всего общественного продукта;

б) раскрыть сущность и роль советского бюджета как ведущего финансового плана, как инструмента социалистического государства по распределению и перераспределению основной части национального дохода для обеспечения общегосударственных нужд, а также как орудия государственного контроля за ходом производства, обращения и распределения совокупного общественного продукта; при характеристике государственного бюджета СССР отметить его роль в осуществлении ленинско-сталинской национальной политики^б;

в) показать, что налоги с населения в СССР служат делу подъема социалистического народного хозяйства, в то время как капиталистические налоги есть [орудие дополнительной эксплуатации] трудящихся, усиливающей обнищание и разорение трудящихся масс^в.

^а По правому полю карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **НВ**.

^б По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **НВ**.

^в По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, над ней карандашом помета: *Имено*.

15. В проекте учебника не дано определение [кредита] как категории социалистической экономики. Вопросы кредита изложены описательно, преимущественно с его технической стороны. Не раскрыта роль кредита в производстве и обращении товаров. Не показано, что ресурсами кредита являются не только временно свободные средства предприятий, но также и специальные бюджетные средства, а также, что кредит мобилизует свободные денежные средства населения. Анализ кредита не связан с кругооборотом средств социалистических предприятий. Не освещено, что кредит играет важную роль [в организации оборотных средств], что он является [инструментом государственного контроля рублем за] ходом производства и обращения товаров, орудием укрепления хозрасчета^а.

Необходимо раскрыть роль кредита в производстве и обращении товаров, дать полную характеристику ресурсов кредита, показать связь кредита с кругооборотом фондов социалистических предприятий и товарным обращением. В числе принципов советского кредита указать на значение материального обеспечения кредита. Осветить формы прямого банковского кредита, значение строгого разграничения ресурсов долгосрочных вложений и краткосрочного кредитования для правильной организации всего денежного оборота. Необходимо показать роль кредита в осуществлении контроля рублем, связь кредита с процессом денежного обращения в нашей стране, с задачей обеспечения и укрепления устойчивости денежной системы.

16. Воспроизводство рассматривается в проекте учебника вне связи с двумя формами социалистической собственности – государственной и кооперативно-колхозной. Вопросы воспроизводства рабочей силы, основных и оборотных фондов, социалистических производственных отношений освещены не достаточно. Не раскрыты преимущества расширенного социалистического воспроизводства перед капиталистическим, не дано теоретического обоснования таких экономических законов, [как непрерывный рост] социалистического производства и неуклонный подъем материального и культурного уровня трудящихся^б.

При освещении проблемы социалистического воспроизводства необходимо:

а) всесторонне обосновать закон [непрерывного]^в роста производства, раскрыть основы высоких темпов роста социалистического производства; показать роль неуклонного технического прогресса в процессе социалистического воспроизводства;

б) осветить содержание процесса воспроизводства средств производства и [рабочей силы]^г социалистических производственных отношений;

в) раскрыть механизм взаимосвязи между первым и вторым подразделениями общественного производства, полнее изложить вопросы о воспроизводстве общественного продукта в его натуральной и стоимостной формах, а также о связях и пропорциях отраслей народного хозяйства; [осветить содержание и значение баланса народного хозяйства]^д;

г) обосновать, что систематический подъем материального и культурного уровня трудящихся есть необходимое условие развития социалистического производства;

д) связать проблему воспроизводства с основной экономической задачей СССР, с осуществлением постепенного перехода от социализма к коммунизму.

^а На левом поле карандашом последнее предложение абзаца выделено вертикальной чертой.

^б На правом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **Именно!**

^в Обведено в кружок синим карандашом.

^г Обведено в кружок синим карандашом. На правое поле синим карандашом стрелочка, на поле синим карандашом помета: **Рабочая сила входит в состав средств пр-ва.**

^д На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте две короткие вертикальные черты.

17. В освещении строительства социалистической экономики в европейских странах народной демократии четко изложить вопрос о двух этапах народно-демократической революции в странах народной демократии, более конкретно показать помощь им со стороны СССР в строительстве социализма и новый тип экономического сотрудничества стран лагеря социализма и демократии.

18. Структура III раздела проекта учебника «Социалистический способ производства» требует существенных изменений.

Для последовательного проведения в учебнике политической экономии принципа примата производства следует дать новую главу – «**Материально-производственная база социализма**»^а, начав с этой главы характеристику социалистической системы хозяйства. Вслед за этим поместить главу «**Социалистическая собственность на средства производства – основа производственных отношений социализма**»^б.

После глав о материально-производственной базе социализма и социалистической собственности, как основе производственных отношений социализма, выделить новую главу – «**Характер экономических законов социализма. Экономическая роль социалистического государства**»^в.

В проекте учебника вопросы планирования, товара и денег при социализме рассматриваются в одной главе. Для того чтобы дать более полное представление о планировании народного хозяйства, которое не ограничивается использованием таких экономических инструментов, как товар и деньги, необходимо выделить особые главы: «**Планирование народного хозяйства**» и «**Товар, стоимость и деньги в социалистическом обществе**»^г.

Следует включить в учебник особую главу «**Национальный доход социалистического общества**», в которой показать коренные отличия в производстве и распределении национального дохода при социализме в противоположность капитализму^д.

Таким образом, при изложении раздела о социалистическом способе производства руководствоваться [следующей схемой]^е:

А. ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ ПОБЕДА СОЦИАЛИЗМА В СССР

1. Основные черты переходного периода от капитализма к социализму.
2. Социалистическая индустриализация.
3. Коллективизация сельского хозяйства.
4. Победа социализма в СССР.

Б. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

5. Материально-производственная база социализма.
6. Социалистическая собственность на средства производства – основа производственных отношений социализма.

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в В документе полужирным шрифтом. По правому полю карандашом от слов «Для последовательного проведения...» и следующий абзац выделены двумя вертикальными чертами и двумя короткими горизонтальными чертами.

^г В документе полужирным шрифтом.

^д В документе полужирным шрифтом. По правому полю карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами и двумя короткими горизонтальными.

^е Подчеркнуто синим карандашом.

7. Характер экономических законов социализма. Экономическая роль социалистического государства.

8. Планирование народного хозяйства^а.

9^б. Товар, стоимость и деньги в социалистическом обществе.

10. Социалистическая организация общественного труда.

11. Заработная плата.

12. Хозяйственный расчет. Себестоимость и прибыль.

13. Общественное хозяйство колхозов. Организация труда в колхозах и распределение колхозных доходов.

14. Национальный доход социалистического общества.

15. Товарооборот в социалистическом обществе.

16. Финансы, кредит и денежное обращение.

17. Социалистическое воспроизводство.

18. Постепенный переход от социализма к коммунизму.

В. ЭКОНОМИКА СТРАН НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ

19. Строительство социалистической экономики в европейских странах народной демократии.

20. Экономические преобразования в Китайской народной республике.

* * *

[Создание В. И. Лениным и И. В. Сталиным политической экономии социализма]^в.

19. В разделе «Социалистический способ производства» проекта учебника содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение).

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСТРАНЕНИЮ ОШИБОК И НЕТОЧНОСТЕЙ ФАКТИЧЕСКОГО И РЕДАКЦИОННОГО ХАРАКТЕРА

ПО РАЗДЕЛУ «ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРОИЗВОДСТВА»

1. На стр. 9, в первом абзаце, в котором говорится о появлении человека, в фразе: «В то время в разных областях Старого Света..., отличавшихся теплым и влажным климатом, обитала высокоразвитая порода человекообразных обезьян» слово «разных» удалить, как лишнее и могущее породить неправильную мысль об одновременном происхождении человека в разных областях Света или от разных пород человекообразных обезьян.

^а После слов «планирование народного хозяйства» стоит запятая и помета карандашом. Помета зачеркнута синим карандашом.

^б На правом поле синим карандашом стрелка, на поле синим карандашом помета: **Закон планомерного (пропорцион.) развития народного хозяйства.**

^в На левом поле карандашом помета: **Э то что? И сключите к о с о б у ю гла в у.** Помета подчеркнута синим карандашом.

2. На стр. 10 сказано, что «В первобытную эпоху человек был беспомощен перед стихийными силами природы». Следует сказать, что в первобытную эпоху человек был **почти**^а беспомощным перед стихийными силами природы, ибо в противном случае будет непонятно, как человечество в условиях первобытнообщинного строя могло развиваться.

3. На стр. 10, во втором абзаце снизу, фразу: «Когда группы случайно встречались, происходили столкновения» следует заменить другой: «Когда группы встречались, иногда происходили столкновения», ибо приведенная в тексте формулировка может породить неправильную мысль об «извечности войны».

4. На стр. 10–12 в параграфе «Условия материальной жизни. Способы добывания средств к жизни» – собирание пищи трактуется как особая, отдельная от охоты, стадия в развитии человеческого общества. Между тем исследования советских этнографов показали, что собирание пищи и охота являются одной и той же начальной стадией в развитии способов добывания человеком средств к жизни.

В проекте учебника указанный текст необходимо привести в соответствие с результатами исследований советских этнографов.

5. На стр. 11 в предложении: «Вследствие необеспеченности пищей у первобытных людей существовало людоедство» слово «существовало» заменить другим «встречалось», чтобы исключить неправильное представление о людоедстве как неизбежной и обязательной стадии в развитии общества.

6. На стр. 11, в третьем абзаце сверху, после фразы: «Они видели, как молния зажигает дерево...» сказать: «Случайно добытый огонь люди долго и тщательно хранили».

7. На стр. 11, в 5-м абзаце сверху, фразу о том, что доставляла людям охота, следует заменить следующим текстом:

«Она давала людям шкуры для одежды, кости для изготовления орудий, жир и мясную пищу, которая оказала влияние на дальнейшее развитие человеческого организма и прежде всего на развитие мозга».

8. На стр. 11 последние две фразы во втором абзаце снизу о появлении орудий, как недостаточно точные, заменить следующими: «Появились топоры, копья с каменными наконечниками, каменные скрёбла и ножи. Эти орудия сделали возможным охоту на крупных животных и развитие рыболовства».

9. На стр. 14 сказано: «...земледелие и скотоводство, пока они велись примитивным способом, были занятием женщин» следует сказать: «были **преимущественно**^б занятием женщин».

10. На стр. 15 в конце второго абзаца снизу, перед фразой «Все это приводило к развитию обмена» вставить слова: «И земледельцы и скотоводы нуждались в предметах, которые они не могли достать на месте их жительства (соль, железо)».

11. На стр. 15 в конце третьего абзаца, при изложении вопроса о выделении пастушеских племен, как первом крупном общественном разделении труда, вместо слов «Выделение пастушеских племен...» сказать: «Выделение пастушеских и земледельческих племен...»

12. На стр. 15 следует несколько подробнее сказать о формах обмена при первобытнообщинном строе, что необходимо для последующего изложения вопроса о товаре и меновой стоимости.

13. На стр. 16 необходимо сказать, что возникновение частной собственности связано с развитием общественного разделения труда и развитием обмена, а не одного обмена, как об этом говорится в проекте учебника.

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом.

14. На стр. 16, во втором абзаце снизу, после фразы: «Вначале главным предметом обмена был скот» вставить в скобках: (в «Русской Правде» деньги назывались «скотом»; у римлян «пектус» – скот, отсюда слово «пекуния» – деньги).

15. На стр. 16, в начале четвертого абзаца вместо слов: «Раньше обработать поле можно было лишь совместным трудом десятка людей» дать более точный текст: «При подсечной и переложной системах земледелия обработать поле можно было лишь совместным трудом десятков людей. Это было возможно при родовом строе».

16. На стр. 16–17 вместо текста: «Наоборот, лес, луг и прочие угодья составляли общую собственность» дать другой более точный текст: «Наоборот, пашня, лес, луга, вода и прочие угодья составляли общую собственность. Пашня, которая первоначально периодически переделывалась между общинниками, позднее перешла в частную собственность».

17. На стр. 17, середина третьего абзаца сверху, после слов «образуя родовую знать» надо добавить: «и все чаще передавая свою власть по наследству».

18. На стр. 17, начало 1-го абзаца снизу, дать в следующей более точной редакции: «Беспомощный перед силами природы, задавленный нуждой и борьбой за существование, первобытный человек еще не выделял себя из окружающей природы. Он видел в природе действие^а каких-то непонятных ему, таинственных сил: поэтому ему казалось^б, что весь окружающий его мир населен сверхъестественными существами, духами и колдовскими силами, он одухотворял силы природы».

19. На стр. 17–18 в параграфе «Общественные представления первобытной эпохи», в конце параграфа следует дать критическое разоблачение буржуазных концепций, которые отрицают наличие первобытнообщинной формации и стремятся установить извечность частной собственности.

20. На стр. 18, во втором абзаце сверху, после слов «первобытный человек... не мыслил себя вне коллектива» (слово «коллектива» заменить словом «рода») вставить фразу: «Отражением этого в идеологии был культ предков – родоначальников».

21. На стр. 19, второй абзац снизу, вместо слов: «Раньше ремесло было подсобным занятием земледельца» сказать: «Раньше ремесло было подсобным занятием земледельца и скотовода».

22. На стр. 22 после пятого абзаца сверху, о возникновении рабовладельческого государства включить дополнительно следующий текст: «Древнейшие рабовладельческие государства возникли в древневосточных странах: в Египте, Месопотамии и Индии в IV–II тысячелетии, в Закавказье (Урарту) – в VII веке до нашей эры; полного развития рабовладение достигло в Месопотамии и в Египте только в VII веке, в древней Греции – в V–IV веках и в Риме во II веке до нашей эры – II веке нашей эры».

23. На стр. 22, в конце 6-го абзаца сверху, добавить, что раб, как правило, не имел семьи.

24. На стр. 23, в 3-м абзаце сверху, последнюю фразу, как недостаточно точную, заменить другой: «В рабство обращались не только воины, взятые в плен, но и значительная часть населения покоренных земель».

25. На стр. 24, второй абзац сверху, в характеристике производительных сил рабовладельческого общества, вместо слов – «Единственной двигательной силой оставалась физическая сила людей и скота» – следует сказать: «Основной двигательной силой оставалась»... и дальше, как в тексте.

26. На стр. 24 уточнить текст последнего абзаца о появлении металлических денег, указать в нем, что золото и серебро употреблялись в качестве денег еще в древнем Ки-

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом.

тае, Индии, Египте и государствах Месопотамии за 1500 лет до начала нашей эры, а в Греции – в VIII–VII веках до нашей эры. Отметить, что в Колхиде (античной Грузии) серебряные монеты чеканились в V–II веках, а в Армении в I веке до нашей эры чеканились золотые монеты.

27. На стр. 25, в первом абзаце сверху, о торговле греческих городов-государств указать, что эти города-государства вели торговлю с греческими колониями не только по Средиземноморскому, но и по Черноморскому побережью.

28. На стр. 26 третий абзац сверху, исправить фразу о гибели рабовладельческого Рима, изложив ее следующим образом: «Все это в конечном счете подорвало экономическую, военную и политическую мощь рабовладельческих государств, в частности Рима».

29. На стр. 28, конец 7-го абзаца сверху, исправить оценку Плиния, который был писателем, а не историком, и дать правильный перевод цитаты из Плиния. Вместо приведенного в тексте неправильного перевода из Плиния сказать: «Плиний утверждал: «Лагифундии погубили Италию, а также провинции»».

30. На стр. 29, в 4-м абзаце сверху, вместо приведенной в тексте неточной характеристики классовой природы христианства эпохи Римской империи, сказать, что христианство пережило два этапа: на первом – оно явилось идеологией рабов, а на втором – было использовано в своих целях классом рабовладельцев.

31. На стр. 31, в первом абзаце, указать дополнительно период феодализма на Востоке, в Средней Азии и Закавказье и сказать конкретно о том, как происходил процесс феодализации в странах, не входивших в Римскую империю.

В связи с этим текст 1-го абзаца дать в следующей редакции: «Феодальный строй существовал с теми или иными особенностями, почти во всех странах. Эпоха феодализма охватывает длительный период, например, в Западной Европе со времени падения Римской империи до буржуазных революций в Англии (XVII в.) и Франции (XVIII в.), в России с IX века до крестьянской реформы 1861 г., в Закавказье с IV века до 70-х гг. XIX века, у народов Средней Азии с VII–VIII вв. вплоть до установления советской власти. В зарубежных странах Востока, в Африке и ряде других стран феодальные отношения сохраняются и поныне».

32. На стр. 32 сказать, что на развалинах Римской империи образовалось не множество мелких государств, а «ряд новых государств», ибо среди этих новых государств были и крупные.

33. На стр. 32, перед последним абзацем, включить новый текст о феодальной собственности у кочевых скотоводческих народов: «У кочевых скотоводческих народов земля использовалась главным образом как пастбище, а скот служил основным средством производства. Крупные скотовладельцы были фактически крупными владельцами пастбищ».

34. На стр. 33, во втором абзаце сверху, при характеристике процессов разложения общины и подчинения ее феодалам, сказать конкретно о том как крестьяне – смерды, бывшие вначале свободными членами общины, попали в зависимое положение от крупных земельных собственников – бояр.

35. На стр. 33 исключить упоминание о «дружинниках» в Московском государстве в XIV–XV веках, так как в этот период дружинников уже не было.

36. На стр. 33, пятый абзац сверху, развить основные положения о введении крепостничества в Московском государстве, в связи с чем заменить текст абзаца следующим текстом: «В тот период крестьяне не были окончательно прикреплены к землевладельцу и земле и еще имели право переходить от одного помещика к другому (только один раз в год – в Юрьев день), но в конце XVI века в связи с развитием торговли хлебом феодалы перестроили свое хозяйство в целях увеличения производства хлеба

и ввели новую усиленную барщину. Русское государство в 1581 году отменило «Юрьев день», отняло у крестьян право перехода от одного помещика к другому, и крестьяне были полностью прикреплены к земле, превратились в крепостных».

37. На стр. 34, второй абзац сверху, фразу «В ранний период феодализма преобладала система земледелия» заменить более правильной другой: «В ранний период феодализма продолжала существовать **подсечно-переложная**^а система», так как в этот период наряду с переложной системой земледелия большое распространение (особенно на территории России) имела подсечная система.

В том же абзаце сказать дополнительно о том, что трехпольная система земледелия стала распространяться в России также с XI века, у народов Востока и Закавказья даже с IX века.

38. На стр. 35, где говорится о барщине, изложить полнее ленинскую характеристику барщинного хозяйства, перечислив признаки, указанные Лениным в труде «Развитие капитализма в России».

39. На стр. 36, 5-й абзац сверху, в перечне городов, унаследованных средневековым от рабовладельческого строя, указать дополнительно Самарканд, Мцхета (близ Тбилиси) и Двин (Древняя столица Армении), а также сказать о том, что в эпоху феодализма, в связи с процессом отделения ремесла от земледелия, возникали новые города как на месте древних поселений и племенных центров (например, Киев, Псков, в Польше – Гнезно), так и вновь построенные (Новгород, Владимир).

40. На стр. 37, второй абзац снизу, вместо первых двух фраз абзаца дать следующий текст о цехах: «Цехи объединяли городских ремесленников одного определенного промысла или нескольких близких. Цеховой строй существовал в эпоху феодализма почти у всех народов. Цехи возникли в Византии не позднее IX в., а затем – во всей Западной Европе и России. В странах Востока (Египет, Китай), в городах арабского халифата цехи возникли еще раньше. В Грузии зачатки цеховой организации прослеживаются с середины VI века нашей эры».

41. На стр. 38, третий абзац сверху, текст о купеческих гильдиях со слов: «Купеческие гильдии впервые появились» до слов «Большую роль в расширении торговли...» (в 4-м абзаце), как неполный и неточный, заменить другим: «Купеческие гильдии в эпоху феодализма существовали почти повсеместно. На Востоке они известны с IX века в Западной Европе – IX–X веков. В России купеческое братство – гильдия – известно в Новгороде с 1127 г., когда оно было оформлено княжеской грамотой. Основной задачей гильдий была борьба с конкуренцией посторонних купцов, упорядочение мер и весов и охрана купеческих прав от феодалов. В IX–X вв. возникает значительная сухопутная и морская торговля между странами Востока и Европой. Киевская Русь принимала в этой торговле активное участие».

42. На стр. 39, текст 3-го абзаца сверху о торговле русских городов заменить другим: «В XIII–XIV вв. русские города Новгород, Псков, Москва вели обширную торговлю с Азией и Западной Европой. Новгородские купцы торговали, с одной стороны, с народами Севера (побережье Ледовитого океана и Зауралье), а с другой стороны, вели регулярную торговлю со Скандинавией и Германией. В русской летописи XII в. говорится о плавании русских купцов из Балтийского моря через Гибралтар в Константинополь.

Москва в XIV–XV вв. вела торговлю со Средней Азией, Индией, Западной Европой».

43. На стр. 41, в третьем абзаце снизу, исключить слова: «тогда же начали отливать из чугуна земледельческие и другие орудия», так как земледельческие орудия из чугуна не отливались.

^а В документе полужирным шрифтом.

В том же абзаце сказать точнее, что спрос на чугунные ядра увеличился в связи с изобретением пороха и артиллерии, а не одного пороха как сказано в тексте.

44. На стр. 42, 2-й абзац сверху, вместо текста – «Цеховые ограничения мешали дальнейшему росту ремесленного производства», как неправильного, дать другой: «Цеховые ограничения мешали развитию зарождающегося капиталистического производства».

45. На стр. 43–44 необходимо исправить формулировку о дифференциации крестьян в условиях разложения феодального строя. В проекте учебника сказано, что в этот период «в деревне появились кулаки – мироеды», правильнее сказать, что «в деревне стали появляться кулаки – мироеды», ибо классовая дифференциация крестьянства произошла лишь на основе капиталистического производства.

46. На стр. 44, в 3-м абзаце снизу, где говорится об открытии Христофором Колумбом¹ Америки и Васко де Гама² Индии, сказать дополнительно о русском путешественнике Афанасии Никитине³, который открыл Индию раньше, чем Васко де Гама (1466–1472 гг.), а также об открытиях Семена Дежнева⁴.

47. К стр. 44, 4-й абзац снизу, после фразы – «Большое значение для возникновения капиталистического уклада имело также образование мирового рынка» добавить фразу: «Россия, начиная с XVI века играет видную роль в мировой торговле».

48. На стр. 46 текст о петровских мануфактурах, как содержащий фактические ошибки (игнорирование мануфактур XVII века и отрицание применения в мануфактурах XVII–XVIII веков вольнонаемного труда), заменить другим текстом: «В России мануфактуры стали возникать в XVII веке. В начале XVIII столетия при Петре I развитие крупного производства пошло более быстрыми темпами: было основано большое количество предприятий в металлургической, металлообрабатывающей, текстильной, кожевенной и других отраслях промышленности. В отличие от английской мануфактуры, которая строилась на наемном труде, на русских предприятиях XVII–XVIII вв., хотя и применялся вольнонаемный труд, но преобладал труд крепостных крестьян и прикрепленных рабочих. С конца XVIII века стали широко распространяться мануфактуры, основанные на вольнонаемном труде. Этот процесс особенно усилился в последние десятилетия перед отменой крепостного права».

49. На стр. 47 изложение вопроса о кровавом законодательстве в Англии следует дополнить кратким указанием, для чего и в чьих интересах принималось такое законодательство.

50. На стр. 47, в предпоследнем абзаце, в котором дается характеристика реформы 1861 года, между второй и третьей фразами абзаца сказать дополнительно об «отрезках» у крестьян земли и о том, что «Положения 19 февраля 1861 года», объявив личную свободу крестьян, временно сохранили барщину и оброк. В этом абзаце следует исключить ошибочное утверждение, что «Закон предоставлял бывшим крепостным «право» получить надел за оброк (арендную плату) или путем выкупа», так как в действительности закон устанавливал право помещиков предоставлять крестьянам землю за оброк или выкуп.

51. На стр. 48, в конце 3-го абзаца снизу, где говорится о колониальной торговле как одном из методов первоначального накопления капитала, дать дополнительный текст о колониальной торговле русских купцов: «В России такой же характер носили привилегии Российско-Американской компании, эксплуатировавшей пушные богатства на территории Аляски и прилегающих островов. Крупные барыши доставляла русским купцам хищническая торговля с населением Сибири и грабительская система винных откупов».

52. На стр. 49, 6-й абзац сверху, дополнительно сказать кратко о том что С. Разин⁵ и Е. Пугачев⁶ добивались отмены крепостного права, передачи крестьянам помещичьих и казенных земель ликвидации господства помещиков и их имений. В конце этого аб-

заца сказать дополнительно о кризисе феодально-крепостнической системы хозяйства в России в 1840–1850 годах, накануне падения крепостного права.

53. На стр. 49–50 текст о борьбе крестьян с помещиками необходимо дополнить указанием, что в странах Западной Европы в ранних буржуазных революциях буржуазия, возглавляя революцию, использовала борьбу крестьянства для укрепления своей политической власти. Победа буржуазных революций в Европе ускорила развитие капиталистической промышленности.

54. На стр. 51, в 4-м абзаце сверху, сказать о русском утописте XVI века Ермолае Эразме, который отразил в своих экономических воззрениях интересы закрепощенного крестьянства.

55. На стр. 52 экономические воззрения Ордин-Нащокина⁷, Ю. Крижанича⁸, Петра I, Посошкова⁹, Ломоносова¹⁰, которые были оригинальными мыслителями своего времени, изложить отдельно от меркантилистов Запада.

56. Перенести на стр. 53 (после 2-го абзаца сверху) текст о Радищеве¹¹ и декабристах со стр. 197, так как экономические воззрения Радищева и декабристов относятся к эпохе феодализма, а не капитализма.

57. Пункт 1 выводов на стр. 53 дополнить следующим текстом: «В тех же странах, где рабовладельческого строя не было, феодализм возник на почве разложения первобытнообщинного строя».

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. ДОМОНОПОЛИСТИЧЕКИЙ КАПИТАЛИЗМ»

1. На стр. 55, во втором абзаце написано: «Товарное производство предполагает, во-первых, общественное разделение труда, при котором отдельные производители создают разнообразные продукты...»

После слов «отдельные» вставить слово «обособленные».

2. На стр. 56 сказано: «Потребительная стоимость товара обусловлена его физическими свойствами». Поскольку потребительная стоимость определяется не только физическими свойствами вещи и поскольку ранее в тексте дается правильное определение потребительной стоимости, эту фразу следует устранить.

3. На стр. 57 написано: «Чем выше производительность труда, чем большее количество продукции производитель может создать в единицу рабочего времени, тем ниже стоимость товара». Следует написать: «Тем ниже стоимость единицы товара».

4. На стр. 57 в предпоследнем абзаце дается следующее определение абстрактного труда: «Труд товаропроизводителей, выступающий как затрата человеческой рабочей силы вообще, независимо от его конкретных форм, есть абстрактный труд». В этом положении не указан исторический характер абстрактного труда. Поэтому непосредственно перед указанной выше фразой следует сказать, что в обществе, где средства производства составляют частную собственность и продукты труда производятся для рынка, общественный характер труда проявляется только в обмене.

5. На стр. 60, абзац первый, написано:

«Тогда владелец сапог обменивает их на такой товар, на который существует наибольший спрос, например на овцу».

Эту формулировку изменить следующим образом:

«Тогда владелец сапог обменивает их на такой товар, который чаще других вступает в обмен, например, на овцу...»

6. На стр. 62 написано: «Цены товаров могут повышаться или понижаться под влиянием изменения стоимости товаров или стоимости золота». Следует написать: «Цены товаров могут повышаться или понижаться под влиянием как изменения стоимости товаров, так и изменения стоимости золота».

7. На стр. 63 написано: «Банкноты являются [кредитными деньгами]». Это положение не разъяснено. Следует разъяснить порядок их выпуска взамен частных векселей. Подробное разъяснение этого следует отнести в главу XII.

8. В главе IV (параграф «Функции денег») количество денег, необходимое для обращения товаров, определяется с учетом только суммы цен товаров и скорости оборота денег и не приняты во внимание другие факторы. В этом параграфе необходимо привести и более полную формулу Маркса, с учетом выполнения деньгами также и функции средства платежа (см. Капитал, Т. 1, стр. 146).

9. На стр. 64 указывается, что деньги, как мировые деньги функционируют, как всеобщее покупательное средство и всеобщее платежное средство. Необходимо добавить, что мировые деньги функционируют так же, как всеобщее воплощение общественного богатства, как средство перенесения богатства из одной страны в другую.

10. Необходимо улучшить определение закона стоимости с тем, чтобы учесть как то, что закон стоимости является законом, в силу которого обмен товаров совершается в соответствии с воплощенным в них общественно-необходимым трудом, так и то, что в условиях господства частной собственности этот закон является [основным]^а законом [стихийного]^б развития товарного производства.

11. В проекте учебника не дается определения производительности труда. Необходимо включить определение производительности труда и показать факторы производительности труда, как об этом сказано в 1 главе 1-го тома «Капитала».

12. На стр. 70 сказано: «Мануфактурное разделение труда представляет собой разделение труда внутри предприятия при производстве одного и того же товара в отличие от разделения труда в обществе между предприятиями при производстве различных товаров». Это определение крайне упрощенно, неправильно, так как на одном и том же предприятии могут производиться различные товары.

Следует точно изложить соответствующие положения Маркса (см. «Капитал». Т. 1. Стр. 362–363).

13. На стр. 71 при характеристике частичного рабочего в мануфактуре указать, что мануфактура определенная ступень роста господства капитала над трудом.

14. На стр. 74 дано неполное, а потому неправильное определение сельскохозяйственного пролетариата.

Авторы опустили рабочего с наделом как типичнейшего представителя с/х пролетариата. Следует дать характеристику сельскохозяйственному пролетариату в соответствии с положениями Ленина, развитыми в работе «Развитие капитализма в России» (Соч. Т. III. Стр. 145–146), указав, что типичнейшим представителем сельскохозяйственного пролетариата является батрак с наделом.

15. В главе VI «Машинный период капитализма» необходимо показать шире промышленный переворот в России, подчеркнуть значение ленинского анализа трех исторических стадий развития капитализма в русской промышленности и, в частности, крупной машинной промышленности.

16. На стр. 82 открытие способа передачи электрической энергии на расстояние приписывается французскому ученому Депре¹² в 1881 году. Между тем известно, что электрическая энергия была впервые передана на расстояние Пироцким¹³ в Петербурге в 1874 году.

Следует отразить в учебнике полнее приоритет русской технической мысли.

^а Слово «основным» карандашом взято в скобки, зачеркнуто, на верхнем поле помета зачеркнуто.

^б Слово «стихийного» карандашом зачеркнуто, напротив на левом поле карандашом поставлена галочка, рядом карандашом помета: ?

17. На стр. 92 написано, что «капиталистическая собственность есть крупная нетрудовая частная собственность, которая служит в руках капиталистов средством эксплуатации наемного труда». Такое определение не учитывает массы мелких капиталистов, которые также эксплуатируют наемный труд. Слово «крупная» следует устранить из этого определения.

18. На стр. 94 говорится: «Потребительная стоимость товара рабочая сила заключается в способности рабочих к труду», а на стр. 93 теми же словами определяется сама рабочая сила.

Следует сформулировать, что потребительная стоимость товара рабочая сила заключается в ее способности создавать товары, создавать стоимость и прибавочную стоимость.

19. В проекте учебника написано, что «стоимость рабочей силы есть стоимость средств существования, необходимых для поддержания жизни ее владельца и его семьи» (стр. 94).

В этом определении следует заменить слова «поддержания жизни ее владельца и его семьи» словами «содержания рабочего и его семьи», в соответствии с ленинской формулировкой (см. Ленин. Соч. Т. 21. Стр. 45–46, а также Т. 19. Стр. 6).

20. Неясно изложен вопрос на стр. 96 о двойственном характере труда в связи с перенесением старой стоимости и созданием новой. По смыслу сказанного здесь получается, во-первых, что абстрактный труд не есть труд того же прядильщика, металлурга и т. д., а совершенно особый труд, что труд прядильщика, металлурга не создает новой стоимости, а лишь переносит старую стоимость. Следует точно передать смысл сказанного Марксом по данному вопросу, а именно, что в своем абстрактном общем свойстве, как затрата рабочей силы, труд прядильщика присоединяет к стоимости хлопка и веретен новую стоимость, а в своем конкретном, особенном, полезном свойстве как процесс прядения, он переносит на продукт стоимость этих средств производства (см. «Капитал». Т. 1. Стр. 207).

21. Определение категории капитала дается на 102 стр., а о постоянном и переменном капитале говорится на 96 стр. Следует определение капитала с 100 стр., перенести на 96 стр., а потом сказать о постоянном и переменном капитале.

22. На стр. 97 приводятся данные о росте нормы прибавочной стоимости в США за период 1849–1933 гг. Этот прирост на основании официальных данных устанавливается в размере 81 %. Имеются другие исчисления советских и зарубежных экономистов, дающие значительно большие цифры. Следует уточнить приведенную цифру.

23. На стр. 97 учебника указывается, что в царской России в 1908 году было 2,2 млн рабочих, а на стр. 351 говорится, что в 1913 г. было 11,4 млн рабочих и служащих. Следует сделать оговорку что в первом случае взят более узкий круг предприятий.

24. На стр. 108 написано: «Зарботная плата стирает всякие следы разделения рабочего дня». Необходимо изменить редакцию и написать: «Зарботная плата скрывает всякие следы разделения рабочего дня».

25. На стр. 110 дано неточное определение сдельной формы. Там сказано: «Сдельная (поштучная) заработная плата есть такая форма цены рабочей силы, при которой оплата рабочего находится в прямой зависимости от количества выработанных им в единицу времени изделий или отдельных деталей». Такое же определение дается в выводах этой главы (Вывод 2-й, стр. 121).

В приведенной формулировке необходимо исключить слово «в прямой».

26. На стр. 116 необходимо отметить, что буржуазная статистика включает в заработную плату рабочих и служащих жалование руководящей верхушки промышленной бюрократии (директоров, управляющих, главных инженеров и др.).

27. В связи с изложением вопроса о сбережениях рабочих при капитализме в макете приводится иллюстрация (стр. 115), создающая ложное впечатление, что масса рабочих может в действительности осуществлять сбережения.

Необходимо исключить приведенный пример и показать, что фактически пролетарий лишен возможности делать сбережения и если в отдельных случаях, боясь черного дня, он и откладывает небольшие суммы, то это идет за счет урезывания самых необходимых потребностей. В этой же связи указать, что практически-политическим выводом из этого положения является необходимость борьбы за рост заработной платы и за государственное страхование.

28. При изложении вопроса о реальной заработной плате в проекте учебника приводятся данные, главным образом, за годы XX века.

Следует привести данные Маркса о снижении реальной зарплаты за 300 лет, а также данные о дальнейшем снижении реальной заработной платы в капиталистических странах.

29. На стр. 128 дать критику Лениным фабричного закона 1897 г.

30. Для иллюстрации вопросов о заработной плате и рабочем дне, о стачечной борьбе, о женском и детском труде следует привести данные из дореволюционной России.

31. На стр. 124 написано: «Допустим, что авансированный предпринимателем капитал в 100 тысяч долларов создает ежегодно прибавочную стоимость в размере 10 тысяч долларов». Прибавочную стоимость создает не капитал, а рабочий. Следует сказать: капитал **приносит**^a прибавочную стоимость.

32. На стр. 125 написано: «Путь к обогащению – расширение производства», следует написать: «Путь к обогащению – расширение производства и рост эксплуатации».

33. На странице 126 упоминается концентрация производства, но не объясняется ее сущность и не показано различие между концентрацией производства и концентрацией капитала и связь между ними. Следует сделать соответствующее пояснение.

34. Параграф «Аграрное перенаселение» (стр. 129–130) дополнить указаниями на то, что в отличие от промышленности выталкивание сельскохозяйственных рабочих, в связи с ростом в сельском хозяйстве капитала не сопровождается ростом численности сельскохозяйственных рабочих, что часть сельского населения постоянно выталкивается из деревни и пополняет ряды городского пролетариата.

35. На стр. 129 говорится: «Капиталистическая резервная армия труда пополняется не только за счет промышленных рабочих, не имеющих работы». Следует сказать: «Капиталистическая резервная армия труда состоит не только из промышленных рабочих, не имеющих работы».

36. На стр. 130 приводятся данные о скрытом перенаселении в германской деревне за 1907 г. Поскольку по Германии имеются данные за 1924 и 1939 гг., следует цифры обновить.

37. На стр. 131 приведены данные об уменьшении доли рабочих в национальном доходе, получаемой в виде зарплаты. По этим цифрам выходит, что относительное обнищание в период 1900–1913 гг. было несравненно более быстрым, чем в период 1913–1935 гг. Данные необходимо уточнить.

38. На стр. 132 утверждается, что в отдельные периоды между первой и второй мировыми войнами безработица охватывала почти ¼ всего рабочего класса Соединенных Штатов Америки. В действительности она была значительно большей. Следует уточнить приведенные данные.

39. На стр. 132 вместо данных о естественном приросте населения привести данные о повышенной смертности рабочих по сравнению со всем населением и о повышенной смертности рабочих от причин, связанных с условиями жизни и труда.

^a В документе полужирным шрифтом.

40. На стр. 132 приводятся данные о том, что $\frac{2}{3}$ фермерского населения США, т. е. примерно 66 %, не имеют прожиточного минимума, а на стр. 254 указывается, что свыше 80 % фермерских семей имеют годовой доход ниже прожиточного минимума. Следует устранить противоречия в цифрах.

41. В связи с тем, что в учебнике дан ряд формулировок, с разных сторон характеризующих основное противоречие капитализма (стр. 104, 106, 133), следует показать связь этих формулировок между собой и показать, что «Противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением проявилось в антагонизме между пролетариатом и буржуазией» (Маркс и Энгельс, Соч. Т. XIV. Стр. 274).

42. На стр. 145 неточно изложены закономерности расширенного капиталистического воспроизводства при росте органического строения капитала. Следует строго руководствоваться ленинскими положениями, изложенными в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках»: «всего быстрее возрастает производство средств производства для средств производства, затем производство средств производства для средств потребления и всего медленнее производство средств потребления» (Ленин. Т. 1. Стр. 71. Изд. 4-е).

Приведенной же в проекте учебника на стр. 145 закономерности, что «при расширенном воспроизводстве сумма переменного капитала и прибавочной стоимости первого подразделения должна расти быстрее постоянного капитала второго подразделения» не существует.

43. На стр. 148 допущена неточность: авансированный капитал отождествлен с издержками производства. Следует устранить эту неточность.

44. На стр. 150 приводятся данные о производственном травматизме в США за 1939 г. Поскольку имеются данные за более поздний период следует цифру уточнить.

45. На стр. 152 уточнить таблицу, показав отклонения цены производства от стоимости.

46. На стр. 154 приводятся данные о прибылях американских монополий с учетом выплаты налогов, причем только до 1946 г. Поскольку различными методами монополии возвращают себе часть выплаченных налогов – следует привести данные о прибылях – до уплаты налогов. Следует эти данные довести до 1950 г.

47. Главу о торговле дополнить разъяснением вопроса об экспроприации торговых служащих.

В связи с внешней торговлей следует отметить участие колониальных торговых монополий в эксплуатации колоний.

48. Необходимо показать, что капиталистический кредит порожден противоречиями капиталистического способа производства; устранить смешение денежной функциональной формы капитала, обособившегося в виде банковского капитала, со свободным ссудным капиталом, и устранить имеющиеся в этой связи противоречия в формулировках (стр. 156–160); охарактеризовать роль кредита в развитии противоречий капиталистического хозяйства и усиления кризисов.

49. На стр. 161 процент на ссудный капитал определяется как «часть прибавочной стоимости». Надо сказать, что «процент является частью прибыли и, таким образом, имеет своим источником прибавочную стоимость».

50. На стр. 162 сказано: «При купле-продаже денежного капитала как товара отчуждается лишь его потребительная стоимость. Она переходит на определенный срок в руки промышленного капиталиста между тем как собственность на капитал остается в руках денежного капиталиста». Это положение неправильно. Следует сказать что и «при купле-продаже денежного капитала как товара отчуждается на определенный срок его потребительная стоимость и его стоимость, но собственность на капитал остается в руках денежного капиталиста». («Капитал», т. III, стр. 363–364).

51. На стр. 167 дается определение курса акций. Однако уже до этого на странице 166 дается определение учредительской прибыли. Необходимо определение курса акций дать до того, как рассматривается вопрос об учредительской прибыли.

52. Неправильным является то, что характеристика денежного обращения дается только в главе IV, т. е. до того, как охарактеризован капиталистический способ производства. В главе IV необходимо дать лишь общее представление о бумажных деньгах и инфляции. Вопрос о кредитных деньгах и более подробную характеристику бумажно-денежной инфляции, а также методов капиталистической стабилизации валют следует отнести к главе XII – «Торговля и кредит».

В учебнике нет определения денежной системы. Необходимо привести в главе XII определение денежной системы и дать представление о разновидностях денежных систем.

53. На стр. 171–173 при изложении вопроса о дифференциальной земельной ренте употребляются одновременно три термина: [сверхприбыль, добавочная прибыль и избыточная] прибыль. Необходимо взять один термин: добавочная прибыль.

54. На стр. 169 говорится: «При капитализме крупный земельный собственник большую часть земли сдает в аренду капиталистам – арендаторам и мелким крестьянам». Эту формулировку следует уточнить, имея в виду, что в ряде стран земля, сдаваемая в аренду крупными земельными собственниками, не составляет и половины их владений, арендуют землю не только мелкие крестьяне.

55. На стр. 170 приводятся данные о распределении землевладения по Германии по данным 1939 г. Данные германской переписи 1939 г. не дают возможности установить распределение земельной собственности, так как группировка хозяйства здесь приводится по размерам фактического землепользования, а не землевладения. Следует эти данные уточнить.

56. На стр. 174 необходимо дополнить и развить критику закона убывающего плодородия, используя критику Лениным Булгакова, объясняющего рост нищеты трудящихся действием закона «убывающего плодородия почвы».

57. На стр. 176 при освещении вопроса о цене земли следует указать, что средний и мелкий крестьянин при покупке мелких земельных участков вынуждены платить за землю значительно дороже средней цены.

58. На стр. 180 в связи с вопросом о противоположности города и деревни сказано, что в капиталистическом городе сконцентрировано все богатство культуры. Следует указать, что этим богатством культуры пользуется лишь господствующий класс – буржуазия – пролетарские же массы в очень незначительной степени могут пользоваться достижениями городской культуры.

59. На стр. 187 указание, что первый мировой экономический кризис был в 1857 году. На деле уже кризис 1847 года охватил все главные капиталистические страны Европы и Америки (см. работы Маркса «Экономический кризис в Европе», «Международные обзоры»). В учебнике надо отметить, что первый мировой кризис был в 1847 г.

На стр. 187 при перечислении кризисов перепроизводства пропущен кризис 1890 г. Следует указать на этот кризис, ибо иначе получается, что существовал цикл длительностью в 18 лет (1882–1900 гг.).

60. На стр. 190 говорится: «При падении сельскохозяйственных цен арендаторам приходится выплачивать земельную ренту за счет прибыли, а иногда и за счет авансированного капитала». Это положение дать в следующей редакции: «При падении сельскохозяйственных цен земельная рента выплачивается за счет дальнейшего понижения заработной платы сельскохозяйственных рабочих, а также за счет прибыли, а иногда и за счет авансированного капитала».

61. На стр. 189 необходимо уточнить характеристику аграрных кризисов в соответствии с их ленинской оценкой (см. Ленин, Соч., т. IV).

62. Устранить объективистский характер изложения взглядов некоторых вульгарных и мелкобуржуазных экономистов (Сей, Прудон, австрийская школа) и не только изложить их взгляды, но и дать их критику (стр. 196, 197, 201–202).

63. Необходимо устранить неправильную характеристику декабристов (стр. 197), как идеологов «революционного дворянства». Сказать о них как о революционерах из дворянской среды.

64. Необходимо показать огромный положительный вклад в развитие экономической теории и прогрессивно-историческое значение экономических и социальных учений Герцена¹⁴, Чернышевского¹⁵ и других представителей русской революционно-демократической общественной мысли конца XIX века. Следует показать существенные различия между революционными демократами Герценом и Чернышевским и западноевропейскими социалистами-утопистами, признававшими лишь путь реформ.

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ – ИМПЕРИАЛИЗМ»

1. На стр. 205 главу XV «Основные экономические признаки империализма» именовать: «Основные признаки империализма»^а.

На стр. 205 в начале главы XV следует отметить значение труда В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма».

2. На стр. 205–206 дать более систематическую характеристику развития производства и техники в период перехода к империализму и подробнее осветить роль русских ученых в развитии техники.

3. В главе XV дать развернутое ленинское определение империализма (Соч. Т. XXII. Стр. 253).

4. На стр. 209 фразу о том, что «монополистические объединения занимают командные высоты в экономике капиталистических стран», следует отредактировать в духе ленинского указания о решающей роли монополий в экономике капиталистических стран.

5. На стр. 209 следует показать формы конкурентной борьбы между монополиями различных отраслей промышленности.

6. На стр. 209 дополнить характеристику крупных монополистических объединений в царской России, упомянуть кроме Продамета, Продугля также сахарный синдикат, Продвагон и др.

7. На стр. 211 авторы пишут: «Высокий уровень монопольных цен не изменяет общей суммы производимой в обществе стоимости и прибавочной стоимости...». Эту формулировку надо исправить, ибо монопольные цены выражают увеличение нормы эксплуатации, нормы и массы прибавочной стоимости. В учебнике следует показать, что высокий уровень монопольных цен, не изменяя общей суммы стоимости, вместе с тем выражает усиление эксплуатации рабочего класса и всех трудящихся.

При перечислении источников монопольной сверхприбыли (на стр. 210) кроме упомянутых в проекте учебника источников, следует также отметить обогащение монополий через государственный бюджет путем военных заказов по вздутым ценам, ссуд и субсидий. Необходимо также показать новые формы ограбления колоний путем монопольно низких закупочных цен, принудительно устанавливаемых при помощи империалистического государства.

8. На стр. 217 параграф главы XV озаглавлен: «Завершение раздела мира между великими державами и борьба за его передел». Следует сказать «Завершение **территориального**^б раздела мира» и т. д.

^а На правом поле карандашом напротив пункта 1 помета зачеркнута.

^б В документе полужирным шрифтом.

9. На стр. 218 население колоний Бельгии определяется по-разному. Не указан период, к какому относятся данные о населении. Необходимо уточнить и исправить все цифры о населении метрополий и колоний, приводимые на стр. 218–219, указав точно период, к которому эти цифры относятся.

10. На стр. 218 участие США в разделе мира в XIX веке иллюстрируется только захватом Филиппин. Необходимо показать разбойничий характер американского империализма, полнее дать картину колониальных захватов США в Южной и Центральной Америке и на островах Тихого океана.

11. На стр. 219 указывается, что в колониальных и зависимых странах «преобладает легкая промышленность – хлопчатобумажная, кожевенная, пищевая». Следует добавить горнодобывающую промышленность, снабжающую империалистические страны дешевым сырьем.

12. На той же странице фразу «Империализм поддерживает в колониях самые зверские формы крепостнического гнета» следует заменить: «Империализм поддерживает в колониях пережитки феодализма, докапиталистические формы эксплуатации, принудительный рабский труд».

13. На стр. 221 сказано: «Империализм есть [надстройка над капитализмом...]» следует написать: «Империализм есть надстройка над старым капитализмом»^а.

14. Вместо термина «Государственно-монополистические тенденции» (стр. 222) или «военно-государственные монополистические тенденции» (стр. 240) употреблять ленинский термин «государственно-монополистический капитализм» или «военно-государственный монополистический капитализм».

15. На стр. 223 при характеристике развития капитализма в эпоху империализма указывается: [«в целом капитализм растет неизмеримо быстрее, чем прежде...»]. Следует разъяснить смысл этого положения, взятого из книги Ленина «Империализм», и связать его прямо и непосредственно с обострением неравномерности развития капиталистических стран и ростом загнивания капитализма.

16. На стр. 224 для иллюстрации торможения технического прогресса монополиями приведен следующий пример: «В Англии угольные компании годами задерживают электрификацию транспорта, так как это снизило бы спрос железных дорог на уголь». Этот пример устарел, ибо угольная промышленность Англии национализирована. Нужно привести другой более современный материал.

17. На стр. 225 указывается, что национальный доход в США на душу населения за 1929–1938 гг. упал на 5,8 %. В действительности падение было значительно большим. Цифру следует уточнить.

18. На стр. 225 авторы для иллюстрации падения численности трудящихся, занятых производительным трудом, приводят данные об удельном весе рабочих, занятых в главных отраслях английской промышленности во всем населении Англии. Неясно, какие отрасли авторы включают в число главных. Следует привести данные по всей промышленности в целом.

19. На стр. 225–226 и других употребляются два термина – национальный доход и народный доход. Следует употреблять один термин – национальный доход.

20. На стр. 230 учебника написано: «При этом ленинская теория социалистической революции исходит из того, что социалистическая революция раньше всего побеждает не обязательно в наиболее развитых капиталистических странах, а в тех странах, где

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помста жирно зачеркнута. От подчеркнутого текста синим карандашом стрелочка на левое поле. Левее синим карандашом цифра 1 отчеркнута двумя чертами, рядом поставлена галочка. Ниже карандашом помета: **Это теперь у ж е неверно. Тов. Кац [ирзб] правды.**

фронт капитализма наиболее слаб, где пролетариату легче прорвать этот фронт и где имеется в наличии хотя бы средний уровень развития капитализма».

Следует уточнить это место в соответствии с указанием товарища Сталина, что слабость империалистической цепи в данной стране определяется наличием известного минимума промышленного развития и культуры в данной стране, наличием в ней известного минимума индустриального пролетариата, революционностью пролетариата и пролетарского авангарда, наличием серьезного союзника пролетариата, например крестьянства, способного пойти за пролетариатом в решительной борьбе против империализма (Соч. Т. 12. Стр. 138–139).

21. На стр. 233 указывается, что прямые расходы за годы мировой войны 1914–1918 гг. составили 200 млрд рублей. Цифру необходимо уточнить, а также сделать оговорку, в ценах какого года определена приведенная сумма.

22. На стр. 236 указывается: «По имеющимся подсчетам, опустошения, нанесенные четырьмя годами экономического кризиса 1929–1933 гг. по своему объему не уступают разрушениям, нанесенным четырехлетней войной 1914–1918 гг.» Это сравнение не учитывает гибель во время войны миллионов людей. Следует улучшить редакцию.

23. На стр. 236 следует исключить фразу «Капитализм вступил в новый период империалистических войн и революций», как поставленную не на месте.

24. На стр. 237 характеристику экономического кризиса 1937–1938 гг. необходимо дополнить, руководствуясь указанием товарища Сталина о том, что этот кризис «во многом отличается от предыдущего кризиса, причем отличается не в лучшую сторону, а в худшую» (И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 565).

25. На стр. 237 написано: «Громадную роль в обострении противоречий капитализма играло выпадение из империалистического лагеря Советского Союза».

Следует написать вместо «Советского Союза» – «России».

26. На стр. 238 следует дать краткую характеристику развития техники в период общего кризиса капитализма. Надо показать как, с одной стороны, открылись новые возможности для развития производительных сил (открытие атомной энергии и др.), а с другой стороны, все сильнее проявляется задержка технического прогресса монополистическим капиталом. При этом необходимо подчеркнуть нарастающее переключение техники и науки в условиях общего кризиса капитализма на обслуживание империалистических войн.

27. На стр. 238 авторы приводят положение товарища Сталина об **относительной стабильности рынков**^а в период общего кризиса капитализма. На стр. 239, комментируя это положение, авторы говорят о **сужении рынков сбыта** в период общего кризиса капитализма. Необходимо комментарии привести в соответствии с указанием товарища Сталина^б.

28. На стр. 239 следует подчеркнуть значение Великой Октябрьской социалистической революции в деле подрыва авторитета империализма в колониях и зависимых странах, в результате чего империализм уже не в силах больше по-старому хозяйничать в этих странах.

29. На стр. 239 авторы пишут об экономическом кризисе 1937–1939 гг. Следует исправить «Кризис 1937–1938 гг.»

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом. На левом поле синим карандашом помета: *Ха-ха*; На правом поле цифра 2 синим карандашом отчеркнута двумя чертами, рядом поставлены две галочки. Ниже карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Нет. Надо здесь вернуться к вопросу т. Кац. Нужно пойти дальше Сталина.**

30. На стр. 239 фразу «США обогнали Англию в экспорте капитала и превратились в главный финансовый центр мира» следует уточнить: «в главный центр [финансовой эксплуатации мира]».

31. На стр. 240 рост государственного строительства в капиталистических странах во время войны объясняется тем, что «Буржуазия, боясь послевоенного снижения цен на вооружение, не хотела вкладывать средства в строительство новых военных заводов, переложив это на государство». Необходимо добавить, что рост строительства государственных предприятий в капиталистических странах определяется также тем, что государственная собственность есть источник обогащения монополистов. В проекте учебника не показана сущность буржуазной национализации.

Следует раскрыть роль государственной собственности и государственного строительства при империализме в деле [сращивания] монополий [с государством] и обогащения монополистов за счет бюджета. Необходимо также дать характеристику буржуазной национализации на примере Англии^а.

32. На стр. 240 приводятся данные о военных расходах всех государств, принимавших участие во второй мировой войне, и цифры о потерях. Следует уточнить эти данные.

33. На стр. 242 фразу «В итоге второй мировой войны начался **новый этап**^б общего кризиса капитализма» следует дополнить «В итоге второй мировой войны и всемирно-исторической победы Советского Союза в Великой Отечественной войне...»

34. На стр. 242 написано: «В результате разгрома Советским Союзом во второй мировой войне держав фашистской оси, от империалистической системы отпал ряд стран Центральной и Юго-Восточной Европы»^а.

При такой формулировке выпадает революционная борьба народов стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Следует написать так: «В результате разгрома Советским Союзом во второй мировой войне держав фашистской оси и в результате освободительной борьбы народов стран Центральной и Юго-Восточной Европы во главе с рабочим классом под руководством коммунистических партий...» и т. д.

35. На стр. 242 написано: «В странах колониального и полуколониального Востока в результате разгрома Советским Союзом милитаристской Японии, а затем поражения гоминдановской клики, поддерживаемой Соединенными Штатами Америки, победоносно завершилась освободительная борьба...» и т. д. Следует добавить, что китайский народ под руководством коммунистической партии Китая разгромил гоминдановскую клику, поддерживаемую американскими империалистами.

36. В учебнике усиление неравномерности развития капитализма в послевоенный период характеризуется односторонне, лишь как непрерывный рост удельного веса США в производстве капиталистических стран и падения удельного веса отсталых капиталистических стран.

В учебнике следует дать правильную и всестороннюю картину обострения неравномерности развития капитализма в послевоенный период, для чего показать не только рост удельного веса США в промышленном производстве и экспорте в результате войны, но и падение их удельного веса после 1946–1947 годов и рост удельного веса других капиталистических стран, в частности Англии. В связи с этим необходимо показать обострение борьбы между империалистами за рынки сбыта, источники сырья, за

^а По правому и по левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, на левом поле карандашом помета: **Сращивание теперь недостаточно: нужно говорить о <сращи> по д ч и н е н и и госуд. власти монополиям.**

^б В документе полужирным шрифтом.

^а В документе полужирным шрифтом.

сферы приложения капитала, рост межимпериалистических противоречий, особенно внутри англо-американского блока.

37. На стр. 244 фразу «Англия потеряла четвертую часть своих капиталовложений за границей» дополнить указанием, что после 1948 г. английские капиталисты вновь усилили вывоз капитала и отметить острую борьбу английского империализма против американского [за сохранение стерлинговой зоны и] системы [преференциальных пошлин].

38. На стр. 244–245 указывается: «Послевоенный агрессивный курс внешней политики США получил свое воплощение в плане Маршалла и в Северо-Атлантическом пакте».

Следует показать, что послевоенный агрессивный курс внешней политики США проявляется помимо названных, во многих формах: создание сотен военно-морских, военно-воздушных и сухопутных баз, вмешательство во внутренние дела Китая, агрессивная война в Корее, предоставление кабальных военно-полицейских займов зависимым от США странам, поставки вооружения сателлитами американского империализма, закабаление отсталых и малоразвитых стран под видом «помощи» им и другие.

39. На стр. 244 при характеристике падения покупательной способности валют капиталистических стран необходимо добавить [снижение покупательной способности американского доллара].

40. На стр. 245 указывается, что американские капиталовложения за границей к началу 1950 года составили 33 млрд долларов. Необходимо показать, какая часть этой суммы составляет прямые инвестиции и какая часть – военно-политические займы капиталистическим странам. Следует также подчеркнуть, что наряду с Соединенными Штатами экспорт капитала осуществляется также Англией и рядом других стран.

41. На стр. 246 говорится, что «в 1949 году объем экспорта США в 7 раз превышал объем импорта». Эта цифра требует уточнения.

42. На стр. 250–251 авторы проводят сравнение между заработной платой и прожиточным минимумом рабочих США и других стран. На стр. 254 авторы делают ссылку на прожиточный минимум фермерской семьи в США. При этом не делается оговорки о том, что речь идет о прожиточном минимуме, исчисленном различными буржуазными экономистами и организациями и не имеющим ничего общего с прожиточным минимумом, о котором авторы пишут на стр. 116 и который отражает стоимость рабочей силы. Необходимо сделать такую оговорку.

43. На стр. 248 приводятся устаревшие данные о военных расходах США, Англии и Франции в послевоенный период. Эти данные следует обновить и уточнить. Наряду с этим целесообразно показать, какая часть военных расходов идет на военные заказы и подряды.

44. На стр. 250 слова «к 1950 г. число безработных в США достигло 18 млн» надо уточнить: «число полностью и частично безработных, работающих неполную неделю».

45. На стр. 250, показывая рост налогов, как фактор обнищания трудящихся, необходимо привести данные не только о темпах этого роста, но и об уровне налогового бремени для трудящихся (налоги в процентном отношении к доходам трудящихся), о повышении ставок и расширении круга налогоплательщиков за счет низкооплачиваемых слоев.

Следует уточнить данные об удельном весе налогов в заработной плате английских рабочих.

46. В главе XVIII «Новый этап общего кризиса капитализма» на стр. 249–250 следует упомянуть об антирабочих законах и усиливающемся давлении на рабочий класс со стороны буржуазного государства, а также о борьбе рабочих за подвижную шкалу заработной платы в связи с инфляцией.

47. На стр. 254 необходимо уточнить данные о численности рабочих индийской промышленности.

ПО РАЗДЕЛУ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА»^а

1. На стр. 264 при характеристике Октябрьской социалистической революции говорится: «В октябре 1917 года рабочий класс России во главе с коммунистической партией, вооруженной ленинско-сталинским учением о возможности победы социализма в одной стране, низверг власть буржуазии и установил диктатуру пролетариата». Следует сказать, что рабочий класс совершил революцию в союзе [с крестьянской беднотой]^б.

2. На стр. 264–265 при характеристике социалистической революции приведены лишь три из пяти черт сталинского определения социалистической революции. Необходимо дать полную характеристику социалистической революции.

3. На стр. 268 неточно сказано, что для управления национализированными предприятиями в декабре 1917 года был создан Высший Совет Народного Хозяйства. Необходимо указать, что ВСНХ был создан для организации планирования народного хозяйства, подготовки и проведения национализации и управления национализованной промышленностью.

4. На стр. 268, где указывается, что крестьянство освободилось от арендных платежей в сумме «500 миллионов рублей ежегодно», необходимо добавить [золотом]^в.

5. [На стр. 269 сказано: «Социалистический»] уклад был представлен находящимися в руках Советского государства^д фабриками, заводами, транспортом, связью, банками, совхозами и колхозами, государственной торговлей и кооперацией».

Включение колхозов и кооперации в элементы социалистического уклада, находящиеся в руках Советского государства, ошибочно.

6. На стр. 270 написано: «В переходный период от капитализма к социализму буржуазия, лишенная средств производства...» Следует сказать, что в данном случае речь идет о крупной буржуазии, так как кулачество и мелкая городская буржуазия еще сохранили частную собственность на средства производства.

7. На стр. 274 написано: «В период НЭПа Советское государство использовало ряд таких инструментов буржуазной экономики, основанных на законе стоимости, как деньги, торговля, кредит банки». Чтобы читатель не сделал вывода о том, что эти категории использовались только в период НЭПа, необходимо написать: «Советское государство поставило на службу социалистическому строительству такие инструменты буржуазной экономики...»

8. Вместо формулировки о начале планового ведения хозяйства в СССР, данной на стр. 275, указать, что основы планового ведения хозяйства были заложены в первый год существования Советской власти путем овладения командными экономическими высотами. При этом необходимо разъяснить понятие командных экономических высот.

9. В главе XIX неточно освещен вопрос об условиях оживления капиталистических элементов в переходный период. На странице 273 сказано: «Социалистическая индустрия была еще слаба, а государственная торговля – незначительна. В этих условиях неизбежно было некоторое оживление капитализма». Следует сказать, что базой оживления капитализма являлось мелкотоварное производство.

^а На левом поле карандашом напротив заголовка две короткие косые черты.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом. Текст абзаца синим карандашом перечеркнут. На левом поле красным карандашом помета: **Эту цифру (в золоте) нужно уточнить (относится ли она ко всему СССР)?**

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д После слов «советского государства» красным карандашом поставлена галочка, от нее стрелочка на левое поле к помете, обведенной красным карандашом в кружок и жирно зачеркнутой. Линия, обводящая помету в кружок, красным карандашом перечеркнута несколькими короткими чертами.

10. На стр. 285 сказано, что «В СССР машины применяются [во всех случаях^а, когда они^б сберегают] труд обществу». [Надо добавить]^в и облегчают труд^г.

11. На стр. 282 написано: «К 1927 г. восстановление народного хозяйства Советского Союза было завершено, что позволило перейти к практическому осуществлению социалистической индустриализации страны». Необходимо указать, что практическое осуществление индустриализации страны началось раньше, а именно, после XIV съезда партии.

12. На стр. 296 сказано неясно: «При сплошной коллективизации земельная площадь в селе или районе переходила в использование колхозников». Вместо слов «в селе или районе» следует сказать «в районе села».

13. На стр. 300 приведены данные о валовой продукции сельского хозяйства в неизменных ценах – 23,2 миллиарда рублей, а на стр. 319 валовая продукция промкооперации – 11,2 млрд рублей дана в текущих ценах. Следует привести сопоставимые данные.

14. На стр. 301 говорится о создании новых районов хлопководства на Украине и Северном Кавказе. Следует сказать: «на Украине, Северном Кавказе, в Крыму и на Волге, а также весьма значительно расширено хлопководство в старых хлопковых районах – в Средней Азии и в Закавказье».

15. На стр. 303, в связи с характеристикой вступления СССР в 1930 г. в период социализма, сказано: «первый период НЭПа ...сменился новым, последним периодом НЭПа». Фактически же последний период НЭПа, начавшийся в 1930 году, сменил собой не первый, а второй период НЭПа (1926–1929 гг.).

16. На стр. 309 сказано: «К концу войны размер капиталовложений в промышленности в целом по Советскому Союзу достиг довоенного уровня. Это обеспечило не только удовлетворение текущих потребностей фронта, но и создание крупных резервов вооружения, явившихся материальной основой перелома в ходе войны». Получается, что перелом в ходе войны, относящийся к 1942 году, был достигнут благодаря тому, что капиталовложения в промышленность к концу войны, т. е. к 1944–1945 гг., достигли довоенного уровня. Эту неточность необходимо исправить.

17. На стр. 325 написано: «Другие экономические законы и категории капитализма претерпели в социалистическом обществе глубокие [преобразования]^а. Так обстоит дело с **законом стоимости**^б и такими связанными с ним экономическими категориями, как **товар, деньги, цена, заработная плата, прибыль, процент, дифференциальная рента**^в». Заработную плату нельзя ставить в один ряд с категориями товара, денег и т. д., так как рабочая [сила при социализме не является]^г товаром^д.

18. На стр. 337 говорится: «В техпромфинплане предусматриваются технические и организационные мероприятия, обеспечивающие выполнение государственных пла-

^а Слова «во всех случаях» карандашом зачеркнуты, над строкой карандашом помета: **Повсеместно**.

^б Слова «когда они» карандашом зачеркнуты, над строкой карандашом помета: **Так как они**.

^в Слова «Надо добавить» карандашом зачеркнуты.

^г После слов «и облегчают труд» красным карандашом помета: **работников**. На левом поле синим карандашом помета: **Машины**. Левее синими чернилами поставлен крестик, ниже красным карандашом галочка, правее синим карандашом две большие галочки. Правее них карандашом помета: **П.**, перечеркнута красным карандашом галочкой.

^а Обведено карандашом в кружок.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в В документе полужирным шрифтом.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д На правом поле карандашом помета: **Если экономические законы можно преобразовать, то можно и уничтожить их, что конечно, неправильно**. Слово «конечно» в тексте пометы выделено крестиком красным карандашом. Ниже карандашом: (**к 1**).

новых заданий». Необходимо сказать, что техпромфинплан представляет собой сводный план производственно-технической и финансово-хозяйственной деятельности предприятия, содержащий количественные и качественные технико-экономические показатели и организационно-технические мероприятия.

19. На стр. 337 говорится: «областные и краевые органы утверждают планы в пределах области и края, а затем районные органы – в пределах района». Надо сказать, что областные и краевые органы утверждают планы по хозяйству областного подчинения, а районные органы по хозяйству районного подчинения.

20. На стр. 350 указывается, что профсоюзы СССР насчитывают в своих рядах более 28,5 млн человек. Необходимо уточнить цифру по последним данным.

21. На стр. 367–368 говорится, что нормирование труда является основой дифференциации заработной платы в зависимости от квалификации работника, производительности его труда, качества производимой продукции и т. д. Необходимо указать, что с помощью нормирования труда определяется норма времени и норма выработки, а оплата труда, в зависимости от квалификации, регулируется тарифной сеткой.

22. На стр. 373 социально-культурные фонды государства рассматриваются как элемент заработной платы. Между тем, как сказано на стр. 363, к заработной плате относится фонд индивидуального потребления, распределяемый по труду. Социально-культурные фонды государства представляют собой источник повышения жизненного уровня всего народа сверх заработной платы и оплаты по трудовым дням.

23. На стр. 375 в определении режима экономии упущено указание на необходимость экономии живого труда.

24. На стр. 377 говорится: «Через Госбанк проходят все расчеты предприятия с государством – платежи в государственный бюджет, финансирование предприятия за счет бюджета». Следует оговорить, что финансирование капитальных вложений осуществляется через специальные банки, а не через Госбанк.

25. На стр. 378 сказано: «**К основным фондам^а** (основным средствам) предприятия относится» и т. д. Следует слова «основным средствам» исключить.

26. На стр. 378 при перечислении фондов предприятий исключены непроизводственные фонды. Между тем предприятия располагают также непроизводственными фондами. Между тем предприятия располагают также непроизводственными фондами, как жилые здания, общественно-культурные здания и т. д.

27. На стр. 381 сказано, что в каждой отрасли устанавливается средняя норма расхода материалов, сырья и топлива. Это не точно; для каждой отрасли устанавливается средний процент снижения норм расхода материальных ресурсов, а конкретные нормы устанавливаются для предприятий и на изделия.

28. На стр. 383 структура фабрично-заводской себестоимости характеризуется по элементам бухгалтерской калькуляции. Необходимо охарактеризовать структуру себестоимости по экономическим элементам.

29. На стр. 386 при определении налога с оборота следует сначала сказать о том, что налог с оборота – это денежная форма прибавочного продукта, выступающая в виде твердой фиксированной доли в цене товара, определяемой государством.

30. На стр. 387 утверждается, что «разница между оптовой ценой и себестоимостью представляет собой социалистические накопления, являющиеся денежным выражением прибавочного продукта. Стоимость прибавочного продукта в государственном хозяйстве СССР имеет форму прибыли и налога с оборота». Надо дополнительно разъяснить, что часть стоимости прибавочного продукта в государственном хозяйстве не ограничивается налогом с оборота и прибылью. Часть стоимости прибавочного

^а В документе полужирным шрифтом.

продукта государственных предприятий, не относящаяся к прибыли и налогу с оборота, реализуется в виде процента по кредиту и в виде налогов (например, рентное обложение).

31. На стр. 393 написано, что полеводческой бригаде отводятся земельные участки в полях севооборота, т. е. на 8–10 лет. Слова «то есть на 8–10 лет» следует опустить.

32. На стр. 395 дано нечеткое определение главной задачи социалистического сельского хозяйства. Необходимо это определение уточнить.

33. На стр. 397 указано, что «Стоимость, например, центнера пшеницы различна в зависимости от того, произведена ли она на черноземной или суглинистой почве, в районах с достаточным количеством осадков или в засушливых районах, при высоком или при низком уровне механизации и т. д. Исправить эту формулировку, указав, что речь идет об индивидуальной стоимости.

34. На стр. 397 данные о производительности труда в колхозах в различных условиях производства приведены без указания года. Следует указать год – 1937.

35. На стр. 402 указывается, что «каждый колхозный двор имеет в [личном пользовании]^а корову, мелкий скот и птицу». Это положение необходимо уточнить, т. к. согласно Уставу сельскохозяйственной артели в ряде районов страны колхозный двор может иметь не одну, а две коровы.

36. На стр. 401 уточнить среднюю ставку подоходного налога с колхозов в связи с тем, что сейчас ставки подоходного налога с колхозов изменены государством.

37. На стр. 407 упоминается Министерство текстильной промышленности. Необходимо вместо этого написать «Министерство легкой промышленности», так как Министерство текстильной промышленности упразднено.

38. На стр. 408 при определении организованного рынка необходимо указать, что кроме установления плановых цен, государство утверждает планы товарооборота, планы развития торговой сети и качественные показатели работы торговых организаций.

39. На стр. 411 не раскрыто различие и соотношение двух видов издержек, связанных с продолжением и завершением процесса производства в сфере обращения и с превращением товара в деньги и денег в товар. Следует указать, что в советской торговле издержки, связанные с продолжением и завершением процесса производства в сфере обращения (транспортирование, хранение, сортировка, упаковка товаров и т. д.), являются основным видом издержек.

40. На стр. 421 неточно характеризуется роль Госбанка. Это место следует изложить так: Государственный банк является единым эмиссионным банком, банком краткосрочного кредита и расчетным центром СССР^б.

41. В главе о финансах при характеристике налогов с населения надо указать, что значительные группы трудящихся СССР освобождены от налогов.

42. На стр. 421 при характеристике плановой организации денежного обращения СССР указывается, что «основой регулирования денежного обращения является кассовый план Государственного банка». Надо сказать, что планирование и регулирование денежного обращения в СССР осуществляется на основе планирования производства и обращения товаров, государственного бюджета, баланса денежных доходов и расходов населения, кредитного и кассового планов Госбанка, являющихся частью народнохозяйственного плана.

^а Подчеркнуто красным карандашом. От выделенного в тексте стрелочка на нижнее поле, красным карандашом помета: **собственности**, обведена в кружок, далее красным карандашом помета: **(или в личном владении)**. Текст параграфа синим карандашом перечеркнут. Напротив на левом поле синим карандашом четыре размашистые галочки. Рядом красным карандашом поставлен крестик.

^б По правому полю красным карандашом параграф выделен двумя косыми чертами.

43. На стр. 437 указано, что 74 % национального дохода, созданного в 1950 году, образует фонд индивидуального потребления. Эту цифру нужно привести в соответствие с данными Госплана СССР и ЦСУ об итогах выполнения послевоенной пятилетки.

44. На стр. 437 в схеме распределения совокупного общественного продукта, накопление в социалистическом обществе ограничено только фондами расширения производства и фондами государственных резервов и не показано, что часть накопления используется для увеличения непроизводственных основных фондов, фондов обращения. При переработке главы этот недостаток необходимо исправить.

45. На стр. 442 сказано: «Общая сумма доходов рабочих служащих и доходов крестьян в 1950 г. возросла по сравнению с 1940 г. в сопоставимых ценах на 62 %. Необходимо дать следующую редакцию: «общая сумма доходов рабочих, служащих и крестьян в 1950 г. возросла по сравнению с 1940 г. (в одинаковых ценах) на 62 %».

46. Исключить на стр. 450 фразу: «Успешное выполнение послевоенного пятилетнего плана свидетельствует о том, что основная экономическая задача СССР может быть выполнена примерно в ближайшие три пятилетия», как неточную.

47. На стр. 450 при характеристике великих строек коммунизма не сказано об их комплексном характере и не дано полного освещения их роли в строительстве материальной базы коммунизма. Необходимо более обстоятельно показать народнохозяйственное значение великих строек, а также Сталинского плана преобразования природы в процессе перехода к коммунизму.

48. На стр. 458 сказано о снижении цен на промышленные и сельскохозяйственные товары. Поскольку заготовительные цены не снижались, следует сказать о снижении [розничных]^а цен на промышленные и продовольственные товары.

49. На стр. 471 при характеристике задач Совета экономической взаимопомощи вместо слов: «осуществляет плановую увязку развития экономики» сказать: «осуществляет более широкое экономическое сотрудничество стран народной демократии и СССР».

50. В главах, посвященных странам народной демократии, аграрные преобразования, приведшие к революционной ликвидации класса помещиков, к передаче помещичьих земель крестьянству, называются «земельной реформой» (стр. 462 и другие), «аграрной реформой» (стр. 477 и другие). Эти термины следует заменить более правильным и точным термином «революционные аграрные преобразования».

51. На стр. 474 написано: «С развитием капиталистических отношений в Китае выросла прослойка крупной промышленной и финансовой буржуазии...» Следует сказать: «с развитием капиталистических отношений в Китае выросла крупная промышленная и финансовая буржуазия...»

52. На стр. 475 написано: «Компрадорская буржуазия, тесно связанная с классом помещиков и деревенской буржуазией, служила экономической основой реакционного режима Чан Кайши». Следует сказать: «компрадорская буржуазия и класс помещиков служили экономической основой реакционного режима Чан Кайши».

53. На стр. 475 написано: «Ввиду этого не только мелкая и средняя, но и часть крупной буржуазии стала в оппозицию к клике Чан Кайши, составив лагерь национальной буржуазии». Следует сказать: «Ввиду этого не только мелкая буржуазия, но и средняя и часть крупной буржуазии стала в оппозицию к клике Чан Кайши. Средняя и часть крупной буржуазии составляют лагерь национальной буржуазии».

54. На стр. 476 сказано: «Ввиду того, что национальная буржуазия Китая до крайности слаба, руководящая роль неизбежно должна перейти и действительно перешла

^а Подчеркнуто красным карандашом.

к рабочему классу». Необходимо эту формулировку исправить, т. к. неправильно обобщать руководящую роль пролетариата только слабостью китайской буржуазии^а.

55. На стр. 476 написано: «Движущими силами китайской буржуазно-демократической революции являются рабочий класс, крестьянство и национальная буржуазия». Следует сказать: «Основными движущими силами китайской буржуазно-демократической революции являются рабочий класс и крестьянство». В китайской революции, кроме того, огромную роль играет мелкая городская буржуазия, удельный вес которой в Китае значителен»^б.

56. На стр. 482 написано: «Среди рабочих государственных и частных предприятий развертывается соревнование за увеличение производства, за улучшение качества продукции, за экономию сырья и сохранность оборудования». Следует сказать: «Среди рабочих государственных предприятий развертывается соревнование за увеличение производства, за улучшение качества продукции, за экономию сырья и сохранность оборудования».

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 34–53 об. Машинопись.

-
- ¹ Колумб Христофор (1451–1506), испанский мореплаватель, открывший в 1492 г. Америку для европейцев.
 - ² Васко да Гама (1469 или 1469–1524), португальский мореплаватель, открывший для европейцев морской путь в Индию.
 - ³ Никитин Афанасий (?– ок. 1475), тверской купец, автор «Хождения за три моря», в котором описал свое путешествие по Персии, Индии, Турции.
 - ⁴ Дежнев Семен (1605–1673), русский путешественник, первый известный мореплаватель, прошедший по Берингову проливу (1648).
 - ⁵ Разин Степан Тимофеевич (ок. 1630–1671), предводитель восстания 1670–1671 гг. в России.
 - ⁶ Пугачев Емельян Иванович (1742–1775), предводитель восстания 1773–1775 гг. в России.
 - ⁷ Ордин-Нащокин Афанасий Лаврентьевич (ок. 1605–1680), русский дипломат и государственный деятель, представитель российского меркантилизма.
 - ⁸ Крижанич Юрий (ок. 1617–1683), хорватский богослов, писатель, лингвист, философ, публицист.
 - ⁹ Посошков Иван Тихонович (1652–1726), купец-предприниматель, представитель российского меркантилизма.
 - ¹⁰ Ломоносов Михаил Васильевич (1711–1765), первый русский ученый-естествоиспытатель мирового значения, художник, историк.
 - ¹¹ Радищев Александр Николаевич (1749–1802), русский писатель и просветитель.
 - ¹² Депре Марсель (1843–1918), французский инженер, физик, исследователь электричества.
 - ¹³ Пироцкий Федор Аполлонович (1845–1898), инженер, изобретатель. В 1875 г. на участке сестрорецкой железной дороги запустил вагоны на электрической тяге.
 - ¹⁴ Герцен Александр Иванович (1812–1870), писатель, один из представителей русских революционных демократов.
 - ¹⁵ Чернышевский Николай Гаврилович (1828–1889), писатель, один из представителей русских революционных демократов.

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой. За ней красным карандашом помета: **Лучше вы б р о сить**.

^б По левому полю красным карандашом последнее предложение отчеркнуто двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **В е р н о**. Написано поверх пометы красным карандашом: **А нац. бурж-зия?**

2.35.

Справка о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии^а

В процессе дискуссии среди ее участников выявились спорные вопросы по ряду проблем политической экономии.

[О ХАРАКТЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ СОЦИАЛИЗМА]^б

О характере экономических законов социализма были высказаны две противоположные точки зрения, не выражающие мнения большинства экономистов:

1. Одна группа экономистов (т.т. Анчишкин^в, Маслова и другие) выдвинула положение о том, что основным содержанием экономических законов социализма является [политика Советского] государства, [которая формирует и определяет] эти законы^г.

Анчишкин (зав. кафедрой политической экономии Московского государственного экономического института) утверждал, что экономическая политика социалистического государства составляет важнейшую сторону производственных отношений социализма, является основным содержанием экономических законов социализма, ведущим сознательным началом этих законов^г.

Маслова (старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР) считает, что Советское государство [сознательно формирует новые экономические законы]^а.

Мерзев^в (доцент Московского государственного экономического института) развивал следующий тезис: Советское государство, обслуживая общество политически и экономически, относится как к политической надстройке, так и к [экономическому базису]. Своей [экономической] стороной Советское государство включено в [экономический базис], в социалистическую систему хозяйства. Поэтому Советское государство является экономической категорией^е.

2. Другая точка зрения была выражена профессором Московского института международных отношений Миколенко, который утверждал, что экономические законы социализма носят [стихийный характер], поскольку они выражают объективную необходимость. Из этих стихийных законов должно исходить в своей политике Советское государство. [Миколенко указывал, что поскольку социализм не ликвидирует товарной] формы производства, в социалистическом обществе [остаются] и [все экономические] категории, [свойственные капитализму]. [Рабочая сила] в социалистическом обществе остается товаром. Заработная плата при социализме представляет собой превращенную форму [стоимости (цены) рабочей силы]. При социализме сохраняются категории [прибавочной стоимости и капитала]. Прибыль и дифференциальная рента представляют собой превращенные формы [прибавочной стоимости]. Прибавочная стоимость и ее формы в СССР выражают неоплаченный труд [(но не отношения экс-

^а Заголовок документа. Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Нельзя "преобразовать" законы». С. 3–20. Выше заголовка красным карандашом помета: Что такое экономич. Законы.

^б В документе полужирный шрифт. Подчеркнуто красным карандашом, левее заголовка помета красным карандашом: 1).

^в На правом поле красным карандашом помета: Ха-ха-ха.

^г На правом поле красным карандашом помета: Не то.

^а На правом поле красным карандашом помета: Тю... Слово «новые» карандашом обведено в кружок.

^е Подчеркнуто красным карандашом. Слова «к экономическому базису» карандашом обведены в кружок.

плуатации)]. При социализме сохраняется закон [средней нормы прибыли] и [категория цены производства]^а.

* * *

В проекте предложений по улучшению макета учебника отражена точка зрения большинства выступавших на дискуссии. Эта точка зрения состоит в том, что экономические законы социализма, будучи внутренне присущими социалистическому способу производства, представляют собой неизбежный результат развития материальной жизни общества, а не произвольный продукт сознания и воли людей. Государство, партия не могут создавать, формировать экономические законы. Политика партии и государства исходят из законов развития производства, из экономических законов развития общества.

В то же время, экономические законы социализма действуют [не стихийно]^б, не как слепая сила, а как [познанная необходимость]^в: они могут [осуществляться только] посредством созидательной деятельности трудящихся масс, планомерно организуемой и направляемой партией и социалистическим государством. Величайшая организующая и направляющая роль Советского государства в развитии экономики вытекает из характера социалистических производственных отношений^г.

О ТОВАРЕ И ЗАКОНЕ СТОИМОСТИ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ^д

По данному вопросу в ходе дискуссии было высказано несколько точек зрения.

1. Некоторые экономисты (профессор Сидоров и др.) выводят необходимость товара и стоимости непосредственно из общественного разделения труда и двух форм общественной социалистической собственности на средства производства. Закон стоимости, по мнению этих экономистов, действует при социализме потому, что общественное разделение труда существует в условиях различных форм собственности (государственная, кооперативно-колхозная, личное подсобное хозяйство колхозников, личная собственность на предметы потребления). В этих условиях перемещение продуктов труда представляет собой не что иное, как перемещение их от одного собственника к другому собственнику. Отсюда вытекает неизбежность товарных отношений^е.

2. Академик Струмилин и заместитель министра финансов Злобин^ж рассматривают закон стоимости как [вечный закон]^з, регулирующий пропорции в распределении труда между различными отраслями хозяйства [во всех общественных формациях]^з.

^а Подчеркнуто красным карандашом. В предложении: «Миколенко указывал, что поскольку социализм не ликвидирует товарной формы производства...» слово «остаются» карандашом обведено в кружок. В последнем предложении абзаца слова «категория цены производства» карандашом обведены в кружок. По правому полю от слов «Миколенко указывал...» до конца абзаца красным карандашом вертикальная черта, за ней на поле красным карандашом друг под другом пометы: **Хе-хе; Не то; Хе-хе.**

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г На левом поле красным карандашом напротив абзаца помета: **Тоже не то.** На правом поле красным карандашом: **Ха-ха-ха.**

^д Левее заголовка красным карандашом помета: **2).**

^е На левом поле синим карандашом напротив абзаца помета: **стоимость.** Ниже синим карандашом: **цена.** Ниже карандашом поставлен крестик.

^ж Подчеркнуто красным карандашом, обведено в кружок синим карандашом.

^з Подчеркнуто синим карандашом.

Закон стоимости при социализме регулирует, с одной стороны, [меновые]^а, а с другой – [производственные пропорции]^б с переходом от социалистического принципа распределения по труду к коммунистическому принципу распределения по потребностям закон стоимости как [регулятор меновых пропорций]^в потеряет свое значение^г, но сохранит [свою функцию регулятора^д производственных пропорций^е]^ж.

Доцент Мерзнев считает, что закон стоимости является [первым] экономическим законом социализма^з.

3. Профессор Черномордик⁴ считает, что в социалистическом хозяйстве отсутствует закон стоимости, так как распределение общественного труда между отраслями осуществляется через [народнохозяйственный план]^и. В социалистическом хозяйстве существует [лишь категория стоимости]^к, которая учитывается в планах при определении [затрат общественного] [труда на отдельные виды продуктов]^л.

4. Кандидат экономических наук Мейман обосновывает необходимость сохранения закона стоимости наличием капиталистического окружения. Отмена товара, [стоимости и цены] и выражение количества труда, расходуемого на производство продуктов в рабочем времени, установило бы полную ясность и прозрачность всех общественных отношений в производстве и распределении. Всему империалистическому лагерю стало бы тогда известно, все происходящее в экономике Советского Союза. Наличие товарно-денежной формы позволяет [скрывать]^м все то, что не должно стать известным врагам Советского Союза.

* * *

В ходе дискуссии значительная часть экономистов высказывала следующую точку зрения о законе стоимости в социалистическом обществе. Эта точка зрения нашла свое отражение в предложениях по улучшению проекта учебника.

Товар и стоимость представляют собою исторические категории, перешедшие [к социалистическому способу производства от капитализма] и [подвергшиеся коренному преобразованию на основе]^н планового хозяйства и господства социалистической собственности на средства производства.

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в Слова «регулятор меновых пропорций» подчеркнуты красным карандашом.

^г Слова «потеряет свое значение» обведены в кружок карандашом.

^д Слово «регулятора» обведено в кружок синим карандашом.

^е Слово «пропорций» обведено в кружок красным карандашом.

^ж На левом поле синим карандашом напротив левее цифры «2»: 1, обведено в кружок. На левом поле синим карандашом напротив слов «закон стоимости при социализме регулирует...» помета: **одно мнение**. На левом поле синим карандашом последнее предложение абзаца выделено двумя короткими вертикальными чертами. Правее, ближе к тексту, карандашом поставлен крестик. На правом поле красным карандашом напротив слов «Академик Струмилин и заместитель министра финансов Злобин рассматривают закон стоимости как вечный закон...» помета: **вечный закон?** Ниже, красным карандашом: **Хе-хе**.

^з Подчеркнуто синим карандашом.

^и Обведено синим карандашом в кружок.

^к Подчеркнуто красным карандашом.

^л Подчеркнуто синим карандашом. На левом поле синим карандашом напротив последнего предложения абзаца поставлен крестик. На правом поле красным карандашом помета: **Хе-хе**.

^м Подчеркнуто красным карандашом. На правом поле красным карандашом помета: **Хе...**

^н Обведено в кружок карандашом. Слова «коренному преобразованию» карандашом обведены в кружок два раза, «преобразованию на основе» красным карандашом подчеркнуты. Стрелочка на ниж-

Необходимость товара и закона стоимости при социализме вытекает из характера [общественного труда], обусловленного социалистической собственностью на средства производства в ее двух формах и в конечном счете уровнем [производительных сил в первой] фазе коммунизма^а.

На стадии социализма труд, базирующийся на общественной собственности на средства производства, является непосредственно общественным. Но вместе с тем труд еще не превратился на этой стадии в [первую жизненную потребность для всех]^б членов общества и остается [мерой отношений между людьми в производстве и распределении]^в. Отсюда вытекает необходимость использования фактора материального стимулирования [как в организации производства], так и в оплате труда. Поскольку при социализме труд остается мерой отношений между людьми, а продукты, производимые на социалистических предприятиях, создаются различными [видами конкретного труда]^г (при различии между трудом рабочих и колхозников, между умственным и физическим, между квалифицированным и простым [трудом]^д), индивидуальные затраты труда отклоняются от общественно-необходимых, постольку возникает необходимость сведения разнокачественных видов труда к однородному, абстрактному труду, а индивидуальные затраты – к общественно-необходимым. Это достигается при помощи приравнивания продуктов труда [как товаров]^е.

В силу этого экономические связи как между государственными, так и кооперативно-колхозными предприятиями осуществляются путем обмена товаров, на основе использования закона стоимости [в преобразованном виде]. По тем же причинам социалистический принцип распределения по труду реализуется посредством [купли-продажи товаров]^ж.

[Об общественно-необходимом времени при социализме]^з

В процессе дискуссии выявились две точки зрения по вопросу об общественно-необходимом времени при социализме.

Профессор Турецкий^а, развивая формулировку проекта учебника по этому вопросу, утверждал, что общественно-необходимое время определяется прогрессивными нормами, устанавливаемыми Советским государством. Определять общественно-необходимое время средними фактическими затратами труда, по мнению т. Турецкого, означало бы оправдывать имеющиеся еще потери и недоиспользование внутренних резервов.

нее поле, карандашом помета: Хе-хе. Напротив абзаца на левом поле карандашом: **Нельзя «преобразовывать» законы (значит можно и у н и ч т о ж и т ь законы?)**. На правом поле красным карандашом помета: **Ограничение закона стоимости**. Дописано карандашом к помете: сферы действия. («Ограничение сферы действия закона стоимости»).

^а Подчеркнуто красным карандашом. От слов «общественного труда» стрелочка на верхнее поле, красным карандашом помета: **Дело не в труде, а в собственности на продукцию**. На правом поле красным карандашом напротив слов «уровнем производительных сил в первой фазе коммунизма»: **Этого мало**.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом. На правом поле красным карандашом помета: **не то**.

^г Подчеркнуто красным карандашом, слово «труда» обведено в кружок.

^д Обведено в кружок красным карандашом.

^е Подчеркнуто синим карандашом. Напротив последнего предложения абзаца на левом и правом полях синим карандашом две короткие вертикальные черты. На левом поле красным карандашом помета: **Есть товары – будет и закон стоимости**.

^ж Подчеркнуто синим карандашом.

^з Левее заголовка красным карандашом: **З**).

В ходе дискуссии большинство экономистов, выступавших в прениях, развивало ту точку зрения, что общественно-необходимое время это – объективно существующая величина, определяемая средними фактическими затратами труда. Если бы общественно-необходимое время, т. е. величина стоимости, определялось прогрессивными нормами, то при реализации товаров, по ценам, соответствующим стоимости, общество не окупало бы фактических затрат труда и вело бы хозяйство в убыток. Прогрессивные нормы – это нормы, которые должны быть достигнуты. При помощи этих норм Советское государство осуществляет планомерное снижение общественно-необходимого времени^а.

В проекте предложений об улучшении макета учебника учтена последняя точка зрения.

О принципах установления [цен]^б на товары в СССР^в

На дискуссии академик Струмилин выдвинул проблему построения цен товаров на базе их стоимости. Он предложил определять стоимость товаров путем прибавления к [себестоимости] товаров стоимости прибавочного продукта, начисленной для всей промышленности по марксовой формуле нормы прибавочной стоимости, т. е. путем определения стоимости прибавочного продукта пропорционально заработной плате. Исчисленная таким методом стоимость товаров должна служить, по мнению академика Струмилинина, «о с н о в о й плановых цен», отклонения же цен от стоимости не должны быть общим правилом или нормой ценообразования.

С критикой этой позиции выступили академик Немчинов, Ноткин и другие. Указывалось, что построение цен [на основе этого метода означало] бы, что самые передовые отрасли промышленности или отрасли с высокой стоимостью сырья и низким удельным весом заработной платы будут получать в цене реализуемой ими продукции совершенно незначительную долю прибавочного продукта в форме денежных накоплений и окажутся в тяжелом финансовом положении. Им потребуются систематические и крупные ассигнования из бюджета для обеспечения нужд расширенного воспроизводства. Наоборот, более отсталые отрасли с низким уровнем механизации окажутся самыми рентабельными. Кроме того, отмечалось, что [цены вообще не могут и не должны совпадать со стоимостью], т. к. это обозначало бы децентрализацию прибавочного продукта и лишило бы Советское государство важного рычага экономической политики.

Экономисты Атлас и Вааг выступили по этому вопросу со следующей точкой зрения.

Показатель [себестоимости] не дает возможности достаточно правильно, с народнохозяйственной точки зрения оценивать качественный уровень и хозяйственные результаты работы предприятий. Во многих случаях может оказаться, что предприятие с меньшей себестоимостью, но с большей массой и более высоким органическим составом производственных фондов, работает менее экономично, чем предприятие с большей себестоимостью, но располагающее меньшей массой и более низким органическим составом фондов.

^а На правом поле карандашом напротив абзаца помета: **П р а в и л ь н о**. Обведено синим карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом.

^в Левее заголовка красным карандашом: 4). На левом поле карандашом напротив заголовка поставлены две галочки и две короткие косые черты под ними. На правом поле помета карандашом, ее часть жирно замазана чернилами. Читается: **И тех и других?** Под пометой чернилами три крестика подчеркнуты горизонтальной чертой.

Определение стоимости товаров в форме социалистической [цены производства]^а которая складывается [из издержек производства]^б и [единой^в плановой нормы прибыли для всей^г социалистической промышленности] в целом, даст возможность правильно определять действительную экономичность, т. е. качественный уровень работы предприятий, и вскрывать резервы снижения стоимости товаров^а. Это позволит поставить всю систему планирования цен на научные основы и улучшить систему цен, которая имеет серьезные дефекты. При этом отклонение цен от стоимости ([цены производства]) сохранится, как важный инструмент экономической политики.

Этот вопрос в проекте учебника не рассматривается и в предложениях по улучшению учебника не освещается, т. к. требует дополнительного изучения^с.

О необходимом и прибавочном труде при социализме

Акад. Струмилин Г. С. считает, что при социализме в с я к и й т р у д* является [необходимым], производительным трудом.

Большинство экономистов, так же как это отражено и в проекте учебника, считает, что необходимый труд при социализме – это тот труд, который воплощается в продукте, удовлетворяющем личные потребности участников м а т е р и а л ь н о г о^д производства в индивидуальной форме на основе социалистического принципа распределения по труду. Стоимость необходимого продукта принимает форму зарплаты рабочих и служащих, занятых в материальном производстве, и доходов колхозников по трудодням^д.

Прибавочный труд работников материального производства создает стоимость прибавочного продукта, который используется социалистическим обществом в целом (социалистическое накопление, образование резервов, затраты на социально-культурные мероприятия, государственное управление, на оборону страны и другие общественные потребности). Доходы работников так называемой н е п р о и з в о д с т в е н н о й* сферы образуются за счет части прибавочного продукта, созданного в материальном производстве^д.

О советских деньгах и их связи с золотом

В дискуссии были высказаны две противоположные точки зрения по вопросу о советских деньгах в связи с формулировкой проекта учебника о том, что «советские деньги выполняют свою функцию меры стоимости через свою связь с золотом» (стр. 343).

^а Обведено карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в Слово «единой» обведено карандашом в кружок.

^г Слова «для всей» обведены карандашом в кружок.

^д На левом поле карандашом напротив выделенного предложения размещено: **В а ж н о**. На правом поле черными чернилами жирно зачеркнута помета.

^с По левому и правому полям карандашом предложение выделено двумя короткими вертикальными чертами. На левом поле карандашом за чертой поставлен крестик. На правом поле синим карандашом помета: **П о д**.

* Разрядка в документе.

^д Разрядка в документе.

^д На правом поле помета: **П о д**. Первая буква в помете написана простым карандашом, дальше текст пометы и подчеркивание – синим карандашом.

* Разрядка в документе.

^д На левом поле карандашом помета: **1) Необходимый труд = с а м труд. 2) Прибавочный труд = т р у д о б щ е с т в . 3) Приб[не разборчиво] = доход (чистый валовой)**.

1. Профессора Михалевский⁶, Атлас, Гусаков, Гатовский, Злобин и другие считают в основном правильной позицию авторов макета. Советские деньги имеют золотое содержание и в силу этого являются мерой стоимости. Советское государство, используя закон стоимости, исходило из того исторически сложившегося факта, что в качестве всеобщего эквивалента выступает золото. В связи с этим при проведении денежной реформы 1922/24 гг. советское правительство установило золотое содержание рубля. В дальнейшем золотое содержание рубля фиксировалось косвенно через установление курса советского рубля сначала во франке, затем в долларе. С 1950 г. правительство установило непосредственное золотое содержание рубля и соответственно курс рубля по отношению к иностранным валютам.

Поскольку рубль обладает золотым содержанием, наши планирующие органы, приравнивая стоимость конкретных товаров к деньгам, тем самым выражают эту стоимость в золоте, планомерно устанавливая цены товаров.

Что касается [устойчивости советской валюты, то она], как указал товарищ Сталин, обеспечивается не только золотом, но и главным образом громадным количеством товарных масс, находящихся в руках социалистического государства и пускаемых в оборот по твердым ценам. Это обеспечение советских денег и вся система народнохозяйственного планирования дает социалистическому государству возможность устанавливать количественные отношения товаров к золоту в соответствии с интересами развития социалистической экономики^а.

Тот факт, что советская валюта имеет золотое содержание, приобретает сейчас особое практическое значение в связи с быстрым возрастанием международного авторитета советского рубля, с развертыванием и укреплением экономических взаимоотношений СССР со странами народной демократии. Валюты стран народной демократии ориентируются на советский рубль, имеющий твердое золотое содержание, о чем свидетельствует, в частности, денежная реформа в Польше.

2. Экономисты, придерживающиеся другой точки зрения (Иконников⁷, Кронрод, Батырев⁸ и другие), утверждают, что поскольку при социализме нет противоречия между [частным и общественным трудом], золото или какой-либо другой товар уже не выступают как мера стоимости, т. е. как деньги^б.

Изменение [плановых]^в цен совершенно свободно от связи с изменениями [в стоимости золота]. Но так как цены, [даже в конечном счете, не складываются в зависимости от изменения стоимости золота] как внутри страны, так и во внешнеэкономических связях, то [поэтому золото уже не играет роли эквивалента денег] в СССР^г.

Мерой стоимости для каждого отдельного товара служит стоимость совокупного товарного продукта, выраженная как исторически сложившаяся и планомерно изменяемая Советским государством сумма цен. Эта стоимость совокупного товарного продукта и выполняет в социалистической экономике роль всеобщего эквивалента, то есть денег. Социалистическое государство в плановом порядке устанавливает советскую денежную единицу – рубль, представляющий собой долю стоимости общественного продукта. Его стоимостное содержание определяется государством, [исходя из объективных условий и задач развития хозяйства, путем планового определения цен]^д. В ка-

^а На правом поле карандашом помета: Т а к.

^б На правом поле карандашом помета: Ха-ха-ха.

^в Обведено синим карандашом в кружок.

^г Подчеркнуто синим карандашом. Но правому полю карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней карандашом помета: Не то.

^д Слова «планового определения цен» обведены синим карандашом в кружок.

честве средства обращения, средства платежа и средства сбережений деньги социалистического общества представлены банковскими и казначейскими билетами^а.

Связь между советскими деньгами и золотом устанавливается лишь для внешних экономических отношений.

О капиталистическом воспроизводстве в период общего кризиса капитализма^б

Выступивший на дискуссии т. Кац А. И. [выдвинул положение о суженном воспроизводстве], якобы характерном для периода общего кризиса капитализма. Он утверждал, что после первой мировой войны в капиталистических странах происходит абсолютное сокращение численности занятых рабочих, прекращение развития капитализма в колониях, отсутствие массового превращения сельскохозяйственного производства в товарное, [абсолютное сужение рынка]^в, что делает невозможной реализацию накапливаемой прибавочной стоимости. Закономерности капиталистического воспроизводства превращаются в свою противоположность: «самовозрастание стоимости, являющееся особенностью капиталистического накопления – переходит в ее самосокращение», расширенное воспроизводство сменяется суженным воспроизводством. Капиталисты стремятся найти выход из этого положения на пути войны и милитаризации хозяйства^г.

Т. Кац А. И. утверждал, что приведенное авторами проекта учебника положение Ленина о быстром развитии капитализма в период империализма уже недействительно в период общего кризиса капитализма, и это положение надо пересмотреть. Он говорил: «Упомянутое высказывание Ленина относилось лишь к известному периоду, было основано на известном историческом опыте – именно периода развития империализма до первой мировой войны, что впоследствии противоречия империализма настолько обострились, что данное высказывание нужно пересмотреть на основе дальнейшего творческого развития ленинской теории империализма – для подобного утверждения у авторов не хватило смелости...»^д

^а По левому полю карандашом напротив данного пункта документа помета: **Перенести на стр 5. Планы по цен. нужно устанавливать в разрезе 5–7 лет, после чего цены будут выравниваться.**

^б На левом поле красным карандашом напротив заголовка поставлены два крестика.

^в Обведено карандашом в кружок. На левом поле напротив карандашом поставлен крестик.

^г На правом поле синим карандашом абзац отчеркнут несколькими короткими косыми вертикальными чертами. Выше чернилами три крестика, подчеркнутых горизонтальной чертой. Над ними синим карандашом помета: **Вопрос о рас [нрзб] мир. рынка.** В верхнем правом углу пометы простым карандашом поставлены две галочки.

^д На верхнем поле карандашом помета: **так ей развиться в самостоятельную, первоклассную силу, способную выступить на мировой рынок. И какая имеется гарантия, что выведенные из строя Германия и Япония после второй мировой войны не под [неразборчиво] экономически в ближайшие годы не попытаются сбросить с себя иго англо-франко-америк гнета? Ясно, что здесь не может быть никаких гарантии.** От пометы карандашом через весь лист стрелочка на правое поле. На правом поле карандашом редакторский значок абзац, за ним помета: **После первой мир. войны считали, что Германия окончательно вышла из [нрзб., предположительно – строя] и не поднимется больше. Говорили, что [нрзб]. Однако Германия все же поднялась экономически через каких-нибудь двадцать лет после [нрзб., предположительно – его] поражения. При этом обращает на себя внимание тот факт, что США и Англия сами помогали Германии подняться экономически и поднять свой военно-экономический потенциал для того, чтобы направить потом силы поднявшейся Германии против СССР. Однако поднимающаяся Гер-ния направила свои силы в первую очередь не против СССР, а против Англии, Америки, Франции, как [нрзб].** Дальше помета зачеркнута. На левом поле синим карандашом поставлены два крестика, под ними еще два.

Участники дискуссии подвергли критике «теорию» суженного воспроизводства^а.

Концепция суженного воспроизводства, развиваемая т. Кацом, говорили они, представляет собой разновидность «теории» автоматического краха капитализма. Т. Кац совершает грубую ошибку, пытаясь открыть внутренний закон саморазложения капитализма [в отрыве]^б от противоречия и борьбы двух систем: капитализма и социализма.

Положение т. Каца о прекращении действия законов капитализма и превращении их в свою противоположность находится в противоречии с учением Ленина о том, что монополистический капитализм – империализм не устраняет законов капитализма, а представляет собой прямое продолжение основных свойств капитализма вообще^в.

Указывалось, что т. Кац упрощенно и неправильно изображает развитие процесса загнивания капитализма и ослабления его внутренних сил, сводя все дело к уменьшению абсолютных размеров производства. Ленин формулировал вопрос о росте производительных сил капитализма в органической связи с законом неравномерного развития в период империализма, с ростом загнивания и паразитизма. Ослабление внутренних сил капитализма происходит в результате роста его противоречий.

Выступающие указывали, что разработку вопросов капиталистического воспроизводства в современный [период, и в частности], влияние [милитаризации на] капиталистический цикл нужно вести, исходя из закона неравномерного развития капитализма, приобретающего значение решающей силы в период империализма^г.

О возможности и неизбежности
внутриимпериалистических войн
в современный период^д

Академик Варга Е. С. выступил на секции по вопросам капитализма с утверждением, [что тезис о неизбежности]^е внутри империалистических войн [уже устарел, что такие войны возможны лишь абстрактно-теоретически, а конкретно-практически – невероятны]. Он объяснял это тем, что:

а) противоречия [между лагерем социализма и лагерем капитализма в настоящее время сильнее], чем внутри империалистические противоречия^ж;

б) в лагере империалистическом США имеют подавляющее превосходство над всеми капиталистическими странами и не нуждаются в войне, чтобы подчинить их себе. С другой стороны, США достаточно сильны, чтобы помешать войне между европейскими империалистами^з;

в) «Опыт первой и второй мировых войн научил руководство империалистических государств, что внутриимпериалистическая война имеет очень плохие последствия для империалистов»^и.

^а На левом поле карандашом: [нрзб] на папке, что они «все могут». Стрелочка от пометы через весь лист идет к правому полю: **Что Германия окончательно вышла из строя и не поднимется больше.**

^б Обведено, на правом поле карандашом напротив: ?

^в На левом поле синим карандашом поставлены три крестика.

^г На левом поле карандашом: = и галочка.

^д На левом поле синим карандашом поставлен крестик.

^е Стрелочка карандашом к помете на правом поле, помета карандашом зачеркнута.

^ж На левом поле синим карандашом напротив абзаца поставлены два крестика.

^з На левом поле синим карандашом напротив абзаца поставлен крестик.

^и На левом поле синим карандашом напротив абзаца поставлены два крестика.

«Правильны ли сегодня еще ленинский [тезис о неизбежности внутриимпериалистических^а войн за новый передел мира?»^б] —^в спрашивает т. Варга и отвечает: «Я думаю, что тезис о неизбежности внутриимпериалистических войн [устарел]»^г.

К этой точке зрения присоединился в своем выступлении т. Рубинштейн М. И., заявивший, что тезис Ленина о том, что империализм неизбежно порождает войны, [в настоящее время устарел, поскольку выросли мощные силы, выступающие в защиту мира и демократии]^д.

Выступавшие в прениях товарищи отмечали, что тезис Ленина характеризует экономическую и политическую [сущность империализма], который [не может жить без войн и грабежей]. Этот тезис не может устареть до тех пор, пока существует империализм. Возможность предотвращения войны в настоящее время в результате борьбы народов за мир определяется не тем, что изменяется природа империализма, а тем, что растет и крепнет лагерь мира, демократии и социализма^е.

Т.т. Варга и Рубинштейн по существу выступают [против закона неравномерного развития капитализма]^ж, объявляя его [недействующим]^з в настоящее время. Но этот закон действует и в современный период, ввиду чего империалистические противоречия обостряются и межимпериалистические войны как теоретически, так и практически вполне возможны. Точка зрения Варга, означающая отрицание закона неравномерного развития капитализма в современный период, на деле ведет к признанию возможности создания единого капиталистического сверхгосударства под эгидой США. В связи с этим один из выступавших (т. Глушков) напомнил, что говорил товарищ Сталин в 1921 году по поводу позиции Чичерина^и: «Он переоценил момент объединения империалистических верхов и недооценил тех противоречий, которые внутри этого “треста” имеются» (Соч. Т. 5. Стр. 41–42)^к.

Об источнике дифференциальной ренты

В проекте учебника дифференциальная рента при капитализме рассматривается как избыточная прибавочная стоимость, создаваемая трудом сельскохозяйственных рабочих (стр. 172). Эта точка зрения разделяется подавляющим большинством экономистов.

С другой позицией выступил на дискуссии кандидат экономических наук т. Пальцев. Он считает, что дифференциальная рента не создается трудом сельскохозяйственных рабочих, а является частью прибавочной стоимости, создаваемой во всех отраслях производства и присваиваемой землевладельцами. В силу этого владельцы земли участвуют и

^а В документе полужирным шрифтом. Зачеркнуто, стрелочка карандашом на правое поле к помете карандашом: **между импер. странами.**

^б Слова «за новый передел мира» простым и синим карандашами подчеркнуты.

^в Дефис синим карандашом зачеркнут.

^г По правому полю карандашом абзац отчеркнут вертикальной чертой, за ней карандашом помета: **НЕ**; подчеркнута тремя чертами, правее карандашом: **Конечно шансы на такие войны не увеличились, а уменьшились. Но неизбежность таких войн осталась и такие войны <далеко> ни в коем случае нельзя считать исключенными.**

^д На правом поле карандашом помета: **Не то.**

^е От абзаца карандашом по нижнему полю идет черта к правому полю, значок абзаца, карандашом помета: **Конечно** (вставлено в текст сверху) **вероятность войны между лагерем капитализма и лагерем социализма.**

^ж Подчеркнуто синим карандашом.

^з Обведено карандашом в кружок.

^и На верхнем поле карандашом над абзацем помета: **6. Вопрос о неизбежности войн между капиталистическими странами.** На правом поле синим карандашом абзац выделен двумя крестиками. На левом поле карандашом помета: **1=9, 2=9, 3=8, 4-4, 5-2**, подчеркнута, ниже: **30.**

в эксплуатации всего рабочего класса, забирая часть совокупной прибавочной стоимости в виде дифференциальной ренты и даже часть заработной платы промышленных рабочих.

Ряд выступавших на дискуссии (Цаголов, Соколов¹⁰, Островитянов, Пашков и другие) подверг критике позицию т. Пальцева. По их мнению, дифференциальная рента при капитализме представляет собой лишь особую форму избыточной прибавочной стоимости, создаваемой и реализуемой в сельском хозяйстве, в силу того, что при капиталистической монополии хозяйства на землю цена производства сельскохозяйственных продуктов определяется затратами труда при худших условиях производства. Точка зрения т. Пальцева воспроизводит позицию Булгакова, раскритикованную Лениным в его работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса».

Об основах феодального общества и о [«внеэкономическом принуждении»]^а

Проект учебника исходил из того, что [основной формой является феодальная собственность на землю].

В противоположность этому некоторые экономисты и историки утверждают, что основой феодализма является внеэкономическое принуждение. Так акад. Струмилин выдвинул положение, что «Феодальная эксплуатация крестьянского труда строилась методами внеэкономического принуждения на базе все большего присвоения феодалами общинных земель и постепенного прикрепления самих крестьян к этим присвоенным у них землям». Он считает, что крестьяне при феодализме были собственниками земли и только вследствие насильственного принуждения вынуждены были работать на феодала. Проф. Нечкина М. В. (Институт истории АН СССР) утверждает, что «внеэкономическое принуждение – один из законов развития феодального общества». Проф. Цаголов Н. А. (Институт экономики АН СССР) говорил: «Для того, чтобы процесс производства повторился на феодальной основе, нужна палка, дубинка, без дубины процесс воспроизводства повториться вновь не может».

Против этой позиции выступил А. Сидоров (проректор Московского университета), который показал, что экономической основой эксплуатации крестьян феодалами является крупная феодальная собственность, и отметил, что идея внеэкономического принуждения, как основы феодализма, пропагандируется буржуазными историками. Вместе с тем он указывал, что в учебнике надо более подробно осветить вопрос о личной зависимости крестьянина от помещика^б.

О месте главы «Капитал и прибавочная стоимость»

Группа экономистов (А. Леонтьев, Г. Козлов и др.) вносят предложение: тему «Капитал и прибавочная стоимость» изложить вслед за главой о товарном производстве, т. е. до рассмотрения капиталистической простой кооперации и мануфактуры и машинного периода капитализма. Это предложение мотивируется тем, что научная характеристика капиталистического производства, а в особенности машинного периода капитализма, якобы невозможна без показа того, что движущей силой капиталистического развития является погоня за прибавочной стоимостью.

О схеме раздела учебника «Социалистический способ производства»

По вопросу о схеме построения раздела «Социалистический способ производства» выдвинут ряд предложений:

^а На левом поле синим карандашом напротив заголовка поставлен крестик.

^б На правом поле синим карандашом помета: **Внеэкономическое принуждение = <[могло]> есть, но оно не решает вопроса.**

1. Многие участники дискуссии остановились на схеме, включенной в предложения по улучшению проекта учебника.

В структуру макета учебника предполагается внести следующие изменения:

а) в соответствии с марксистским принципом [примата]^а производства раздел «Б» («Социалистическая система народного хозяйства») начать со специальной главы «Материально-производственная база социализма», в которой дать анализ основных черт социалистического способа производства, производительных сил социализма в их связи с социалистическими производственными отношениями;

б) вслед за тем дать главу «Социалистическая собственность на средства производства – основа производственных отношений социализма»;

в) после этих глав предполагается дать особую главу «Характер экономических законов социализма. Экономическая роль социалистического государства»;

г) главу «Планирование народного хозяйства. Товар и деньги при социализме» имеется в виду разделить на две главы: «Планирование народного хозяйства». «Товар, стоимость и деньги в социалистическом обществе»;

д) после анализа в предыдущих главах основных категорий сферы производства и образования основных доходов предполагается в специальной главе «Национальный доход социалистического общества» изложить вопрос о совокупном общественном продукте в целом и национальном доходе социалистического общества;

2. Кронрод, Пальцев и Гусаков предложили иную структуру раздела, состоящую из следующих глав:

«А. Переходный период от капитализма к социализму»^б

I. Социалистическая революция и переходные производственные отношения.

II. Закономерности переходного периода.

III. Победа социализма в СССР.

Б. Экономический строй социализма^в

IV. Основные черты экономики первой фазы коммунизма.

V. Материально-техническая база социализма.

VI. Социалистическая собственность.

VII. Планирование народного хозяйства.

VIII. Товар и деньги в социалистическом обществе.

IX. Рабочая сила и социалистическая кооперация труда.

X. Государственное предприятие и сельскохозяйственная артель.

XI. Заработная плата в социалистическом обществе и доходы, получаемые колхозниками по трудодням.

XII. Кредит и денежное обращение при социализме.

XIII. Финансы социалистического общества.

XIV. Социалистическое воспроизводство.

XV. Постепенный переход от социализма к коммунизму.

В. Экономика стран народной демократии^г

XVI. Народная демократия как форма диктатуры пролетариата и осуществление основ НЭПа в странах народной демократии.

XVII. Экономические преобразования в Китайской Народной Республике.

XVIII. [Создание международного]^д социалистического разделения труда.

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в В документе полужирным шрифтом.

^г В документе полужирным шрифтом.

^д На левом поле карандашом помета: Нет.

* * *

В. И. Ленин и И. В. Сталин – создатели политической экономии социализма.

* * *

З. Т.т. Анчишкин и Сидоров предлагают следующую структуру этого раздела:

I. Переходный период от капитализма к социализму в СССР.

II. Победа социализма в СССР. Особенности переходного периода в странах народной демократии.

III. Политическая и экономическая основа социалистического общества.

IV. Государственный план развития народного хозяйства – основной экономический закон^а.

V. Товар, стоимость и деньги.

VI. Социалистическое производство. Социалистическая кооперация труда.

VII. Заработная плата и оплата труда в колхозах.

VIII. Фонды социалистического хозяйства и их кругооборот.

IX. Хозрасчет, себестоимость и прибыль.

X. Дифференциальная рента в СССР. Доходы в колхозах.

XI. Товарооборот.

XII. Кредит, банки и денежное обращение в СССР.

XIII. Национальный доход, его распределение и использование.

XIV. Финансы и бюджет социалистического государства.

XV. Социалистическое воспроизводство в целом.

XVI. Постепенный переход от социализма к коммунизму в СССР.

Г. Экономика стран народной демократии и сосуществование и борьба двух лагерей^б

XVII. Экономика европейских и азиатских стран народной демократии.

XVIII. Социалистическая и капиталистическая система мирового хозяйства, их взаимоотношения.

* * *

В. И. Ленин и И. В. Сталин – создатели политической экономии социализма^в.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 56–60. Машинопись.

¹ Анчишкин Иван Александрович (1901–1974), советский экономист, во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: методология планирования, проблемы благосостояния.

² Мерзенцев Сергей Иванович (?–?), советский экономист, во время дискуссии – доцент Московского экономического института. Сфера научных интересов: теоретические проблемы политической экономии, проблема заработной платы при социализме.

³ Злобин Иван Данилович (1904–1973), советский экономист, доктор экономических наук, во время дискуссии – заместитель министра финансов СССР (1948–1958). Сфера научных интересов: вопросы финансов в социалистическом государстве.

⁴ Черномордик Давид Иосифович (1888–1969), советский экономист, доктор экономических наук (1944), с 1935 г. на научной работе в Институте экономики АН СССР, одновременно профессор МГПУ им. В. И. Ленина, МГУ им. М. В. Ломоносова, МИИТа. Во время дискуссии – старший

^а На левом поле карандашом крестик выделен двумя короткими вертикальными чертами по бокам. На правом поле карандашом помета: **И ха-ха**.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в На левом поле красным карандашом помета: **Это надо и исключить**.

- научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: проблемы производства, национального дохода, эффективности капитальных вложений, хозрасчета на железнодорожном транспорте.
- ⁵ Турецкий Шамай Яковлевич (1903–1970), советский экономист, доктор экономических наук, профессор. Во время дискуссии – заведующий кафедрой народнохозяйственного планирования Московского экономического института. Сфера научных интересов: проблемы ценообразования и издержек производства.
- ⁶ Михалевский Фадей Ильич (1876–1952), советский экономист, член-корреспондент АН СССР (1946). Во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: теория и история денег, денежного обращения, кредита.
- ⁷ Иконников Владимир Васильевич (1895–1983), советский экономист, во время дискуссии заведовал кафедрой «Денежное обращение и кредит» в институте народного хозяйства им. Г. В. Плеханова (1943–1967). Сфера научных интересов: денежное обращение, кредит, банковские системы.
- ⁸ Батырев Владимир Михайлович (1901–1969), советский экономист, доктор экономических наук (1961). На преподавательской работе с 1932 г. Работал в Госбанке СССР (1932–1937, 1941–1956). Во время дискуссии – заместитель начальника планово-экономического управления Госбанка СССР. Сфера научных интересов: теория кредита и денег, проблемы хозрасчета в СССР.
- ⁹ Чичерин Георгий Васильевич (1872–1936), советский дипломат, нарком иностранных дел РСФСР и СССР (1918–1930).
- ¹⁰ Соколов Михаил Кузьмич (?–?), советский экономист, во время дискуссии – заведующий кафедрой Московского государственного университета.

2.36.

Информация о взглядах ученых, принимавших участие в дискуссии

РУМЯНЦЕВ А. М. – директор института экономики Украинской Академии наук

Считает, что раздел учебника – Социалистическая система народного хозяйства следует начать с характеристики коммунистического производства. Раздел экономики стран народной демократии следовало бы давать не в конце учебника, а отнести его к переходному периоду, т. к. страны народной демократии также переживают переходный период. Слабо раскрыты закономерности советской экономики и их конкретные проявления. Раздел политэкономии социализма построен преимущественно на описании фактов, а не анализе и обобщении практики социалистического строительства СССР. В макете обойдены вопросы экономической взаимопомощи между СССР и странами народной демократии; что эти отношения принципиально отличаются от экономических отношений между странами капитализма. В разделе о расширенном воспроизводстве не показана роль науки и техники.

ВЫГОДСКИЙ С. Л. – преподаватель Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)

Считают, что макет представляет хорошую основу для учебника. По важнейшим вопросам политэкономии уже имеется ясность.

ГАТОВСКИЙ Л. М. –
и. о. зав. сектором
политэкономии
социализма Института
экономики
АН СССР

АРУТЮНЯН А. А. –
зав. экономич. отделом
МИДа СССР

КУЗЬМИНОВ И. И. –
преподаватель
политэкономии кафедры
политэкономии Академии
общественных наук
при ЦК ВКП(б)

КРОНРОД Я. И. –
старший сотрудник
Института экономики
АН СССР

АНЧИШКИН И. А. –
старший научный
сотрудник Института
экономики
АН СССР

НЕЙМАН

Дискуссировать по учебнику, по их мнению, нет необходимости.

Общее впечатление о макете хорошее. Считает неправильным, что тема – Торговля и кредит соединены вместе. Весь конкретный механизм империализма дан неконкретно.

Некоторые закономерности социализма даны слабо – не обоснован закон непрерывного роста производства. Не учтена работа товарища Сталина – Марксизм и основные вопросы языкознания.

В макете слишком много материала по экономической истории. Исторический обзор развития экономики оторван от политической экономии. При объяснении закона стоимости авторы механически объединили несколько точек зрения. Крупные ошибки и недостатки имеются в освещении вопросов теории советских денег и денежного обращения.

Учебник написан пестро. Есть значительное количество глав, которые написаны слабо. Путано дано представление о ссудном капитале. Раздел социализма автором не удался. Он по своему уровню не выше предыдущих макетов. В этом разделе нет внутреннего единства. Нет основной идеи, которая бы соединяла все главы в единое целое.

Обойден вопрос об [основном]^a законе социалистического общества – [о планировании]. Авторы макета, перечисляя причины необходимости действия закона стоимости в СССР, не указывают главную из них – наличие капиталистического окружения. Когда Маркс и Энгельс писали, что в условиях социализма закон стоимости не будет действовать, они исходили из победы социализма одновременно во всех или в большинстве капиталистических стран и это было правильно. Но дело сложилось так, что социализм победил в одной стране. Исходя из этого товарищ Сталин сделал вывод о необходимости сохранения в СССР закона стоимости и товарно-денежных

отношений. Игнорируя капиталистическое окружение, авторы макета дали поверхностное и неправильное объяснение сущности открытия товарищем Сталиным действия закона стоимости в СССР.

В макете утверждается, что труд при капитализме имеет частный характер, что неверно, труд при капитализме имеет частное дело для работника. В макете не показан исторический процесс нарастания общественного труда при капитализме. В макете недостаточно показана роль товарища Сталина в развитии политэкономии.

Считает, что макет авторам удался. Требуется уточнение ряда формулировок.

СТРУМИЛИН С. Г. –
зав. сектором Института
экономики АН СССР

ХРОМОВ П. А. –
зав. сектором Института
экономики АН СССР

Считает в основном, что макет может быть принят как учебник политэкономии, но требуется уточнение и развитие отдельных тем. Считает, что раздел – Докапиталистические формации хорошо написан. Недостатком этого раздела считает, что опущены восточные страны и очень мало дано материала о России. Вряд ли правильно ограничивать примеры в разделе – Докапиталистические формации – на одной стране – Англии.

В разделах индустриализация и коллективизация в СССР материал изложен неглубоко и требует доработки.

КОЗЛОВ Г. А. –
руководитель кафедры
политэкономии Высшей
партийной школы
при ЦК ВКП(б)

Некоторые законы капитализма даны упрощенно. Например, в учебнике утверждается, что при капитализме господствует бумажно-денежное обращение. В действительности это относится к империализму. Не показано практическое значение тех или иных категорий капитализма.

ДЬЯЧЕНКО В. П. –
зам. директора Института
экономики АН СССР

Раздел макета – Социалистическая система – имеет описательный характер, мало конкретных материалов. Вовсе обойдены спорные вопросы. В разделе капитализм слабо показана роль государства. В этом [вопросе авторы не пошли дальше «Капитала»].

АТЛАС З. В. –
зав. кафедрой
Московского финансового
института

Мало дано материала о госкапитализме. Недостаточно раскрыта тенденция современного капитализма. Недостаточен теоретический уровень глав по социализму, особенно это относится к разделам – хозрасчет, советская торговля, кредиты и банки.

СОБОЛЕВ –
зав. лекторской группой
Отдела пропаганды и
агитации ЦК ВКП(б)
ТРАХТЕНБЕРГ И. А. –
старший научный
сотрудник Института
экономики
АН СССР

ЯКОВЛЕВ – зав.
кафедрой Московского
финансового института
ЧУЛОК – научный
сотрудник института
Академии наук СССР
(указанным товарищам
макет и приглашения
участвовать в дискуссии
не присылались. Ими
представлены в ЦК
ВКП(б) свои замечания в
письменном виде)

РУБИНШТЕЙН М. И. –
старший научный
сотрудник Института
экономики
АН СССР

В макете слабо написана глава о странах народной демократии. Не подчеркнута особенность развития стран народной демократии. Упор сделан на то, что общего с СССР.

Раздел социализма изложен в макете очень спокойно, не видно борьбы с трудностями – например, при решении задач индустриализации и коллективизации с.х. В «Кратком курсе истории ВКП(б)» этого недостатка нет, там ярко показано как преодолевались трудности в строительстве социализма.

По мнению этих товарищей, макет составлен неудовлетворительно и не пригоден в качестве основы учебника. В макете изобилуют грубейшие ошибки, свидетельствующие об отходе авторов от марксистской теории.

Есть неровности в изложении материала. Первая часть учебника написана лучше, чем вторая часть.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 74–78. Машинопись.

^a Рядом со словом «основном» карандашом: ?, правее карандашом помета: **Это не основной закон.**

Раздел 3

ВОПЛОЩЕНИЕ СТАЛИНСКОГО ПОДХОДА

ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЗАДАЧ

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СССР:

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО

ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕЩАНИЯ В МОСКВЕ

(3–12 АПРЕЛЯ 1952 г.)

3.1.

К. В. Островитянов – ЦК ВКП(б).

Об итогах работы Международной комиссии по подготовке Экономической конференции в Праге 27–29 июня 1951 г.

7 июля 1951 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВКП(б)^а

Докладываю об итогах работы Международной комиссии по подготовке экономической конференции, заседавшей в течение 27, 28 и 29 июня в Праге. На заседаниях Комиссии присутствовали представители: Франции, Англии, Италии, США, Финляндии, Алжира, Ливана, Сирии, Египта и СССР.

Были обсуждены вопросы: о состоянии подготовки конференции в разных странах, об определении роли и обязанностей подготовительной комиссии и ее связи с Секретариатом Всемирного Совета мира, о порядке дня и работы конференции, об организации Инициативного комитета по созыву конференции.

По вопросу о состоянии подготовки конференции в разных странах выяснилось, что удовлетворительно протекает подготовка во Франции и Италии, где созданы подготовительные комиссии, намечены в основном составы делегаций, включающие видных экономистов, представителей деловых кругов, профсоюзных и других организаций. Принимаются меры к широкому обсуждению и пропаганде целей и задач конференции. В неудовлетворительном положении находится состояние подготовки конференции в Англии, где до сих пор еще не организована подготовительная рабочая комиссия, переговоры с экономистами, деловыми кругами и представителями рабочих организаций находятся лишь в начальной стадии. Представитель Англии Монтэгю¹ указывал в своем сообщении на значительные трудности в деле подготовки конференции из-за политической обстановки в стране. Многие лица, с которыми велись переговоры об участии в конференции, давали отрицательные ответы или уклонялись от ответа. Пока имеется согласие со стороны лиц, или уже связанных с движением борьбы за мир или недостаточно влиятельных.

Что касается скандинавских стран: Швеции, Норвегии, то пока ведутся переговоры с видными экономистами, представителями деловых кругов, а также профсоюзными деятелями. В Финляндии работа по подготовке конференции не развернута в достаточной степени в связи с проводившейся кампанией выборов в сейм.

^а Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. СССР – Великобритания: неиспользованная альтернатива экономического сотрудничества // Исторический архив. 2015. № 1. С. 107–123.

Сообщение К. В. Островитянова было направлено заместителем председателя Внешнеполитической Комиссии Б. Пономаревым Г. М. Маленкову 7 июля 1951 г. В сопроводительной записке Б. Пономарев сообщает, что для обсуждения предложений К. В. Островитянова на 9 июля 1951 г. во Внешнеполитической комиссии было назначено совещание с участием Островитянова К. В., Кузнецова В. В. (ВЦСПС), Леонтьева Л. А., Косяченко Г. П. (Госплан СССР), Кумыкина И. Н. (МВТ СССР), Арутюняна А. Л. (МИД СССР), Фадеева А. А., Эренбурга И. Г. и Тихонова Н. С. На документе синим карандашом резолюция Г. М. Маленкова: т. Григорьяну. Доложите этот вопрос Молотову В. Дата: 16.VII/51. Над резолюцией карандашом обведенная в кружок помета, неразборчиво. В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп техсекретариата.

В странах Ближнего Востока имеются большие возможности для привлечения к участию в конференции представителей деловых кругов и рабочих организаций, но работа в этих странах только еще начинает разворачиваться. Представители стран Ближнего Востока указывали на совершенно недостаточное количество мест, отведенных им для участия в конференции. С Индией еще не установлен контакт.

В центре внимания работы национальных подготовительных Комиссий стоит вопрос о привлечении представителей деловых кругов. Выяснилась возможность привлечения к участию в конференции представителей промышленников, коммерсантов и банкиров, связанных с теми отраслями промышленности, которые в наибольшей степени страдают от милитаризации экономики. Так, во Франции в состав делегации намечено включить примерно 17–20 видных представителей деловых кругов, из которых 13 человек уже дали свое согласие, в том числе: г-н Метрар от федерации предпринимателей машиностроительной промышленности, Трюпиль из национальной группы судостроения, Вотре из Французского союза экспортных отраслей, представляющий лионскую шелковую промышленность, Тронк из национального банка торговли и промышленности и другие. В Италии рассчитывают на привлечение к участию в конференции минимум 11 представителей капиталистических кругов и, кроме того, считается вероятным привлечение еще 16 представителей. Среди лиц, давших свое согласие на участие в конференции, имеется ряд крупных представителей деловых кругов: вице-президент федерации акционерных обществ, вице-президент организации промышленников Южной Италии, представитель Римского банка и международного банка реконструкции, некоторые бывшие министры в правительстве де Гаспери² и другие. Имеются возможности привлечения представителей деловых кругов и в других странах, в особенности в странах Ближнего Востока.

Некоторые члены Комиссии высказались за необходимость привлечения к участию в конференции Всемирной федерации профсоюзов, Международного кооперативного Альянса, Международного бюро труда и об установлении предварительного контакта с международным центром так называемых «свободных» профсоюзов. Принято решение обсудить этот вопрос совместно с Луи Саяном³.

Комиссия по инициативе английского делегата поставила перед советским делегатом вопрос: примет ли участие в конференции представители советских хозяйственных организаций? При этом было указано, что положительное решение этого вопроса будет в значительной мере способствовать успеху конференции и, в особенности, привлечению деловых кругов из капиталистических стран. Советский делегат обещал выяснить этот вопрос.

Принимая во внимание, что до конференции остается всего 3 месяца, на которые падает каникулярное время, необходимо принятие срочных мер для разворачивания работы по подготовке конференции во всех странах.

В связи с этим Комиссия наметила ряд мероприятий по улучшению работы по подготовке конференции: выделила ответственных лиц по отдельным странам, уточнила свои обязанности как центра, призванного координировать работу национальных подготовительных комиссий под контролем Секретариата Всемирного Совета мира, признала необходимым информировать национальные комитеты о положительном опыте подготовки к конференции в Италии, Франции и некоторых других странах.

Вопрос о подготовке международной экономической конференции должен быть поставлен на обсуждение ближайшего заседания бюро Всемирного Совета мира, которое намечается в июле месяце.

При обсуждении вопроса о порядке дня и содержании работы конференции Комиссия исходила из того, что конференция должна доказать возможность мирного сосуществования разных систем, расширить круг лиц, борющихся за мир, путем вовлечения в это дело ряда экономистов, представителей делового мира и профсоюзных организаций.

При этом указывалось, что представители делового мира более узко понимают задачи конференции, будучи заинтересованы лишь в развитии экономических и внешне-торговых связей с другими странами. Было бы неправильно свести работу конференции к дискуссии по чисто коммерческим вопросам и создать у представителей деловых кругов иллюзию, что конференция окончится заключением торговых договоров. С другой стороны, указывалось на опасность, что обсуждение вопросов примет отвлеченный академический или только пропагандистский характер и конференция не даст необходимых конструктивных предложений.

Некоторые члены комиссии (представитель США Дарр и др.) предлагали сосредоточить внимание конференции на вопросе о причинах «холодной войны», подвергнуть критике теории, доказывающие неизбежность войн, как средства предупреждения кризисов, доказать несостоятельность 4 пункта доктрины Трумэна⁴. Большинство членов комиссии возражало против этих предложений, указывая, что постановка в центре внимания конференции вопросов о причинах «холодной войны», о доктрине Трумэна и т. п., толкнула бы конференцию на путь бесконечных дискуссий и отвлекла бы ее от основной задачи. Осуждения политики войны и экономической дискриминации можно достигнуть путем показа вредного влияния этой политики на состояние экономики и условия жизни населения, а также путем внесения конструктивных предложений по повышению жизненного уровня населения и расширению экономических связей между странами при условии сохранения мира.

В прениях был выдвинут ряд предложений, касающихся содержания докладов. Представители стран Ближнего Востока подчеркивали необходимость особо осветить в докладах и выступлениях экономическое положение в колониальных и зависимых странах.

В результате Комиссия приняла следующую расшифровку содержания докладов:

1. Возможности улучшения условий жизни населения разных стран в середине XX века при условии сохранения мира.

а) Сравнительное рассмотрение изменений уровня жизни народов под влиянием мировых войн по группам стран (страны социализма и народной демократии, капиталистические страны, колониальные и зависимые страны).

б) Военная экономика и ее влияние на уровень жизни населения: военные бюджеты; инфляция; повышение цен; деградация мирных отраслей хозяйства; безработица; влияние милитаризации на положение различных слоев населения, на положение колониальных и зависимых стран.

в) Снижение уровня жизни и сокращение обмена гражданской продукции.

г) Последствия политики мира:

экономический подъем, расширение рынков, повышение уровня жизни населения.

2. Возможности улучшения экономического обмена между странами.

а) Современное состояние международного обмена.

б) Безрезультатность работы экономического и социального Совета ООН и его специальных комиссий.

в) Влияние политики дискриминации в области торговли.

г) Сырье (влияние милитаризации на распределение сырья и на повышение цен на него).

д) Возможности улучшения международного обмена, расширения экономических и торговых отношений между разными странами и влияние этих факторов на повышение уровня жизни народов.

е) Мирное сосуществование разных систем.

В качестве докладчика по первому вопросу повестки дня «Возможности улучшения условий жизни населения разных стран в середине XX века, при условии сохранения мира» выдвинута кандидатура французского делегата г. Сови⁵, прогрессивного экономи-

ста, профессора демографии, статистики и конъюнктуры, широко известного в экономических кругах Франции и других стран. По второму пункту повестки дня «Возможности улучшения экономического обмена между странами» признано необходимым в качестве докладчика выдвинуть кандидатуру американского или английского представителя, которых должны назвать национальные комитеты сторонников мира этих стран.

Национальным подготовительным Комиссиям предложено представить не позднее 15 августа материалы для докладчиков в соответствии с принятой повесткой дня конференции и начать немедленно возможно более широкую пропаганду задач конференции.

Комиссия обсудила вопрос о создании Инициативного комитета по созыву конференции. Необходимость создания такого комитета мотивировалась тем, что многие лица, которые не пожелают откликнуться на приглашение Всемирного Совета мира, могут принять приглашение Международного инициативного комитета, состоящего из авторитетных и широко известных представителей отдельных стран. Комиссия признала желательным участие в Инициативном комитете следующих лиц: Сови (Франция), Джоанны Робинсон⁶ (видный прогрессивный экономист Англии, лектор Кембриджского университета), Оскара Ланге⁷ (Польша), Островитянова (СССР), а также представителей Италии и Среднего Востока. В дальнейшем состав комитета намечено расширить за счет представителей других стран.

Успех конференции в значительной степени будет зависеть от активной работы советских экономистов. Для вовлечения советских экономистов в работу по подготовке конференции необходимо, как мне кажется, проведение следующих мероприятий:

1. Решить в положительном смысле вопрос об участии в конференции представителей хозяйственных организаций СССР и довести об этом до сведения Международной комиссии по подготовке конференции и национальных подготовительных комиссий.

2. Оформить советскую комиссию по подготовке конференции, включив в ее состав экономистов, представителей ВЦСПС, Центросоюза, а также Министерства внешней торговли и некоторых других государственных органов.

3. Разрешить вопрос о представителе Советского Союза в Инициативном комитете по созыву конференции.

4. Обсудить вопрос о содержании докладов, стоящих в порядке дня конференции, а также о характере резолюций, которые должны быть приняты в итоге работы конференции.

5. Организовать подготовку материалов для докладчиков по вопросам, стоящим в повестке дня конференции.

6. Подготовить статьи и материалы для опубликования в журнале «В защиту мира» и для рассылки по национальным комитетам сторонников мира в целях помощи развертыванию пропаганды задач конференции.

7. Определить состав делегации СССР на экономической конференции, наметить тематику и организовать подготовку выступлений советских делегатов на конференции.

8. Решить в положительном смысле вопрос об организации во время конференции встреч представителей советских хозяйственных организаций с представителями деловых кругов, на что последние рассчитывают.

(К. Островитянов)

7 июля 1951 года^a

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 1–7. Машинопись.

^a Материалы о подготовке экономической конференции были доложены В.М. Молотову, указания советским представителям в Совете мира включены в директиву на очередное заседание Бюро Совета мира.

- ¹ Монтэю Айвор (1904–1984), английский общественный деятель и публицист, секретарь Всемирного Совета Мира (1948–1967).
- ² Де Гаспери Альчиде (1881–1954), итальянский политик, премьер-министр Италии (1945–1953).
- ³ Саян Луи (1910–1974), деятель французского и международного профсоюзного движения, генеральный секретарь Всемирной федерации профсоюзов (1945–1969).
- ⁴ Доктрина Трумэна – внешнеполитическая программа США, была провозглашена 12 марта 1947 г. Ее суть можно свести к оказанию непрерывного давления на СССР и другие страны социалистического блока. (Правительство США выделило 400 млн долларов для оказания военной и экономической поддержки Греции и Турции.) 20 января 1949 г. президент США Трумэн произнес программную речь, получившую название «Четвертый пункт доктрины Трумэна». В ней шла речь о необходимости оказания долгосрочной технической помощи развивающимся странам. Целью новой стратегии было перехватить у СССР инициативу в управлении экономическими и социальными реформами в странах «третьего мира».
- ⁵ Сови Альфред (1898–1990), французский социолог, демограф и экономист, был сторонником мирного сосуществования двух систем, выдвигал программу демократических преобразований во Франции.
- ⁶ Робинсон Джоан Вайолет (1903–1983), английский экономист и общественный деятель, сторонник кейнсианского и посткейнсианского направления в экономической науке, выступала за мирное сосуществование двух систем.
- ⁷ Ланге Оскар (1904–1965), польский экономист, политический и общественный деятель, академик Польской АН (1952), ректор Главной школы планирования и статистики (1952–1955).

3.2.

А. А. Фадеев, И. Г. Эренбург – И. В. Сталину. О мерах помощи Всемирному Совету Мира в созыве Международной экономической конференции в Москве^а

30 июля 1951 г.^б

Товарищу И. В. Сталину

Участники Бюро Всемирного Совета мира на заседании в Хельсинках (20–23 июля 1951 г.) единодушно подтвердили^в, что Международная Экономическая конференция, созыв которой намечен в конце этого года в Москве, может явиться одним из важнейших способов вовлечения в движение сторонников мира самых разнообразных кругов в западной Европе и в Америке, еще не затронутых этим движением. Если трудно рассчитывать на широкое участие в движении сторонников мира собственно капиталистических кругов, то, по мнению руководителей Национальных Советов мира, среди этих кругов найдется известное число влиятельных лиц, которые проявят и уже проявляют интерес к Экономической конференции в надежде извлечь из нее выгоды для себя. Частично можно рассчитывать на их личное участие в конференции, а частично они

^а Заголовок документа.

^б Письмо А. А. Фадеева, И. Г. Эренбурга приводится по копии, направленной авторами Г. М. Маленкову. Дата документа приведена по дате резолюции Г. М. Маленкова. Резолюция Маленкова: **т. ГРИГОРЬЯНУ В. Г. Подготовьте предложения.** Подпись Г. М. Маленкова – автограф, красные чернила. Дата: **30.VII/1951.** В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп техсекретариата.

^в С начала до слов «...единодушно подтвердили» зелеными чернилами предложение перечеркнуто косыми чертами.

пришлют своих наблюдателей. Участие этих кругов и их наблюдателей в конференции важно с той точки зрения, что оно увеличивает наши возможности привлечения на конференцию различных буржуазных экономистов, директоров Обществ, крупных инженеров, статистиков, профессоров, то есть такие круги, из которых многие могут быть привлечены к движению за мир.

С другой стороны постановка вопроса о жизненном уровне населения в различных странах не может не интересовать и уже интересует (например, в Англии) различных деятелей профсоюзов, не входящих в ВФП¹, особенно среди низового и среднего звена. Это кадры, в завоевании которых мы непосредственно заинтересованы.

Таким образом, по мнению участников заседания Бюро Всемирного Совета, Международная Экономическая конференция, безусловно, может рассчитывать на успех с точки зрения расширения движения сторонников мира. Известная медлительность в ее подготовке до сих пор объяснялась, главным образом, неясностью для западных кругов характера этой конференции. Теперь, когда стало известно, какие круги в СССР будут принимать в ней участие, Национальные Советы и Комитеты сторонников мира смогут развернуть работу по-настоящему.

Учитывая просьбы руководителей Национальных Советов и Комитетов, мы вносим следующие предложения о мерах помощи в деле созыва Международной Экономической конференции:

1. Разъяснить руководству наиболее видных коммунистических партий о важности этой конференции для расширения движения сторонников мира и просить их оказать помощь Национальным Советам и Комитетам в привлечении на конференцию заинтересованных кругов, а особенно в формировании Инициативного Комитета по созыву конференции.

2. Разрешить ряду хозяйственных и профсоюзных деятелей СССР дать свои подписи для приглашения, совместно с деятелями западной Европы и Китая, видных лиц из разных стран в состав Инициативного Комитета и к участию в конференции^а.

3. Просить руководства коммунистических партий Китая и всех стран народной демократии, чтобы они, через свои Национальные Советы или Комитеты сторонников мира, дали сообщения о том, что в этих странах проявляется большой интерес к конференции и что в ней примут участие хозяйственные, торговые, кооперативные и профсоюзные круги этих стран.

4. Разрешить приглашение на конференцию деятелей профсоюзов, не входящих в ВФП.

5. Срочно направить в Прагу постоянного работника из СССР, желательно экономиста, который, совместно с работниками из других стран, уже находящимися в Праге, принял бы участие в организации конференции^б.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Списки лиц по странам, давших согласие на участие в конференции.

2. Список лиц, уже давших согласие на участие в Инициативном Комитете по созыву конференции.

(А. Фадеев)
(И. Эренбург)

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 11–14. Машинопись.
Подписи А. А. Фадеева, И. Г. Эренбурга – автограф.*

^а По левому полю абзац выделен карандашом вертикальной чертой.

^б По левому полю абзац выделен карандашом вертикальной чертой.

¹ Всемирная федерация профсоюзов (ВФП) была создана 3 октября 1945 г., первоначально объединила все крупнейшие национальные профсоюзы мира (за исключением Американской федерации труда). В 1949 г., в процессе дискуссии о поддержке «Плана Маршала», из федерации вышли ряд крупных организаций, создав Международную конфедерацию свободных профсоюзов (МКСП).

3.3.

Постановление секретариата ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по подготовке к созыву Международной экономической конференции в СССР»^а

1. Утвердить комиссию по подготовке и проведению Международной экономической конференции в Москве в составе тт. Сулова М. А. (председатель комиссии), Григорьяна В. Г.¹, Кузнецова В. В., Леонтьева Л. А., Островитянова К. В., Шепилова Д. Т., Косяченко Г. П., Струмилина С. Г., Кумыкина П. Н., Арутюняна А. А., Фадеева А. А. и Эренбурга И. Г.

Возложить на комиссию разработку и проведение мероприятий, связанных с пропагандой задач конференции, определением состава ее участников, подготовкой материалов для советской делегации на конференции и материально-техническим обеспечением конференции в Москве.

2. Разрешить советским представителям в Инициативном комитете по созыву Международной экономической конференции тт. Струмилину С. Г., Ницкову В. Н.², Гусеву М. М. и Островитянову К. В., а также председателю ВЦСПС т. Кузнецову дать свои подписи под обращением группы деятелей Западной Европы и Китая к видным лицам из разных стран с приглашением войти в состав Инициативного комитета и принять участие в конференции, имея при этом в виду привлечение к участию в конференции видных представителей деловых кругов не только из стран Европы и Америки, но и из таких стран как Индия, Австралия, Индонезия, страны Африки.

3. Поручить ВЦСПС (тов. Кузнецову) через советского представителя поставить в ВФП вопрос об участии ВФП в подготовке и проведении экономической конференции, а также принять необходимые меры по привлечению в состав Инициативного комитета и к участию в работе конференции представителей национальных и международных профсоюзных объединений, не входящих в ВФП.

4. Обязать Министерство внешней торговли (тов. Меньшикова)³ и Госплан СССР (тов. Сабурова)⁴ подготовить и представить на рассмотрение ЦК ВКП(б) к 15 сентября с. г. проект заявления советской делегации на экономической конференции о возможностях расширения торговых и экономических связей между СССР и капиталистическими странами на ближайшие 2–3 года при условии обеспечения равноправия и отсутствия дискриминации в торговых и экономических отношениях между странами.

Поручить представителю СССР в Совете экономической взаимопомощи (тов. Кумыкину) выяснить возможность выступления на Международной экономической конференции с подобными заявлениями представителей стран народной демократии.

Советским представителям во Всемирном Совете мира (тт. Фадееву и Эренбургу) договориться с соответствующими национальными комитетами сторонников мира о

^а Заголовок документа. Документ напечатан на бланке.

выступлении с такими заявлениями представителей Китайской народной республики и Германской демократической республики.

5. Поручить Внешнеполитической Комиссии ЦК ВКП(б) (тов. Григорьяну) направить в Прагу советского экономиста для постоянной работы в Подготовительной комиссии по созыву Международной экономической конференции.

6. Возложить на Институт экономики Академии наук СССР (тов. Самохвалова) и Конъюнктурный институт Министерства внешней торговли СССР (тов. Орлова)⁵ подготовку материалов к выступлениям советских делегатов на Международной экономической конференции, а также подготовку для издания через Совет мира за границей пропагандистских материалов к экономической конференции на темы о пагубном влиянии подготовки к войне на жизненный уровень трудящихся масс в капиталистических странах, о состоянии торговых связей между странами и возможностях улучшения экономического сотрудничества между странами в условиях сохранения мира, о мирной экономике СССР и росте благосостояния советского народа и т. п.

Предложить тт. Самохвалову и Орлову представить эти материалы на рассмотрение советской комиссии по подготовке и проведению Международной экономической конференции.

7. Поручить советским представителям в редакции журнала «В защиту мира» тт. Эренбургу и Ефимову обеспечить широкое освещение на страницах журнала вопросов, связанных с подготовкой и проведением экономической конференции.

8. Обязать Совинформбюро (тов. Попова) подготовить и направить за границу в распоряжение Всемирного Совета мира материалы по вопросам, связанным с проведением в СССР Международной экономической конференции.

9. Обязать редакции газет «Правда», «Известия», «Труд» и журналов «Новое время», «Вопросы экономики», «Профессиональные союзы» опубликовать в период август–декабрь с. г. ряд статей по вопросам, стоящим в повестке дня конференции.

10. Обязать Комитет радиовещания (тов. Виноградова)⁶ организовать систематическую передачу по радио на границу материалов по вопросам, стоящим в повестке дня Международной экономической конференции, а также освещение хода подготовки и проведения экономической конференции.

11. Внести на утверждение Политбюро.

ВГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 26–28. Машинопись.

¹ Григорьян Ваган Григорьевич (1902–1983), журналист, советский партийный деятель, во время Международного экономического совещания – председатель Внешнеполитической комиссии ВКП(б).

² Ничков Влас Никифорович (1902–1972), во время Международного экономического совещания – председатель Всесоюзного объединения «Экспортлес».

³ Меньшиков Михаил Алексеевич (1902–1976), советский государственный и политический деятель, дипломат. С марта 1949 по ноябрь 1951 г. занимал должность министра внешней торговли СССР.

⁴ Сабуров Максим Захарович (1900–1977), советский государственный и партийный деятель, заместитель председателя Совета министров СССР (1947–1953), председатель Госплана СССР (1949–1953).

⁵ Орлов Николай Васильевич (1907–1985), директор ВНИ конъюнктурного института Министерства внешней торговли СССР (1947–1985).

⁶ Виноградов Сергей Александрович (1907–1970), советский дипломат, председатель Комитета по радиовещанию при Совете министров СССР (1950–1953).

3.4.

В. Г. Григорьян – М. А. Суслову.

О составе советской делегации на заседании инициативного комитета по созыву Международного экономического совещания 20 октября 1951 г. в Копенгагене

2 октября 1951 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)

товарищу Суслову М. А.^а

20 октября с. г. в Копенгагене (Дания) состоится заседание Инициативного комитета по созыву Международного Экономического Совещания в Москве.

Советскими представителями в Инициативном комитете постановлениями ЦК ВКП(б) от 17 июля и от 30 сентября с. г. утверждены тт. Кузнецов В. В. – председатель ВЦСПС, Струмилин С. Г. – академик, Островитянов К. В. – директор института экономики Академии наук СССР, Нестеров М. В.¹ – председатель Всесоюзной торговой палаты и Ничков В. Н. – председатель Всесоюзного объединения «Экспортлес».

Вместе с советскими представителями в Инициативном комитете было бы желательно направить в Копенгаген в качестве переводчиков тов. [Ефимова П. В.]^б – советского представителя в редакции журнала «В защиту мира», издающегося в Праге; тов. [Любимову В. В.]^в – научного сотрудника института экономики Академии наук СССР и в Прагу для проведения подготовки к заседанию Инициативного комитета [т. Ростовского С. Н.]^г

Разрешение на выезд в Копенгаген и в Прагу вышеуказанных т.т. можно было бы оформить через Комиссию по выездам за границу при ЦК ВКП(б).

Прошу Вашего согласия.

Председатель Внешнеполитической Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Григорьян)^д

2 октября 1951 года.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 164. Машинопись. Подпись В. Г. Григорьяна – автограф.

¹ Нестеров Михаил Васильевич (1892–1972), председатель Торговой палаты СССР (1944–1969).

^а В левом верхнем углу синим карандашом помета: **+Проверка. М. Сулов. 2/Х.** В правом верхнем углу красными чернилами штамп Техсекретариата.

^б Подчеркнуто синими чернилами.

^в Подчеркнуто синими чернилами.

^г Подчеркнуто синими чернилами.

^д Ниже подписи В. Григорьяна синими чернилами помета: **В архив. [Любимовой] разр. выезд в Чехословакию на 2 м-ца с правом переезда в Данию сроком на 1 неделю и обратно. [Ефимову] разрешен переезд из Чехословакии в Данию на 1 неделю и обратно. [Ростовскому] разрешен переезд из Австрии в Чехословакию сроком на 1 неделю. Протокол № 3927 об 5. IX. 51 г.** В левом нижнем углу документа карандашом помета: **Тов. Григорьяну. В. Г. 2.Х.51.** Подпись неразборчива. Правее: 10/Х.51. Подписи не разборчивы. Подчеркнуто синими чернилами.

3.5.

М. В. Нестеров, В. Н. Ничков, К. В. Островитянов – ЦК ВКП(б). О заседании инициативного комитета в Копенгагене 27–29 октября 1951 г.^а

1 ноября 1951 г.^б

В ЦК ВКП(б)^в

Докладываем о заседании Инициативного Комитета по созыву Международного экономического совещания, состоявшегося в Копенгагене с 27 по 29 октября 1951 г.

В состав Инициативного Комитета вошло 33 представителя от разных стран. Из них на заседании участвовало 25 представителей. Кроме того, на заседании Инициативного Комитета присутствовало в качестве наблюдателей 11 человек: от Дании – 6, США – 1, Финляндии – 1, Норвегии – 1, Швеции – 2. Должен был приехать от США оптовый торговец Самюэль Берил Лаш, но не прибыл.

В составе Инициативного Комитета 21 представитель от капиталистических стран и 12 представителей от СССР, Китая, Стран народной демократии и Демократической Германии. В составе представителей капиталистических стран имеется экономистов – 9, промышленников, банкиров, землевладельцев – 8, профсоюзных, кооперативных и общественных деятелей – 4.

Представители капиталистических стран, выступившие на заседании Инициативного Комитета, – профессора Сови, Робинсон, Стеве, Буржуа, промышленник Браун и другие, – выражали опасения и требовали гарантий, что московское совещание не будет иметь политического характера, не будет связано с движением за мир, не будет касаться политических разногласий, разъединяющих в настоящее время различные страны, совершенно исключит вопросы пропаганды и, в частности, вопрос о превосходстве одного социального строя над другим, имена участников не будут использованы в политических целях и не будут связаны с какими-либо решениями, с которыми они не согласны. Возможность участия в совещании должна быть открыта для всех, независимо от их политических взглядов в пределах установленной для каждой страны квоты. Совещание не должно своей ближайшей и непосредственной задачей ставить определенное конкретное расширение внешней торговли, [а явится лишь первым шагом на этом пути, за которым должны последовать переговоры более конкретного характера].

С другой стороны, среди представителей капиталистических стран выявилась и другая тенденция, особенно ярко выраженная голландским банкиром Стюартом, который настаивал на том, чтобы Московское совещание приняло конкретные решения по вопросам развития внешней торговли. Стюарт вместе с тем высказался против участия в Московском совещании представителей профсоюзов, так как это, по его мнению, приведет к дискуссиям политического характера.

Представители капиталистических стран единодушно высказались за то, чтобы на Московском совещании, помимо пленарных заседаний, были организованы заседания

^а Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. СССР – Великобритания: неиспользованная альтернатива экономического сотрудничества // Исторический архив. 2015. № 1. С. 107–123.

^б Дата документа дана по штампу Техсекретариата ЦК ВКП(б). В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б). Дата 1 ноября 1951. Над штампом карандашом помета: **Копия**.

^в На левом поле вверху листа синим, красным, простым карандашом подписи. Неразборчиво.

рабочих групп или комиссий для обсуждения отдельных экономических проблем, интересующих тех или иных участников совещания.

При обсуждении проекта коммюнике острая дискуссия возникла по вопросу о формулировке повестки дня совещания. Советские представители, поддержанные представителями Китая, Индии и стран народной демократии, настаивали на следующей формулировке: «Возможности улучшения жизни людей, при условии сохранения мира и расширения экономических связей между странами». Представители капиталистических стран: Сови, Робинсон, Стеве и другие категорически настаивали на том, чтобы выкинуть слова «при условии сохранения мира», мотивируя это тем, что в их странах это будет воспринято как пропаганда, связанная с движением за мир, и это затруднит привлечение к участию в совещании промышленников и экономистов. В результате принята была формулировка, вошедшая в коммюнике: «посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем».

Большие возражения со стороны тех же представителей вызвало также предложение советских и китайских делегатов отменить^а в первом пункте коммюнике, что гонка вооружений ведет к ухудшению экономических отношений между странами и пагубно влияет на условия жизни населения. Возникла угроза отказа от участия в Инициативном Комитете представителей Англии Робинсона и Браун и представителя Франции – Сови. Пришлось ограничиться указанием на то, что «все возрастающее ухудшение международных экономических отношений ставит под угрозу условия жизни народов многих стран».

По настоянию представителей капиталистических стран, в коммюнике включен пункт о том, что «совещание будет избегать всякой дискуссии о соответствующих достоинствах различных экономических и социальных систем».

В прениях представителями капиталистических стран был поставлен вопрос, какая организация будет принимать участников международного экономического совещания в Москве и за чей счет? На этот вопрос представителем советской делегации был дан ответ, что участники Международного экономического совещания будут гостями Советского Подготовительного Комитета, состоящего из экономистов, хозяйственников и представителей кооперативных и профсоюзных организаций.

Кроме коммюнике Инициативный комитет принял специальное заключение по прениям, в котором отмечается, что участники Международного Экономического Совещания будут гостями Комитета, объединяющего лиц из советских экономических, научных и общественных организаций, что в целях подготовки совещания должны быть созданы подготовительные Комитеты по странам и выделена из состава Инициативного Комитета Международная подготовительная Комиссия. Общее число участников совещания не должно превышать 450 человек. Совещание будет состоять из Пленарных заседаний, за которыми последуют заседания рабочих групп или комиссий и частные беседы и закончиться должно пленарным заседанием. На пленарном заседании должны быть заслушаны три доклада на тему повестки дня от трех групп стран.

В принятом заключении содержится оговорка, что имена участников совещания «не будут связываться с каким-либо решением, которого они не одобрили специально».

Заключение предназначается не для опубликования в печати, а для внутреннего пользования в работе Международной подготовительной Комиссии и национальных подготовительных комитетов.

Избрана из состава [членов] Инициативного Комитета [Подготовительная Комиссия], в которую вошли: от Австрии – Добрецбергер, Италии – Стеве, Индии – Индулал

^а В слове «отменить» вместо «н» синими черпилами над строкой вписано: т.

Ягник¹, Китая – Ци Чжао-тин, Польши – Ланге, СССР – Островитянов, Франции – Шамбейрон². Последний избран генеральным секретарем Комиссии. Подготовительной Комиссии предоставлено право кооптации представителей от других стран.

Подготовительная Комиссия имела заседание, на котором приняты решения об организации самостоятельного аппарата Комиссии, независимого от Всемирного Совета Мира. Местом пребывания Инициативного комитета и Подготовительной комиссии намечен один из следующих городов: Копенгаген, Вена, Милан, Цюрих, Хельсинки и, в случае отказа в разрешении соответствующих правительств, Варшава или Прага.

Постановлено обратиться к национальным подготовительным Комитетам с просьбой о взносе известных сумм для содержания Подготовительной Комиссии и ее аппарата, имея в виду, что эти взносы в значительной мере будут носить символический характер. Основным источником финансирования должны быть, по-прежнему, средства, отпускаемые Всемирным Советом Мира, но эти средства должны быть выделены в самостоятельный бюджет.

В качестве первоочередной задачи подготовительной Комиссией намечено расширение Инициативного Комитета за счет привлечения в его состав представителей прежде всего США и скандинавских стран, а также организация национальных подготовительных комитетов в тех странах, где они еще не организованы. Намечено разослать национальным комитетам материалы и постановления Инициативного Комитета и запросить их соображения о выделении докладчиков и предложения по существу работы совещания, после чего на основе этих материалов составить конкретную программу работы совещания. Развернуть пропаганду идей совещания в печати в духе коммунистической. Подготовить бюллетень для рассылки по Национальным Комитетам, содержащий информацию о работе Международной подготовительной Комиссии, национальных подготовительных комитетов, материалы, предложения и т. д.

Итоги заседания Инициативного Комитета и частные переговоры с отдельными его участниками показывают, что значительные круги экономистов, промышленников, торговцев, кооперативных и профсоюзных деятелей проявляют интерес к Международному Экономическому Совещанию в Москве. Однако правительства США и других капиталистических стран приложат все усилия к тому, чтобы сорвать это совещание. Австрийское правительство, по сообщению профессора Добрецбергера, уже запретило промышленникам, представителям государственных и общественных организаций участвовать в Совещании.

Для обеспечения успеха совещания необходимо более конкретно определить его задачи и провести большую организационную работу.

Нам представляется, что Совещание [не может ограничиться принятием обращения с самыми общими положениями относительно расширения экономических связей между странами и улучшения условий жизни людей]³.

[Необходимо выступить с конкретной программой о расширении международной торговли между странами не ближайшие годы]⁴, выраженной в определенном количестве процентов. Должно быть показано, что расширение мирового рынка даст возможность в соответствующих размерах расширить мирное производство, в частности, жилищное строительство, увеличить занятость населения и поднять уровень жизни людей в капиталистических странах, примерно, [до уровня 1947–48 годов путем снижения цен]⁵, уменьшения налогов и т. д. При этом выставить тезис, что намеченная

¹ Подчеркнуто красным карандашом.

² Подчеркнуто красным карандашом.

³ Подчеркнуто красным карандашом.

программа [при стабилизации вооружений]¹ может быть выполнена в такой-то срок, а при [сокращении вооружений]⁶ – в более короткий срок.

Поставить эти вопросы в парламентах, перед правительствами отдельных стран, а также перед Организацией Объединенных Наций.

[Выделить группу экономистов из представителей научных учреждений], Министерства внешней торговли, Центросоюза³ и других хозяйственных организаций для разработки указанной программы.

Кроме разработки общей программы подготовить конкретные предложения о возможностях расширения внешней торговли СССР с другими странами.

Предусмотреть организацию на Международном Экономическом [Совещании рабочих комиссий для рассмотрения отдельных проблем, интересующих участников Совещания. Эти проблемы должны быть выдвинуты Международной подготовительной Комиссией]⁹ на основе предварительных переговоров с национальными подготовительными комитетами.

В срочном порядке создать [Советский Подготовительный Коми]тет из экономистов, хозяйственников, профсоюзных и кооперативных деятелей, возложив на него работу по подготовке Международного Экономического Совещания. Советский Подготовительный Комитет должен иметь самостоятельный бюджет, отдельное помещение и соответствующий аппарат.

[Советские представители должны активизировать работу в Инициативном Комитете и в Международной Подготовительной Комиссии]⁷. Использовать международные связи Министерства внешней торговли и Центросоюза для привлечения к участию в Совещании представителей деловых кругов капиталистических стран. На время отсутствия т. Островитянова, поручить т. Нестеру участвовать в работе Подготовительной Комиссии и выделить одного экономиста для работы в аппарате Подготовительной Комиссии.

(М. Нестеров)

(В. Ничков)

(К. Островитянов)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 166–172. Машинопись. Подписи авторов – автограф.

¹ Ягник Индуал Канайалал (1892–1972), политический и общественный деятель Индии, лидер крестьянской организации «Кисан Сабха».

² Шамбейрон Роберт (1915–2014), французский государственный и общественный деятель, член Национального совета сопротивления, депутат Национального собрания Франции.

³ Центральный союз потребительских обществ СССР (Центросоюз), наследник Московского союза потребительских обществ (МСПО), созданного в 1898 г. Осуществлял руководство обществами потребительской кооперации, имея строгую централизованную структуру.

⁴ Подчеркнуто красным карандашом.

⁶ Подчеркнуто красным карандашом.

⁹ Подчеркнуто красным карандашом.

⁷ Подчеркнуто красным карандашом.

3.6.

Коммюнике, заключение по дискуссиям Международного комитета, принятые на заседании в Копенгагене

27–28 октября 1951 г.

Коммюнике,
опубликованное Международным Инициативным
Комитетом на заседании в Копенгагене
27–28 октября 1951 г.

27-го и 28-го октября 1951 г. в Копенгагене велись переговоры между членами различных групп и различных стран.

Ввиду того, что постепенное ухудшение международных экономических отношений понижает уровень жизни в целом ряде стран, участники заседания решили созвать Международную Экономическую Конференцию.

Предполагается, что в работе этой Конференции примут участие экономисты, промышленники, работники сельского хозяйства, работники торговли, техники, представители профсоюзов, кооперативов, люди всяческих взглядов, желающие содействовать международному экономическому сотрудничеству.

Эта Конференция ставит себе целью изыскать средства ведения мирного сотрудничества между различными странами с различными экономическими и общественными укладами. Конференция исключает какие-либо обсуждения достоинств различных экономических и общественных систем.

Конференция соберется в Москве с 3-го по 10-е апреля 1952 г. В Конференции примет участие 400–450 человек.

Повестка дня предполагается следующая:

Возможности улучшения условий жизни народов мира посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, а также посредством развития экономических отношений между всеми странами.

Конференция попытается выработать практические предложения и даст возможность участникам установить личный контакт и обменяться мнениями в области их деятельности.

Инициативный Комитет Конференции в настоящем времени имеет следующий состав:

Австрия: J. Dobretsberger¹: бывший министр – профессор экономики в университете г. Гратц.

Бельгия: Walter Bourgeois: профессор горного дела в Свободном Университете в г. Брюсселе.

Emile Cavenaille: промышленник.

Бразилия: Otto Rocha E. Silvia: конструктор и промышленник.

Чили: Guillermo Del Pedregal: бывший министр – промышленник.

Китай: Wu Chao Nong: генеральный директор Китайской Чайной Компании.

Chi Chao Jing: экономист – член Китайской Академии Наук.

Ma Yin Chu: президент Пекинского Университета.

Man Han Chen: генеральный директор Национального Банка Китая.

Куба: Jacinto Iorras Y la Cruz: экономист.

Чехословакия: Otokar Pohl: генеральный директор Государственного Банка Чехословакии в Праге.

Франция: Alfred Sauvy: член Экономического Совета – Директор Национального Института Демографии.

Pierre Lebrun: член Экономического Совета – Секретарь Генеральной Конференции Труда.

Robert Chambeiron: бывший член Национальной Ассамблеи.

Германия: Heinrich Krumm: промышленник, Оффенбах на Майне.

Greta Kuckhoff: президент Немецкого Хотенбанка в Берлине.

Англия: Joan Robinson: лектор по экономике в Кембриджском Университете.

Wilford Brown: промышленник.

Индия: Pestonji A. Wadia профессор экономики в Бомбейском Университете.

Ondulal Yajnik: кадровый крестьянский руководитель.

Иран: Hossein Daryonche: торговец.

Италия: Sergio Steve: профессор Экономики в Венецианском Университете.

Oscar Spinelli: президент Национального Кооперативного Союза.

Япония: Yoshitaro Hirano: член Китайского Института и Научной Ассоциации.

Ливан: Mamdouh Nambi: Президент Союза Производителей Цитрусовых.

Нидерланды: Cohen Stuart: банкир.

Пакистан: Ofticar-Ud-Din: член Конституированной Ассамблеи, владелец газеты «Пакистан Таймс».

Польша: Oscar Lange: бывший посол – профессор школы планирования и статистики в Варшаве.

Румыния: Alexandre Barbadeanu: профессор экономики.

Советский Союз: Константин Островитянов: директор Московского Института Экономики.

Михаил Нестеров – Председатель Президиума ВТП.

Влас Ничков – Председатель В/О «Экспортлес».

Василий Кузнецов – Председатель ВЦСПС.

Сирия: Abdel Rahman Al Azm: депутат – бывший министр финансов.

Все вышепоименованные лица приняли участие в переговорах в Копенгагене, за исключением г-на Guillermo Del Pedregal (Чили), г-на Jorgas y la Cruz (Куба), проф. Wadia (Индия), г-на Hirano (Япония), г-на Кузнецова (СССР), г-на Abdel Rahman Al Azam (Сирия), г-на Mamdouh Nambi (Ливан), г-на Jin Chu и г-на Nan Han Chen (Китай), а также г-на Baryl Luch, промышленника из Филадельфии, который по причинам практического характера не смог выехать в Данию.

На заседаниях присутствовали также представители Дании, Норвегии, Швеции и Финляндии в качестве обозревателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ДИСКУССИЯМ МЕЖДУНАРОДНОГО КОМИТЕТА В КОПЕНГАГЕНЕ

октябрь 27–28, 1951

Международный Инициативный Комитет постановил, что Международная Экономическая Конференция состоится в Москве от 3 до 10 апреля 1952 г. Участники ее будут гостями комитета, состоящего из советских экономических, научных и общественных организаций.

Повестка дня Конференции следующая:

Возможности улучшения прожиточных условий народов всего мира посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, а также посредством развития экономических отношений между всеми странами.

Для подготовки к Конференции в каждой стране должен быть организован Подготовительный Комитет, состоящий из экономистов, промышленников, работников сельского хозяйства, торговцев, работников профсоюзов, кооператоров и техников.

Задача Подготовительного Комитета состоит в организации группы участников в Конференции, снабжения их материалами, подлежащими обсуждению на Конференции, по вопросам средств и путей повышения прожиточного минимума посредством международного мирного сотрудничества и развития экономических отношений между всеми странами.

В целях согласования и направления работы Подготовительных Комитетов в различных странах, поддерживать связь между ними и предпринимать необходимые шаги для организации конференции, Международный Инициативный Комитет назначает Подготовительную Комиссию.

Международный Инициативный Комитет рекомендует, чтобы Подготовительная Комиссия в своей работе руководствовалась следующими принципами:

1) Общее число участников Конференции не должно превышать 450; число представителей каждой страны должно быть установлено Подготовительной Комиссией.

2) Участие в Конференции открыто для лиц, желающих продвигать мирное международное экономическое сотрудничество, невзирая на их экономические, общественные или политические взгляды. Участники Конференции от каждой страны должны, по возможности, в равномерном количестве, представлять экономистов, представителей деловых кругов, работников профсоюзов, кооператоров, техников, а также представлять различные взгляды.

3) Работа Конференции откроется пленарной сессией, после которой последуют сессии рабочих групп и индивидуальные переговоры, и закончится пленарной сессией. На первой пленарной сессии будут представлены три вступительные доклада.

Один доклад будет представлен Западной Европой, Южной и Северной Америкой, Австралией и Новой Зеландией; другой доклад будет представлен Советским Союзом, Китаем и странами Новой Демократии и один доклад будет представлен Южной и Восточной Азией, Средним и Ближним Востоком и Африкой.

Рабочие группы должны объединять народы стран различных экономических систем и различных взглядов. Подготовительная Комиссия будет определять повестку для рабочих групп и будет снабжать их материалами.

4) Дискуссии на Конференции не должны затрагивать политические разногласия, которые в настоящее время имеются среди участников Конференции, не должны выявлять разногласия по вопросам экономического сотрудничества и развития экономических отношений с целью достижения соглашения.

Целью этой Конференции является изыскание способов для того, чтобы продвинуть мирное сотрудничество между различными странами и различными экономическими и социальными системами. Конференция не допустит никаких обсуждений достоинств различных экономических или социальных систем.

5) Немедленной и непосредственной целью Конференции является исследование возможностей расширения международного экономического сотрудничества и развития экономических отношений между странами. Участники Конференции не должны рассматривать на Конференцию как на место для заключения коммерческих сделок.

Тем не менее Конференция сможет помочь им составить суждение о перспективах сотрудничества в различных отраслях экономической деятельности.

6) Выражается надежда, что дискуссия на Конференции приведет к приемлемым для всех решениям.

Тем не менее лица, принимающие участие в Конференции, не могут быть принуждаемы подписывать любые предложения, с которыми они целиком не согласны, а так-

же их имена не будут упоминаться в связи с каким-либо решением, на которое они не дали своего согласия.

7) Конференция должна рассматриваться, как первый шаг к дальнейшим усилиям улучшить мирное экономическое сотрудничество и развивать экономические отношения между всеми странами.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 8–14. Машинопись.

¹ Добрецбергер Иозеф (J. Dobretsberger) (?–?), во время Международного экономического совещания был профессором экономики университета в Граце. Председатель «Демократического союза Австрии».

3.7.

М. В. Нестеров – В. П. Терешкину. О ходе подготовки Международного экономического совещания

26 ноября 1951 г.

ЦК ВКП(б)^а
тов. Терешкину В. П.

26 ноября было заседание присутствующих в Праге членов Инициативного комитета: проф. Ланге, проф. Ти (Китай) и Нестеров. На заседании Ланге информировал, в каких странах уже подготовительные комитеты работают и в каких странах они находятся в стадии организации (справка прилагается). Обсудили вопрос о необходимости начать проводить мероприятия по развертыванию разъяснительной работы в печати по поводу подготовки международного экономического совещания в Москве. План мероприятий, предложенный т. Ефимовым и Любимовой, Ланге и Ти одобрили. План прилагается. На заседании Ланге выдвинул вопрос о необходимости обсудить конкретные предложения, в частности, касающиеся экспорта и импорта, которые будут выдвинуты на экономическом совещании, [предварительно между представителями стран народной демократии, СССР и Китая в Москве]^б. Мы этот вопрос временно отложили, с тем чтобы этот вопрос обсудить и решить позднее. Ланге сообщил о наметках предложений, выдвинутых Польским Подготовительным Комитетом (предложения прилагаются). Шамберон находится в Копенгагене, где почти договорился о месте пребывания подготовительного комитета, 28 ноября вопрос будет окончательно решен.

Переписка с капиталистич. странами в настоящее время ведется через Париж (личный адрес Шамберона), что совершенно является ненормальным. Часть писем и материалов Инициативного Комитета, также Коммюнике для 200 газет разослано через Копенгаген.

^а В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б). Дата 3 декабря 1951. На левом поле внизу листа коричневым, красным, синим, простым карандашами подписи – неразборчиво.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

За последние 10 дней проведено много бесед с делегатами Совета Мира о подготовке экономического Совещания (о чем будет дан вам отчет тов. Любимовой).

Сводка прессы об экономическом совещании будет вам выслана.

[По настоящему работа по созыву экономического совещания еще не организована]^а должным образом. Шамберону и Ланге пока не удастся установить настоящих связей с деловыми кругами. Идет переписка с научными кругами. Исключением является Индия, где подготовительный комитет широко развернул работу и индусы просят большего представительства на экономическом совещании, чем это намечено в предварительной наметке. Необходимо срочно подработать вопрос распределения количества делегатов по странам. Ланге и Ти ближайшие дни обещали дать свои соображения по количеству делегатов от каждой страны.

Крайне необходимо, чтобы от Советского Союза постоянно работал один из членов Инициативного комитета. Шамберон и Ланге нуждаются в руководстве и совете советского представителя.

27 ноября я выезжаю в Бомбей через Рим. При проезде через Рим постараюсь увидеть проф. Стеве и друг. членов Итальянского подготовительного Комитета.

(М. Нестеров)

26/ХІ.1951 г.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 179–182.

Рукописный экземпляр. Черные чернила. Подпись М. В. Нестерова – автограф.

3.8.

План разъяснительной работы по подготовке Международного экономического совещания

М е р о п р и я т и я

по развертыванию^б разъяснительной работы, связанной с подготовкой международного экономического совещания в Москве

1. Для того, чтобы мобилизовать общественное мнение во всех странах вокруг вопросов, связанных с подготовкой к^в совещанию и с самим совещанием, нарушить заговор молчания и сорвать маневры империалистического лагеря, стремящегося лишить общественное мнение возможности обсуждать эти вопросы, необходимо принять следующие меры:

1) Добиться опубликования статей, прежде всего в буржуазной печати стран Запада, а затем в прогрессивной печати всего мира:

а) Статей членов инициативного комитета и лиц, принимающих активное участие в подготовке совещания (Англия – Уолстон, Франция – Совен^г, Италия – Стеве, Спинелли, Австрия – Добретсбергер, Бельгия – Буржуа, Швеция – Лундберг, Индия – Ва-

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б В слове «развертыванию» черными чернилами поправлены буквы р и з.

^в Союз «к» вписан черными чернилами поверх напечатанной «у».

^г Исправлено черными чернилами на «Сови».

дия и Индулял Ятник^а, Пакистан – Ифтикар эд-Дин, Иран – Хосейн Дариуш, Бразилия – Отто Роша э Сильва, Куба – Ясинто Торрес и Ля Крус).

Добиться также организации их выступлений по радио (радио-диспуты, беседы и т. п.).

Обратиться по этому поводу с специальными письмами к вышеупомянутым лицам. Поручить написать эти письма проф. Ланге, проф. Ти^б не позднее 27/XI 1951.

б) там, где существуют национальные подготовительные комитеты, просить эти последние добиться помещения в печати (буржуазной и прогрессивной) статей или заявлений видных экономистов и промышленников, согласившихся принять участие в работах международного экономического совещания.

Поручить проф. Ланге^в написать по этому поводу письма не позднее 27/XI 1951.

Характер статей и выступлений:

Основываясь на коммюнике и резолюции, принятых на заседаниях Инициативного комитета в Копенгагене, показывать экономическое положение своих стран, сокращение мировых экономических связей и экономических связей данной страны с другими странами, в особенности с странами Востока и ухудшение вследствие этого жизненных условий населения;

Выводить отсюда заключение о необходимости созыва международного экономического совещания, которое будет заниматься изысканием возможностей улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества между странами, укрепления и расширения экономических связей между ними; разъяснять цели и характер созываемого в Москве совещания.

в) обратиться к национальным комитетам защиты мира с просьбой освещать ход подготовки к экономическому совещанию в их органах печати. Привести в качестве положительного примера такой работы [французский еженедельник «Аксон», систематически освещающий проблемы, связанные с созывом международного экономического совещания]г.

Поставить этот вопрос перед секретариатом Всемирного совета мира.

Написать письма за совместными подписями секретаря Всемирного Совета мира и члена центральной подготовительной комиссии не позднее 27/XI 51 (г-н Шамбейрон^д).

г) После появления статей и выступлений в буржуазной печати и в печати сторонников мира просить коммунистическую печать стран Запада, опираясь на эти статьи и выступления, широко популяризировать идею совещания и его цели.

Обратиться к коммунистической печати через Всемирный Совет мира: за проведение этого мероприятия отвечает...

д) Просить отдельных членов инициативного комитета, пользующихся широкой известностью на Западе, обратиться с открытыми письмами-статьями в виднейшие органы буржуазной печати (Ланге – в «Нью-Йорк Таймс» или в другие американские газеты, Шамбейрон – «Нейе Цюрхер Цейтунг»..., «Таймс», «Манчестер Гардиэн», «Экономист»..., «Нью Стейтсмен энд нейшн», «Уолл Стрит Джоризэл», Бизнес Уик, Монд..., «Свенска Дагбладет»

не позже I/XII 1951.

^а Буква «т» зачеркнута черными чернилами.

^б Вписано от руки черными чернилами.

^в Вписано от руки черными чернилами.

^г Подчеркнуто синим карандашом, помета на левом поле неразборчива.

^д Вписано от руки черными чернилами.

Характер открытых писем-статей:

Спросить у газеты, почему она не упоминает о международном экономическом совещании в Москве или же искажает цели этого совещания, которые состоят в изыскании возможностей улучшения условий жизни людей во всем мире посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем путем развития экономических связей между всеми странами; почему газета, выступающая за расширение и укрепление международных экономических связей (ссылка на цитаты газеты), боится или не желает поддержать конкретной инициативы, направленной к этой цели. (Выразить уверенность в том, что это письмо будет опубликовано и т. д.)

е) Обратиться к профсоюзным, кооперативным и крестьянским органам печати, к органам печати квакеров¹, мондиалистов² и других пацифистских организаций с просьбой освещать вопросы, связанные с подготовкой Международного экономического совещания (указывая на то, что подобное совещание служит делу мира и способствует смягчению напряженности международной обстановки); обратиться с аналогичными предложениями к ряду крупных технических журналов (Коаль, Стил энд Айрон, Коттон и другим).

Просить национальные подготовительные комиссии добиться опубликования в этих журналах статей с целью усиления в технических кругах заинтересованности в созыве xxx^a подобного совещания.

Написать письма не позже I/XII 1951.

ж) Подготовить 2–3 (статьи без подписи), которые могут быть опубликованы в буржуазной печати за подписями членов инициативного комитета или других лиц данной страны и направить в ряд стран эти статьи вместе с письмами.

Поручить организацию этого мероприятия проф. Ти^б.

з) Просить секретариат Всемирного Совета мира посвящать часть издаваемого им бюллетеня экономическим проблемам, связанным с подготовкой совещания.

и) После появления в печати Запада первых статей по вопросам экономического совещания, просить членов инициативного комитета Советского Союза, Китая и стран народной демократии так же развернуть в своей печати широкую пропагандистскую кампанию.

2. Выпуск брошюр:

выпустить брошюру, содержащую документы: коммюнике Инициативного комитета, заявления официальных лиц об экономическом положении (напр. заявления Черчилля³, Трумэна⁴, Рене Майера⁵), заявления советского представителя на конференции в Сингапуре, заявление Вышинского⁶ на сессии Объединенных Наций и т. д. и послесловие, написанное видным экономистом. Включить в брошюру отклики прессы на заседание инициативного комитета в Копенгагене. Брошюру издать от имени Инициативного комитета, на английском языке (как приложение к журналу Ньюс?).

3. В целях популяризации идеи созыва международного экономического совещания, осуществить поездки по различным странам членов Инициативного комитета для проведения цикла лекций по вопросам, связанным с созывом совещания и для оказания помощи местным подготовительным комитетам.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 186–189. Машинопись.

^a Зачеркнутое в тексте «забито» знаком «х» на печатной машинке.

^б Вписано от руки черными чернилами.

- ¹ Квакеры – последователи религиозной христианской общины, основанной в середине XVII в. в Англии. Активно участвовали в борьбе за мир.
- ² Мондиалисты – последователи движения за объединение мира и его отдельных регионов на федеративной основе с общим всемирным правительством.
- ³ Черчилль Уинстон (1874–1965), британский государственный и политический деятель, премьер-министр Великобритании (1940–1945, 1951–1955).
- ⁴ Трумэн Гарри (1884–1972), государственный деятель США, 33-й президент США (1945–1953).
- ⁵ Майер Рене (1895–1972), французский общественный и государственный деятель, премьер-министр Франции (январь 1953 – июнь 1953).
- ⁶ Вышинский Андрей Яиуарьевич (1883–1954), советский государственный и партийный деятель, дипломат, юрист, глава МИД (1949–1953).

3.9.

М. В. Нестеров – В. П. Терешкину.

О работе по подготовке

Международного экономического совещания в Индии

31 января 1952 г.

Секретно

экз. № 1^а

ЦК ВКП(б)⁶

~~тов. ТЕРЕШКИНУ В. П.~~^{645в}

Во время моего пребывания на выставке в Бомбее (Индия) я занимался также вопросом подготовки экономического совещания в Москве.

В Индии организован и работает подготовительный Комитет, во главе с проф. Вадиа – экономистом. Проф. Вадиа 73 лет^г. В настоящее время постоянного курса лекций не читает, за исключением отдельных лекций.

В 1950 году он выпустил книгу «Наши экономические проблемы»^д. В 1951 году написал брошюру «Критика проекта пятилетнего плана Индии». Буржуазный профессор прогрессивный^е пользуется влиянием в промышленных и торговых кругах.

Подготовительные комитеты имеются также в Бенгалии, Керала, Орисса и др. районах. Члены этих комитетов входят в общий подготовительный комитет Индии. /~~Список членов в брошюрке, изданной комитетом, прилагается~~/^ж.

^а Цифра вписана синими чернилами.

^б Документ на бланке Всесоюзной торговой палаты. Гриф «Вручить немедленно» – зачеркнут черными чернилами несколькими чертами. В правом верхнем углу синими чернилами исходящий номер и дата: **31 января 1952 г.** Штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б) красными чернилами. Дата: 31 января 1952.

^в Зачеркнуто карандашом несколькими чертами.

^г Перед словами «Проф. Вадиа...» карандашом поставлен знак абзаца.

^д От буквы «В» стрелочка карандашом к предыдущему предложению.

^е Знак карандашом, показывающий, что «профессор» и «прогрессивный» надо поменять местами, после профессор карандашом запятая.

^ж Зачеркнуто карандашом.

Интерес к экономическому совещанию в Москве среди индусских деловых кругов очень большой. Проф. Вадиа, Ягник ставили передо мной вопрос послать делегацию на Совещание в Москву не менее 30 человек. Я ему ответил, что их просьбу я передам в Международный подготовительный комитет^а.

Проф. Вадиа в разговоре со мной говорил, что есть некоторое предубеждение и сомнение среди делового мира, что в Москве нельзя будет познакомиться ни с промышленными предприятиями, ни установить связи с деловыми людьми, [так как, поскольку Советское правительство все контролирует]^б они^в [предвидят трудности общения и]^г думают, что экономическое совещание превратится в пропагандистское собрание. В связи с этим он просил меня встретиться с крупными промышленниками, которые интересуются торговлей с СССР.

Всеиндийская ассоциация промышленников пригласила меня на заседание Исполнительного комитета Ассоциации.

По совету посла т. Новикова¹ я посетил эту Ассоциацию совместно с нашим торговым агентом Андриенко, директором нашего павильона Разиным. На заседании присутствовало свыше 20 промышленников. По просьбе зам. председателя Ассоциации, крупного текстильного фабриканта г. Вайдиа, я выступил по поводу нашего участия в выставке, а также об экономическом совещании в Москве. Выступление вызвало большой интерес и были заданы вопросы о возможности и технике торговли с СССР, а также высказывалось желание расширить экономические связи с нашей страной. Некоторые жаловались на трудность торговли с англичанами и американцами из-за долгих сроков поставок оборудования, так как их промышленность занята программой вооружения.

После этого я имел встречи с Нанавати, который торгует нашими красителями, удобрениями, а также интересуется покупкой тракторов. Крупный делец, бывший один раз в Москве. Он приветствовал созыв экономического совещания в Москве и высказал предположение о возможной его поездке на это совещание.

Имел беседу с директорами концерна «Тата», объединяющего всю металлургическую промышленность, все воздушные индийские линии, индийский банк, станочный завод и др. предприятия.

Директора Матай (бывш. министр финансов)^а, Шроф очень интересовались экономическим совещанием в Москве. Шроф прямо дал согласие на поездку, Матай колебался, мотивируя занятостью в апреле месяце.

Я им послал предварительное приглашение от своего имени приехать в Москву. Мнение нашего Торгпреда и Посла, что если они поедут – за ними потянутся другие крупные дельцы. В разговоре с ними они высказывали сомнение, что конференция может принять научно-исследовательский характер, судя по вопроснику, полученному ими от проф. Вадиа, разосланному им в порядке подготовки к конференции [вопросник прилагается]^г.

^а На левом поле синим, красным, простым карандашами напротив абзаца подписи неразборчиво, предположительно принадлежат членам комиссии по подготовке совещания.

^б Зачеркнуто карандашом.

^в Исправлено карандашом на заглавную «О».

^г Зачеркнуто карандашом.

^а Над строкой вставлен союз «и», зачеркнута запятая.

^с Зачеркнуто карандашом.

Шроф высказал следующее мнение: советская выставка в Бомбее убедила их в том, что СССР высокоразвитая индустриальная страна, однако они хотели бы убедиться в возможности расширения экономических связей, посетив Москву, посмотрев заводы. Он сказал, что наша выставка их заставила задуматься и пересмотреть свою точку зрения на СССР, так как до сих пор они смотрели на СССР, как он выразился, через американские очки. Выставкой мы их убедили в нашей индустриальной мощи.

Виделся я также с крупным дельцом в текстильной промышленности Пареком, который высказал пожелание поехать на экономическое Совещание в Москву.

После этого я был приглашен на заседание Правления (45 чел. присутствующих) Всеиндийской Палаты Торговцев, где прочел доклад об СССР.

На заседании присутствовали крупнейшие торговцы и промышленники, где также был затронут вопрос об экономическом Совещании в Москве. Настроение собрания было очень положительно направлено на сближение и расширение экономических связей с Советским Союзом.

Наконец, проф. Вадиа собрал собрание делегаций стран-участниц выставки, совместно с индусскими промышленниками и подготовительным комитетом^а. На это собрание крупные промышленники не пришли, было около 100 человек средних торговцев и промышленников. Проф. Вадиа сказал вступительное слово об экономическом совещании в Москве и предложил делегациям и промышленникам высказаться. Выступило целый ряд лиц, [которые]^б поддержали^в идею созыва Экономического Совещания.

Перед моим отъездом из Бомбея со мной говорил г. Ягник (член Инициативного комитета от Индии) по поводу докладов на экономическом совещании. Он сказал, что они могут собрать материал по Индии и сделать доклад или выступление в разрезе Индии, но они в совершенном затруднении составить один доклад по ряду отсталых стран. Он попросил моего совета, как Члена Инициативного комитета, что им делать? Я ответил, что пока пусть они готовят материал по Индии, а я его вопрос доложу Международному подготовительному Комитету.

Какой вывод у меня напрашивается после всех собраний и моих бесед с рядом деловых кругов в Индии?

1. Интерес к совещанию очень большой в Индии^г, продиктованный стремлением национальной буржуазии – искать пути освобождения от английского и американского нажима на Индию.

2. Подготовительный Комитет (проф. Вадиа) не является авторитетной организацией в глазах крупной буржуазии. Комитет опирается на среднюю и мелкую буржуазию.

3. Мои беседы с крупными дельцами помогли подготовительному Комитету.

4. Есть уверенность, что ряд крупнейших дельцов, как Шроф, Вайдиа, Парек, Нанавати поедут в Москву. Их поездка потянет за собой и других.

5. Индии надо несколько увеличить число мест, дать вместо 18–20, – тридцать мест.

Накануне моего отъезда я получил примерный список делегатов, рекомендованный т. Данге (список прилагаю).

^а После слов «...стран участниц выставки» карандашом запятая зачеркнута.

^б Зачеркнуто карандашом.

^в Исправлено карандашом на: **поддержавших**.

^г Знак карандашом, показывающий, что «очень большой» и «в Индии» надо поменять местами.

[Приложение на 23 листах /не секретное/]^а.
Председатель Президиума
Всесоюзной Торговой Палаты

/М. Нестеров/.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 1–4. Машинопись.
Подпись М. В. Нестерова – автограф.

¹ Новиков Кирилл Васильевич (1905–1983), советский дипломат, посол СССР в Индии (1947–1953).

3.10.

В. В. Любимова – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания во Франции, Италии, Англии, США, Западной Германии, Норвегии, Исландии, Дании, Швеции, Южно-Африканском Союзе

27 января 1952 г.

Тов. В. П. Терешкину^б

1. Информация о состоянии подготовительной работы по странам

Франция. 1) По сообщению Ле Брена¹ (секретаря ВКТ², члена Инициативного комитета, находившегося в Праге с 24 по 26 января 1952 г.), во Франции работа по подготовке к участию в Международном экономическом совещании в Москве ведется, в основном, по двум направлениям:

а) путем организации профсоюзами ВКТ на отдельных предприятиях в различных отраслях промышленности движения в пользу восстановления и развития экономических связей между Францией, другими странами Запада и странами Востока; б) путем установления контакта со стороны подготовительного комитета с представителями деловых кругов.

Некоторые комитеты на предприятиях выносят решения о необходимости расширения торговых связей между Западом и Востоком, причем под этими решениями подписываются владельцы предприятий и представители различных профсоюзов – ВКТ, католических ФКТХ³, «Форс Увриер»⁴. Резолюции комитетов на предприятиях обычно опубликовываются в «Юманите»⁵ (например, в «Юманите» за 15/1.52 была опубликована подобная резолюция комитета металлургического^а завода Лавалетт в Сэнт Уэне).

[В некоторых департаментах торговые палаты начали выносить решения о необходимости восстановления экономических отношений с Востоком Европы]^г (например,

^а Зачеркнуто карандашом.

^б В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б). Дата 4 февраля 1952. На левом поле внизу листа синими чернилами помета, неразборчиво. Подписи красным, синим, простым карандашом, неразборчивы.

^в Слово вписано чернилами над строкой.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

торговая палата Каркассона департамент Од, объединяющая преимущественно представителей текстильной пром-ти, виноделов. Резолюция опубликована в Юманите от 18/1 1952 г.).

Такие же резолюции в последнее время начинают принимать некоторые муниципальные и генеральные (т. е. департаментские) советы, члены которых принадлежат к различным, во многих случаях преимущественно к реакционным политическим партиям, в частности к деголевской фашистской партии РПФ⁶. 23 января 1952 г. Сови и Ле Брен приняли делегацию от комиссии по торговле и промышленности генерального совета департамента Сены (возглавляемого членом деголевской партии РПФ). Делегация явилась для установления связи с французским подготовительным комитетом по созыву экономического совещания и передала Сови и Ле Брену соответствующую резолюцию (см. приложение № 1).

Французский подготовительный комитет рассылает промышленникам и другим представителям деловых кругов список вопросов о значении для них торговли с странами Востока Европы и Китаем (см. приложение № 2). Ответы на эти вопросы должны направляться подготовительному комитету.

В переданном Ле Бреном центральной подготовительной комиссии списке лиц, с которыми французский подготовительный комитет установил контакт, большинство имен те же, что и в первом списке, но имеются уточнения, касающиеся профессии, отрасли промышленности, с которой связаны эти лица, а также степени их заинтересованности в совещании.

Среди новых представителей делового мира: [Пувро], почетный председатель объединения предпринимателей станкостроительной промышленности, Наварр, председатель компании Софир (лесопромышленность), [Виту из комп. Витос], г. Труа (текстиль), [Фишоф] из комп. Блен э Блен, г. Эльбёф (текстиль), [де Роган], генеральный директор комп. Миллион Гье Тюбото^а.

По сообщению Ле Брена, последний список (см. приложение № 3) еще не отражает состава делегации и будет меняться. Состав делегации может быть уточнен лишь в конце февраля.

Ле Брен отметил также, что во Франции значительно усилилось противодействие со стороны правительства подготовке к участию в экономическом совещании в Москве. Однако, в связи с тем, что в стране возникло определенное течение в пользу участия в Московском совещании, [правительство не решается открыто занять враждебную позицию]^б и все свои действия, направленные [против подготовки]^в во Франции к участию в экономическом совещании [проводит в секретном порядке]^г. В последнее время нажиму со стороны правительства подвергается Сови. По выражению Ле Брена, Сови «хотя и держится, но сжимается в комок, боится еще больше себя скомпрометировать» и поэтому всех, кто к нему обращается по делам экономического совещания, отсылает к Ле Брену.

(Ле Брен отметил также, что Сови является сторонником «плана Шумана»⁷, однако рассматривает его с «технократических позиций», с точки зрения всемирного разделения труда, исходя из которой он, одновременно, является также^а сторонником развития экономических связей между Западом и Востоком.)

^а Выделенное красным карандашом подчеркнуто.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^а Слово вписано над строкой черными чернилами.

Французское правительство оказывает^а давление и^б на верхушку объединения промышленников и на отдельных представителей делового мира. [Объединение французских промышленников, по словам Ле Брена, не заняло открыто враждебной позиции по отношению к Московскому совещанию]^в. Вице-председатель объединения промышленников Рикар, возглавлявший французскую делегацию на совещании европейских промышленников в США в декабре 1951 г. (вице-председатель объединения французских промышленников возглавлял всю западноевропейскую делегацию), в беседе с Ле Бреном выразил желание ознакомиться с резолюцией Копенгагенского совещания и еще раз побеседовать о Московском Совещании. Несмотря на нажим правительства, некоторые промышленники последнее время^г [выразили желание участвовать в Московском совещании]^д. К числу их относится [Дюшен]^е, крупный импортер леса, друг Лувеля, министра промышленности, [де Роган] из текстильной промышленности^ж, друг Плевена. По мнению Ле Брена, Лувель и Плевен бесспорно осведомлены о намерении этих промышленников поехать на совещание в Москву, но видимо, имеют свои соображения, по которым не препятствуют этому намерению.

Видный промышленник Арменго (кожи и шкуры) выставил за дверь полицейского чиновника, который пришел к нему с предупреждением о том, что его участие в Московском совещании может повлечь за собой неблагоприятные последствия^з.

2) По мнению Ле Брена, в условиях фактической американской оккупации Франции в настоящее время невозможно и нецелесообразно добиваться от видных представителей делового мира или от экономистов опубликования в печати интервью или заявлений по вопросу об экономическом совещании в Москве. Во-первых, за выступлением в печати может последовать правительственный нажим, а во-вторых, промышленники побоятся сделать такое заявление. Одной из причин отказа марсельского промышленника Растуэна от участия в Московском совещании и одним из поводов для нажима правительства, явилось проявленное, по словам Ле Брена, «нетерпение товарищей из ВКТ в Марселе, которые хотели, чтобы Растуэн публично высказался в пользу совещания и распространившиеся в Марселе слухи о том, что он будет играть видную роль в его подготовке во Франции».

По-мнению Ле Брена, наиболее эффективной формой пропаганды идеи Московского экономического совещания является: а) опубликование статей, касающихся не непосредственно совещания, а проблемы торгового обмена между Западом и Востоком^к; б) опубликование резолюций комитетов на предприятиях, резолюций торговых палат и т. п., с участием видных предпринимателей. Опубликование статей непосредственно о совещании, по словам Ле Брена^л, даст лишний повод для контрпропаганды в реакционной печати. Ле Брен заявил, что как только возникнет возможность для опу-

^а Следующее слово в тексте замазано.

^б Слово вписано над строкой черными чернилами.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г «последнее время» вписано над строкой черными чернилами.

^д Подчеркнуто красным карандашом.

^е Подчеркнуто красным карандашом.

^ж Подчеркнуто красным карандашом. За словами «де Роган» над строкой черными чернилами вписано: **из текстильной промышленности.**

^з На левом поле красным карандашом предложение выделено фигурной скобкой.

^к Слово вписано над строкой черными чернилами.

^л Следующее слово в тексте замазано.

^м Фамилия вписана над строкой черными чернилами.

бликования во Франции интервью или заявления какого-либо промышленника, то это немедленно будет сделано.

По сообщению Западно-Бенгальского подготовительного комитета из Калькутты, находившийся там Сови прочитал два доклада о задачах Международного экономического совещания в Москве (см. приложение № 4). Западно-Бенгальский комитет наметил провести пресс-конференцию с участием Сови, однако в день пресс-конференции Сови «по техническим причинам» отказался от встречи с представителями индийской печати;

Италия. По сообщению проф. Даннини (коммунист, член Всемирного Совета мира, профессор университета в Риме) [обстановка в Италии ухудшилась]^а. Резко усилился нажим правительства на промышленников: им заявили, что все, кто поедут в Москву будут лишены военных заказов, не смогут поехать в США, а кроме того им не дадут паспортов для выезда. В то же время, по словам Даннини, в Италии существует большой интерес к Московскому совещанию и есть возможность добиться участия в нем крупных представителей делового мира. Им следовало бы сообщить имена видных французских, английских, американских промышленников, которые выразили согласие принять участие в совещании. Ссылаясь на пример промышленников из этих стран, итальянские промышленники могли бы, в свою очередь, нажать на правительство.

По словам Даннини, проф. Стеве (член Инициативного комитета) никакой активной работы по подготовке к совещанию не ведет. Большую помощь в организации подготовительной работы мог бы оказать сенатор Скорччмара, известный прогрессивный деятель, бывший министр финансов, имеющий большое влияние в деловых кругах. С Скорччмара легко установить контакт через Мануокки, который является его личным секретарем. (Мануокки – активный деятель движения защиты мира, редактор журнала «Критика экономики»⁸, присутствовал на совещании в Копенгагене в октябре 1951 года).

По мнению Даннини, большое значение для развертывания^б, подготовительной работы в Италии может иметь приезд Шамбейрона с материалами, характеризующими развитие подготовительной работы в других странах и в частности во Франции. М. В. Нестеров, проезжая через Италию в конце ноября 1951 г., беседовал в Риме только с проф. Стеве, а тот, по словам Даннини, сохранил содержание этой беседы в тайне.

[Зап. Германия.]^а По сообщению Вильмана (коммунист, активный деятель движения защиты мира) в Зап. Германии^г [формируется представительная делегация, в которую войдут 10–15 видных представителей деловых кругов]^а. Среди лиц, выразивших намерение участвовать в Московском совещании, находятся: [д-р Момсен]^е, сталелитейные заводы концерна Вольф, Дюссельдорф, заместитель генерального директора, [д-р Утерштеллер]^ж, владелец текстильной фабрики в г. Трир, [Вирт], бывший канцлер, подписавший договор в Рапалло⁹.

В ближайшее время Вильман предполагает поехать в Зап. Германию, принять участие в подготовительной работе и, возможно, организовать интервью для печати кого-либо из представителей делового мира.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Вписано над строкой черными чернилами: **большое значение для развертывания.**

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г Вписано над строкой черными чернилами: **Зап. Германии.**

^д Подчеркнуто красным карандашом.

^е Подчеркнуто красным карандашом.

^ж Подчеркнуто красным карандашом.

Англия. По сообщению Ле Брена, по его рекомендации Ланге на днях встретился в Лондоне с банкиром Альбертом Галлюсером (лондонский банкир, швейцарец по происхождению). 24 января должно было состояться совещание с участием Ланге, Ива Фаржа, Галлюсера и нескольких лиц, приглашенных этим последним. Галлюсер выдвигает предложение о неофициальной встрече в Копенгагене представителей английских деловых кругов с советскими представителями для обсуждения вопроса об участии английских представителей в Московском совещании. По полученным от Ланге сведениям, Уолстон (лейборист) проявляет большую активность по развертыванию подготовительной работы.

Ланге предполагает пробыть в Англии до 1 февраля и 2 февраля прибыть в Прагу.

США. Никаких сведений из США не поступило. В письме Кингсбюри к Ланге от 17/1 1952 упоминается о встречах Кингсбюри с американскими квакерами в Париже в ноябре–декабре 1951 г., до беседы Шамбейрона с этими последними. По словам Кингсбюри, Пикетт¹⁰ положительно относится к экономическому совещанию в Москве и «с доверием относится к руководящей роли Ланге». Пикетт выражал опасения относительно возможности участия видных представителей от США, однако намеревался сделать все возможное, чтобы заинтересовать совещанием нескольких крупных дельцов, с которыми квакеры обсуждали вопрос о важности содействия делу мира путем стимулирования торговли между США и СССР. Некоторые из этих дельцов принадлежат к организации квакеров, кроме того Пикетт упоминал об Уайсе из сталелитейной промышленности.

Как отмечает Кингсбюри, [главную роль среди квакеров теперь стал играть Эльмар Джексон]^a, на которого отчет квакера, присутствовавшего в качестве наблюдателя на Копенгагенском совещании, произвел не особенно благоприятное впечатление. В беседе Кингсбюри с Джексонсом о возможности обеспечения представительства от США на Московском совещании, [Джексон ответил: «откровенно говоря, я не думаю, чтобы перспективы были благоприятными»]^b.

[По мнению Кингсбюри в США к участию в Московском совещании следует привлечь Мэри Ван-Клик]^{c11}, известного экономиста, имеющую связи с кругами Уолл-Стрита. Ван-Клик недавно ушла в отставку с поста директора «Промышленных исследований Рэссель Сэдж Фаундэйшен» в связи с тем, что достигла 65-летнего возраста. Кингсбюри отмечает большие ораторские способности Ван-Клик и полагает, что она может принять приглашение участвовать в экономическом совещании.

[Швеция]^c. 27 января Шамбейрон должен был^a выехать из Копенгагена в Стокгольм для встречи с проф. Лундбергом¹² и другими лицами, ведущими подготовительную работу.

Центральная подготовительная комиссия получила письмо от [Альбина Иогансена]^c (шведский кооперативный Союз) от 18/1 1952. [Иогансен пишет, что «при существующих условиях» он не считает для себя возможным принять участие в экономическом совещании и что ему кажется]^{*} «бесполезным пытаться создавать единство между Западом и Востоком и увеличивать взаимный обмен товарами до тех пор, пока будет про-

^a Подчеркнуто красным карандашом.

^b Подчеркнуто красным карандашом.

^c Подчеркнуто красным карандашом.

^d Подчеркнуто красным карандашом двумя чертами.

^e Вписано над строкой черными чернилами: должен был.

^f Подчеркнуто красным карандашом.

^{*} На левом поле красным карандашом две вертикальные черты. Подчеркнуто красным карандашом.

должаться война в Корея^а. Мои надежды на то, что эта война окончится, вновь и вновь рушатся, и это, пишет Иогансен, является причиной того, что вы не получали от меня ответа на ваше приглашение. Теперь шведская печать опубликовала план совещания и в этой связи было упомянуто мое имя. Я хочу, чтобы вы были осведомлены о том, что [я не считаю для себя возможным участвовать в совещании до тех пор, пока будет продолжаться война]^б. Если в Корее будет заключен мир без принесения в жертву новых жизней, то я буду рад поехать в Москву, так как мы, действительно, нуждаемся в лучших связях между Западом и Востоком, чем те, которые существуют в настоящее время».

[Норвегия]^в. Из Норвегии центральная подготовительная комиссия получила письмо от 17/1 1952 г. от Торольфа Сольхейма, экономиста, секретаря норвежского союза рыбаков, консультанта по вопросам кооперации в управлении рыболовства в Бергене, директора-администратора акц. О-ва «Стонгфьорданлегене», имеющего судовой верфи в Зап. Норвегии, связанного с союзом норвежских рыбаков. [Торольф Сольхейм выражает свое желание принять участие в экономическом совещании]^г в Москве. «Я считаю, пишет Сольхейм, что это совещание будет иметь большое значение для улучшения торгово-политических отношений между восточно и западноевропейскими странами и тем самым будет способствовать ускорению разрядки напряженности в отношениях между Западом и Востоком».

Шамбейрон предполагал поехать из Стокгольма в Осло и на месте ознакомиться с тем, какая^а подготовка в Норвегии ведется^б к Экономическому совещанию в Москве.

Исландия. Центральная подготовительная комиссия получила письмо от Исландского комитета защиты мира от 12/1 1952 г. В письме отмечается, что после того как Исландский комитет защиты мира получил от Всемирного совета мира специальное письмо от 8/XII. 51 г.^в, содержащее информацию о международном экономическом совещании в Москве, он опубликовал в исландской печати сообщение о целях московского совещания. [В Исландии экономическое совещание вызывает к себе большой и все возрастающий интерес]^г. Создан инициативный (подготовительный) комитет, который установил связи с рядом организаций и лиц, заинтересованных в совещании и в настоящее время занят подготовкой делегации. В ближайшее время центральной подготовительной комиссии будут сообщены имена четырех исландских делегатов.

[Южно-Африканский Союз]^а. По сообщениям из Южно-Африканского Союза обеспечено участие в совещании в Москве представителей от федерации торговых палат и от профсоюзных организаций. Состав делегации будет уточнен.

2. О предстоящем совещании в Копенгагене.

а) По сообщению Шамбейрона по телефону из Копенгагена 27/1 52 г., совещание в Копенгагене намечается на 9–10 февраля 1952 г. 2-го февраля Шамбейрон, как и Ланге, намеревается приехать в Прагу.

^а Подчеркнуто красным карандашом, на левом поле красным карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом. От слова «Норвегия» до «Торольф Сольхейм» абзац выделен красным карандашом вертикальной чертой.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^а Вписано над строкой черными чернилами: **тем какая**.

^б Редакционная пометка, показывающая необходимость «в Норвегии» и «ведется» поменять местами.

^в Вписано над строкой черными чернилами: **от 8/XII.51 г.**

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^а Подчеркнуто красным карандашом. На левом поле красным карандашом до конца абзаца вертикальная черта.

б) По сообщению Ле Брена, Шамбейрон подготавливает Копенгагенское совещание с участием Джоан Робинсон, Уолстона, Сови, Стеве, представителей от Дании, Швеции, Советского Союза, Китая, Польши, Чехословакии.

На совещании предполагается уточнить^а распределение количества делегатов по странам, список вопросов для обсуждения в докладах и в секциях (рабочих группах) и характер докладов.

в) По мнению Ле Брена, [нецелесообразно отходить от решений, принятых на Копенгагенском совещании о трех докладах от трех групп стран]^б. Ле Брен считает, что в этих вводных докладах в грубых чертах должно быть отражено то общее, что характеризует развитие экономики^в этих различных групп стран, тогда как все то, что отличает каждую страну от другой, должно содержаться в выступлениях представителей от отдельных стран. В таком плане готовится выступление от Франции. Ле Брен считает мало удачным предложение о докладах от 6-ти групп стран (о котором ему сообщил Шамбейрон) и еще менее удачным предложение о том, чтобы каждая страна имела возможность выступить с самостоятельным докладом. По мнению Ле Брена, настоящая дискуссия может развернуться лишь на основе вводных докладов общего характера, когда делегация от^г каждой страны почувствует необходимость отразить в своем выступлении^д специфические черты развития своей экономики и свои нужды.

Ле Брен предлагает после совещания в Копенгагене опубликовать сообщение, содержащее данные о числе делегатов^е, предусмотренном от различных стран и о проблемах, которые явятся предметом обсуждения в докладах и в секциях. По его мнению, это сообщение будет иметь положительное значение для пропаганды идеи экономического совещания в Москве.

3. О вопросах, предложенных французским подготовительным комитетом для обсуждения в секциях (рабочих группах).

По сообщению Ле Брена, французские предложения носят предварительный характер и не касаются вопросов о зарплате и жилищном строительстве. Основные вопросы, содержащиеся в этих предложениях, следующие: состояние внешней торговли, долларový дефицит Зап. Европы, торговля между странами с плановым хозяйством и с капиталистической экономикой, поставки оборудования слаборазвитым странам, положение на рынках сырья (зерновые, уголь, сталь, цветные металлы, сера, хлопок, нефтепродукты, лес, целлюлоза), финансовые вопросы внешней торговли – клиринги, трехсторонние и многосторонние*.

4. О поездках членов Инициативного комитета в различные страны.

а) Ле Брен не позднее 10/II 1952 выезжает в Латинскую Америку, где посетит Бразилию, Аргентину, Уругвай, Чили и возможно, Мексику^з.

^а Следующее слово в тексте замазано.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Слово вписано над строкой черными чернилами.

^г Вписано над строкой черными чернилами: делегация от.

^д Слово вписано над строкой черными чернилами.

^е Следующее слово в тексте замазано.

* Следующее слово написано неразборчиво.

^з По левому полю красным карандашом предложение выделено вертикальной чертой. Следующее предложение в тексте замазано.

Поездка займет не менее 3-х недель. Во время поездки по Латинской Америке Ле Брен будет добиваться опубликования в печати латиноамериканских стран заявлений видных представителей делового мира.

б) Центральная подготовительная комиссия направила письмо Ифтикар-эд-Дину в Пакистан с предложением поехать в Иран, Сирию, Ливан, Египет и, может быть, Турцию. Ответа от Ифтикар-эд-Дина еще нет.

в) Как уже отмечалось выше, Ланге находится в Англии, Шамбейрон выехал в Швецию.

27/1 1952

В. Любимова

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 29–41. Рукописный экземпляр.
Черные чернила. Подпись автора – автограф.*

-
- ¹ Лебрен Пьер (?-?), во время Международного экономического совещания секретарь Всеобщей конфедерации труда Франции.
 - ² Всеобщая конфедерация труда Франции (ВКТ; Confederation general du travail), национальный профсоюзный центр Франции, основанный в 1895 г., один из организаторов Всемирной организации профсоюзов (1945).
 - ³ Французская конфедерация трудящихся-христиан (ФКХТ, Confederation Francoise des Travailleurs), католический национальный профсоюзный центр Франции, основанный в 1919 г. Входил в Международную конфедерацию христианских профсоюзов. В 1946 г. насчитывал около 500 тыс. человек.
 - ⁴ Форс Увриер (Всеобщая конфедерация труда – Confederation generale du Travail-Force Ouvriere), профсоюзный центр во Франции, который выделился из Всеобщей конфедерации труда (ВКТ) в декабре 1947 г. в связи с несогласием с решением ВКТ по плану Маршалла. Насчитывал (в момент отделения) около 300 тыс. человек.
 - ⁵ «Юманите» (L'Humanite) – центральный орган Французской коммунистической партии, ежедневная газета, основанная в 1904 г.
 - ⁶ RPF (Rassemblement du peuple francais), Объединение французского народа, правая консервативная партия, основанная генералом Шарлем де Голлем в апреле 1947 г. В программу партии входили задачи борьбы с влиянием США, с усилением коммунистического блока в Национальном собрании и призыв к соблюдению традиций Сопротивления.
 - ⁷ План Шумана (9 мая 1950 г.), предложение министра иностранных дел Франции Р. Шумана объединить металлургическую, железорудную и угледобывающую промышленность Франции и Западной Германии. На основе плана Шумана 18 апреля 1951 г. в Париже правительствами ФРГ, Франции, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга был заключен договор о создании Европейского объединения угля и стали (ЕОУС).
 - ⁸ Журнал «Критика экономики» (Critica economica), основанный в 1946 г., марксистский теоретический журнал в Италии.
 - ⁹ Вирт Карл Йозеф (1879–1956), политический и общественный деятель Германии, рейхсканцлер Германии (1921–1922), министр иностранных дел (1921–1922), министр внутренних дел (1930–1931). Правительство Вирта подписало в 1922 г. советско-германский Рапалльский договор. С 1952 г. – член Всемирного Совета Мира.
 - ¹⁰ Пикет Кларенс (?-?), секретарь общества квакеров в Филадельфии.
 - ¹¹ Ван Клиф Мэри (1883–1972), экономист и общественный деятель, один из деятелей феминистского движения.
 - ¹² Лундберг Эрик Филип (1907–1987), шведский экономист, один из представителей стокгольмской школы в экономической теории. В 1946–1965 гг. профессор экономики в университете Стокгольма.

3.11.

В. В. Любимова – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания в США, на Дальнем Востоке и странах Юго-Восточной Азии

1 февраля 1952 г.

Тов. В. П. Терешкину^а

Информация о подготовительной работе по странам

США. Выдержки из письма [Дэвида Друккера]^б к Шамбейрону от 25/XII 51 г. ...«О состоянии подготовительной работы в Нью-Йорке. Я начал вести эту работу с середины сентября, когда вернулся туда из Парижа. Я застал комитет весьма слабым; в него входили: Джозефс из Совета искусств, науки и свободных профессий (Каунсил оф артс, Сайенс энд профешенс), Рэссел Никсон из Союза рабочих электропромышленности (Юнайтед Электрикэл Уоркерс Юнион); Миллард Лэмпелл^в, Алиса Руфенберг^г в качестве секретаря и Тэд Байер из «Нью Уорлд Мэгэзин». Комитет находился в совершенно неорганизованном состоянии и фактически бездействовал. После первых трех собраний только Руфенберг, Байер и я посещали собрания, причем мы собирались 2–3 раза в неделю. Сначала мы совершенно не знали, что нам делать, так как у нас не было солидной базы, на которую мы могли бы опереться». Друккер отмечает^д [отмечает]^г, что в качестве материалов приходилось использовать устаревшие письма Ланге и Робинсон, что было также известно о созыве в октябре 51 г. совещания в Копенгагене и о необходимости добиться участия в нем представителя от США. С этой целью [Рэссел Никсон]^а попытался установить контакт с [Джозефом Е. Дэвисом]^е, однако ему не удалось это сделать. «Я виделся с г-м Айра Хиршманом^д, который сообщил мне, что уезжает в Загреб, останется там до 27/X 51 г. и поэтому не сможет поехать в Копенгаген. Комитет единодушно решил, что на него больше не следует рассчитывать, хотя он просил меня держать с ним связь по его возвращении в США 15/XI 51 г. Мы полагали, что он не представляет какие-либо круги американского делового мира, экономистов или торговцев, а представляет лишь самого себя. «Я установил связь также с Ричардом Скэндретт, адвокатом Уолл-Стритс, который был одним из тех, кто предложил послать в СССР группу ведущих американских дельцов вроде Чарльза Е. Вильсона из Дженерал Моторс, [Генри Форда]^ж, Бенджамена Фэйрмсса из Ю.С. Стил и им подобных. В конце 1950 г. (вероятно 1951 г.?) г-н Ланкастер и г-н Пикетт обсуждали с г-н Скэндретт это предложение, а о деталях его, если они вам неизвестны, можете ос-

^а В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б). Дата 11 февраля 1952. Над штампом печать: «Особая папка», зачеркнута. На левом поле внизу листа помета синими чернилами и подписи красным и синим карандашами, неразборчиво, предположительно членов комиссии по подготовке совещания.

^б Подчеркнуто зелеными чернилами двумя чертами.

^в Зачеркнуто карандашом.

^г Подчеркнуто зелеными чернилами.

^д Подчеркнуто зелеными чернилами.

^е Подчеркнуто зелеными чернилами.

^ж Подчеркнуто зелеными чернилами.

ведомиться у г-на Кингсбюри. [Г-н Скэндретт отказался участвовать по той причине, что он будет занят избирательной компанией своего близкого друга Роберта Тафта]⁶, кандидата на пост президента, а также потому, что [он не]⁶ согласен с идеей Международного совещания. Он считает эти вопросы должны быть предметом обсуждения между США и СССР и присутствие представителей других стран не поможет достигнуть их⁷ разрешения⁷.

Я попросил его поговорить с Уильямом Ланкастером, адвокатом Нэйшнл Сити Бэнк. Он показал Ланкастеру письмо Ланге и сообщил, что [Ланкастер не проявил интереса]⁸.

Между нами говоря, я подозреваю, что Ланкастер надеется в случае избрания Тафта президентом стать послом в Советском Союзе. Поскольку нам не удалось послать в Копенгаген⁹ кого-либо из числа тех, которых мы считали желательными, мы решили через г-на Теда Байера из нашего комитета установить связь с г-н [Бэрилом Лашем, который дал свое согласие. Мы делегировали Лаша с большими оговорками, потому что знали, что он был исключен из сословия адвокатов в Филадельфии. Однако у нас не было никого, а он выразил свое желание поехать]¹⁰.*

Друккер сообщает, что до 11 декабря 1951 г., когда он уехал из Нью-Йорка, там не было получено никаких материалов, касающихся Копенгагенского совещания. Комитету в США через Хиршмана³ было известно, что [квакеры послали кого-то¹¹ на это совещание]¹². О том, что копенгагенское¹³ совещание состоялось, комитет узнал лишь из газет, где к тому же было сообщено, что Московское совещание назначено на январь 1952 г. Однако комитет продолжал устанавливать связи с различными представителями делового мира США. «Я беседовал с Леонардом Дж. Бак из комп. «Леонард Дж. Бак энд К», 74, Тринити Плэйс, крупным импортером [руды, который выказал некоторый интерес к совещанию в связи с тем, что прежде он заключал сделки с Амторгом]¹⁷. Он беседовал о Совещании с русскими в Амторге в Нью-Йорке. На него [все же можно рассчитывать и]¹⁴ с ним следует поддерживать связь. Я беседовал также с Сэмюэлем [Хиршенхорном]¹⁵ из комп. «Хиршенхорн и сыновья», 107 Уиллоу стрит Н.Й., «который [согласился принять участие в Московском совещании в январе]¹⁶ 1952 г., так как в декабре он предполагал быть в Лондоне. Эта фирма является крупным [импортером китайской щетины]¹⁸, а теперь покупает ее в Советском Союзе. Я не знаю, поедет ли он на Совещание в апреле 1952 г., но я намереваюсь написать ему. Я беседовал с Альфре-

⁶ Подчеркнуто зелеными чернилами.

⁶ Подчеркнуто зелеными чернилами двумя чертами.

⁶ Слово вписано над строкой черными чернилами.

⁷ По левому полю зелеными чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

⁸ Подчеркнуто зелеными чернилами.

⁹ Над строкой черными чернилами вписано: **в Копенгаген.**

¹⁰ Подчеркнуто зелеными чернилами.

¹¹ Над строкой черными чернилами вписано: **через Хиршмана.**

¹² Над строкой черными чернилами вписано: **кого-то.**

¹³ Подчеркнуто зелеными чернилами.

¹⁴ Слово вписано над строкой черными чернилами.

¹⁵ По левому полю зелеными чернилами предложение выделено вертикальной чертой, подчеркнуто зелеными чернилами.

¹⁶ Подчеркнуто зелеными чернилами.

¹⁷ Подчеркнуто зелеными чернилами.

¹⁸ Подчеркнуто зелеными чернилами. Слова «в январе» обведены зелеными чернилами в кружок.

¹⁹ Подчеркнуто зелеными чернилами.

дом Розенхирш из комп. «Розенхирш и сыновья», 806, Бродвей, Нью-Йорк, который также относится к числу крупных импортеров щетины. Эта фирма, как и фирма Хиршенхорна, интересуется Совещанием главным образом потому, что надеется встретить там китайцев и русских, с которыми они ведут дела. Щетина – единственный китайский товар, который можно ввозить в США.

Я написал письмо о Совещании экономисту Стюарту Чэйзу⁸, с которым я знаком. Это было до того как вышел в свет посвященный будущей войне номер журнала «Кольерс»⁹, в котором Чэйз принял участие. Он ответил мне после того как этот журнал появился и спросил меня, продолжаю ли я интересоваться его участием в Совещании. Я ничего ему не ответил.

Я беседовал также с г-м Фредом Шанг из концертного бюро Колумбия («Колумбия концерт бюро»), 113, 57-ая Западная ул. Нью-Йорк. Это бюро приглашает в США^а иностранных певцов, музыкантов, артистов. Шанг может быть заинтересован в Совещании только лишь с целью встречи с советскими людьми, с которыми он мог бы обсудить свои вопросы. Его концертное бюро некогда получило согласие на приглашение советских артистов в Нью-Йорк на Всемирную Выставку, но это не осуществилось из-за войны. Наш секретарь г-жа Руфенберг написала письма о том, что мы хотим побеседовать о Совещании^б, следующим лицам: Роберту Хэтчинсу и П. Гофману из «Форд фаундэйшн», Вейрсу из Вейртон Стил К^с, Ч. Вильсону из Джeneral Электрик Пальмера Веббера^а. Мы поддерживаем контакт с Стрингфеллоу Барр из «Уорлд Пис Фаундэйшн».

Я пришел к следующему заключению относительно возможностей добиться участия американцев на Совещании в апреле:

1. [Самое важное значение будет иметь участие квакеров в этом]^г деле. Без помощи подобной организации любой комитет будет иметь лишь самые ограниченные возможности по привлечению людей. С квакерами мы сможем создать комитет, который будет действовать либо независимо, но в сотрудничестве с ними, либо под их руководством. Созданный нами комитет может быть очень широким и сможет обратиться к профсоюзным деятелям, к должностным лицам, к представителям делового мира, связанным с такими отраслями, как торговля мехами^а, щетиной, к мелким промышленникам, к инженерам и прочим, с которыми мы сможем установить большего масштаба связи, чем квакеры. Без квакеров нам, вероятно, будет препятствовать правительство, и мы не сможем заинтересовать многих желательных для нас кандидатов.

2) Если квакеры согласны заняться этим – а как я понимаю, Пикетт занял^с благоприятную позицию, но должен вернуться, чтобы получить согласие^ж руководства организацией – то мы сможем вместе с ними установить роль, которую должны сыграть наши люди. Тед Байер и Алиса Руфенберг являются самыми активными и в мое отсутствие им нужно посылать всю информацию. Связующим звеном должно служить то лицо, о котором я говорил г-ну Ле Брену на прошлой неделе в Париже.

^а Над строкой черными чернилами вписано: в США.

^б Над строкой черными чернилами вписано: о том, что мы хотим побеседовать о Совещании.

^а Над строкой черными чернилами вписано: Пальмера Веббера.

^г По левому полю зелеными чернилами предложение выделено двумя вертикальными чертами. Подчеркнуто зелеными чернилами.

^а Над строкой черными чернилами вписано: торговля, «меха» исправлено на мехами.

^с Слово вписано над строкой черными чернилами.

^ж Следующее слово черными чернилами зачеркнуто.

3) Возникает [также вопрос о денежных средствах для оплаты секретарши, телефонов и помещения, необходимых для координации работы нашего добровольческого комитета, если вы]^а согласны с тем, что такой комитет должен продолжать работать. Все это может быть проделано также при помощи того лица, о котором я упомянул в § 2.

4) По поводу г-на Лаша нужно отметить следующее: в одной из моих бесед с Л. Дж. Баком он показал мне фирменную справку, которая у него имелаась о Лаше. В этой справке говорится, что [Лаш^б потерпел банкротство в Филадельфии, причем пассив достигал 500 тыс. долл., а актив 250 тыс. долл.]^в, что [он, в качестве адвоката, за это банкротство]^г был исключен из сословия адвокатов и отбыл 6 лет тюремного заключения. [Бак заявил, что он не будет участвовать в делегации вместе с таким лицом, как Лаш]^а.

С другой стороны, д-р Кингсбюри говорил, что он беседовал с Пикеттом, и Пикетт сказал, что знает Лаша и что знает его как либеральную личность. Я обращаю ваше внимание на этот факт, потому что другие возможные делегаты могут думать так же, как Бак^е.

5) Помимо консультирования американской группы насчет того, чтобы она приступила к организации комитета и насчет тех связей, которые должен установить подобный комитет, вы должны послать ему все материалы, какие у вас имеются, и просить у него те материалы, которые вам нужны.

6) Я понял, что в Копенгагене было решено привлечь* к работе в центральной подготовительной комиссии американца^з, который был бы приемлем для всех сторон. Мы обсуждали этот вопрос и беседовали с Уолшем, бывшим преподавателем экономики в Гарвардском университете, которому пришлось отсюда уйти в то же время, что и Полю Суизи¹⁰. [Он не смог принять приглашение, потому что поступал в одну компанию Уолл-Стрита в качестве экономиста-консультанта, однако он может еще изменить свое решение]^и.

Друккер сообщает также о своем отъезде на Дальний Восток, пробудет^к до 31 янв. 52 г.; затем он намеревается 10 дней пробыть в Израиле и вернуться в Париж к 15 февраля. С этого времени он намеревается делать все, что в его силах для подготовки Экономического совещания. В Соед. Штаты Друккер предполагает вернуться еще^л до конца февраля.

Дальний Восток и страны Юго-Восточной Азии

Изабелла Блюм¹¹ в письме от 24/1 1952 г. сообщает, что по данным аг-ва Франс Пресс, полученным из хорошо осведомленных кругов, США созывают в июне 1952 г. в

^а По левому полю зелеными чернилами предложение выделено вертикальной чертой. Подчеркнуто зелеными чернилами.

^б Следующее слово в тексте замазано.

^в Подчеркнуто зелеными чернилами.

^г Подчеркнуто черными чернилами, слова «за это банкротство» обведены черными чернилами в кружок.

^з Подчеркнуто зелеными чернилами.

^е По левому полю зелеными чернилами абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^к Следующее слово в тексте замазано.

^л Слово вписано над строкой черными чернилами.

^и По левому полю зелеными чернилами абзац выделен двумя вертикальными чертами. Подчеркнуто зелеными чернилами.

¹⁰ Слово вписано над строкой черными чернилами.

¹¹ Слово вписано над строкой черными чернилами.

Токио или в Маниле экономическую конференцию азиатских стран в ответ на Московское экономическое совещание, которое состоится в апреле. «Созыв этого совещания не составит препятствия для выдачи виз десятку лиц из японских деловых кругов, которые намереваются поехать на Московское совещание».

Остров Кипр.

В письме на имя Всемирного Совета мира с о-ва Кипра от 18/1.1952 г. сообщается, что Комитет защиты мира поручил одному из своих членов Христосу Экономидесу – экономисту, бакалавру экономических наук Лондонского университета, председателю потребительской кооперации г. Никозии – созвать совещание видных представителей деловых кругов о-ва Кипр, которые могут быть заинтересованы в Московском экономическом совещании и избрать подготовительный комитет. В письме указывается, что печать о-ва Кипр уже опубликовала ряд статей, посвященных Экономическому совещанию и предполагается и в дальнейшем печатать статьи о значении для Кипра экономических связей с странами социализма. В центральную подготовительную комиссию в Копенгагене^а направлен запрос о том, скольких делегатов он^б может выделить^в на Московское совещание.

В. Любимова

I/II.52

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 60–66. Рукописный экземпляр.
Черные чернила. Подпись автора – автограф.*

¹ Лэмпелл Миллард – предположительно, речь идет об американском сценаристе и продюсере Милларде Лемпелле (1919–1997).

² Руфенберг Алиса (?–?), представитель деловых кругов, во время совещания являлась совладелицей фирмы «Рубенберг силк компании».

³ Дэвид Джозеф Эдвард (1876–1958), дипломат, посол США в СССР (1936–1938), один из организаторов и почетный председатель Национального Совета американо-советской дружбы.

⁴ Хиршман Айра (1901–1989), американский общественный деятель, много сделавший для спасения евреев во время Второй мировой войны, бизнесмен.

⁵ Форд Генри (1863–1947), американский промышленник.

⁶ Тафт Роберт (Роберт Альфонсо Тафт) (1889–1953), американский политический деятель. В данный период был кандидатом на пост президента от Республиканской партии.

⁷ «Амторг» – акционерное общество, созданное советским правительством для ведения торговых операций с США.

⁸ Чэйз Стюарт (1888–1975), американский экономист, сторонник теории смешанной экономики, считал необходимым государственное регулирование экономики.

⁹ Журнал Кольерс (Collier S), американский еженедельник, выпускавшийся до 1957 г. Номер, о котором идет речь, вышел 27 октября 1951 г. В нем описывался сценарий Третьей мировой войны.

¹⁰ Суизи Пол (1910–2004), американский экономист, теоретик и популяризатор марксизма.

¹¹ Блюм Изабелла (1892–1975), бельгийский общественный деятель, член Президиума Всемирного Совета Мира с 1951 г., в 1965–1969 гг. его президент-координатор.

^а Над строкой черными чернилами вписано: в **Копенгагене**.

^б Слово вписано над строкой черными чернилами.

^в Следующее слово в тексте замазано.

3.12.

В. В. Любимова – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания в Англии

7 февраля 1952 г.

Тов. В. П. Терешкину¹

Информация о поездке Ланге в Англию в январе–феврале 1952 г.^а

По сообщению Ланге, подготовительная работа в Англии ведется слабо и весьма неорганизованно. Подготовительного комитета не существует. Член Инициативного комитета [промышленник Браун никакой работы не вел и отказался принимать участие в Совещании в Москве], т. к. боится лишиться возможности поехать в США, с которыми у него деловые связи. Деятельность члена Инициативного комитета Джоан Робинсон ограничивается университетскими крутами, а Уолстону² (быв. член парламента, лейборист) удалось привлечь к участию в Совещании лишь средних или мелких дельцов. В целом подготовительная работа в Англии идет по 5-ти направлениям, между которыми почти не существует связи.

1) [Джоан Робинсон подготовила делегацию из 6 человек]:

Проф. Морис Добб³ (коммунист) и Дж. Робинсон из Кембриджского университета, проф. Кернкросс⁴ из университета в Глазго, проф. Гласс из Лондонского университета, проф. Уайльс⁵ из Оксфордского университета и проф. Мадж⁶. Кроме того в Совещании будет участвовать проф. Сраффа⁷, итальянец, читающий лекции в Кембриджском университете, однако он войдет в состав делегации от Италии.

2) [Уолстон дал список из 19 лиц], из числа которых участие 5 человек он считает обеспеченным, а именно: Уилфрид Робертс⁸, быв. член парламента, известный деятель либеральной партии, быв. председатель экономического комитета этой партии; Джэк Мак. Лин, быв. член парламента, председатель Национального Союза фермеров; Дж. С. Слэйтер⁹, промышленник из Брэдфорда (текстиль); Т. М. Хордер, издатель; А. С. Хорслей¹⁰, председатель Объединения молочной промышленности Севера (Норзерн Дэйри граун). Кроме того, в список Уолстона входят: Деннис Бакстон, вице-председатель комп. Уганды, связанный также с судостроительными крутами; Ф. Дж. Эррол, член парламента, консерватор, директор комп. Ричард Джонсон энд нефью Лтд; полк. Андерсон из Сэмюэль Брэдс Мерчант Бэнкер; Дональд Мак Лаклэн, зав. иностранным отделом журнала «Экономист»¹¹; П. Дэвидсон, связанный с финансовыми крутами; Джордж Браун¹², член парламента, быв. министр, парламентский секретарь министерства земледелия; виконт Хитингбрукс, член парламента, консерватор, лорд Мельчетт, административный директор «Бритиш филд продэктс» (компания с.х. продуктов); возможно лорд Бойд Орр¹³ и ряд других лиц, с которыми ведутся⁶ велись переговоры. В связи с тем, что [Уолстон несколько дней тому назад выехал в США], где он намеревался установить связь с квакерами и с Сэмюэл Бэрил Лашем, в Англии в

^а В правом верхнем углу штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б). Дата: 11 февраля 1952 года. На левом поле внизу документа отметка о том, что документ был использован при составлении списков приглашаемых на Международное Совещание в Москву. Дата: 22 февраля 1952 года. Чернила. Подписи не разборчивы, предположительно членом комиссии ЦК ВКП(б). Красный и синий карандаши.

⁶ Зачеркнуто черными чернилами слово «ведутся», над строкой вписано: **велись**.

феврале деятельность Уолстона^а фактически приостанавливается и дальнейшая работа с людьми, указанными в его списке, никем не будет вестись.

3) Через «Чайна Ассосиэйшн» ведется работа по привлечению к участию в экономическом совещании представителей делового мира, заинтересованных в торговле с Китаем. К числу этих лиц относятся: Джон Митчелл из «Чайна Ассосиэйшн», Джеффри Хоуэлл из комп. «Леввер бразерс», Кивинг и другие.

4) В четвертом направлении [в Англии устанавливаются связи с некоторыми представителями деловых кругов через Ива Фаржа¹⁴ и Галлюсера. Галлюсер не банкир, как о нем сообщал Ле Брен, а делец, заключавший сделки преимущественно с Китаем, а теперь с Индией]. Галлюсер – владелец пароходов, перевозивших грузы в Китай. В настоящее время он хочет продать Китаю^б свои пароходы (построенные в 1946 и 1947 гг., с небольшим тоннажем), и^в берется доставить их туда под швейцарским флагом, а в обмен намеревается закупить шетину.

[Галлюсер вместе с Ивом Фаржем выдвинули проект^г предварительного совещания нескольких крупных представителей деловых кругов с советскими представителями]. Такое совещание они хотели бы провести не в Копенгагене, а в Москве, мотивируя это тем, что для серьезных переговоров целесообразно ехать непосредственно в Москву.

По мнению Галлюсера и Фаржа, если удастся убедить видных представителей английских, а также и французских промышленных и торговых кругов в том, что Московское экономическое совещание «серьезное дело, а не пропаганда», то тогда будет обеспечена поддержка этих кругов. Если же согласие на участие в нем последует лишь от мелких дельцов, то Совещание будут считать «новым пропагандистским трюком».

По мнению Ланге, [лица, **†**^д которых намереваются привлечь Галлюсер и Фарж, не интересуются Экономическим Совещанием, а стремятся использовать его как повод для своих конкретных деловых предложений]. В ближайшие дни в Копенгаген будет прислан список этих лиц из английских и французских деловых кругов, с которыми ведут переговоры Ив Фарж и Галлюсер. Известно, что в английский список войдут сэр Фрэнк Никсон, председатель Лондонской торговой палаты, Джон Сим, председатель комп. Черчилль энд Сим (лесоторговля).

Галлюсер организовал встречу Ланге с Робертом Смитфолы, быв. министром, который сообщил, что министерство иностранных дел, вероятно займет нейтральную позицию и не будет препятствовать поездкам «в частном порядке».

Пятое направление, в котором лишь в очень слабой степени [ведется подготовительная работа, связано с лейбористскими и тред-юнионистскими кругами]. Совет тред-юнионов вынес решение против участия в Московском экономическом совещании. **†**^е это решение возбудило возражения, однако в лейбористских профсоюзных кругах полагают, что лидеры тред-юнионов вряд ли нарушат дисциплину, тем более что Совет тред-юнионов только и ждет случая, чтобы исключить из них тех левых деятелей, которые попытаются это сделать.

Ланге беседовал с Сиднеем Сильверменом¹⁵, лейбористом, видным политическим деятелем, который выразил желание поехать на Совещание в Москву. Сильвермен в последнее время выступает в парламенте с критикой позиций Черчилля.

^а Над строкой черными чернилами вписано: в Англии.

^б Слово вписано над строкой черными чернилами.

^в Зачеркнуто черными чернилами.

^г Слово вписано над строкой черными чернилами.

^д Зачеркнуто черными чернилами.

^е Зачеркнуто черными чернилами. Над строкой черными чернилами вписано: Хотя.

Ланге беседовал также с Гарольдом Вильсоном¹⁶, быв. председателем «Борд оф трейд». Вильсон не намеревается участвовать в Экономическом Совещании, т. к. считает, что поездка в Москву может помешать ему в его политической деятельности. В то же время Вильсон хочет поехать в СССР в феврале с/г по делам своей фирмы «Монтэ-гю Мейер» (лесоимпорт). Вильсон обещал помочь в установлении связей с некоторыми лицами, заинтересованными в Совещании.

О персональных приглашениях из Советского Союза.

[Многие из лиц], с которыми Ланге беседовал в Англии, [указывали на необходимость непосредственных приглашений из Сов. Союза]. По мнению этих лиц, когда к представителям делового мира обращается кто-либо вроде Уолстона, то они думают что за этим кроется какой-то политический маневр. Кроме того, некоторые считают, что если в Англии подготовкой Совещания занимаются профессор (т. е. Джоан Робинсон) и «эксцентричный богатый человек» (Уолстон, владелец поместья в 3 тыс. акров, с механизированным хозяйством), то это значит, что Советский Союз не очень интересуется этим делом.

Ланге предлагает направить в Лондон проф. Чи для помощи в развертывании подготовительной работы в деловых кругах, заинтересованных в торговле с Китаем.

7/II 52 в Англию выехал Гор (Всемирный Совет Мира), который встретится там с Бакманом, коммунистом, директором торговой^a комп. «Ричард Сторс Лтд»¹⁷, имеющим связи в промышленных и торговых кругах. Возможно, что Бакман приедет в Копенгаген для переговоров с членами Центральной подготовительной комиссии.

О популяризации идеи Международного Экономического Совещания.

а) Ланге беседовал на эту тему^б с Мак Лаклэном, зав. иностранным отделом «Экономиста». Мак Лаклэн возможно поместит статью о Совещании, но, по его словам, «он лично не уверен в том, серьезное ли это дело, или пропагандистский маневр – слишком хорошо, чтобы это была правда». Мак Лаклэн считает, что по вопросам совещания^в «тон советского радио не очень хорош – обыкновенная пропаганда, а тон прессы – лучше»^г.

б) Ланге беседовал с Айвором Монтэгю, который сообщил, что в коммунистической партии Англии существует мнение о необходимости развернуть пропаганду лишь в марте, когда определится состав английской делегации.

VI. О проекте работы секций на Совещании в Москве.

В Англии на представителей деловых кругов, с которыми беседовал Ланге, проект произвел хорошее впечатление и^д всеми был одобрен.

VI. Об участии представителей Англии на Совещании в Копенгагене 9–10/II 1952.

По сообщению Ланге, ни Джоан Робинсон, ни кто-либо другой не будут присутствовать на этом совещании.

Ланге предлагает пригласить в Копенгаген Галлюсера для неофициальной беседы после совещания.

Возможно, что в Копенгаген приедет Друккер (США), который 15/II 52 будет в Париже.

7/II 1952

В. Любимова

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 53–59. Рукописный экземпляр.
Черные чернила. Подпись автора – автограф.*

^a Слово вписано над строкой черными чернилами.

^б Над строкой черными чернилами вписано: **на эту тему.**

^в Над строкой черными чернилами вписано: **по вопросам совещания.**

^г По левому полю синими чернилами последнее предложение абзаца выделено вертикальной чертой.

^д Над строкой черными чернилами вписано: **произвел хорошее впечатление и.**

- ¹ Терешкин Владимир Петрович (1903–1967), советский партийный деятель, заместитель заведующего отделом внешней политики ЦК ВКП(б) (1947–1953).
- ² Возможно, речь идет об Уолстоне Генри Дэвиде Леонарде Джордже (1912–1991), британском политике лейбористской партии.
- ³ Добб Морис Херберт (1900–1976), английский экономист-марксист, профессор Кембриджского университета. Сфера научных интересов: проблемы планирования товарного производства и рынка, история экономики, проблемы экономического развития развивающихся стран.
- ⁴ Кэрнкросс Александр Керленд (1911–1998), экономист, с 1951 г. профессор прикладной экономики в Глазго, брат одного из членов «Кембриджской пятёрки» Джона Кэрнкросса.
- ⁵ Уайлс Питер Джон (1919–?), английский экономист, преподавал в Оксфордском университете (1947–1960), один из авторов теории «электронного рынка».
- ⁶ Мадж Чарльз Генри (1912–1996), английский поэт, журналист и социолог, профессор социологии в университете Бирмингема (1950–1970).
- ⁷ Сраффа Пьеро (1898–1983), итальянский и британский экономист, один из основоположников посткейнсианства и неорикардизма. Во время совещания профессор университета в городе Кальяр, почетный профессор Кембриджского университета.
- ⁸ Робертс Уилфрид Хьюберт Вэйс (1900–1991), британский политик либеральной партии, затем присоединился к лейбористам.
- ⁹ Слейтер Джон Кэрл (?–?), представитель деловых кругов Великобритании, во время совещания текстильный фабрикант, владелец фирмы готового платья в Йоркшире.
- ¹⁰ Харслей Ален С. (?–?), представитель деловых кругов Великобритании, во время совещания председатель объединения молочных продуктов «Нортен дэйри групп» в Гулле.
- ¹¹ Возможно, речь идет о Макклеланде Уильяме Григоре (1922–2013), ученом, предпринимателе, журналисте.
- ¹² Браун Джордж (1914–1985), британский политический деятель лейбористской партии, парламентский секретарь министерства сельского хозяйства и рыболовства Великобритании (1947–1951).
- ¹³ Бойд-Орр Джон (1880–1971), английский ученый, биолог, основатель и первый генеральный директор Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО).
- ¹⁴ Фарж Ив (1899–1953), публицист, писатель, художник, французский политик и общественный деятель, председатель Национального Совета Мира Франции, член Всемирного Совета Мира.
- ¹⁵ Сильвермен Сидни Самюэль (1895–1968), видный политический деятель, член Палаты общин Великобритании (1935–1968), принадлежал к левому крылу лейбористской партии.
- ¹⁶ Предположительно речь идет о Вильсоне Гарольде Джеймсе (1916–1995), политическом деятеле от лейбористской партии. Избирался в палату общин с 1945 г., с 1947 г. занимал должность министра торговли, в апреле 1951 г. покинул правительство в знак протеста против увеличения расходов на вооружение в ущерб здравоохранению. До середины 50-х годов принадлежал к левому крылу лейбористской партии.
- ¹⁷ Бакмон Барнард (?–?), представитель деловых кругов Великобритании, директор магазинов текстильных товаров «Ричардс Сторс Лтд».

3.13.

Статья из конфиденциального приложения к английскому еженедельнику «Фореин Рипорт»^а

3 декабря 1951 г.^б

Из «Фореин Рипорт»
25.X.51 г.

^а Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. СССР – Великобритания: неиспользованная альтернатива экономического сотрудничества // Исторический архив. 2015. № 1. С. 107–123.

^б Дана дата сопроводительной записки П. И. Кумыкина на имя В. Г. Григорьяна, в которой объясняется, что фотокопия статьи была получена через Торгпредство СССР в Англии. На документе подписи членов комиссии ЦК ВКП(б). Красный, синий, коричневый карандаш. Дата под подписями: 26 декабря 1951 г.

В Москву – по делам

Многие английские коммерсанты и экономисты получили недавно приглашения на Международную экономическую конференцию, которая состоится в конце этого года в Москве. Получили такие приглашения и их коллеги в Соединенных Штатах, во Франции и других странах Западной Европы. Некоторые пригласительные письма написаны профессором Ланге, который представлял когда-то коммунистическую Польшу в Объединенных Нациях, а теперь, по его словам, является профессором экономики в Пражском университете. Нарочито мимоходом профессор заявляет, что его письма являются его личным обращением к коллегам за границей. Ланге отрицает, что конференция связана со Всемирным Советом Мира, но фактически Совет подал эту мысль на своем заседании, происходившем несколько месяцев тому назад в восточном Берлине.

По-видимому, организаторы конференции обходят экономистов-теоретиков. Они обращаются к рядовым специалистам и к людям, которые заняты в какой-либо практической области. В Соединенных Штатах и в Англии большинство приглашенных были совершенно озадачены; прежде чем принять приглашение, они хотят знать, чему может помочь все это. Во Франции организаторы имели, по-видимому, больше успеха.

Экономическая конференция – это не шутка, задуманная в Москве Молотовым, Микояном и Маленковым. Не является это также и отдельной вылазкой против капиталистического фронта. Напротив, это важная фаза мирного наступления Москвы, которое в течение последних нескольких месяцев проводилось под экономическими лозунгами, обращенными к предпринимателям и рабочим. Его следует рассматривать в совокупности с разными другими факторами, а именно:

1. Заявление, сделанное примерно год тому назад о том, что Советский Союз теперь в состоянии экспортировать промышленное оборудование в слабо развитые районы. Это утверждение было повторено советским делегатом на недавно состоявшейся сингапурской конференции Комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока^a.

2. Сильная советская делегация, которая была отправлена на недавно состоявшуюся конференцию по развитию торговли Экономической Комиссии ООН для Европы.

3. Предложение о заключении долгосрочного торгового договора с советским блоком, включая Китай, которое снова было повторено Западной Германией несколько дней тому назад.

4. Предложения о возобновлении торговли с Китаем, которые Пекин сделал Японии на политических условиях?

5. Ноты, направленные Франции с протестом против перевооружения Германии и плана Шумана?

По-видимому, Россия пытается применить к миру доктрину бивенизма (с дополнительным призывом к капиталистам). Она высказывает то предположение, что если перевооружение будет прекращено, то рабочие не должны будут опасаться за их жизненный уровень, деловые круги не будут опасаться за сырьевые материалы или – когда прекратится бум перевооружения – за рынки; можно будет развивать отсталые районы.

Блеф, вызванный слабостью?

Почему же Москва проповедует всемирный бивенизм? И что в ее предложении является просто блефом? Какие политические предпосылки стоят за этим?

^a По левому полю карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

Прежде всего, Кремль, будучи слабым, стремится выиграть время. Любой аспект сталинской стратегии отражает стремление человека, желающего избежать войны с Америкой в настоящее время. Его мероприятия являются мероприятиями дальнего прицела по своему характеру. Они больше напоминают Макиавелли¹, чем Бонапарта². Из двух главных коммунистических партнеров Китая скорее, чем Россия, способен на воинственный, революционный подъем. Сталин работает на человеческом материале, имеющемся в его распоряжении во всем мире, и это в его планах имеет более существенное значение, чем вооружение.

Но Россия серьезно напугана перевооружением – не только перевооружением западноевропейских стран, в результате которого коммунистическим странам отказывают в необходимых им сырьевых материалах, но и своим собственным перевооружением с сопровождающими его лишениями. Весь процесс создания коммунистических государств, с имеющимся в них населением, которое повысит производительность труда и будет изготавливать продовольственные продукты, зависит от наличия ресурсов для промышленного развития и соответствующих жизненных условий для растущего числа промышленных рабочих. Теперь этому процессу грозит опасность в странах народной демократии.

Сведения, поступающие из Польши, Чехословакии и Венгрии, должны создавать рьяных бивенистов в Кремле. В Польше ощущается недостаток продовольствия, вызванный бременем вооружений, которое присоединяется к уже завышенной программе индустриализации. В Чехословакии и Венгрии шахтеры и сталелитейщики не склонны выполнять заданные нормы. Даже в Острава-Карвинна, самом главном и модернизированном чешском угольном месторождении, добыча значительно отстает от установленной нормы. Сталелитейщикам советской Германии было дано распоряжение повысить производительность на 20 %.

Под влиянием четырех факторов: а) производство вооружения; б) наличия крупных армий; в) усиленной индустриализации за счет сельского хозяйства и г) ограничений экспорта с Запада, советская зона может меньше экспортировать в обмен на промышленное оборудование, и сама Россия должна покрывать все увеличивающиеся прорывы в снабжении своих сателлитов. Четырехлетнее торговое соглашение, заключенное недавно между Восточногерманской Республикой и СССР, обнаруживает следующие симптомы создавшегося положения:

1. СССР первоначально не намеревался экспортировать ферросплавы в Восточную Германию. Теперь он обязался это делать.

2. СССР не намеревался экспортировать кокс, но теперь согласился продать 250 000 тонн.

3. Хотя СССР сам должен импортировать шерсть, он согласился поставить некоторое количество шерсти Восточной Германии.

4. СССР должен поставлять пшеницу – самая крупная позиция по его списку. Около 3,5 млн тонн зерна будет продано в Восточную Германию в течение четырех лет.

5. СССР поставит все требующееся Восточной Германии количество хлопка.

Россия искушает Рура

Советское предложение о предоставлении громадных рынков Руру является, однако, в значительной степени блефом, но таким блефом, который встречает серьезную поддержку в Германии, т. к. выдвигается мысль о создании нейтрального государства, связанного торговым соглашением с зоной, простирающейся от Одера до Тихого океана.

Промышленники Рура взвешивают соответственные выгоды снабжения атлантических держав и присоединения к нейтральному блоку, обращенному на восток. Подоб-

но прежним японским союзникам, им представляется чрезвычайно заманчивой идея о предоставлении оборудования и технической помощи для развития Азии в обмен на сырьевые материалы. Заслуживает внимания то, что г-н Фриц Берг, глава германской Промышленной Федерации, который всего несколько месяцев тому назад посетил Америку, где давал заверения в поддержке западной обороны, в настоящее время заявил, что ничто (т. е. никакие соглашения с Западом) не должно стоять на пути единства Германии.

Единство Германии, нейтралитет и торговые связи со всем советским миром – все это представляет собой звенья цепи московской стратегии. В Азии тоже экономическая пропаганда России является частью ее политической и военной кампании. Азиатские страны, которые должны быть развиты, подлежат по этому плану «освобождению» от западных «империалистов» под коммунистическим руководством. Англия, Германия, Франция и другие страны, которые должны присоединиться к Советскому Союзу для содействия развитию азиатских стран, должны быть первоначально нейтральными, а позднее стать странами «народной демократии». Сталинская политика, без сомнения, является политикой дальнего прицела.

Перевела: ст. инокорреспондент

/Н. Герасимова/

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 522. Л. 118–122. Машинопись. Подпись переводчика – автограф.

¹ Макиавелли Николо (1469–1527), итальянский мыслитель, философ, политический деятель.

² Наполеон I Бонапарт (1769–1821), французский полководец и государственный деятель, император Франции (1804–1814, март–июнь 1815).

3.14.

В. В. Любимова – ЦК ВКП(б).

Отклики в печати капиталистических стран

1 февраля 1952 г.

Отклики буржуазной печати на созыв экономического совещания в Москве

Американская газета «Нью-Йорк Геральд трибюн»¹ (Парижское издание) от 21 января 1952 г. в заметке «Японцы отправляются в Москву» сообщает, что группа видных японских политических и экономических деятелей «приняла приглашение от России участвовать в Международном экономическом совещании в Москве в апреле 1952 г.» Газета приводит следующее^а заявление Кей Хояси, экономиста, бывшего сенатора-консерватора: «Совещание носит чисто экономический, а отнюдь не политический характер. Ожидается прибытие руководителей деловых кругов всего мира. Я думаю, что мы должны присутствовать на нем и высказать все, что мы хотим».

Французская газета «Монд»² от 6–7 января 1952 г. в статье, посвященной проблемам взаимоотношений между СССР и Японией, отмечает, что «Советскому Союзу хорошо известно, что некоторые деловые круги Японии весьма хотят восстановить экономические связи с Китаем, хотя он и стал коммунистическим, – потому что эта

^а Слово вписано над строкой черными чернилами.

обширная страна является источником сырья для японской промышленности и незаменимым рынком для сбыта. Что касается Токио и Москвы, то известно, что десять японских экономистов получили приглашение участвовать в Международном экономическом совещании, которое начнется 3 апреля в столице СССР. Там смогут быть установлены полезные связи с китайскими экономистами».

Бельгийская газета «Ле Суар»³ от 5 января 1952 г. в статье, посвященной той же теме советско-японских отношений, пишет, что «наступление на Токио русской дипломатии, по-видимому, является частью более широкого плана» и связано с подготовкой Международного экономического совещания в Москве. «Ни для кого не секрет, пишет «Ле Суар», что Московское совещание⁴ вызвало живой интерес в многочисленных деловых кругах Запада. Московское совещание предоставит экономической политике СССР возможность направить ее в сторону Азии и в частности Японии. Кремль, вероятно, попытается компенсировать своим экономическим влиянием то политическое влияние, которое оказывают на Токио американцы. Речь идет о том, чтобы вновь «связать» Японию с азиатским континентом и главным образом с Китаем при помощи торгового обмена⁵ крупного масштаба. Известно, что японские деловые круги с благосклонностью относятся к этой перспективе». «Ле Суар» [нрзб] указывает⁶, что японская промышленность испытывает потребность в импорте угля и в экспорте своей текстильной продукции. По этой причине в Японии «с большим интересом будут следить за поездкой японской делегации на Экономическое совещание в Москву».

Та же газета «Ле Суар» в передовой статье от 27/ХІІ 1951 г., касающейся западно-политических проблем⁷ трудностей организации «Атлантического единства», «европейской федерации» и европейской армии – указывает на то, что переговоры по этим вопросам будут вестись и впредь, подчеркивала что на них будут оказывать давление непосредственные экономические нужды. «Возможно, что встречи в Москве в апреле 1952 г. со всем тем авторитетом, который предаст им присутствие влиятельных лиц из Америки, из Британской империи, с Дальнего и с Ближнего Востока, скорее приведут к умиротворению мира, нежели правительственные мероприятия и традиционная дипломатия. Из предварительных переговоров в Копенгагене следует, что вне зависимости от политических или идеологических взглядов, участники Московской конференции будут изыскивать возможности улучшения жизни народов путем мирного сотрудничества различных стран и различных систем и посредством развития экономических отношений между всеми странами. Не говоря уже о том, что с этого времени, несомненно, может быть восстановлен мир в Корее...»

Французская газета «Фигаро»⁴ 18/І 1952 г. опубликовала статью, озаглавленную «Торговля между двумя мирами», ~~+~~⁸ направленную против Советского Союза и идеи созыва Международного экономического совещания. В то же время в этой статье отразились глубокие противоречия между западноевропейскими странами и США по вопросу о торговых связях⁹ между Западом и Востоком. Как отмечает «Фигаро», полный разрыв этих^{*} торговых связей значительно усилил бы те трудности, которые испытывают в настоящее время две крупнейшие промышленные страны Зап. Европы – Англия и Зап. Германия. «Где еще найдет Англия лес, зерновые, которые ей трудно покупать

³ Слово вписано над строкой черными чернилами.

⁴ Над строкой черными чернилами вписано: **торгового обмена**.

⁵ Часть слова стерта, сверху черными чернилами вписано: **указывает**.

⁶ Над строкой черными чернилами вписано: **западноевропейских политических проблем** -

⁷ Зачеркнуто черными чернилами.

⁸ Слово вписано над строкой черными чернилами.

^{*} Слово вписано над строкой черными чернилами.

в других местах и во всяком случае пришлось бы оплачивать путем экспорта в зоны с твердой валютой»... Газета отмечает также, что если западногерманская сталь нужна Вост. Германии, то Зап. Германии не менее нужно продовольствие из Вост. Германии. «Европейские страны и США неизбежно рассматривают этот вопрос (т. е. о торговле между Западом и Востоком) под разными углами зрения. Первые стремятся сохранить торговлю между Западом и Востоком, потому что в случае полного ее прекращения их зависимость от долларовой зоны стала бы еще большей, а правительство США на первый план выдвигает политические цели, заключающиеся в том, чтобы воспрепятствовать промышленному развитию, которое прогрессивно будет менять соотношение сил в пользу Сталинской империи». По мнению газеты, раскол между Западом и Востоком явление политического, а не экономического порядка и его нельзя уничтожить развитием торговых связей.

Французская газета «Монд» от 8 января 1952 г. приводит заявление лейбориста Боттомли⁵, быв. министра внешней торговли, сделанное им на собрании лейбористской федерации графства Кент. Боттомли подчеркнул значение для Англии торговли с Советским Союзом, который в 1951 г. поставил от 1 млн т зерновых и большое количество леса. «Для нас и для британского содружества наций, заявил Боттомли, естественные рынки расположены на Востоке и не следует допускать, чтобы причины политического порядка наносили ущерб нашим коренным интересам».

В. Любимова

1/II 52

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 67–70. Рукописный экземпляр.
Черные чернила. Подпись автора – автограф.*

¹ Нью-Йорк Геральд Трибюн (New York Herald Tribune), ежедневная американская газета, созданная в 1924 г. Издание прекращено в 1966.

² Монд (Le Monde), французская ежедневная газета леволиберальных взглядов, основана в 1944 г.

³ Ле Суар (Le Soir), крупнейшая бельгийская ежедневная газета.

⁴ Фигаро (Le Figaro), ежедневная французская газета, основанная в 1826 г., отражает точку зрения умеренно правых партий.

⁵ Боттомли Артур Джордж Бэрон (1907–1995), британский политик лейбористской партии, член парламента и министр внешней торговли (1947–1951).

3.15.

В. Г. Григорьян – И. В. Сталину.

О подготовке Международного экономического совещания

26 января 1952 г.

Товарищу СТАЛИНУ^а

3–10 апреля с. г. в Москве созывается Международное Экономическое Совещание для обсуждения вопроса – «Изыскание возможностей улучшения условий жизни лю-

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде А. И. Микояна.

дей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей между странами».

Основная цель Международного Экономического Совещания заключается в том, чтобы содействовать срыву планов правительства США, направленных на проведение торговой блокады и разного рода мероприятий по экономической дискриминации в отношении СССР, стран народной демократии и Китая.

Совещание должно привлечь внимание широких слоев населения, а также торгово-промышленных кругов к большим возможностям развития торговых и других экономических отношений между СССР, Китаем, ГДР и странами народной демократии, с одной стороны, и капиталистическими странами – с другой.

Совещание должно противопоставить проводимой правительством США политике дискриминаций и торговой блокады широкие возможности развития торговых отношений между странами на основе восстановления и дальнейшего развития нормальных торговых и экономических связей при соответствующем расширении отраслей мирного производства.

В этом отношении особое значение будет иметь конкретная программа развития внешней торговли, которая должна быть выдвинута на Совещании со стороны СССР, а также Китая и стран народной демократии и которая должна состоять из определенного плана продажи и покупки товаров на ряд лет. Обсуждение на Совещании этой программы позволит развернуть после Совещания работу в капиталистических странах в пользу расширения торговых отношений, повести борьбу против чинимых правительственными органами США препятствий и ограничений к ведению торговли между странами.

Совещание поможет широким слоям населения капиталистических стран уяснить, что расширение торговли их стран с Советским Союзом и дружественными с ним государствами будет содействовать улучшению их материального положения путем увеличения национального производства, усиления занятости населения и уменьшения безработицы.

В результате этого общественность капиталистических стран (профсоюзы, представители трудящихся в парламентах, организации сторонников мира и др.) может усилить давление на торгово-промышленные круги и правительства своих стран в целях расширения торговли с СССР, Китаем, ГДР и странами народной демократии, в целях прорыва торговой блокады стран демократического лагеря.

Совещание должно способствовать привлечению к делу защиты мира новых слоев населения на основе их заинтересованности в расширении экономического сотрудничества между странами и в повышении жизненного уровня народов.

Совещание созывается не правительственными органами и не будет являться межправительственным совещанием. Оно созывается по линии общественности – Международным инициативным комитетом, в котором принимают участие представители деловых кругов, кооперации, профсоюзов, ученые-экономисты различных стран.

Предполагается, что работа Совещания будет происходить на пленарных заседаниях и в секциях (например, секция развития международной торговли, секция содействия развитию торговли с экономически слабо развитыми странами, секция социальных-экономических проблем и др.).

На Совещании не будет официальных докладов от групп стран, а участники Совещания могут свободно выступить на пленарных заседаниях и на секциях с изложением своих взглядов по вопросу повестки дня Совещания.

Целесообразно, чтобы Советский Союз на Совещании выступил через своих представителей с деловой программой возможного развития его внешней торговли на ближайшее время. Министерство внешней торговли подготовило примерную про-

грамму развития торговли СССР, предусматривающую расширение закупок СССР на ближайшие 2–3 года в капиталистических странах – примерно на 15–20 млрд рублей (4–5 млрд долларов), имея при этом в виду, что Советский Союз в свою очередь может предложить этим странам товары на эту же сумму. Кроме того, в программе должно быть указано, что торговля СССР с Китаем, ГДР и странами народной демократии будет увеличена в ближайшие годы примерно в два раза. (Основные положения выступления советского представителя прилагаются к проекту Постановления ЦК.)

Имеется в виду, что Совещание примет некоторые рекомендации:

а) Обращение к Организации Объединенных Наций с предложением созвать в ближайшее время Межправительственную конференцию для рассмотрения конкретных мероприятий по расширению торговли между всеми государствами.

б) Созвать по странам широкие национальные конференции для рассмотрения вопросов о расширении торговых и экономических связей данной страны с другими странами.

Общее количество участников Совещания определено в соответствии с директивами ЦК ВКП(б) в 400–450 человек. Имеется в виду соблюсти примерно следующую пропорцию в составе участников Совещания:

а) представителей от СССР, Китая, ГДР и стран народной демократии – 100–120 чел.;

б) представителей от капиталистических стран – 300–330 человек, в том числе примерно до $\frac{1}{3}$ представителей торгово-промышленных кругов капиталистических стран. (Примерные нормы представительства участников Совещания прилагаются к проекту Постановления ЦК.)

К участию на Совещании будут приглашены представители торгово-промышленных организаций – торговых палат, организаций промышленников, а также представителей отдельных фирм, в частности, тех, с которыми Советский Союз имел в прошлом или имеет в настоящее время деловые отношения.

В настоящее время во все страны направлены совпослам и торгпредам списки кандидатов для участия в Совещании с тем, чтобы проверить отношение этих кандидатов к возможному их приглашению на Совещание.

В составе представителей капиталистических стран также будут экономисты, деятели профсоюзов, крестьянских и кооперативных организаций. При этом имеется в виду обеспечить, чтобы не менее $\frac{1}{3}$ этих представителей были бы прогрессивного направления.

Необходимо будет пригласить также представителей некоторых международных экономических организаций – Международного Кооперативного Альянса, Европейской Экономической Комиссии и др., а также представителей различных профсоюзных объединений – Всемирной Федерации Профсоюзов, Международной Конфедерации Профсоюзов, Международной Федерации Христианских Профсоюзов, профсоюзных центров ряда стран – Франции, Италии, Англии, США и т. д.

От Советского Союза в Совещании должны принять участие представители Всесоюзной торговой палаты, экспортно-импортных объединений Минвнешторга, представители промышленности, профсоюзных и кооперативных организаций и экономической науки. Состав советской делегации на Совещании намечается в 20–25 человек.

В настоящее время начата подготовительная работа по приглашению представителей торгово-промышленных кругов, профсоюзов, кооперативных организаций и экономистов. Основная работа по этой линии ведется Международной подготовительной комиссией. В ряде стран – Франции, Италии, Индии и т. д. – созданы национальные подготовительные комитеты, которые со своей стороны принимают меры к организации участия деловых, профсоюзных и иных кругов соответствующих стран в работе Совещания.

К настоящему времени выявилась небольшая группа представителей торгово-промышленных кругов, выразивших желание принять участие в Совещании.

Имеются сведения, что правительство США оказывает большое давление на представителей деловых кругов, а также на правительства других стран, прибегает к запугиванию с тем, чтобы воспрепятствовать участию представителей торгово-промышленных кругов в работе Совещания. В результате этого нажима имеются уже случаи отказа участвовать в Совещании со стороны лиц, которые ранее дали согласие на такое участие.

Международная подготовительная комиссия обратится к торговым палатам, торговым и промышленным объединениям и фирмам капиталистических стран с приглашением прислать своих представителей для участия в работе Совещания.

Необходимо принять меры со стороны советских организаций по привлечению на Совещание видных представителей деловых кругов капиталистических стран. Следует направить ряду влиятельных лиц из деловых кругов, профсоюзов и кооперации капиталистических стран приглашения от соответствующих советских деятелей (председателя Всесоюзной торговой палаты, руководителей экспортно-импортных объединений МВТ, председателя Центросоюза, председателя ВЦСПС и т. д.), учитывая, что в ряде стран (США, Англия, Индия, Норвегия и др.) отдельные лица высказались за получение таких приглашений от советских деятелей.

В прилагаемом проекте Постановления ЦК вносится предложение создать Советский подготовительный комитет, от имени которого, как официального органа, состоящего из представителей советских торговых и хозяйственных организаций и научных кругов, можно было бы вести подготовку Совещания в Москве и сноситься с зарубежными организациями и деятелями.

Было бы целесообразно в ближайшее время опубликовать в советской печати беседу корреспондента ТАСС с представителем Советского подготовительного комитета тов. Нестеровым.

Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается.

Председатель Внешнеполитической
Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Григорьян)

26 января 1952 года

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 59. Л. 75–79. Машинопись. Подпись автора – автограф.

3.16.

В. Г. Григорьян – И. В. Сталину.

О подготовке Международного экономического совещания

27 февраля 1952 г.

Копия

Товарищу СТАЛИНУ^а

На первой сессии Всемирного Совета Мира, состоявшейся 21–24 февраля 1951 года в Берлине, по предложению советской делегации было принято решение о созыве в

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде А. И. Микояна.

1951 году Международного Экономического Совещания по вопросу «Что можно сделать для улучшения жизни людей в середине XX века при условии сохранения мира». В соответствии с директивой ЦК ВКП(б) советская делегация дала согласие на созыв этого Совещания в Москве^а.

Проведение Международного Экономического Совещания должно способствовать привлечению к делу защиты мира новых слоев населения на основе их заинтересованности в расширении экономического сотрудничества между странами и в повышении жизненного уровня населения. Политике торговой блокады и экономических дискриминаций в области торговли, проводимой США, Совещание должно противопоставить широкие возможности развития торговых отношений между странами и на этой основе содействовать усилению сопротивления политике США со стороны соответствующих буржуазных кругов, заинтересованных в торговле с СССР и народно-демократическими странами^б.

27–28 октября 1951 года в Копенгагене состоялось заседание Инициативного комитета по созыву Совещания, на котором присутствовало 25 представителей от 16 стран.

На заседании Инициативного комитета была согласована следующая повестка дня Совещания: «Изыскание возможностей улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей между странами».

Срок проведения Совещания по просьбе представителей ряда стран был перенесен на 3–10 апреля 1952 года.

Для практической работы по подготовке Международного Экономического Совещания Инициативный комитет выделил Подготовительную комиссию, находящуюся в Копенгагене.

В настоящее время Международная подготовительная комиссия, в которую входят советские представители – тт. Нестеров – председатель Всесоюзной торговой палаты и Ничков – председатель В/О «Экспортлес», – заканчивает рассылку приглашений на Совещание представителям деловых кругов, ученым-экономистам, профсоюзным, кооперативным и общественно-политическим деятелям капиталистических стран.

Общее количество, приглашаемых на Совещание из капиталистических стран от имени Международной подготовительной комиссии, составляет 450 человек, в том числе:

- представителей деловых кругов – 240
- представителей профсоюзных организаций – 114
- представителей кооперативных организаций – 25
- ученых-экономистов и общественно-политических деятелей – 61
- представителей экономических органов ООН – 10

По имеющимся данным, из общего числа лиц, которым направлены приглашения, дали предварительное согласие принять участие в Совещании 140 человек^в.

Правительство США усиливает давление на представителей деловых кругов в США и в других капиталистических странах, проявляющих интерес к Совещанию, с целью заставить их отказаться от поездки на Совещание в Москву. Для этого применя-

^а На левом поле синим карандашом: [нрзб, предположительно – конференцию] созывает не Совет Мира.

^б На левом поле синим карандашом помета: *Прорыв блокады.*

^в По левому полю синим карандашом абзац выделен волнистой линией, за ней синим карандашом помета: *Деловых кругов?*

ются угрозы лишить предприятия кредитов, дефицитного сырья и т. д. Американская печать продолжает клеветническую кампанию против Международного Экономического Сопещения, пытаясь доказать, что Сопещение имеет пропагандистский характер и не имеет практического значения для деловых кругов, 26 февраля американские газеты опубликовали текст заявления президента торговой палаты США Халси, в котором он утверждает, что Сопещение в Москве будет использовано как трибуна для пропаганды и не сулит ничего, что улучшило бы международные отношения.

В результате – часть лиц, давших вначале согласие принять участие в Сопещании, под давлением американских правящих кругов отказалась от этого участия^а.

Живой интерес к Сопещанию проявляют Индия, Пакистан, Япония. В этих странах сформированы делегации на Сопещение.

Во Франции, Италии и Западной Германии имеется большая группа представителей деловых кругов и буржуазных экономистов, проявляющих интерес к Сопещанию, но полной ясности, кто из них поедет на Сопещение, пока нет. Многие из них, боясь санкций со стороны американского правительства, воздерживаются от окончательного ответа.

Делегации для участия в Сопещании сформированы также в ряде стран Южной Америки (Бразилия, Аргентина, Чили, Мексика). В Бразилии представитель Министерства иностранных дел заявил о заинтересованности страны в Международном Экономическом Сопещании и намерении послать на Сопещение двух представителей МИД Бразилии.

В США и Англии лишь отдельные лица дали пока согласие принять участие в Сопещании. В последнее время заявили о своем согласии принять участие в Сопещании президент одной из крупнейших фирм по производству текстиля и текстильных машин Гарри Опенгеймер (США), директор крупной фирмы по торговле пушниной и кожсырьем Чэдвик (Англия), президент Ассоциации брокеров пиломатериалов Фрэнк Армстон (Англия), председатель объединения [молочной промышленности] Харслей (Англия)^б.

Подготовка к Сопещанию широко развернута в Китае, Германской демократической республике и странах народной демократии. В Китае создан Всекитайский подготовительный комитет по созыву Международного Экономического Сопещения, в который вошли представители государственных и финансово-экономических учреждений, торгово-промышленных кругов, кооперативов и профсоюзов, экономисты и другие представители. Состав Комитета опубликован в китайской печати. Национальные подготовительные комитеты по участию в Международном Экономическом Сопещании созданы также во всех странах народной демократии.

Особое значение приобретает конкретная программа развития внешней торговли, которая должна быть выдвинута на Сопещании со стороны СССР, [а также Китая]^в и стран народной демократии. Эта программа должна состоять из определенного плана продажи и покупки товаров на ряд лет с тем, чтобы заинтересовать промышленные и торговые круги капиталистических стран в развитии торговых и экономических связей со странами демократического лагеря.

Основные положения выступления советского [представителя]^г на Международном Экономическом Сопещании прилагаются.

^а После последнего предложения абзаца синим карандашом помета: (Примеры).

^б От подчеркнутого в тексте стрелочка на левое поле к помете синим карандашом: Индия, Индонезия.

^в От подчеркнутого стрелочка на левое поле синим карандашом.

^г Слово «представителя» синим карандашом обведено в кружок, стрелочка на левое поле к помете синим карандашом: Кто именно.

Эти положения было бы целесообразно утвердить.
Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается.
Прошу рассмотреть.

Председатель Внешнеполитической
Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Григорьян)^а

27 февраля 1952 года.

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

Об основных положениях выступления советского представителя на Международном Экономическом Совещании

Одобрить «Основные положения выступления советского представителя на Международном Экономическом Совещании» (прилагается).

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР НА МЕЖДУНАРОДНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОВЕЩАНИИ

1. В последние три-четыре года условия для развития международной торговли резко ухудшились, и она приходит во все большее расстройство.

Восстановление и расширение нормальных торговых и других экономических связей между странами способствовало бы развитию национальной экономики и повышению жизненного уровня людей.

2. Советский Союз готов расширить торговые отношения со всеми странами, имея в виду, что эти отношения будут основываться на взаимной выгоде.

Различия экономических систем не могут являться препятствием для развития такого сотрудничества между всеми странами.

3. Советский Союз не только имеет возможность существенно увеличить объем своей торговли с восточноевропейскими странами, Китаем, МНР и Кореей, но готов наладить широкие взаимовыгодные торговые связи и с другими странами.

Советский Союз мог бы закупить в странах Западной Европы, Америки, Юго-Восточной Азии, Среднего Востока, Африки и Австралии обычно экспортируемые ими товары и продать в эти страны товары советского производства в таких количествах, при которых общий товарооборот с указанными странами в течение ближайших двух-трех лет составил бы сумму в 40–48 млрд рублей (10–12 млрд долларов), или от 15 до 20 млрд рублей в год против 3 млрд рублей в настоящее время.

4. Советский Союз мог бы закупить в течение указанного периода товары массового потребления, главным образом, в странах Западной Европы, а также сырье и материалы, в том числе сырье для производства товаров массового потребления, в первую очередь в странах Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока всего на сумму 11–14 млрд рублей.

Советский Союз в настоящее время, в отличие от прошлых лет, мог бы покупать на значительную сумму текстильные, кожевенные, пищевкусовые и другие товары массового потребления и в возрастающем объеме.

^а Подпись В. Г. Григорьяна – автограф. Зеленые чернила.

Заказы на машины и оборудование, торговые и промысловые суда могли бы составить за тот же период 9–10 млрд рублей.

Выполнение указанной советской программы закупок в сумме от [9] до 10 млрд рублей в год обеспечило бы работой в странах-поставщиках ежегодно около миллиона человек^а.

5. Со своей стороны Советский Союз при наличии соответствующих условий мог бы увеличить продажу зерна, лесоматериалов, целлюлозно-бумажных товаров, металлических руд, удобрений, угля, нефтепродуктов, льна, различного промышленного оборудования, сельскохозяйственных машин, транспортных средств, а также изделий легкой промышленности – странам, нуждающимся в этих товарах.

Советский Союз мог бы в ближайшие 2–3 года поставить машин и оборудования на сумму 2–3 млрд рублей в страны Юго-Восточной Азии и Ближнего и Среднего Востока.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 59. Л. 116–121. Машинопись.

3.17.

Доклад о проезде участников через Прагу на Московское экономическое совещание

9 апреля 1952 г.

ДОКЛАД

о проезде участников из заграницы на Московское Экономическое совещание^б

1. Статистика

До 7 апреля проехало Прагой или приехало в Прагу 204 иностранцев, участников Московского экономического совещания. Все они без исключения из капиталистических стран.

По национальности их состав был следующий^в:

Англия	32	Иран	1
Аргентина	9	Исландия	2
Австралия	1	Италия	6
Бельгия	6	Израиль	1
Бразилия	16	Канада	7
Цейлон	3	Ливан	1
Франция	37	Люксембург	1
Голландия	8	Мексика	6
Чили	4	Пакистан	18
Индия	26	Швейцария	4
Индонезия	13	Уругвай	2

Всего 204

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой. Подчеркнуто красным карандашом.

^б В правом верхнем углу документа красными чернилами штамп Техсекретариата ЦК ВКП(б). Дата – неразборчива.

^в Слова «состав был следующий» исправлены черными чернилами.

По профессии (установлено при разговорах и по паспортам) – при чем нужно считаться с тем, что некоторые участники, может быть, и не указали своей настоящей профессии, {}^а состав было^б следующим^в:

промышленники, или представители промышленных предприятий	60
коммерсанты, или представители торговых организаций	46
финансисты (банкиры)	3
профсоюзные деятели	13
кооперативные	1
экономисты	22
сельскохозяйственные деятели	6
журналисты или издатели газет	13
юристы (адвокаты)	5
служащие (государственные и частные)	11
врачи	1
писатели и студенты	4
политики – члены парламента	6
домашнее хозяйство (сопровождающие супруги)	6
неизвестно	7
	<u>204</u>

2) Общая характеристика делегаций

За некоторыми незначительными исключениями невозможно говорить о закрытых делегациях. Как правило, отдельные участники знакомились друг с другом только при прилете в Прагу, а в некоторых случаях (Англичане) даже только перед отъездом. Известное исключение в этом отношении составляют только делегации из Индонезии и Бразилии, которые обе имеют частично полуофициальный характер. О делегациях из Индии и Пакистана также можно предполагать, что они будут по-видимому вести себя до известной степени одинаковым способом (в делегации входят лица, близкие правительственным кругам или делегированные высокопоставленными государственными деятелями).

В общем нужно однако считаться с тем, что [преобладающая часть делегатов будет стремиться осуществлять интересы своих собственных предприятий] (поиски рынков сбыта, источников покупок, представительства и пр.)^г.

3) Дискриминация МЭС со стороны некоторых правительств

Большинство делегатов сообщило о том, что в отдельных странах ощущался более или менее сильный нажим против намерения участвовать в конференции. Этот нажим проявлялся самым разнообразным способом^а:

а) Неохотой при выдаче паспортов (особенно Италия),

б) вмешательством со стороны членов правительства (Франция – письма министра Шумана),

в) угрозами, что отдельным участникам (промышленным предприятиям) будет отказано в предоставлении сырья или девиз на его покупку (особенно Бельгия),

^а Зачеркнуто черными чернилами.

^б Зачеркнуто черными чернилами.

^в Слово «следующий» исправлено черными чернилами.

^г Подчеркнуто синими чернилами.

^а По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

г) нападкам^а в прессе (особенно в Голландии, где участники были охарактеризованы как 6-я колонна; 5-й колонной считаются рабочие, 6-й представители буржуазии, которые таким образом действуют против своих собственных интересов),

д) угрозами, что участники не получат визу США (Франция, Бельгия, Италия, Голландия).

Поскольку дело касается южноамериканских государств, особенно Бразилии и Аргентины, отношение правительственных кругов можно означить как^б благожелательным^в с^г тем^д, что некоторых членов прямо можно считать полуофициальными правительственными наблюдателями^е. Несмотря на это ни советские, ни чехословацкие визы по желанию участников не накладывались^ж в их паспорта, для этой цели употребился особый лист.

Поскольку дело касается Индии, Пакистана и Индонезии, можно говорить о благожелательном отношении правительственных кругов^з.

В общем можно **н** в этом отношении характеризовать положение так, что везде там, где американцы могли **н**^к косвенно или непосредственно^л производить давление, это давление производилось всеми возможными способами.

4) Общая политическая характеристика делегаций

Политический профиль делегаций весьма широкий. Поскольку отдельные участники, проезжающие Прагой, проявили свою политическую ориентацию, можно констатировать, что между ними были люди как весьма прогрессивного мировоззрения (даже члены соответствующих компартий), так и социалисты-демократы разных оттенков, либералы, консерваторы и даже реакционеры^м. [Преобладал тип либеральный и консервативный]^н. Можно ожидать, что [большинство делегатов будет по своему возвращении докладывать объективно]^о, поскольку они вообще будут, по местным сообщениям, что-либо говорить.

В течение своего пребывания в Праге отдельные члены делегаций **н** выражали желание получить разную^п информацию^р. В общем, они хотели быть информированы о следующих вопросах:

- а) возможности конкретных торговых сделок с ЧСР,
- б) национализация и организация чс. хозяйства,
- в) жизненный уровень, заработка рабочих и служащих, цены на рынке, покупательная способность,

^а Слово «нападкам» исправлено черными чернилами.

^б Зачеркнуто черными чернилами.

^в Слово «благожелательным» исправлено черными чернилами.

^г Зачеркнуто черными чернилами.

^д Слово вписано над строкой черными чернилами.

^е По левому полю синими чернилами предложенье выделено вертикальной чертой.

^ж Слово «накладывались» исправлено черными чернилами.

^з По левому полю синим карандашом предложение выделено вертикальной чертой.

^и Слово «забито» па машинке значком «х».

^к Слово зачеркнуто черными чернилами. Над строкой черными чернилами вписано: **косвенно**.

^л Слово «непосредственно» исправлено черными чернилами.

^м По левому полю синими чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

^н Подчеркнуто синими чернилами.

^о Подчеркнуто синими чернилами.

^п Слово зачеркнуто черными чернилами, над строкой черными чернилами вписано: **выражали**.

^р Поправлено черными чернилами «ую».

^с Поправлено черными чернилами «ю».

- г) жилищный вопрос, арендная плата, обстановка квартир,
- д) вопросы религии.

Преобладающее [большинство делегатов имело очень неясные и путанные представления о наших условиях]^а жизни, даже и делегаты более прогрессивного мировоззрения. Оказывается, что сведения о жизни в СССР и народных демократиях, поступающие в капиталистические страны, весьма недостаточны.

Почти все делегаты [единодушно говорили о том, что [пропаганда МЭС в мировом масштабе была недостаточна]^а. Если бы инициативный комитет посвятил больше внимания пропаганде конференции, ее результаты были бы гораздо значительнее, чем теперь, когда созыв конференции являлся делом лишь нескольких отдельных лиц, а не делом руководящих экономических кругов и групп. Это также частично проявляется в корреспонденции Чс. торговой палаты, которой большие торговые палаты некоторых капиталистических стран сообщают, что им раньше не было ничего известно о МЭС. Некоторые члены делегаций принимали МЭС за одно из действий движения мира.

В большинстве стран можно было наблюдать именно в последних днях перед открытием конференции повышенный интерес ввиду того, что в прессу уже проникли сведения об отдельных лицах, имеющих намерение принять участие в конференции^г.

[Большинство делегатов не скрывало своего противоамериканского образа мыслей]^а, источником которого, конечно, не являются идеологические соображения, а экономический нажим американцев в отдельных странах. То же самое касается и англичан в Индии и Пакистане, и голландцев в Индонезии.

5) Организация проезда

За исключением делегатов, которые прилетели без советской визы и должны были только в Праге предоставить заявку на визу, явилось возможным отправить большинство делегатов в течение 24 часов самолетом в Москву. [Пражский представитель Аэрофлота весьма хорошо показал себя при этом]^а. Сначала довольно значительной затраты времени требовало выяснение технических необходимостей заявок. В дальнейшем ходе дела предоставление виз происходило без затруднений и, в общем, все делегаты могли вовремя отправиться дальше.

Только в двух случаях делегаты были вынуждены ждать советской визы более продолжительное время, чем обыкновенно. Дело* аргентинца [Миньерского]^а было наконец решено положительно 8/4. Во втором случае дело касалось цейлонского гражданина, по происхождению эстонца, который, по его словам, был представителем Совэкспортфильма в Цейлоне. [Г. Касстман]^а был регулярно* приглашен (как он сам утверждал) на МЭС в Москве, однако советская виза не была им получена в Праге немедленно после прилета, что его очень оскорбило. Путешествие в Прагу обошлось ему в 500 фунтов, и он заявил, что подаст протест в международный инициа-

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^б Слово зачеркнуто черными чернилами, над строкой черными чернилами вписано: **единодушно говорили.**

^в Подчеркнуто синими чернилами.

^г По левому полю синими чернилами абзац выделен вертикальной чертой.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

* Исправлено в тексте черными чернилами.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^а Подчеркнуто синими чернилами. Буква «т» зачеркнута черными чернилами.

^а Зачеркнуто черными чернилами.

тивный комитет. Однако наконец получил визу и г. Касстман^{а2}, так что он 9/4 улетел в Москву.

Аппарат чс. подготовительного комитета приложил все усилия к тому, чтобы по возможности все желания делегатов, останавливающихся в Праге, были выполнены. Он имел в распоряжении около 50 переводчиков и специалистов из монопольных обществ по внешней торговле. Обычно несколько участников получили одного гида, который оказывал им разные услуги, начиная с обмена денег, обеспечения билетов на разные зрелища, осмотр достопамятностей Праги и окрестностей, и кончая устройством встреч с нашими^б монопольными обществами. Эти гиды о всех своих разговорах составляли соответствующий доклад.

Поскольку можно судить, участники были признательны за гостеприимство и были приятно удивлены обстановкой, которую они здесь встретили. За несколькими незначительными исключениями услуги гидов были им весьма желательны. Отдельным делегациям нравилось также то, что чс. подготовительный комитет обеспечил очень быстрый транспорт на аэродром и с аэродрома и позаботился об осмотре города и его окрестностей^в.

Некоторые участники покупали в магазинах Дарекса и почти без исключения считали покупки выгодными.

Большое впечатление Г^г произвели на них наши магазины, всегда заполненные покупателями, их внимание привлекали и хорошо одетые и сытые люди на улицах.

6) Конкретные сведения о некоторых делегациях и делегатах

Южная Америка

Аргентинская делегация

запросила большое количество торговых проспектов и всю литературу о строительстве ЧСР. Сообщила также, что интересуется локомотивами, потому что [наши паровозы лучше американских]^а.

[Г. Ривера]^{в3} был делегирован аргентинским правительством в качестве наблюдателя. В общем, он избегал и своих собственных соотечественников, и вел себя холодно.

Г. Рубенс до Амарал^д, член бразильской делегации, является, говорят, очень влиятельным человеком. Говорится, что его сын – член компартии, в то время как он сам консервативного мировоззрения.

Очень влиятельным членом бразильской делегации является и [г. Кребс]^{ж5}, который перед отбытием на конференцию был принят [президентом Варгасом]^{з6}.

Г. Миньерский из Аргентины получил поручение палатой экспортеров (Камера де экспортадорес) предложить от имени Аргентины: шкуры, ткани, шерсть, масла и жиры, и искать возможности поставок: сельскохозяйственных машин, тракторов, троллейбусов, телефонных приспособлений и пр. Сам он [импортер]^и и интересуется бумагой всех сортов, пергаментом, хмелем, канцелярскими принадлежностями, карандашами,

^а Буква «т» зачеркнута черными чернилами.

^б Поправлены черными чернилами «ш» и «м».

^в В слово «окрестностей» черными чернилами вставлена буква «т».

^г Слово зачеркнуто черными чернилами, над строкой черными чернилами вписано: **произвели**.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^в Подчеркнуто синими чернилами.

^ж Подчеркнуто синими чернилами.

^з Подчеркнуто синими чернилами. Слово «президентом» исправлено синими чернилами.

^и Подчеркнуто синими чернилами.

лампами для непогоды, игрушками, изделиями железоделательной промышленности, компасами и пр. Он интересуется [также представительством]^а.

Члены уругвайской делегации задержались только несколько часов на аэродроме, при разговоре они коснулись^б плохих условий жизни трудящихся в их стране и совместной заботы рабочих, студентов медицинских факультетов и служащих.

Дальнейшими членами бразильской делегации были г. Роша э Сильва^в, промышленник и член бразильского подготовительного комитета, и г. Оливейра Морель, представляющий, как говорят, 24 бразильские газеты и автор прогрессивной книги «Драгао до мар», который очень интересуется многими вопросами, касающимися ЧСР, которыми он хочет заняться в прессе своей страны.

Г. Отеро [Квельяр]^г, член мексиканской делегации, интересуется полным оборудованием текстильной фабрики, большими двигателями электромоторами, насосами и искусственным шелком, далее оборудованием для лабораторий. [Предлагает шерсть и металлы]^г всех сортов (даже и те металлы, которые в Мексике не находятся).

Г. Александр Гарсия Валь^д (Мексико) сообщил, что его фирма (Мексимэкс) сотрудничает с многими иностранными фирмами, что однако все эти фирмы, вместе взятые, не причиняют ему столько затруднений, как чс. монопольное общество Ково некоммерческим стилем своей работы. Он надеется, что при личном посещении он сможет устранить разные недостатки.

Г. Жозе Альваро Цеккино^е (Бразилия) интересуется текстильными машинами.

[Г. Америкго Леонидас Барбоса]^з (Бразилия) был неофициально делегирован на конференцию экономическим отделом министерства внутренних дел Бразилии в качестве наблюдателя. Очень интересуется нашим плановым хозяйством и просит дать ему соответствующую литературу^е.

Г. Речульский^ж (Бразилия) заинтересован в поставках машин для типографий, автомобилей «Татраплан», фотографических аппаратов и некоторых дальнейших изделий Мотокова.

Г. Сантьяго Фернандес^з, экономист из Бразилии, получил со стороны некоторых членов бразильской делегации оценку политически неблагонадежного лица. Это типичный представитель капиталистического мировоззрения.

Г. Орландо Мильяс^и (Чили) – директор синдиката, интересующегося печатными станками и текстильными машинами. Он спрашивал, [могли бы мы покупать чилийскую медь]^к и за какие цены. Хотя в настоящее время непосредственные покупки меди не являются возможными, Чили ищет покупателя, который мог бы заменить США, которые слишком занижают цены.

Французская делегация

Г. Боннефон^л заинтересован в поставках древесины для бумажных фабрик. Г. Брош^м, генеральный секретарь синдиката фабрикантов растительных масел, заинтересован в поставках сырья, ввиду того, что французские фабрики масла работают с неполной загрузкой. Хочет поставлять в Чехословакию мыло.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^б Исправлено черными чернилами.

^в Подчеркнуто синими чернилами.

^г Подчеркнуто синими чернилами.

^д Подчеркнуто синими чернилами.

^е По левому полю синими чернилами абзац выделен вертикальной чертой.

^ж Подчеркнуто синими чернилами.

Г. Арманго¹⁷ желает ввозить в ЧСР кожи на подкладки для обуви. Г. Моррэн¹⁸, член городского совета и ген. советник департамента Сэн э Уаз, будто бы имел большие неприятности со своей партией (де Голль), которая запрещала ему участие в МЭС. Поэтому он думает, что его партия в будущих выборах уже не выдвинет его кандидатуру. Это коммерсант-парфюмер, который больше заботится о своих делах, чем о политике.

Г. Бастид¹⁹ является издателем реакционной газеты «Орор», радикаль[]^a социалистом и врагом коммунизма. Он демонстративно избегал остальных членов французской делегации и переводчикам давал понять свое недоверие^b.

Г. Д'Омбр²⁰ – член правления банка для французской Африки и будто бы является выдающимся деятелем французского хозяйства. Из французских делегатов отказались от сопровождения гг. Моррэн, Бунэн и Брюон²¹.

Бельгийская делегация

[Барон Аллар]^{a22}, администратор фирмы Агрифор, крупнейшей бельгийской фирмы по импорту экзотических лесных материалов из Бельгийского Конго и по кофейным плантациям. Он защищает [антиамериканские взгляды]^c; он отказался от своей функции в концерне Керста (целлюлоза) потому что американцы требовали, чтобы служащие фирмы декларировали свои политические убеждения. В конференции он участвует от своего имени, а не от имени фирмы. Он хочет установить, могут ли бельгийцы ввозить из СССР и стран народной демократии сырье, ввозимое до сих пор из США. Потом он прекратил бы сотрудничество с американцами. Аллар является сторонником идеи мира и как таковой выступал также в публицистике^d.

Г. Зельцер²³ представляет бельгийскую пивоваренную промышленность и едет в поисках сырья. Сообщил, что также представители кожевенной промышленности интересовались конференцией, но отказались от участия, боясь дискриминации со стороны США.

Индонезийская делегация

[предлагает особенно поставки каучука]^e и олова и интересуется разными чс. товарами. Президент торговой ф* в Джакарте просит, чтобы ему была предоставлена возможность личного обсуждения всех конкретных торговых предложений с заместителем министра т. Соучеком по возвращении из Москвы.

Индийская делегация

предлагает некоторое интересное сырье, в особенности текстильное, в обмен за машины и основные средства.

Также и делегация пакистанская. Глава пакистанской делегации [заинтересован в крупных поставках нашего текстиля]^g и передал т. Соучеку подробный перечень требуемых товаров с просьбой приготовить ему подробное предложение для совместного обсуждения по возвращению из Москвы^h.

Британская делегация

последовала в Москву немедленно по прибытии в Прагу. Глава делегации Лорд Бойд Орр поблагодарил представителя чс. подготовительного комитета за встречу и

^a Окончание зачеркнуто черными чернилами.

^b По левому полю синими чернилами абзац выделен вертикальной чертой.

^c Подчеркнуто синими чернилами.

^d Подчеркнуто синими чернилами.

^e По левому полю синими чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

^f Подчеркнуто синими чернилами.

^g Слово зачеркнуто черными чернилами, над строкой черными чернилами вписано: **палаты**.

^h Подчеркнуто синими чернилами.

ⁱ Подчеркнуто синими чернилами.

предложенное гостеприимство и заявил, что английская делегация направляется в Москву с целью улучшения взаимного понимания и укрепления сотрудничества.

Из швейцарских участников наиболее интересен г. Хиннен²⁴, представляющий фирму Интерконтиненталь, Лозанн, которая объединяет более 20 ведущих фабрик по станкостроению. [Г. Хиннен особенно подчеркнул, что его фирма не намерена подчиниться косвенной диктовке США]^а и хочет завязать торговые отношения с СССР и странами народной демократии. Им было обещано, что соответствующие места будут благожелательно относиться к их действиям. Он сообщил также, что в области станкостроения был проделан большой прогресс на основании изобретений, использующих возможности шарикоподшипников^б.

Общее.

Большинство делегатов задержалось в Праге слишком короткое время, чтобы могло полностью проявить свои желания, особенно в отношении торговых интересов. Большинство времени было посвящено осмотру Праги, посещениям культурных зрелищ, покупкам в Дарексе и пр. Разговоры по большей части касались общих экономических, политических и культурных условий в ЧСР. Большинство делегатов отложило переговоры о своих торговых интересах в Чехословакии до возвращения из Москвы.

Расходы, связанные до сих пор с пребыванием, угощением, транспортом и пр., составляют приблизительно 400.000 Кчс.

Прага, 9 апреля 1952

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 790. Л. 349–357. Машинопись.

- ¹ Миниерский Энрике (?–?), коммерсант и финансист, директор банка Рио де ла Плата. На совещании присутствовал в качестве представителя Союза экспортеров кожи, жиров, шерсти и других товаров.
- ² Касман Карл (?–?), в списке участников Международного экономического совещания отрекомендован как делец. К тому же отмечено: «Имеет рекомендательные письма от вице-президента федерации профсоюзов Цейлона, который руководит компартией».
- ³ Ривера Жозе Мария (?–?), директор научной статистической службы аргентинского правительства.
- ⁴ До Амарал Рубенс Этанислау (?–?), входил в состав делегации Бразилии на Международном экономическом совещании, член законодательной палаты Сан-Пауло, корреспондент газеты «Ультима Ора». В списке участников Экономического совещания указано, что он неофициальный представитель бразильского правительства.
- ⁵ Кребс Кастильдо (?–?), в списке участников совещания указан как директор рисовых плантаций.
- ⁶ Варгас Жетулиу Дорнелис (1882–1954), бразильский государственный и политический деятель, президент Бразилии в 1930–1945 и 1951–1954 гг.
- ⁷ Да Роша э Сильва Отто (?–?), участвовал в Международном экономическом совещании как член делегации Бразилии, владелец строительных предприятий, член Инициативного комитета, инженер.
- ⁸ В тексте документа – Квельяр Отеро, в списке участников Международного экономического совещания значится как Хуан Мануэль Отеро Гилляр (?–?), член делегации Мексики, президент экспортно-импортной фирмы.
- ⁹ Валь Александр Гарсия (?–?), директор импортной компании «Мексимекс С. А.», занимавшейся импортом различных машин. В списках участников Международного экономического совещания отмечено, что он член испанской компартии.
- ¹⁰ Секкино Альваро (?–?), в списке участников Международного экономического совещания значится как фабрикант текстильных изделий в городе Сан-Пауло.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^б По левому полю синими чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

- ¹¹ Руи Барбоса Карадосо (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится как член делегации Бразилии, экономист, доверенное лицо Центрального Комитета компартии Бразилии.
- ¹² Рекульский Макс (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится как владелец бумажной фабрики в Сан-Пауло.
- ¹³ Сантьяго Фернандес (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится как член делегации Бразилии, банкир.
- ¹⁴ Орландо Миллас Коррек (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится как член делегации Чили, профсоюзный деятель и журналист газеты «Демокрасия».
- ¹⁵ Боннефон Мишель Шарль (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель деловых кругов, торговец древесиной и бумажной пастой.
- ¹⁶ Брош Жорж (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель деловых кругов, представляющий интересы жировой промышленности Франции.
- ¹⁷ Арманго Эрнест (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель деловых кругов, представляющий интересы кожевенной промышленности, лояльно относящийся к СССР. Отмечено, что прибыл на совещание с согласия премьер-министра Франции.
- ¹⁸ Морэн Жорж (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель деловых кругов, президент Союза владельцев парфюмерной промышленности, муниципальный советник Парижа, член РПФ "Rassemblement du Peuple français", политической партии, основанной Шарлем де Голлем в 1947 г.
- ¹⁹ Бастид Поль Раймонд (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель ученых-экономистов и общественно-политических деятелей, профессор Сорбонны. Политический директор газеты «Ороп-Франс». Охарактеризован как радикал.
- ²⁰ Д'Омбр Анри (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель деловых кругов, генеральный директор африканского сельскохозяйственного союза.
- ²¹ Бунен Жак (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Франции как представитель деловых кругов, инженер-консультант, почетный комиссар республики. Делегата Брюон (?-?) в списке участников Международного экономического совещания нет.
- ²² Алар Антуан Альберт (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Бельгии как банкир, член административного совета ряда промышленных обществ в Африке.
- ²³ Зельцер Борис (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Бельгии как директор фирмы «Элап» и представитель фирмы «Фабельта».
- ²⁴ Хиннен Стивен-Вальтер (?-?), в списке участников Международного экономического совещания значится в числе делегатов Швейцарии как представитель деловых кругов, директор фирмы «Интерконтиненталь» (Лозанна).

3.18.

М. В. Нестеров – В. М. Молотову. Из справки о составе участников Международного экономического совещания

10 апреля 1952 г.

Товарищу Молотову В. М.^а

Предоставляю список участников Международного Экономического Совещания.

^а На верхнем поле синим карандашом косая черта. Под ней карандашом (м). На нижнем поле синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата 11.IV.1952 г. Подпись М. Нестерова синими чернилами – автограф.

Всего в Совещании участвует 471 чел. из 50 стран, в том числе 339 чел. из 38 капиталистических стран.

М. Нестеров

10 апреля 1952 года

Послано тт.: Маленкову
Берия
Булганину
Микояну
Кагановичу
Хрущеву

С П Р А В К А
о составе участников Международного Экономического Совещания

Страна	Всего участников Совещания	Из них:					Обсл. персонала и чл. семей	Всего
		Представ. делов. кругов	Проф-союз. деятелей	Кооператив. деятелей	Учен. экон. и полит. деят.	Представ. печати		
<u>I. Капиталистические страны</u>								
1. США	14	6	7	-	-	1	1	15
2. Англия	29	14	5	-	10	-	3	32
3. Франция	39	20	5	4	8	2	4	43
4. Италия	24	12	2	2	6	2	-	24
5. Бельгия	7	6	-	-	1	-	-	7
6. Голландия	15	12	2	-	1	-	1	16
7. Швейцария	5	5	-	-	-	-	-	5
8. Швеция	4	-	2	-	2	-	-	4
9. Норвегия	3	1	2	-	-	-	-	3
10. Дания	2	1	1	-	-	-	1	3
11. Финляндия	13	8	4	1	-	-	-	13
12. Австрия	7	4	1	-	1	1	-	7
13. Люксембург	1	-	1	-	-	-	-	1
14. Греция	2	1	1	-	-	-	-	2
15. о. Кипр	1	-	-	1	-	-	-	1
16. Индия	28	20	1	-	7	-	4	32
17. Пакистан	18	12	1	-	3	2	1	19
18. Япония	2	-	-	-	2	-	-	2
19. Индонезия	13	6	2	1	3	1	1	14
20. Иран	16	10	2	-	1	3	-	16
21. Судан	1	1	-	-	-	-	-	1
22. Ливан	1	1	-	-	-	-	-	1
23. Бирма	7	3	1	1	-	2	-	7
24. Израиль	5	2	2	1	-	-	-	5
25. Австралия	1	1	-	-	-	-	-	1

Страна	Всего участников Сопещания	Из них:					Обсл. персонa и чл. семей	Всего
		Представ. делов. кругов	Профсоюз. деятелей	Кооператив. деятелей	Учен. экон. и полит. деят.	Представ. печати		
26. Цейлон	3	2	-	1	-	-	-	3
27. Алжир	1	1	-	-	-	-	-	1
28. Аргентина	9	4	1	-	4	-	1	10
29. Бразилия	15	7	1	-	3	4	2	17
30. Мексика	6	2	4	-	-	-	-	6
31. Чили	3	1	2	-	-	-	-	3
32. Уругвай	2	1	1	-	-	-	-	2
33. Парагвай	1	-	1	-	-	-	-	1
34. Венесуэла	2	2	-	-	-	-	-	2
35. Куба	1	-	-	-	1	-	-	1
36. Канада	6	4	-	-	2	-	1	7
37. Исландия	3	3	-	-	-	-	-	3
38. Западная Германия	23	17	1	-	4	1	5	28
39. Делегация ВФП	6	-	6	-	-	-	2	8
ВСЕГО:	339	190	59	12	59	19	27	366

II. СССР, страны народной демократии, Китай, ГДР, Корейская республика, Вьетнам и МНР

40. Вьетнам	4	3	1	-	-	-	-	4
41. ГДР	14	8	2	-	1	3	16	30
42. Польша	16	8	2	1	4	1	5	21
43. Чехословакия	13	6	3	1	2	1	3	16
44. Венгрия	8	3	2	1	2	-	-	8
45. Румыния	10	4	2	1	3	-	-	10
46. Болгария	6	3	1	1	1	-	2	8
47. Корейская Народная Республика	6	3	-	2	1	-	-	6
48. Албания	3	1	1	-	1	-	-	3
49. МНР	2	1	-	-	1	-	-	2
50. Китай	25	12	5	3	5	-	25	50
51. СССР	25	14	3	3	5	-	-	25
ВСЕГО:	132	66	22	13	26	5	51	183
ИТОГО:	471	256	81	25	85	24	78	549

[...]

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 92-94. Машинопись.

3.19.

В. Г. Григорян – В. М. Молотову.

Обзор откликов печати капиталистических стран о Международном экономическом совещании

9 апреля 1952 г.

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.^а

Представляю информационный обзор откликов печати капиталистических стран о Международном Экономическом Совещании.

В. Григорьян

9 апреля 1952 года

Послано тов. Микояну А. И.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ОБЗОР ОТКЛИКОВ ПЕЧАТИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН О МЕЖДУНАРОДНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОВЕЩАНИИ

Открытие в Москве Международного Экономического Совещания и его работа, вопреки предвзятым утверждениям, расчетам и надеждам реакционных сил ряда капиталистических стран, вызвали широкие и самые разнообразные отклики общественности и печати всего мира. Несмотря на попытки правящих кругов и реакции США, западноевропейских, азиатских и других буржуазных государств создать вокруг открывшегося Совещания завесу молчания и прямого игнорирования, мировая общественность и деловые круги, а также печать различных политических направлений и взглядов проявляют все больший интерес к работе МЭС, комментируя в самых различных аспектах сообщения, идущие к ним из Москвы, и вопросы, обсуждающиеся на Совещании.

Ниже приводятся наиболее характерные высказывания отдельных газет, журналов, представителей общественных и деловых кругов капиталистических стран о Международном Экономическом Совещании.

США. Несмотря на то, что реакционная печать, так же как и государственный департамент, пытается замолчать Международное Экономическое Совещание, в отдельных газетах все чаще появляются материалы, в которых признается важность этого Совещания и осуждается политика правящих кругов США, направленная на создание блокады вокруг СССР и стран народной демократии.

Так, в газете «Нью-Йорк уорлд телеграмм энд Сан» помещена была на днях статья редактора финансового отдела газеты Ральфа Хендершота, в которой автор высказывает мнение, что государственный департамент допустил ошибку, рекомендовав американским дельцам бойкотировать Международное Экономическое Совещание в Москве.

«Мы, – говорит Хендершот, – не уверены в том, что госдепартамент поступил правильно. Когда правительство отказывается от участия в совещании, – это одно дело, но

^а На верхнем поле синим карандашом косая черта. Под ней карандашом: (м). На нижнем поле синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата 9.IV.1952 г. Подпись В. Г. Григорьяна зелеными чернилами – автограф.

когда оно предлагает неофициальным организациям оставаться в стороне, то это может оказаться близорукостью».

Касаясь непосредственно вопросов, обсуждаемых Международным Экономическим Совещанием, автор статьи подчеркивает, что независимо от позиции США «остальной мир будет интересоваться тем, что там происходит, так как большинство стран чрезвычайно нуждается в продукции, которую может предложить Россия. Кроме того, в некоторых кругах может создаться впечатление, что мы не так уж заинтересованы в улучшении экономических условий во всем мире, как мы хотим показать. Многие из наших «друзей» в других частях мира уже считают, что наша международная политика проводится под знаком доллара, и можно думать, что русские воспользуются нашим отсутствием на совещании, чтобы максимально подчеркнуть это».

Газеты «Нью-Йорк таймс» и «Нью-Йорк геральд трибюн» опубликовали подробные сообщения корреспондентов агентства «Ассошиэйтед Пресс» о речи председателя Торговой палаты СССР т. Нестерова, однако, чтобы ослабить впечатление читателей об этой речи, в этих же номерах дали передовые, в которых сделали попытку принизить и даже опорочить Московское Совещание. «Нью-Йорк таймс», например, не зная как опровергнуть доводы, приведенные т. Нестеровым в защиту развития международной торговли и готовности СССР участвовать в общем деле, обращается с неуклюжим «предостережением» к участникам Совещания из числа зарубежных стран о том, что они мол «могут быть обмануты» «тщательной подготовкой» и «роскошным оформлением» Совещания, как, дескать, «в свое время обманывала иностранцев Екатерина Великая».

АНГЛИЯ. Английская печать и радио в сообщениях о Международном Экономическом Совещании вынуждены признать, что оно имеет и для Англии большое значение и конкретную ценность. Многим газетам, пытавшимся вначале замолчать работу Совещания, пришлось считаться с требованиями деловых кругов и опубликовать заявление четырех лейбористских членов английского парламента, принимающих участие в МЭС, о их впечатлениях, в котором говорится: «Мы уверены, что это Совещание является серьезной и реалистической попыткой расширить мировую торговлю. Это не пропаганда и не политика.

Достоин сожаления, что здесь не присутствует больше наших видных промышленников».

Многие газеты делают большой упор на необходимости установить торговые связи с Китайской народной республикой и в частности на предложение представителей Китая купить английские паровозы. Газеты печатают сообщение московского корреспондента агентства Рейтер под заголовками: «Дейли телеграф энд Морнинг пост» – «Китай хочет покупать паровозы, Англии сделано предложение»; «Нью кроникл» – «Китай хочет купить 100 паровозов» и т. д.

Печать сообщает также, что руководитель английской делегации на Международном Экономическом Совещании Бойд-Орр послал в Лондон на имя члена парламента консерватора Эрролла телеграмму с требованием немедленно направить в Москву представителей английской текстильной промышленности, чтобы они могли начать переговоры с китайской делегацией о поставках в Китай английских текстильных товаров. «Возможны немедленные сделки, – информирует Бойд-Орр, – не упускайте возможности».

Имеются и злобные выпады против Совещания. Особо следует выделить выступление секретаря исполкома английской лейбористской партии Моргана Филлипса, назвавшего Международное Экономическое Совещание «новой отдушиной для пропаганды Коминформа».

ИТАЛИЯ. Реакционная римская печать, контролируемая правительством де Гаспери, и часть провинциальных буржуазных газет всячески пытаются замолчать Международное Экономическое Сопещание. Однако, по сообщению демократической печати, это отнюдь не ослабляет, а усиливает интерес общественности и деловых кругов к Сопещанию.

Газета «Паэзе сера» в статье, посвященной открытию Сопещания, пишет, что усилия, приложенные правительством США для того, чтобы помешать представителям капиталистических стран принять участие в Экономическом Сопещании, только подтвердили огромное международное значение этой инициативы. «Деловые люди, промышленники и экономисты Запада, – подчеркивает газета, – во время своего пребывания в Москве смогут на деле убедиться в том, насколько велики возможности экономического сотрудничества с Востоком и насколько такое сотрудничество может быть выгодно для их собственной промышленности и торговли».

Газета «Унита» поместила комментарии к выступлению т. Нестерова, переданные по телеграфу из Москвы членом итальянской делегации профессором Антонио Пезенти. Пезенти указывает, что «иностранные делегаты, собравшиеся в Москве, осознали грандиозную реальность, о которой предпочитают умалчивать на Западе, а именно существование прочного, устойчивого рынка в СССР, Китае, странах народной демократии – рынка, не знающего товарных и платежных кризисов.

Они увидели, кроме того, что от нарушения обмена между Западом и Востоком пострадал именно Запад, а не социалистический мир, который еще раз протянул руку Западу, предоставив гостеприимство сотням представителей различных стран мира без всякой дискриминации».

ФРАНЦИЯ. Вопреки наставлениям со стороны правящих кругов, многие французские газеты с первого же дня открытия Международного Экономического Сопещания начали публиковать материалы о работе МЭС, высказывая свою точку зрения по вопросам развития торговых отношений.

Газета «Се суар» в статье под крупным заголовком «В Москве 500 делегатов обсуждают вопросы торгового обмена между Востоком и Западом» сообщает о ходе работ Сопещания и в частности о выступлении французского делегата Бернара де Робинэ де Пла, который заявил, что «открытие этого Сопещания является историческим моментом».

Газета «Либерасьон», опубликовав отчет о работах Экономического Сопещания, большое внимание уделяет заявлению тов. Нестерова, подчеркнув, что «СССР может в пять раз увеличить свои закупки во Франции».

Газета «Фигаро» также делает упор на необходимости развить торговлю с Советским Союзом, указав, что «СССР заявляет о желании увеличить свой торговый обмен с Францией».

Некоторые газеты, например, «Монд», намекая на директиву со стороны правящих кругов ведущих капиталистических стран, пытаются умалить значение Сопещания путем распространения антисоветских версий и клеветы на МЭС. Однако и они вынуждены сделать признание, что Советский Союз проявил не мнимое, а действительное стремление к установлению нормальных торговых отношений с другими странами мира. «Досадно констатировать, – пишет та же “Монд”, – что Запад своей недоверчивостью, в конце концов, добьется того, что Советский Союз отнимет у него благие плоды меркантильности и свободного обмена подобно тому, как в силу своего политического недомыслия он допустил, что Советский Союз отнял у него тему пропаганды мира».

ПАКИСТАН. Открытие Международного Экономического Сопещания вызвало живейший интерес среди широких слоев общественности Пакистана. Даже реакци-

онная пакистанская печать вынуждена уделять Советскому Союзу больше внимания, чем ранее. В газетах стало появляться больше сообщений о Советском Союзе, о его бюджете, торговле и т. д. Возможность расширения торговых отношений с Советским Союзом привлекает пристальное внимание общественных и деловых кругов страны.

Издающийся в Карачи экономический журнал «Карачи коммерс» в передовой статье номера от 5 апреля пишет, что Совещание привлекает внимание всего мира и что за его работой «будут с глубоким интересом следить даже в тех странах, которые враждебно относятся к Совещанию».

Газета «Имроз» выражает возмущение по поводу того, что министры иностранных дел Англии и США заранее осуждают это Совещание. Газета указывает, что правительства этих стран проявляют заботу только о горстке крупных монополистов, а подавляющей массе торговцев и промышленников этих стран приходится сталкиваться с большими трудностями. «Мы уверены, – подчеркивает “Имроз”, – что Совещание в Москве будет не только успешным, но и создаст такую организацию, которая поможет ослабить существующее в мире напряженное положение, уменьшить опасность возникновения войны; мы также надеемся, что работа этого Совещания будет иметь далеко идущие последствия».

ИРАН. Газета «Этгелаат» и «Журнал де Тегеран» в общей передовой статье, посвященной МЭС, пишут, что «если Экономическое Совещание в Москве выполнит поставленные перед ним задачи, то это будет прекрасной новостью для человечества». Газеты вместе с тем отмечают, что иранский народ «ждет известий из Москвы, ибо желательно относится к Совещанию и желает его благоприятного исхода».

БРАЗИЛИЯ. Деловые круги Бразилии проявляют огромный интерес к Международному Экономическому Совещанию и оживленно комментируют его работу. В заявлении владельца кофейных плантаций в штате Сан-Пауло Альберто Кейрос до Амарал говорится, что «мы никогда не должны забывать, что из-за отсутствия рынков и из-за своей близорукости мы потеряли баснословное количество кофе – 74 млн мешков, которые сегодня оцениваются более чем в 74 млрд крузейро¹, т. е. на сумму, в два раза превышающую количество денежных знаков в обращении. Этого уничтоженного богатства хватило бы для оборудования нескольких промышленных объектов, таких как Волта Редонда, или гидроэлектростанция Сан-Франциско, для добычи нефти, алюминия и развития других отраслей национальной тяжелой промышленности».

Банкир и депутат конгресса Освал до Коста указал, что «именно путем установления более тесных экономических и торговых отношений можно сохранить мир и гармонию между народами и странами». Он сказал далее, что состав бразильской делегации, выехавшей на Международное Экономическое Совещание, обещает Бразилии хорошие сделки.

«Нет никакого основания, – продолжал он, – для того, чтобы Бразилия не познакомилась с возможностями и сделками, предлагаемыми Советским Союзом... Сегодня страна, желающая увеличить свой товарообмен, не должна отвергать советский рынок».

ШВЕЦИЯ. В первые дни почти вся буржуазная и, в частности, социал-демократическая печать Швеции пыталась замолчать открытие Международного Экономического Совещания. Однако интерес, проявляемый к МЭС со стороны общественности и деловых кругов, вынудил многие газеты нарушить этот заговор молчания, и сейчас они все чаще и больше начинают обсуждать работу Совещания.

Печать, в частности, опубликовала изложение речи председателя Торговой палаты СССР тов. Нестерова на Совещании, подчеркнув, что Советский Союз имеет огромнейшие возможности для установления торговых связей с любой страной. Газета

«Стокгольмс-тиднинген», например, особо выделила в этом сообщении то место, где говорится, что Советский Союз будет приветствовать любую страну в качестве торгового партнера, что торговля должна вестись на основе обоюдного уважения, без ограничений и без вмешательства во внутренние дела какой-либо страны.

Газета «Арбетар-тиднинген» подробно останавливается на важности расширения торговых связей Швеции с Советским Союзом и указывает, что шведское правительство, однобоко развивающее внешнюю торговлю, причиняет ущерб экономике страны.

ФИНЛЯНДИЯ. Финская печать уделяет значительное внимание работе Международного Экономического Совещания. Демократическая печать публикует сообщения о ходе Совещания под крупными заголовками, в которых подчеркивает необходимость экономических связей между Востоком и Западом.

Большинство правых газет также публикует информацию о Совещании. Газеты обращают особое внимание на речи финского представителя профессора Клауса Вариса, представителя Торговой палаты Советского Союза Нестерова и английского представителя Бойд-Орра.

ГОЛЛАНДИЯ. Характерной особенностью выступлений голландской буржуазной прессы является сейчас то, что часть ее, считавшая ранее «бесполезным» созыв Международного Экономического Совещания, теперь вынуждена признать обратное, вступая при этом даже в полемику с реакционными газетами Англии. Так, журнал «Документация» опубликовал статью своего главного редактора, председателя второй палаты Кортенхарста, который, полемизируя с английским журналом «Экономист», подчеркивает, что Совещание в Москве имеет большое значение и «время его созыва выбрано очень удачно». Кортенхарст отмечает, что Международное Экономическое Совещание имеет тем большее значение, если учесть, что «в настоящий момент снова значительно увеличиваются трудности в европейской торговле» и что одним из выходов этого положения является установление и развитие торговых отношений стран Западной Европы со странами народной демократии, а также Ближнего и Дальнего Востока.

ЯПОНИЯ. Японский комитет защиты мира и Национальный совет содействия миру провели на днях в Токио вечер, посвященный укреплению дружбы народов Азии, на котором присутствовало 4500 человек. По предложению представителя исполкома Японского комитета защиты мира Иоситаро Хирано собравшиеся приняли резолюцию протеста против запрещения правительством Иосида поездки в Москву японских делегатов для участия в Международном Экономическом Совещании. Было принято также обращение к Международному Экономическому Совещанию, в котором содержится просьба об организации экономического совещания представителей азиатских стран.

Требование о проведении экономического совещания представителей азиатских стран и возобновлении торговли с Китаем было выдвинуто также в решениях, принятых на состоявшемся совещании депутатов японского парламента от левого крыла социалистической партии.

Большую сенсацию в Японии вызвало опубликованное во всех газетах страны сообщение о прибытии в Москву на Совещание представителя японских деловых кругов Томи Кора². Прогрессивная общественность встретила это сообщение с большим удовлетворением, реакция – со злобой и раздражением. В правящих кругах идут сейчас большие споры о том, какие выводы должны они сделать в отношении «непослушной» Томи Кора.

В Западной Европе, Австралии, Индии, Израиле и других капиталистических странах также публикуются многочисленные отклики на Международное Экономическое Совещание.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 1–9. Машинопись.

¹ Денежная единица, введенная в 1942 г. в Бразилии.

² Кора Томи (?–?), член делегации Японии на Международном экономическом совещании, депутат палаты советников, член внешнеполитической комиссии палаты, директор страховой компании.

3.20.

М. В. Нестеров – В. М. Молотову. О ходе Международного экономического совещания

9 апреля 1952 г.

Товарищу М О Л О Т О В У В. М.^а

1. Докладываю Вам, что вечером 8 апреля члены бюро советской делегации гг. Нестеров, Островитянов и Кузнецов имели встречу с проф. Ланге и Шамбейроном. Во время встречи Ланге и Шамбейрон заявили, что они подготовят проекты документов совещания /решение о создании Комитета содействия международной торговле, проект обращения к Генеральной Ассамблее ООН и коммюнике о результатах совещания/.

Члены бюро делегации гг. Хохлов и Смирнов провели беседу с руководителями делегаций стран народной демократии. Во время беседы состоялся обмен мнениями о возможных решениях совещания.

Все руководители указанных делегаций высказали единодушное мнение о необходимости создания Постоянного Комитета содействия международной торговле, принятия обращения к Генеральной Ассамблее ООН и коммюнике о результатах работы совещания^б.

Руководитель китайской делегации Нан-Хань-чен¹ полностью поддержал предложение о принятии совещанием решений по указанным вопросам. Он указал, что сейчас развернута большая работа по заключению торговых сделок.

Китайский представитель сообщил также о заключении сделки с английскими представителями различных фирм на сумму 10 млн фунтов стерлингов. При этом Нан-Хань-чен добавил, что китайская делегация, исходя из политических соображений, идет даже на то, чтобы закупать в отдельных случаях товары, которые в настоящий момент не являются необходимыми для Китая /часы, велосипеды и др./^в

^а В нижнем левом углу синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата: 9.IV.1952 г.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^в По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

II. 9 апреля перед открытием пленарного заседания совещания было проведено заседание президиума, на котором было принято решение о расширении состава Бюро содействия заключению торговых сделок между различными участниками совещания, а также между ними и советскими торгующими организациями. В состав Бюро были выдвинуты: от СССР Зам. Министра внешней торговли Захаров, от китайской делегации Зам. Министра внешней торговли², от английской – Перри, а также представители ряда других стран.

III. В 10 ч. 50 м. в Колонном зале под председательством представителя Франции Бастида³ открылось пленарное заседание совещания. Председательствующий сделал сообщение о решении президиума совещания о расширении состава Бюро содействия заключению торговых сделок.

На заседании выступили в порядке общей дискуссии с речами представительница Японии Кора Томи и представитель Западной Германии Крумм⁴.

Кора Томи /Япония/ заявила, что она приехала на совещание как частное лицо. Она говорила о стремлении японского народа к миру, о тяжелом экономическом положении Японии и жизненной необходимости ее страны торговать со всеми странами мира.

Крумм в своем выступлении заявил, что совещание делает полезную работу и что Западная Германия заинтересована в расширении международной торговли. Он высказался за создание постоянного органа совещания с местопребыванием в Берлине. Оратор призывал также установить связи со всеми международными организациями, которые занимаются развитием мировой торговли.

Затем на заседании были заслушаны доклады о работе секций.

С докладом о работе секции развития международной торговли выступил Ланге, который сообщил, что на секции отмечалось расстройство мировой торговли, происходящее в результате искусственных препятствий. Эти препятствия необходимо устранить. Докладчик заявил, что все участники секции призывали к расширению международной торговли. Он специально остановился на больших экспортно-импортных возможностях СССР, Китая и стран народной демократии и сообщил, что представители разных стран выступали на секции с развернутыми импортно-экспортными программами.

После обзора внесенных на секции предложений Ланге призвал совещание выработать и принять следующие документы: 1/ Обращение к Генеральной Ассамблее ООН, в котором изложить выводы совещания по вопросам международной торговли и призвать ООН созвать межправительственную конференцию. 2/ Решение о создании Комитета содействия международной торговле с задачами информировать общественное мнение о результатах работы Международного экономического совещания, издавать информационный бюллетень и подготовить созыв следующего совещания. 3/ Коммюнике о результатах работы совещания.

С докладом о работе секции социально-экономических проблем выступил Лебрен /Франция/, который дал обзор обсуждавшихся на секции вопросов, в частности, вопроса о снабжении продовольствием, о безработице, о нормализации торговых отношений между Западом и Востоком. В заключение докладчик указал, что нормализация международной торговли будет способствовать разрядке международного положения и повышению жизненного уровня населения.

Далее Лебрен сообщил, что на секции единодушно принят проект рекомендаций по социально-экономическим проблемам, который предлагается совещанию /проект рекомендаций прилагается/.

С докладом о работе секции слаборазвитых стран выступил делегат Индии Гьян Ченд, который заявил, что сделанные на секции предложения в письменном виде будут

переданы президиуму совещания. Докладчик указал далее, что необходимым условием оказания помощи слаборазвитым странам является мир и использование ресурсов развитых стран в мирных целях. Слаборазвитые страны нуждаются в расширении международной торговли. Главной проблемой для этих стран является индустриализация, а также снабжение техникой сельского хозяйства. Он призывал к расширению торговли со слаборазвитыми странами на основах равноправия и взаимной выгоды, к отмене ограничительных дискриминационных мероприятий в международной торговле, к созданию бюро технической помощи слаборазвитым странам, к объединению слаборазвитых стран в деле организации взаимопомощи.

IV. После перерыва на пленарном заседании председательствовал Дафтари⁵ /Иран/, который сообщил о решении президиума совещания не открывать общей дискуссии по докладам секций.

Ланге внес от имени президиума следующие предложения:

1/ Создать Комитет содействия международной торговле. 2/ Принять обращение к Генеральной Ассамблее ООН. 3/ Принять коммюнике о результатах работы совещания, в котором указать число участников совещания и страны, которые они представляют, а также подчеркнуть дружественную обстановку, в которой проходила работа совещания. В коммюнике также кратко сообщить содержание трех докладов о работе секций, о создании Комитета содействия международной торговле и об обращении к ООН.

Ланге заявил, что было бы полезно указать в коммюнике о результатах встреч и контрактах, заключенных во время совещания. Все другие предложения целесообразно передать в создаваемый Комитет содействия международной торговле, который рассмотрит эти предложения и будет принимать меры к их реализации. Подготовку документов совещания Ланге предложил поручить президиуму, последний, в случае необходимости, может привлекать к своей работе других участников совещания.

Выступившие затем представитель Франции Депла⁶ и представитель Ирана от имени своих делегаций поддержали внесенные президиумом предложения.

Совещание единодушно одобрило эти предложения. Затем Шамбейрон от имени президиума предложил продолжить работу совещания на 2 дня, мотивируя это тем, что многие представители деловых кругов хотели бы иметь время для продления встреч и начатых ими переговоров, необходимостью иметь время для подготовки документов совещания.

Пленарное заседание единодушно решило продлить работу совещания до 12 апреля.

Следующее пленарное заседание состоится в 10 часов утра 12 апреля.

11 апреля в 10 часов утра состоится заседание президиума, на котором будут рассматриваться проекты решений совещания.

М. Нестеров

9 апреля 1952 г.^а

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРОЕКТ РЕКОМЕНДАЦИЙ,

предложенный Лебреном, докладчиком секции социально-экономических проблем

1. К числу главных социальных зол, уменьшению которых могло бы способствовать развитие международной торговли, относится: недостаток продовольствия, безрабо-

^а Подпись М. Нестерова синими чернилами – автограф.

тица, недостаточная покупательная способность, недостаток жилищ и поддающиеся предупреждению болезни.

2. При помощи современной техники можно развить обширные потенциальные ресурсы земного шара для удовлетворения насущных потребностей всего человечества. Однако ухудшение международных отношений увеличило искусственные препятствия, мешающие торговле между странами, что неблагоприятно влияет на уровень жизни людей. В результате этого во многих странах недостаток продовольствия обостряется, безработица возрастает и сокращается жилищное строительство.

Принимая во внимание это бедственное положение, мы вносим следующую рекомендацию:

1. При существующих политических и экономических условиях деловые круги должны делать все возможное для того, чтобы облегчить обмен товарами с целью устранения вышеуказанных зол;

2. Все правительства должны всемерно содействовать деловым людям и торговым организациям в расширении международной торговли;

3. Правительства должны предпринять совместные действия через посредство специализированных организаций ООН с целью постепенного устранения препятствий на пути к международной торговле;

4. В качестве первого шага следует рекомендовать Генеральной Ассамблее ООН созвать в кратчайший срок совещание представителей всех правительств с участием представителей деловых кругов и общественных организаций всех стран по вопросам экономики и международной торговли;

5. Совещание считает, что существующее в настоящее время напряженное политическое положение является величайшим препятствием для развития международной торговли. С другой стороны, развитие международной торговли будет способствовать ослаблению напряженности в международной обстановке.

Мы горячо надеемся, что в результате разумных действий это напряжение будет ослаблено и, таким образом, будет проложен путь к международному сотрудничеству для повышения чрезвычайно низкого уровня жизни большинства человечества.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 752. Л. 61–66. Машинопись.

¹ Нан-Ханчэн (?–?), в списке участников Международного экономического совещания значится как глава делегации Китая, представитель деловых кругов, управляющий народным банком.

² Лэй Жэньмин (?–?), член делегации Китая, в списке участников Международного экономического совещания значился как представитель деловых кругов Китая, заместитель министра торговли.

³ Бастид Поль Раймонд (?–?), член делегации Франции, профессор Сорбонны. В списке участников Международного совещания отмечен как радикал и бывший министр.

⁴ Крумм Генрих (?–?), член делегации Западной Германии, представитель деловых кругов, директор кожевенных заводов «Людвиг Крумм АГ» в городе Оффенбахе.

⁵ Дафтари Ахмед Матин (?–?), глава делегации Ирана, профессор Тегеранского университета, сенатор. В списке участников Международного экономического совещания отмечен как зять Мосаддыка Мохамеда (премьер-министр Ирана с 1951 по 1953 г.).

⁶ Делла – предположительно Дельпра Раймонд (?–?), член французской делегации, в списке участников Международного экономического совещания включен в состав ученых-экономистов и политических деятелей как генеральный секретарь центра экономических и социальных наук научного кружка «Экономи э Юманиом».

3.21.

В. М. Молотов – И. В. Сталину. Итоговые документы Международного экономического совещания

12 апреля 1952 г.

Тов. СТАЛИНУ^а

Представляю три заключительных документа Международного Экономического Совещания, которые сегодня будут поставлены на утверждение Совещания:

- а) Коммюнике о Международном Экономическом Совещании;
 - б) Обращение Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций;
 - в) О создании Комитета содействия развитию международной торговли.
- От СССР в состав Комитета войдут гг. Нестеров и Хохлов.

Прилагаемые документы предварительно были рассмотрены и в основном утверждены Комиссией ЦК.

Предложения по вопросу о торговых сделках советских организаций с представленными на Совещании фирмами капиталистических стран будут представлены на утверждение ЦК.

В. Молотов

12 апреля 1952 г.

Послано товарищам:

Маленкову,
Берия,
Булганину,
Микояну,
Кагановичу,
Хрущеву.

Проект

КОММЮНИКЕ

о Международном экономическом совещании в Москве

С 3 по 12 апреля в Москве проходило Международное экономическое совещание промышленников, коммерсантов, экономистов, деятелей профсоюзов и кооперативов, которое обсудило «возможности улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей».

В Совещании приняли участие 471 человек из 48 стран, а именно: Австралии, Австрии, Албании, Аргентины, Бельгии, Бирмы, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, Венесуэлы, Вьетнама, Германской Демократической Республики, Голландии, Греции, Дании, Египта, Западной Германии, Израиля, Индии, Индонезии, Ирана, Исландии, Италии, Канады, Китая, Корейской Народно-Демократической Республики,

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде В. М. Молотова. Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Важная фаза мирного наступления Москвы». По материалам Международного экономического совещания // Россия XXI. 2015. № 3. С. 134–167.

На верхнем поле синим карандашом косая черта, под ней карандашом помета: (М).

Кубы, Ливана, Люксембурга, Мексики, Монгольской Народной Республики, Норвегии, Пакистана, Парагвая, Польши, Румынии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Уругвая, Финляндии, Франции, Цейлона, Чехословакии, Чили, Швейцарии, Швеции, Японии.

Совещание всесторонне рассмотрело нынешнее состояние мировой торговли и установило, что ухудшение международных отношений, особенно усилившееся за последние годы, увеличило искусственные препятствия, мешающие торговле между странами. Нарушены традиционные торговые связи между странами, ограничены географические сферы торговли и резко нарушен обмен между Западом и Востоком.

Расстройство мировой торговли наносит серьезный ущерб развитию экономики ряда стран, нарушает равновесие торговых и платежных балансов и неблагоприятно влияет на уровень жизни людей, вызывая ухудшение продовольственного положения, рост цен, увеличение безработицы и затрудняет проведение социальных мероприятий и особенно жилищное строительство.

В результате широкого и свободного обмена мнениями Совещание единодушно установило, что объем международной торговли может быть значительно увеличен и что расширение торговых связей между странами принесло бы выгоду промышленникам, коммерсантам, земледельцам. Оно привело бы к лучшему использованию экономических ресурсов всех стран и способствовало бы увеличению занятости и повышению уровня жизни широких масс населения.

Заявления участников Совещания, прибывших из разных стран, позволили констатировать, что различия экономических и социальных систем не являются препятствием для расширения экономических международных связей, основанных на равенстве и взаимной выгоде.

На Совещании выявились большие конкретные возможности расширения торговли между странами Западной Европы, США, Канады, странами Латинской Америки, Азии, Африки, Советским Союзом, Китаем и странами Восточной и Центральной Европы.

Работа Совещания показала, что экономический прогресс в слаборазвитых странах и снабжение их машинами и промышленным оборудованием, так же как взаимовыгодное соотношение между ценами на сырье, которое они экспортируют, и товары, которые они импортируют, имеют жизненно важное значение для развития международной торговли и мирного экономического сотрудничества.

Совещание считает, что быстрая индустриализация слаборазвитых стран и международное сотрудничество в этих целях крайне необходимы и им должно быть оказано всяческое содействие.

Участники Совещания выступили с предложениями по увеличению объема внешней торговли и назвали товары, которые они могли бы продать и купить на взаимовыгодных условиях. Был выдвинут ряд конкретных предложений, преследующих задачу облегчить условия международной торговли, и, в частности, заключение торговых сделок в национальной валюте.

В период работы Совещания представители деловых кругов разных стран получили возможность установить личный контакт, обсудить на широкой основе интересующие их вопросы и вести коммерческие переговоры. В результате переговоров заключено значительное количество сделок между представленными на Совещании фирмами разных стран. Коммерческие переговоры, начатые на Совещании, продолжаются в настоящее время, свидетельствуя о том, что среди торговых деятелей существует большое желание использовать все возможности для расширения внешней торговли.

В этих условиях правительствам, а также Организации Объединенных наций надлежит предпринять соответствующие действия. В связи с этим участники Совещания

решили обратиться к Генеральной Ассамблее ООН с предложением созвать в ближайшее время межправительственное совещание по вопросам международной торговли с участием представителей деловых кругов, профессиональных союзов и других общественных организаций.

На Совещании выявилось единодушное стремление всех его участников продолжить и развить начатую ими работу по расширению международной торговли. В частности, признано желательным провести еще одно Международное экономическое совещание, основанное на том же принципе экономического сотрудничества между всеми странами, независимо от их экономических и социальных систем, которым руководствовались Международное экономическое совещание в Москве. Также было решено продолжить обмен информацией в отношении экспортных и импортных возможностей различных стран.

Для проведения этих предложений в жизнь Совещание избрало Комитет содействия развитию международной торговли. В состав Комитета вошли следующие лица:

Участники Совещания обращаются к деловым людям всех стран и деятелям науки и техники, профессиональным союзам и кооперативам, независимо от их взглядов, с призывом поддержать начинания по развитию торгового обмена между странами и по устранению препятствий, мешающих этому обмену.

Совещание выражает уверенность, что развитие мировой торговли на взаимовыгодных условиях послужит делу укрепления экономического сотрудничества между народами и улучшению условий жизни людей.

Принято Пленарным заседанием
Международного экономического совещания
в Москве 12 апреля 1952 года.

Проект

О Б Р А Щ Е Н И Е

Международного Экономического Совещания
к Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций

Международное экономическое совещание решает обратиться к Генеральной Ассамблее Объединенных Наций со следующим заявлением:

С 3 по 12 апреля 1952 года в Москве состоялось Международное экономическое совещание, созванное по инициативе промышленников, коммерсантов, экономистов, профсоюзных и кооперативных деятелей в целях выяснения «возможности улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей». В этом Совещании приняли участие 471 человек, по преимуществу представители деловых кругов, прибывшие^a из 48 стран, а именно Австралии, Австрии, Албании, Аргентины, Бельгии, Бирмы, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, Венесуэлы, Вьетнама, Германской Демократической Республики, Голландии, Греции, Дании, Египта, Западной Германии, Израиля, Индии, Индонезии, Ирана, Исландии, Италии, Канады, Китая, Корейской Народно-Демократической Республики, Кубы, Ливана, Люксембурга, Мексики,

^a На правом поле синим карандашом вертикальная черта. Слово «прибывшие» синим карандашом исправлено на «прибывших».

Монгольской Народной Республики, Норвегии, Пакистана, Парагвая, Польши, Румынии, Соединенных Штатов Америки, Союзе Советских Социалистических Республик, Уругвая, Финляндии, Франции, Цейлона, Чехословакии, Чили, Швейцарии, Швеции, Японии.

Международное экономическое совещание считает необходимым обратить внимание Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций на расстройство и сокращение экономических связей между государствами, вызванное всякого рода искусственными ограничениями и препятствиями, особенно усилившимися за последние годы. В результате этого национальная экономика многих стран испытывает серьезные затруднения, нарушение равновесия платежных балансов, ограничение импорта жизненно необходимых товаров, рост цен, задержку промышленного развития, увеличение безработицы, обострение недостатка продовольствия, ухудшение условий жизни населения.

В то же время, как это было установлено на Совещании, существуют большие возможности для увеличения объёма международной торговли и расширения ее географических границ. На Совещании выявилось, что деловые круги проявляют большой интерес к тому, чтобы использовать эти возможности для дальнейшего расширения торговли между странами.

Совещание учитывает, что Организация Объединенных Наций, согласно статье 55 Устава, призвана содействовать «повышению уровня жизни, полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития».

В современных условиях особое значение имеет развитие торговли между странами. В связи с этим Международное экономическое совещание обращается к Генеральной Ассамблее ООН с предложением – созвать в ближайшее время совещание представителей правительств с участием деловых кругов, профессиональных союзов и других общественных организаций всех стран в целях содействия расширению международной торговли.

Принято Пленарным заседанием
Международного экономического
совещания в Москве 12 апреля
1952 года.

Проект

О СОЗДАНИИ КОМИТЕТА СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

Международное экономическое совещание решает продолжать усилия, начатые на этом Совещании, чтобы содействовать расширению торговли между странами на основе равенства и взаимной выгоды, в интересах экономического развития стран и благосостояния их населения. В этих целях Международное экономическое совещание решает учредить Комитет содействия развитию международной торговли.

В задачи Комитета входит содействие распространению информации о Международном экономическом совещании и о расширении торговли между странами.

Совещание поручает Комитету представить незамедлительно Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций Обращение, принятое Международным экономическим совещанием 12 апреля с. г.

Этому Комитету также поручается установить дату и место созыва второго Международного экономического совещания.

Расходы Комитета будут покрываться добровольными взносами отдельных лиц, групп и национальных комитетов, заинтересованных в содействии международной торговле.

Комитет содействия развитию Международной торговли, выделенный Совещанием, состоит из следующих лиц:

Принято Пленарным заседанием
Международного экономического
Совещания в Москве 12 апреля
1952 года.

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

Вопросы Международного Экономического Совещания

1. Одобрить в основном прилагаемые проекты заключительных документов Совещания, принятые Президиумом:

- а) Коммюнике об итогах работы Совещания;
- б) Обращение к Генеральной Ассамблее ООН;
- в) об образовании Комитета содействия развитию торговли между странами.

2. Утвердить гг. Нестерова М. В. и Хохлова И. С. советскими представителями в указанном Комитете содействия развитию торговли между странами.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 753. Л. 73–80. Машинопись.

3.22.

Проект постановления Совета Министров СССР «О покупке и продаже советских товаров фирмам капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания»

8 апреля 1952 г.

Экз. № _____

Проект
Секретно

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № _____

«_» апреля 1952 года

Москва, Кремль

Совет Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять предложение Министерства внешней торговли о покупке у фирм капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания

ния товаров на общую сумму около 205 млн руб., в том числе с оплатой в 1952 году на 135 млн руб., согласно Приложению № 1 и о продаже указанным фирмам советских товаров на общую сумму около 105 млн руб., согласно Приложению № 2.

2. Поручить Министерству внешней торговли заявить главе английской делегации на Совецании о принципиальном согласии советской стороны на продажу Англии зерна в количестве до 1 млн тонн из урожая 1952 года, указав, что условия сделки должны быть обсуждены в переговорах между уполномоченными представителями сторон.

Председатель
Совета Министров Союза ССР

И. СТАЛИН

Экз. № _____

Проект

Секретно

Приложение № 1

к Постановлению Совета Министров СССР

от «_» апреля 1952 г. № _____

СПИСОК

товаров, подлежащих закупке у фирм капиталистических стран
из числа участников Международного экономического совещания

	Единица измерения	Количество	В том числе сверх плана на 1952 г.
ВСЕГО на сумму	млн руб.	205	170
Грузопассажирские теплоходы дедвейтом 2200 тн	шт.	6	6
Энергетические котлы производительностью 20–40 тн пара в час	-/-	8	8
Трубопровод для гидроэлектростанций	тн	2700	2700
Передвижные компрессоры производительностью 6–9 ком/мин.	шт.	100	100
Краны порталные грузоподъемностью 5–10 тн	-/-	100	100
Прокат цветных металлов	тн	1200	1200
Каучук натуральный	-/-	2600	
Сода кальцинированная	-/-	5000	5000
Сода каустическая	-/-	2000	2000
Шерстяные топс	-/-	300	300
Пряжа искусственного шелка	-/-	800	
Штапельное волокно	-/-	3000	3000
Ткани искусственного шелка	т м	850	
Ткани шерстяные	-/-	700	450
Мужские и женские пальто полушерстяные	млн руб.	6,0	6,0

	Единица измерения	Количество	В том числе сверх плана на 1952 г.
Трикотаж	-/-	1,5	1,5
Готовая кожа /шевро, хром/	-/-	2,7	2,7
Табак	тн	1000	
Кокосовое масло	-/-	2000	1700
Сливочное масло	-/-	600	600
Сало шпиг	-/-	900	900
Грудинка	-/-	500	500
Миндаль	-/-	300	
Рожки	-/-	2500	
Апельсины	-/-	1000	
Ванилин	-/-	15	
Эфирные масла	-/-	48,6	
Медикаменты	млн руб.	0,8	0,8
Лампы осветительные	-/-	0,25	0,25

Экз. № _____

Секретно
Приложение № 2
к Постановлению Совета Министров СССР
1952 г. № _____

С П И С О К
товаров, подлежащих продаже фирмам капиталистических стран
из числа участников Международного экономического совещания

Наименование товаров	Единица измерения	Количество	В том числе сверх плана на 1952 г.
ВСЕГО на сумму	млн руб.	105	45
в том числе:			
Нефть сырая	тыс. тн	100	100
Мазут	-/-	230	230
Дизельное топливо	-/-	20	-
Экстракционный бензин	тонн	300	300
Пиломатериалы	тыс. кубм.	100	-
Балансы	-/-кубм	45	45
Уголь газовый сортированный	тыс. тн	200	200
Антрацит	-/-	102	-
Пшеница	-/-	40	-
Р о ж ь	-/-	20	-
Овес	-/-	6	-
Ячмень	-/-	1,5	-
Апатитовый концентрат	-/-	10	10
Ферромарганец	-/-	0,5	-
Цемент	-/-	10	-
Капифоль	-/-	0,5	-
С е р а	-/-	1	1
Нафталин прессованный	-/-	0,2	0,2

Наименование товаров	Единица измерения	Количество	В том числе сверх плана на 1952 г.
Сантопин	кгр	1000	—
Скипидар	тыс. тп	1	—
Ацетон	—/—	0,1	0,1
Хлопковый пух	—/—	2,5	—
Спички	тыс. акц ящ	13	—
Кориандровое масло	кгр	500	—
Розовое масло	—/—	30	—
Икра частиковая	тонн	200	200
Комплектное оборудование сахарного завода	компл.	1	1
Автомобили «Москвич»	штук	1000	650
Автомобили «ЗИМ»	—/—	1	1
Швейные машины	—/—	500	—

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 60. Л. 8–10. Машинотписная копия.

3.23.

А. И. Микоян – И. В. Сталину. Об изменениях, внесенных в план заключения коммерческих сделок

16 апреля 1952 г.

Товарищу СТАЛИНУ И. В.^а

Докладываю, что в соответствии с Вашими указаниями мною внесены исправления в план заключения коммерческих сделок с представителями деловых кругов из числа участников Международного экономического совещания.

Минвнешторг согласно исправленному плану ведет работу по заключению сделок. Ряд сделок к настоящему времени уже заключены. Отчет об исполнении плана будет представлен Министром тов. Кумыкиным в ближайшие 5–7 дней.

I

Суть исправлений, внесенных в план в соответствии с Вашими указаниями, сводится к следующему:

Из плана исключены вовсе закупки товаров в Англии, равно как и продажи товаров в Англию, за исключением 30 тыс. тонн мазута и 20 тыс. тонн дизельного топлива, продаваемых английской фирме, которая поставляет бункерное топливо советским судам за границей.

Исключена из плана закупка сельди в Исландии, а также продажа советских товаров в Исландию.

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в фонде А. И. Микояна. Документ, приведенный по экземпляру, хранящемуся в фонде В. М. Молотова (Ф. 82. Оп. 2. Д. 753. Л. 143–45) был опубликован: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. СССР – Великобритания: неиспользованная альтернатива экономического сотрудничества. С. 124–126.

На верхнем поле в правом углу синими чернилами помета: *т. Микояну А. И.*

По Голландии – исключены закупки:
1000 тонн штапельного волокна,
300 тонн пряжи искусственного шелка и
50 тыс. метров шерстяных тканей.

По Греции – исключены закупки:
300 тонн миндаля и
5 тыс тонн рожков.
Закупка табака в Греции увеличена с 4 до 5 тыс. тонн.

По Франции – исключены из плана закупок:
440 тыс. метров тканей искусственного шелка,
300 тонн пряжи искусственного шелка,
детский шерстяной трикотаж на 1 млн рублей,
250 тыс. штук фетровых колпаков для шляп
и готовая кожа на 2,7 млн рублей.

По Израилю – увеличена закупка апельсинов с 10 до 15 тыс. тонн.

По Западной Германии – предусматривается продажа 25 тыс. тонн ржи не на фунты стерлингов, как это предлагалось ранее, а в обмен на товары – стальной прокат и каустическую соду.

Если фирма не сможет выполнить это условие, то рожь не будет поставляться.

По Японии – в число советских товаров, в отношении которых предусматривается, что советские торговые организации благожелательно рассмотрят запросы японских фирм, включены соевые бобы.

По Ирану – предусматривается дача принципиального согласия на предложение иранской делегации о заключении особого соглашения о поставке из Советского Союза в Иран железнодорожного оборудования, электрооборудования, сельскохозяйственных машин, а также об оказании технической помощи с оплатой этих поставок и услуг поставками Советскому Союзу нефти и нефтепродуктов.

II

Ниже приводятся наиболее крупные сделки, заключенные к настоящему времени организациями Минвнешторга.

Заключено предварительное соглашение с итальянской фирмой на постройку шести грузопассажирских теплоходов на 365 пассажирских мест и 1800 тонн груза каждый, с поставкой в 1953–1955 гг. по типу двух теплоходов, построенных и поставленных нам той же фирмой в конце 1951 года и в апреле текущего года. Для заключения контракта представитель фирмы приедет в Москву в конце апреля – начале мая с. г.

У двух итальянских фирм закуплено 3000 тонн апельсинов и 1000 тонн лимонов.

У одной французской фирмы закуплено 10 тыс. тонн калцинированной соды и 2 тыс. тонн каустической соды, а с другой фирмой заключено предварительное соглашение о поставке в Советский Союз в текущем году 7500 тонн стального проката.

С швейцарской фирмой заключено предварительное соглашение на поставку в 1953–1954 гг. 2700 тонн трубопровода для гидроэлектростанций.

Австрийской фирме выдан заказ на 500 штук передвижных дизельных компрессоров производительностью 6–9 кубм/мин, с поставкой в 1952–1953 гг. и продано в компенсацию стоимости компрессоров 2500 тонн жмыхов, 10 тыс. тонн ячменя и 20 тыс. тонн овса.

У цейлонской фирмы закуплено на фунты стерлингов 600 тонн каучука.

У пакистанской фирмы закуплено на фунты стерлингов 10 тыс. тонн джута.

Заклучены сделки на продажу советских товаров, в том числе:
в Италию 100 тыс. тонн сырой нефти,
200 тыс. тонн мазута,
200 тыс. тонн газового угля;
в Голландию 70 тыс. кубм пиломатериалов;
в Бельгию 950 штук автомобилей «Москвич»
в Швейцарию 10 тыс. тонн сульфат аммония.

Заклучено соглашение между нашей внешнеторговой организацией «Экспорт-хлеб» и группой западногерманских фирм о взаимных поставках товаров на сумму 250 млн рублей с каждой стороны.

Это соглашение является предварительным и вступит в силу после одобрения его правительственными органами обеих сторон. Для выполнения соглашения должны быть заключены контракты, в которых будут уточнены количества товаров и предусмотрены условиям поставок.

Соглашение заключено в соответствии с текстом, приложенным к плану.

Иранской делегации сообщено принципиальное согласие на ее предложение о заключении упомянутого выше соглашения. Член делегации Хосрови благодарил за положительный ответ.

Сообщен также ответ члену японского парламента Кора Томи, которая для этого была принята заместителем Министра внешней торговли г. Павловым. Кора Томи была удовлетворена полученным ответом.

Исправленный план заключения коммерческих сделок с представителями деловых кругов из числа участников Совещания прилагается.

А. Микоян^а

16 апреля 1952 г.

Секретно

П Л А Н

заклучения Минвнешторгом коммерческих сделок и проведения торговых переговоров с представителями деловых кругов из числа участников Международного экономического совещания

1. Заклучить коммерческие сделки с фирмами капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания на поупку предложенных ими товаров ориентировочно на общую сумму 244 млн рублей, в том числе с оплатой в 1952 году 154 млн рублей, и на продажу запрошенных ими товаров ориентировочно на общую сумму 221 млн рублей, в том числе с поступлением валюты в 1952 году 158 млн рублей.

2. Произвести продажу и поупку товаров с поставкой в 1952 году, за исключением тех случаев, где предусмотрены другие сроки, у фирм следующих стран:

1) А Н Г Л И Я

Продажи советских товаров на сумму – 4,1 млн руб.

Харрисонс Лтд	мазут	- 30 тыс. тонн на 2,1-//-
	дизельное топливо	- 20-//-2,0-//-

^а От руки синими чернилами вписано левее расшифровки подписи: п/п. Ниже: **Верно**. Подпись заверяющего не разборчива. Число в реквизите – дата.

Продажа производится фирме, поставляющей бункурное топливо советским судам за границей.

2) ФРАНЦИЯ

а) Закупки французских товаров на сумму – 49,4 млн руб.

Гольдшмит и Ко	портальные краны 5–10 тн (с поставкой в 1953 году)	– 100 шт. на 26,0 млн руб.
Метейс	прокат цветных металлов (в т. ч. с поставкой в 1953 г. – 500 тонн)	– 1200 тонн на 7,5 млн руб.
Сосьете Женераль де Компенсасьон	сортовое железо тонкий лист декапированное железо шпунт	– 3000 –//– 1,7 –// – 2000 // 2,0 –// – 500 //– 0,7 –//– – 2000 //– 1,1 –//–
Сорис	сода кальцинированная сода каустическая	– 10000 –//– 2,2 –//– – 2000 –//– 0,8 –//–
Бервельвет, Гигу	бархат велюр	– 60 тыс. м на 0,7 млн руб.
Превост э Вернард	ткани шерстяные	– 100 –//– 2,5 –//–
Малкоронне	шерстяной топс	– 300 тонн –//– 4,2 –//–

б) Продажи советских товаров на сумму – 33 млн руб.

Гольдшмидт и Ко	пшеница	35 тыс. тн на 15,4 млн руб.
Интерагра	пшеница	40 –//– 17,6 –//–

в) Ответить представителю французской фирмы «Хаммель-Фрер» Ж. Шатену¹, что советские торговые организации согласны вступить в переговоры о покупке машинного оборудования из числа предложенного им на общую сумму до 30 млн рублей, в том числе: котлы и вспомогательное котельное оборудование, дизельгенераторные станции от 50 до 400 л.с., краны гусеничные с грузоподъемностью свыше 5 тонн, кузнечно-прессовое оборудование, насосно-компрессорное оборудование, арматура бронзовая кислотоупорная и сварочные машины в обмен на поставку из Советского Союза антрацита, цемента, асбеста, хромовой и марганцевой руды с тем, что количества, спецификации и сроки поставки отдельных товаров стороны уточнят при заключении контрактов.

3) ИТАЛИЯ

а) Закупки итальянских товаров на сумму – 86,3 млн рублей

Кантьери Медитерранео (Мессина)	теплоходы грузопассажирские на 365 пассажирских мест и 1800 тонн груза каждый (с поставкой в 1953–1955 гг.)	6 единиц на 64,8 млн руб.
Италвискоза, Фуртер и Дел'акуа	ткани искусственного шелка штапельное волокно	200 тыс. м –//– 1,2 –//– 400 тонн –//– 1,2 –//–
Марцотто	ткани шерстяные мужские и женские пальто полушерстяные	250 тыс. м –//– 6,3 –//– 6 млн руб. –//– 6,0 –//–
С.А.И.П.А.	эфирные масла апельсины	6 тонн –//– 0,6 –//– 2000 –//– 1,8 –//–

Италкооп	апельсины лимоны	1000 -//- 0,9 -//- 1000 -//- 0,7 -//-
Сальвадоре-Гуттадауро	лимоны	2000 тони на 1,4 млн руб.
С.А.И.П.А.	лимоны	2000 -//- 1,4 -//-

б) Продажи советских товаров на сумму – 87 млн руб.

Кантьери Медитерранео (Мессина)	пшеница (с поставкой в 1953–1955 гг.)	90 тыс. тн на 40,0 млн руб.
	чугун (в т. ч. с поставкой в 1953–1954 гг. 10 тыс. тонн)	15 -//- 3,4 -//-
	слитки стальные (в т. ч. с поставкой в 1953–1954 гг. – 8 тыс. тонн)	12 -//- 3,6 -//-
Морони и Келлер	нефть сырая	100 -//- 7,4 -//-
	мазут	200 -//- 10,8 -//-
	уголь газовый сортированный (в т. ч. с поставкой в 1953 г. 100 тыс. тонн)	300 -//- 18,0 -//-
	антрацит	37 -//- 3,7 -//-

4) ГОЛЛАНДИЯ

а) Закупки голландских товаров на сумму 14, 8 млн руб.

Хуско	натуральный каучук	2000 тони на 6,7 млн руб.
	сливочное масло	600 -//- 2,5 -//-
	сало шпиг	900 -//- 2,2 -//-
	грудинка	500 -//- 1,5 -//-
Хемише-Фабрик-Наарден	эфирные масла	47,6 -//- 0,4 -//-
	ванилин	15 -//- 0,7 -//-
	теобромин	20 -//- 0,8 -//-

б) Продажи советских товаров на сумму 20,8 млн руб.

Вильям Поит	пиломатериалы	70 тыс. кубм на 11, 0 млн руб.
Тексас	балансы	45 -//- 3,0 -//-
Хуско	антрацит	65 тыс. тн -//- 6,5 -//-
Хемише-фабрик-Наарден	кориандровое масло	500 кг -//- 0,1 -//-
	розовое масло	30 -//- 0,2 -//-

5) ГРЕЦИЯ

а) Закупки греческих товаров на сумму – 20,4 млн руб.

Терзакис	табак	5000 тонн на 20,0 млн руб.
	лавровый лист	300 -//- 0,4 -//-

б) Продажи советских товаров на сумму – 20,2 млн руб.

Терзакис	пиломатериалы	60 тыс. кубм на 10,3 млн руб.
	швейные машины	10000 штук -//- 2,3 -//-
	икра частиковая	200 тонн -//- 0,3 -//- 500 тыс.
	спички	гросс -//- 1,0 -//-
	уголь	100 тыс. тн -//- 6,0 -//-
	костяная мука	2000 тонн -//- 0,3 -//-

6) С Ш А

Продажи советских товаров на сумму – 1,0 млн руб.

Лаш Коттон Продактс	хлопковый пух	2,5 тыс. тн на 1,0 млн руб.
---------------------	---------------	-----------------------------

7) ШВЕЙЦАРИЯ

а) Закупки швейцарских товаров на сумму – 4,1 млн руб.

Джованола Фрер	трубопровод для гидроэлектростанций (с поставкой в 1953–1954 гг.)	2 700 тонн на 4,1 –/--
----------------	---	------------------------

б) Продажи советских товаров за наличные швейцарские франки на сумму – 3,0 млн руб.

Дурофер	сульфат аммония	15 тыс. тн на 3,0 –/--
---------	-----------------	------------------------

8) БЕЛЬГИЯ

а) Закупки бельгийских товаров на сумму – 12,7 млн руб.

Сибеляк и Колумета	стальной прокат	6000 тонн – 3,5 млн руб.
Фабельта	штапельное волокно пряжа искусственного шелка	1000 –/-- на 2,9 –/-- 500 –/-- 4,3 –/--
Упион Фабрик	лимонная кислота	200 –/-- 0,5 –/--
Уллис Лоран	трикотаж	–/-- 1,5 –/--

б) Продажи советских товаров на сумму – 9,0 млн руб.

Комина	пшеница автомобили «Москвич»	15 тыс. тн на 6,5 –/-- 1000 штук –/-- 2,5 –/--
--------	------------------------------	--

Продажа пшеницы будет произведена при условии поставки из Бельгии предусмотренных выше 6000 тонн стального проката.

9) ЗАПАДНАЯ ГЕРМАНИЯ

Продажа советских товаров на сумму – 10,0 млн руб.

Хазебрук	рожь	25 тыс. тн на 10,0 –/--
----------	------	-------------------------

Продажа производится при условии согласия фирм обеспечить поставку в Советский Союз стального проката и каустической соды на всю стоимость 25 тыс. тонн ржи.

10) АВСТРИЯ

а) Закупки австрийских товаров на сумму – 11,0 млн руб.

Штейер-Даймлер-Пух	передвижные компрессоры 6–9 куб. (из них с поставкой в 1953 г. – 400 шт.)	500 штук на 11,0 млн руб.
--------------------	---	---------------------------

б) Продажи советских товаров на сумму – 11,0 –/--

Штейер-Даймлер-Пух	овес (в т. ч. с поставкой в 1953 г. – 15 тыс. тонн) ячмень (с поставкой в 1953 г.)	20 тыс. тн на 6,4 млн руб. 10 –/-- 3,7 –/--
Интерекс	жмыхи	2,5 –/-- 0,9 –/--

11) ДАНИЯ

а) Закупки датских товаров на сумму – 0,25 млн руб.

Мадсен	крупные электролампы осветительные	на 0,25 -//-
--------	------------------------------------	--------------

12) ИЗРАИЛЬ

Закупка израильских товаров на фунты стерлингов на сумму – 13,5 -//-

Ситрус Маркетинг боард	апельсины	15000 тонн на 13,5 -//-
------------------------	-----------	-------------------------

13) ИНДИЯ

Продажи советских товаров на сумму – 3,5 млн руб.

Махалак-шми Шугар Миллз Ко	комплектное оборудование сахарного завода (с поставкой в 1953 году)	1 комплект на 3,5 -//-
----------------------------	---	------------------------

14) ПАКИСТАН

а) Закупки пакистанских товаров на сумму – 18,1 млн руб.

Марш Ко	хлопок	1 тыс. тн на 4,6 -//-
Испагани Лтд	джут	10 -//- 13,5 -//-

б) Продажи советских товаров на сумму – 17,9 млн руб.

Марш Ко	сортовое железо	8 тыс. тн на 4,9 -//-
	катанка	1 -//- 0,5 -//-
	балки	600 тонн -//- 0,3 -//-
	черная жечь	300 -//- 0,1 -//-
	оцинкованный лист	100 -//- 0,1 -//-
	уголь	100 тыс. тн -//- 6,0 -//-
	цемент	100 -//- 6,0 -//-

15) ЦЕЙЛОН

а) Закупки цейлонских товаров на сумму – 2,0 млн руб.

Ванигатунга энд Ко	натуральный каучук	600 тонн на 2,0 -//-
--------------------	--------------------	----------------------

б) Продажи советских товаров на сумму – 0,34 млн руб.

Ванигатунга энд Ко	сера	1000 тонн на 0,3 -//-
	спички	3000 акц. ящ. -//- 0,04 -//-

3. В связи с предложением группы западногерманских фирм о заключении соглашения с советскими хозяйственными организациями о взаимных поставках товаров заключить через Всесоюзное объединение «Экспортхлеб» указанное соглашение, исходя из следующего:

а) принять прилагаемый текст соглашения, предложенный немцами;

б) принять предложенный немцами для поставок в Западную Германию список советских товаров (за исключением масличных семян на 25 млн рублей и живых свиней на 20 млн рублей) на общую сумму 250 млн рублей, в том числе:

зерно продовольственное	на 50 млн руб.
зерно фуражное	на 25 -//-

нефтепродукты	на 40 -//-
химические товары (включая медицинское сырье), марганцевая и хромовая руды и фосфаты	на 30 -//-
лесоматериалы	на 40 -//-
другие товары	на 65 -//-

в) предложить представителям западногерманских фирм поставить в СССР товары также на общую сумму 250 млн рублей, в том числе:

суда и прочие плавучие средства	на 50 млн руб.
котлы, компрессоры, турбогенераторы, насосы разные, дизели, арматура, локомобили с газогенераторами, буровое оборудование, воздушные выключатели	на 65 -//-
металлы	на 50 -//-
искусственный шелк, искусственная шерсть и химикаты	на 40 -//-
текстиль	на 10 -//-
кожа, кожаные изделия	на 5 -//-
другие товары	на 30 -//-

4. Ответить руководителю финской делегации Варису², что Советская сторона положительно относится к сделанному им, по поручению Министра иностранных дел Финляндии, предложению о заключении трехстороннего клирингового соглашения между СССР, Финляндией и Китаем и согласна начать переговоры по этому вопросу.

5. Подтвердить путем обмена письмами:

а) предварительную договоренность с председателем Бирманского государственного комитета по реализации минералов Ю. Миа о поставке в Советский Союз предложенных им 40 % свинцовых руд, свинцовых концентратов и цинковых руд отдельными партиями по 3000 тонн, вольфрамовых концентратов партиями от 20 до 50 тонн, оловянных концентратов партиями от 100 до 300 тонн с тем, что количества будут уточнены по его возвращении в Бирму;

б) предварительную договоренность с председателем Бирманского государственного комитета по реализации минералов Ю. Миа и представителем фирмы Хэн энд компании о проектировании и поставке комплексного оборудования:

1) малого металлургического завода производительностью около 90 тыс. тонн стали и 40–50 тыс. тонн проката в год,

2) свинцово-плавильного завода производительностью 50 тонн за восьмичасовую смену и

3) сурьмяно-плавильного завода производительностью 10 тонн за восьмичасовую смену.

Оплату указанных руд и концентратов производить в английских фунтах стерлингов или поставкой Бирме советских товаров и оборудования по договоренности сторон.

6. Продолжить переговоры с индонезийскими участниками Совещания профессором Салуку Пурбодининград³ и инженером Тагер Тажет⁴ о поставке из Советского Союза заявленного ими комплектного оборудования:

шинного завода	на 20 тыс. автопокрышек и 5 тыс. велосипедных покрышек в год,
бумажной фабрики	на 10 тыс. тонн бумаги в год,
сахарного завода	на 10 тыс. тонн сахара в год,
цементного завода	на 10 тыс. тонн цемента в год.

В переговорах исходить из возможности принятия указанных заказов с оплатой их стоимости поставками каучука и олова.

Результаты переговоров и свои предложения доложить Совету Министров СССР.

7. Ответить на вопросы, поставленные членом Верхней Палаты Японского парламента Кора Томи, представляющей, по ее словам, деловые круги Японии, что советские торговые организации благожелательно рассмотрят предложения японских фирм:

а) о закупке ими у советских организаций угля с Сахалина, нефтепродуктов и зерна из портов Черного моря, с вывозом этих товаров на японских судах, а также соевых бобов, леса, сантонины, асбеста, калийных солей и других товаров, о которых может быть достигнута договоренность между советскими организациями и японскими фирмами;

б) о продаже советским организациям шелка-сырца, шелковых тканей, рыболовных судов.

Советские организации готовы также рассмотреть вопрос о закупке в Японии других товаров, не названных Кора Томи, таких как цитрусовые, пряжа искусственного шелка и медный провод.

8. Сообщить члену иранской делегации на Совещании Хосрави, что Советская сторона в принципе согласна с предложением иранской стороны вступить в переговоры о заключении особого соглашения (помимо соглашения о товарообороте), предусматривающего поставки из Советского Союза железнодорожного оборудования, сельхозмашин, электрооборудования, а также об оказании технической помощи Ирану в эксплуатации сельхозмашин, строительстве ирригационных сооружений и гидростанций на условиях оплаты указанных советских поставок и услуг поставками из Ирана Советскому Союзу нефти и нефтепродуктов.

9. Предложения по переговорам с бразильскими и аргентинскими участниками Совещания представить дополнительно.

Министр внешней торговли

(П. Кумыкин)

16 апреля 1952 г.^а

СОГЛАШЕНИЕ

между Всесоюзным объединением Экспортхлеб,
в дальнейшем именуемым сокращенно Экспортхлеб, и рабочей группой фирм,
занимающихся торговлей с Востоком, в дальнейшем именуемой сокращенно ОСТАГ

§ 1

Экспортхлеб готов продать ОСТАГу товары на общую сумму 250.000.000 рублей, согласно приложению 1.

§ 2

ОСТАГ готов продать Экспортхлебу товары на общую сумму 250.000.000 рублей, согласно приложению 2.

§ 3

Сроки поставок для указанных товаров будут установлены в отдельных контрактах.

^а От руки синими чернилами вписано левее названия должности подписывающего «п/п», число в реквизите – дата.

§ 4

ЦЕНЫ: цены на поставляемые обеими сторонами товары устанавливаются в фунтах стерлингов.

§ 5

УСЛОВИЯ ПЛАТЕЖА: платежи осуществляются через счета, открываемые как в Госбанке СССР, так и в Банке Немецких Земель. На эти счета импортеры как в СССР, так и в Федеральной Республике Германии, вносят эквивалент стоимости в своей местной валюте. Из этих сумм, поступающих в банки, производятся платежи экспортерам. Основные принципы будут установлены по согласованию с указанными банками.

§ 6

Обеими сторонами выставляются достаточные гарантии в отношении надлежащего выполнения договоров.

§ 7

Для разрешения споров, могущих возникнуть при осуществлении договоров, учреждаются в рамках отдельных договоров третейские суды.

§ 8

В целях обеспечения беспрепятственного осуществления настоящего Соглашения ОСТАГ учреждает в Западном Берлине Бюро с тем, чтобы всегда поддерживать связь с Торговой Миссией СССР в Восточном Берлине.

§ 9

Настоящее Соглашение вступает в силу немедленно после одобрения его компетентными органами СССР и Федеральной Республики Германии.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 60. Л. 121–133. Машинописная копия.

-
- ¹ Шатэн Жан (?–?), представитель французских деловых кругов, член французской делегации на Международном экономическом совещании. В списке участников Международного экономического совещания охарактеризован как администратор крупных обществ «Эльзасская калийная соль», «Марокканский кредит», «Каненон Бернард», бывший председатель Союза французских торговых палат за границей.
 - ² Варис Клаус Хенрик (?–?), глава делегации Финляндии на Международном экономическом совещании, во время Совещания один из директоров финского банка.
 - ³ Салуку Пурбодининграт (?–?), член делегации Индонезии на Международном экономическом совещании, профессор технического и экономического планирования в университете «Гаджах Мада».
 - ⁴ Тагер Таджеб (?–?), член делегации Индонезии на Международном экономическом совещании, представитель деловых кругов, инженер-транспортник.

3.24.

П. Н. Кумыкин – И. В. Сталину.

**О заключенных коммерческих сделках
и проведенных торговых переговорах с представителями
деловых кругов капиталистических стран**

25 апреля 1952 г.

Экз. № 6

Товарищу СТАЛИНУ И. В.^а

Докладываю Вам о заключенных коммерческих сделках и проведенных торговых переговорах с представителями деловых кругов капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания.

Объем произведенных покупок и продаж по указанным сделкам характеризуется следующими данными:

	/в млн рублей/	
	<u>Наши покупки</u>	<u>Наши продажи</u>
Всего	176	90
В том числе с оплатой или поступлением валюты в текущем году	106	75

Превышение стоимости товаров, закупленных с оплатой в текущем году, над продажей товаров с поступлением валюты в текущем году в основном объясняется тем, что покупка 5600 тонн каучука у цейлонской фирмы и 10 000 тонн джута у пакистанской фирмы не сопровождалась продажей советских товаров, а была произведена на фунты стерлингов. Этот расход фунтов компенсируется выручкой от продаж советских товаров на фунты стерлингов, как произведенных до Совещания, так и тех, которые будут производиться после Совещания.

I

1. С представителями американских деловых кругов заключена только одна сделка на продажу 3 тыс. тонн хлопкового пуха стоимостью 1,4 млн рублей; переговоры об этой сделке были начаты до Совещания.

2. С английскими фирмами никаких сделок не заключалось. Ведутся переговоры о продаже 30 тыс. тонн мазута и 20 тыс. тонн дизельного топлива фирме, которая поставляет бункерное топливо советским судам за границей.

3. У французских фирм куплено товаров на 3,7 млн рублей:

12 тыс. тонн соды на сумму 3 млн рублей, а также 60 тыс. метров бархата-велюра на сумму 0,7 млн рублей в счет годового плана закупок товаров массового потребления. Оплата этих закупок будет произведена во французских франках за счет выручки от продажи во Франции еще до Совещания советских товаров – пека, эфирных масел, сантонина, икры и других.

В соответствии с торговыми соглашениями на 1952 год Минвнешторг должен поставить 15 тыс. тонн соды в страны народной демократии, в том числе 6 тыс. тонн в Венгрию для производства алюминия. Закупленную во Франции соду в количестве 12 тыс. тонн Минвнешторг имеет в виду поставить в страны народной демократии для покрытия указанных обязательств.

Это позволит уменьшить экспортные фонды по соде, выделенные на 1952 год, и тем самым частично восполнить недопоставку 20 тыс. тонн соды народному хозяйству, образующуюся в связи с тем, что Китай не может поставить нам соду в количестве, предусмотренном импортным планом. Минвнешторг представляет отдельно в Совет

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде А. И. Микояна. В реквизит черными чернилами вписано: 6.

Министров СССР предложение об освобождении его от поставки народному хозяйству остальных 8 тыс. тонн соды.

С французской фирмой ведутся переговоры о продаже нам 7,5 тыс. тонн стального проката. Имеется в виду поставить этот прокат в ГДР. Сделка еще не заключена.

Другая французская фирма предложила нам порталыные краны грузоподъемностью 5–10 тонн. Закупка 100 таких кранов, стоимостью около 26 млн рублей, для механизации погрузочно-разгрузочных работ, была предусмотрена директивами от сентября 1951 года по ведению советско-французских торговых переговоров и импортным планом на 1952 год.

Поскольку порталыные краны производятся в СССР и поставляются из Венгрии и ГДР, а с 1953 года будут поставляться и из Чехословакии, по мнению Минвнешторга, можно обойтись без импорта таких кранов из Франции, тем более, что фирма поставку кранов обуславливает встречными поставками пшеницы. Ввиду этого Минвнешторг представляет отдельно в Совет Министров СССР предложение об отмене решения об импорте порталыных кранов из Франции.

Каких-либо других переговоров о заключении сделок с французскими фирмами из числа участников Совещания не предстоит.

4. У итальянских фирм из числа участников Совещания было закуплено товаров на 17 млн рублей, в том числе 3 тыс. тонн апельсинов, 3 тыс. тонн лимонов, а также на 6 млн рублей пальто мужских и женских полушерстяных.

Нашими организациями в Италию продано сырой нефти 100 тыс. тонн, мазута 200 тыс. тонн, газового угля 300 тыс. тонн, антрацита 37 тыс. тонн, всего на 40 млн рублей, в том числе с поставкой в 1952 году на 34 млн рублей.

Помимо указанных сделок заключено предварительное соглашение с итальянской фирмой на постройку шести теплоходов на 365 пассажирских мест и 1800 тонн груза каждый, общей стоимостью около 65 млн рублей с поставкой в 1953–1955 гг., по типу двух теплоходов, поставленных той же фирмой в конце прошлого года и в апреле текущего года. Для продолжения переговоров представитель фирмы предполагает быть в Москве в мае. Продажу шести теплоходов, как и в старом контракте на указанные два теплохода, фирма обуславливает тем, чтобы не менее 10 % их стоимости было оплачено поставками стальных слитков /12 тыс. тонн/, чугуна /15 тыс. тонн/, меди /250 тонн/.

5. У голландских фирм из числа участников Совещания закуплено товаров на 15 млн рублей, в том числе натурального каучука 2 тыс. тонн на 6,7 млн. рубл., сливочного масла 600 тонн, сала шпиг 900 тонн, грудинки 500 тонн, эфирных масел 47 тонн, ванилина натурального 15 тонн.

В Голландию продано товаров на 11 млн рублей, в том числе 70 тыс. кубм пиломатериалов, 500 кг кориандрового и 30 кг розового масла.

6. У греческой фирмы куплено 5 тыс. тонн табака и 300 тонн лаврового листа в обмен на 54 тыс. кубм пиломатериалов, 100 тыс. тонн угля, 535 тыс. gross спичек, 10 тыс. штук швейных машин и 2 тыс. тонн костяной муки. Общая сумма сделки с каждой стороны составляет 20 млн рублей.

7. Выдан заказ швейцарской фирме на 2700 тонн трубопровода для гидроэлектростанций стоимостью 4 млн рублей с поставкой в 1953–1954 гг. В Швейцарию продано 15 тыс. тонн сульфат-аммония на 3,4 млн рублей.

8. У бельгийских фирм куплено товаров на 5 млн рублей, в том числе штапельного волокна 1000 тонн, трикотажа шерстяного и хлопчатобумажного на 1,5 млн рублей, лимонной кислоты 200 тонн. В Бельгию продано 950 штук автомобилей «Москвич» на 2,4 млн рублей.

Разницу в стоимости между закупленными и проданными товарами имеется в виду оплатить за счет выручки от продажи в Бельгию таких наших товаров, как кудель, скипидар, парафин и др.

9. Одна из западногерманских фирм просила продать ей 25 тыс. тонн ржи на 10 млн рублей с оплатой фунтами стерлингов. Фирме сообщено, что рожь может быть продана против встречных поставок стального проката, имея в виду поставить этот прокат в ГДР в счет торгового соглашения. На это наше предложение фирма еще не ответила, и сделка, видимо, не состоится. В случае получения от фирмы положительного ответа Минвнешторг представит свои предложения дополнительно.

10. Австрийской фирме выдан заказ стоимостью 9 млн рублей на 500 штук передвижных дизельных компрессоров, производительностью 6–9 кмб с поставкой в 1952–1953 гг. с оплатой их поставками 5 тыс. тонн жмыхов, 10 тыс. тонн ячменя и 15,8 тыс. тонн овса.

11. У цейлонской фирмы закуплено на 19 млн рублей 5600 тонн каучука с оплатой фунтами стерлингов.

12. У пакистанских фирм куплено товаров на 18 млн рублей, в том числе 10 тыс. тонн джута и 900 тонн хлопка для венгров за их счет. Переговоры о продаже в Пакистан наших товаров – угля, стального проката, цемента не дали положительных результатов, т. к. пакистанцы, не имея, видимо, действительного намерения закупать советские товары, назвали крайне низкие цены.

13. Имеется предварительная договоренность с израильской фирмой о закупке у нее 15 тыс. тонн апельсинов. Окончательно предложение фирма даст по возвращению в Израиль.

14. Получен запрос от индийской фирмы на продажу ей комплектного оборудования сахарного завода с поставкой в 1953 году стоимостью около 4 млн рублей. Однако из переговоров не видно, чтобы фирма серьезно интересовалась этой сделкой, которая поэтому вряд ли будет заключена.

II

Группой западногерманских фирм было сделано предложение советским хозяйственным организациям о заключении предварительного соглашения о взаимных поставках товаров. Такое соглашение было заключено; оно предусматривает взаимные поставки товаров на сумму 250 млн рублей с каждой стороны. В случае одобрения этого соглашения правительственными организациями обеих сторон, оно сможет послужить основой для заключения контрактов на конкретные товары.

Из Западной Германии предусматриваются поставки судов и прочих плавучих средств на 50 млн рублей, котлов, компрессоров, турбогенераторов, насосов разных, дизелей, арматуры, локомотивов с газогенераторами, бурового оборудования, воздушных выключателей на 65 млн рублей, металлов на 50 млн рублей, искусственного шелка, искусственной шерсти и химикатов на 40 млн рублей, текстиля на 10 млн рублей, кожи, кожаных изделий на 5 млн рублей, других товаров на 30 млн рублей.

С нашей стороны предусматриваются поставки зерна продовольственного на 50 млн рублей, зерна фуражного на 25 млн рублей, нефтепродуктов на 40 млн рублей, химических товаров /включая медицинское сырье/, марганцевой и хромовой руд и фосфатов на 30 млн рублей, лесоматериалов на 40 млн рублей и других товаров на 65 млн рублей.

Сообщение о заключении указанного соглашения было широко опубликовано западногерманской прессой. Комиссия по внешним сношениям западногерманского бундестага, по сообщению западногерманской печати, поставила перед бундестагом требования пересмотра запретительного списка товаров для торговли с СССР и стра-

нами народной демократии, с целью расширения торговли с этими странами. Требование включает протест против мероприятий оккупационных властей, ограничивающих эту торговлю.

Вряд ли можно ожидать, чтобы боннское правительство, действующее по указке американцев, пошло на одобрение заключенного соглашения, поскольку большинство товаров, предусмотренных к поставке из Западной Германии, включены американцами в категорию запрещенных к вывозу в СССР и страны народной демократии.

III

Минвнешторг провел также предварительные переговоры с некоторыми участниками Совещания, выступавшими, по их словам, по поручению деловых кругов соответствующих стран.

1. Руководитель финской делегации предложил заключить соглашение о трехстороннем клиринге между СССР, Финляндией и Китаем.

Минвнешторг сообщил, что советская сторона положительно относится к этому предложению и согласна начать переговоры по данному вопросу. Финны ответили, что приступить к переговорам они могут ориентировочно в мае месяце, после заключения платежного соглашения между Финляндией и Китаем.

2. Иранскому участнику Совещания Хосрови, действовавшему, по его словам, по поручению премьер-министра Ирана, в ответ на его запрос было сообщено, что советская сторона в принципе согласна на поставку железнодорожного оборудования, сельскохозяйственных машин, электрооборудования и на оказание технической помощи по эксплуатации сельскохозяйственных машин, строительству ирригационных сооружений и гидроэлектростанций с оплатой этих поставок и услуг поставками Советскому Союзу нефти и нефтепродуктов из Ирана.

3. Главе бирманской делегации было сообщено, что Советский Союз мог бы поставлять в Бирму, в обмен на руды и концентраты цветных металлов, просимое ими оборудование для небольших заводов – металлургического, свинцовоплавильного и сурьмяноплавильного, а также выполнить необходимые проектные работы. Бирманцы уклонились от обмена письмами по данному вопросу, но заявили, что доложат об этих переговорах правительственным организациям и сообщат нам ответ.

4. Минвнешторг провел переговоры с индонезийскими участниками Совещания о поставке из СССР заявленного ими оборудования для шинного, сахарного, цементного заводов и бумажной фабрики с оплатой поставками каучука и олова. Индонезийские представители письменно подтвердили заинтересованность в получении указанного оборудования и попросили сообщить им спецификации, условия поставок и цены для передачи этой информации заинтересованным фирмам. В обмен за оборудование индонезийцы предлагают каучук, кофе, чай и другие товары, но не указывают олово. Минвнешторг имеет в виду сообщить письменно о возможности поставки просимого индонезийцами оборудования в обмен на поставки в Советский Союз каучука и олова.

5. В ходе переговоров с аргентинскими участниками Международного экономического совещания выяснилось, что они заинтересованы в закупке у нас оборудования для разведки и добычи нефти, а также в некоторых других видах оборудования и машин на общую сумму до 200 млн аргентинских песо или около 57 млн рублей. Аргентинцы не смогли уточнить типы и количества нужного им оборудования, и поэтому названную ими сумму в 200 млн песо надо рассматривать как условную. Взамен аргентинцы предлагают на такую же сумму крупное кобальтовое сырье, льняное масло, а также металлы вольфрам и бериллий без указания количества.

Если не будет иных указаний, Минвнешторг имеет в виду ответить, что советские внешнеторговые организации согласны вступить в переговоры с соответствующими

аргентинскими организациями, когда от них будет получено более конкретное предложение по покупкам и продажам. Если аргентинцы дадут такие предложения, Минвнешторг представит на Ваше рассмотрение свои предложения по этому вопросу.

6. Бразильским участникам Совещания в связи с розданным ими списком товаров, которые Бразилия заинтересована продать и купить, было отвечено, что советские торговые организации относятся положительно к закупке риса, кофе и какао-бобов в обмен на цемент, уголь, нефтепродукты и зерно. Бразильцы сообщили, что они не уполномочены на заключение каких-либо сделок, но что будут добиваться согласия на это соответствующих организаций Бразилии.

7. В соответствии с полученными указаниями Минвнешторг сообщил члену японского парламента Томи Кора, что советские торговые организации доброжелательно рассмотрят запросы японских фирм на продажу им сахалинского угля, нефтепродуктов и зерна из черноморских портов, с вывозом этих товаров на японских судах, а также соевых бобов, леса, сантонина, асбеста, калийной соли и других товаров, по которым может быть достигнута договоренность между советскими и японскими фирмами. Ей было также сообщено, что советские организации благожелательно рассмотрят предложения японских фирм на продажу в СССР шелка-сырца, шелковых тканей, рыболовных судов, а также готовы рассмотреть вопрос о закупке таких японских товаров, как цитрусовые, пряжа искусственного шелка, медный провод.

Вышеизложенное было подтверждено Томи Кори во время ее беседы в МИДе СССР. Томи Кора заявила, что по возвращении в Японию она будет принимать меры к расширению торговых связей между СССР и Японией.

Приведенная выше информация охватывает все заключенные Министерством внешней торговли коммерческие сделки с представителями деловых кругов капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания. Каких-либо новых переговоров о сделках с участниками указанного Совещания не предстоит.

Справка о купленных и проданных товарах прилагается.

Министр Внешней Торговли

/П. Кумыкин/

«25» апреля 1952 года^a

Верно:

Экз. № __

Секретно

СПРАВКА

о купленных и проданных товарах по сделкам, заключенным Минвнешторгом с представителями деловых кругов капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания

<u>ВСЕГО</u> куплено товаров на	176 млн рублей
в том числе с оплатой в 1952 году	106 -//-
Теплоходы пассажирские /поставка в 1953–1955 гг./	6 штук
Передвижные компрессоры на 6–9 кубм /из них с поставкой в 1953 г. 400 штук/	500 -//-
Трубопровод для гидроэлектростанций /поставка в 1953–1954 гг./	2 700 тонн
Натуральный каучук	7600 -//-

^a В документ синими чернилами вписано левее расшифровки подписи: п/п, в реквизите «дата» число, подпись заверяющего копию неразборчивы.

С о д а	12000 -//-
Д ж у т	10000 -//-
Хлопок /для Венгрии/	900 -//-
Штапельное волокно	1000 -//-
Ткани шерстяные	250 тыс. метр.
Ткани искусственного шелка	200 -//-
Бархат велюр	60 -//-
Пальто мужские и женские полушерстяные	6 млн руб.
Трикотаж шерстяной и хлопчатобумажный	1,5 -//-
Табаки	5000 тонн
Апельсины	3000 -//-
Лимоны	3000 -//-
Масло сливочное	600 тонн
Сало шпиг	900 -//-
Грудинка	500 -//-
Эфирные масла	53,6 -//-
Ванилин	15 -//-
Теобромин	20 -//-
Лимонная кислота	200 -//-
Лавровый лист	300 -//-
Крупные электролампы	250 тыс. руб.

<u>ВСЕГО продано на.</u>	<u>90 млн рублей</u>
в том числе с поступлением валюты в 1952 году	75 -//-
уголь газовый /с поставкой в 1953 г. 100 тыс. тонн/	400 тыс. тонн
антрацит	37 -//-
нефть сырая	100 -//-
мазут	200 -//-
пиломатериалы	124 тыс. кубм
ячмень /с поставкой в 1953 г./	10 тыс. тонн
овес /в т. ч. с поставкой в 1953 г. 10,8 тыс. тонн/	15,8 -//-
жмыхи	5 -//-
автомобили «Москвич»	950 штук
швейные машины	10 тыс. штук
сульфат аммония	15 тыс. тонн
костяная мука	2 -//-
хлопкоковый пух	3 -//-
спички	535 тыс. gross
икра	300 тыс. руб.
кориандровое масло	500 кг
розовое масло	30 кг
<u>ПРИМЕЧАНИЕ:</u>	Все товары с поставкой в 1952 году за исключением особо оговоренных.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 60. Л. 160–169. Машинописная копия.

3.25.

Доклад о проезде участников через Прагу с Московского экономического совещания

К. 127. Прага (собственное сообщение)

Прагой проезжали сегодня (12-го апреля) первые французские делегаты, возвращающиеся из Москвы с Международного экономического совещания. Это промышленники и коммерсанты КАБЮРОЛЬ, БЕРГАМАШИ, БРОШ, Д'ОМБР, БОРРЕЛЬ и АРМАНГО. В заявлении, которое они сделали для иностранной передачи чехословацкого радио, они подчеркивают: «Мы выражаем нашу благодарность Торговой Палате в Праге за сердечный прием, который она нам оказала как при нашем проезде в Москву, так и на обратном пути. На нас произвели глубокое впечатление ход конференции, серьезность дискуссий, которые там имели место^а. Конференция, в которой приняли участие делегаты 49 стран, представляющие все хозяйственные отрасли, все свои усилия посвятила исключительно вопросу улучшения торговых отношений между всеми странами Востока и Запада. Мы очень счастливы по поводу торговых договоров, которые мы заключили по случаю этой международной встречи – подчеркивает группа французских делегатов на МЭС – и в частности мы надеемся, что $\ddot{\text{H}}$ ^б дальнейшие совещания будут следовать за нею».

К 128 Прага (собственное сообщение): Макс РЕЧУЛЬСКИЙ, коммерсант из Бразилии и член бразильской делегации на МЭС, имел сегодня (12-го апреля) разговор с репортером иностранных передач чс. радио об [успехе конференции]^в. «Московские переговоры достигли своей цели, – сообщил Макс Речульский. – Страны, которые в них участвовали $\ddot{\text{H}}$ ^г около 50, ясно высказали, что им нужно. Кроме того конференция сумела объединить и сблизить всех участвующих. Я верю, что это укрепит мир. Конференция, – заявил бразильский коммерсант, – принесет конкретные результаты и для нашей страны. Индустриализующейся Бразилии нужны машины для промышленности и для сельского хозяйства. Взамен она может предложить особенно свои сельскохозяйственные продукты. Это будет основой для более тесных торговых связей». Говоря о Москве, Макс Речульский подчеркнул: «Я уношу с собой оттуда самые лучшие впечатления. Нас там встретил гостеприимный и прекрасный город. Мы очень довольны всем, что мы узнали»^д. В конце своего разговора с нашим репортером Макс Речульский поблагодарил чс. подготовительный комитет и чс. народ за принятие и внимание, неустанно оказываемое бразильской делегации.

К 129) П р а г а (собственное сообщение): «Свободная внешняя торговля означает для меня дорогу к миру. Если все нации смогут свободно обмениваться своими товарами и культурными ценностями, они воспротивятся тем самым угрозам войной и укрепят мир». Эти слова принадлежат члену законодательного собрания штата Сао Пауло, бразильскому делегату на МЭС Этанислау Рубенсу до Амарал. В разговоре с репортером иностранных передач чс. радио он сказал сегодня проезжая Прагой: «У нас есть конкретные результаты из Москвы и обещания дальнейших значительных сделок. Однако даже если бы мы не достигли торговых результатов, [уже только сближение наро-

^а По левому полю синими чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

^б Слово зачеркнуто черными чернилами.

^в Подчеркнуто синими чернилами.

^г Слово зачеркнуто черными чернилами.

^д По левому полю синими чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

дов в Москве само значит, что тягостное положение было подорвано]а. {} Мыб, жители Бразилии^в, хотим мира. Поэтому для меня {}г именно это сближение между народами и тот^а факт, что люди могут быть друзьями, а не врагами, является^с самым большим достижением конференции».

«Бразилия и вся Латинская Америка нуждаются в разнообразных товарах, – продолжал Рубенс до Амарал. – Товарообмен будет для всех большим благодеянием. Бразилия сможет процветать только тогда, когда она сможет торговать с целым миром. Все страны мира будут процветать, если они будут иметь торговые связи с остальными странами, значит и с Бразилией».

На вопрос, какие впечатления он уносит с собой из Москвы, сенатор Рубенс до Амарал сказал репортеру иностранных передач чс. радио следующее: «Я хочу прежде всего начать с Праги, где наша делегация встретила сердечный прием. Здесь мы нашли друзей, которые навсегда останутся в наших сердцах. Так же и в [Москве мы были сердечно приняты не только официальными кругами, но и всем народом]ж, который проявлял к нам любовь в течение целой^з конференции. Наше впечатление сводится к тому, что [Москва – город культурных и образованных людей]и, в котором большую роль играют искусства, наука и техника. Это город, который внес свой вклад в дело прогресса всего мира», заявил бразильский делегат на МЭС Рубенс до Амарал и в разговоре с нашим репортером.

К 130) П р а г а (собственное сообщение): Г. Кабюроль, с которым сегодня разговаривал репортер иностранных передач чс. радио, представлял на МЭС торговую камеру французского производства ножей и хирургических инструментов. В ней объединено около 300 предприятий в районе Тьер в центральной Франции, в которых работает около 15.000 рабочих. [Производительность этих заводов в три раза превышает потребление во всей Франции]к. Поэтому они чрезвычайно заинтересованы в расширении внешней торговли. «Мы, французы, – сказал г. Кабюроль, – встретили в Москве наилучший прием как со стороны советских учреждений по внешней торговле, так и со стороны делегаций Чехословакии, Польши, Румынии, Болгарии, Венгрии, Китая и восточной Германии^л. Мы уверены в том, что эта встреча значительным образом повысит нашу взаимную торговлю. Впрочем одинаково дружескую и братскую встречу для нас приготовили и в Праге».

Французский промышленник Кабюроль говорил далее о том, что [МЭС принесет не только торговые результаты, но и прояснение международных отношений]м. «Я поехал в Москву как предприниматель, чтобы попытаться расширить взаимный товарообмен, – сказал он в разговоре с нашим репортером. – Я поехал туда однако также и по

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^б Слово зачеркнуто черными чернилами. Слово «Мы» исправлено черными чернилами.

^в Над строкой черными чернилами вписано: также.

^г Слово зачеркнуто черными чернилами.

^д Слово вписано над строкой черными чернилами.

^е Слово вписано над строкой черными чернилами.

^ж Подчеркнуто синими чернилами.

^з Слово «целой» стерто.

^и Подчеркнуто синими чернилами.

^к Подчеркнуто синими чернилами.

^л По левому полю синими чернилами предложение выделено вертикальной чертой.

^м Подчеркнуто синими чернилами.

соображениям чисто человеческого интереса. Обмен товарами широкого потребления приятнее для народов, чем обмен танками и бомбардировщиками».

К 131) Л о н д о н (ЧТК). Газета Дейли Уоркер^а информирует о постоянно повышающемся интересе британских промышленников в^б торговлет с Востоком. Объединение британских коммерсантов в текстильной отрасли сообщило, что в феврале с. г. было продано на 33 % меньше текстильных товаров чем в феврале п.г. Притом запасы, хранящиеся в складах, превышают прошлогодние на 34 %. Число безработных в британской текстильной промышленности достигло уже 100.000. Под давлением этих обстоятельств Торговая камера в Манчестере^в поставила в известность британскую делегацию на МЭС, что фирмы, состоящие в составе ее членов, охотны торговать с Востоком. Депутат-консерватор Барнеби, владелец текстильной фабрики, желает вступить в торговые переговоры с Советским Союзом, странами Восточной Европы и Китайской народной республики. Также и разные профсоюзные организации устраивают во всей Англии собрания, участники которых требуют у британского правительства, чтобы оно в интересах народа – несмотря на сопротивление и нажим американских монополистов – начало экономические переговоры с Советским Союзом, народным Китаем и странами народной демократии.

Жозе Едгар^г Морель (Бразилия):

Что может сказать репортер, который постоянно спешит? Я хотел бы остаться в Чехословакии более продолжительное время, чтобы мог получить больше впечатлений о ее населении. Вплоть до сегодняшнего дня, без каких либо формальных, ложных утверждений по североамериканскому образцу, я ощущаю совершенную свободу движений. Все, что я хотел видеть, я мог видеть совершенно свободно. Очевидна совершенная свобода информации. В Праге издаются газеты разных политических партий совершенно свободно.

Я не в состоянии много рассказывать о МЭС, так как я не принимал в ней участие в качестве делегата, а в качестве журналиста бразильской делегации. Я должен однако сказать, что [все делегаты были довольны достигнутыми результатами]^а. Я верю, что Советский Союз дает этим совещанием основной сигнал для расширения и заключения новых внешнеторговых сделок. Я не могу понять, почему западные страны не должны поддерживать экономические и дипломатические сношения с восточными странами. Совершенная свобода торговли необходима, потому что в ней гарантия не только существования народа, но и того, что будет водворено новое экономическое устройство. Люди смогут покупать лучшие продукты за лучшие цены.

Я должен еще сказать, что мои впечатления из ЧСР делятся на две части.

Во первых я в восхищении от трудолюбивости чехословацкого народа.

Во вторых я в восхищении от его социального воспитания. Большое впечатление сделало на меня также то, что чешский народ кладет на первое место душевную^е пищу – книги. Я нигде в Европе не встретил людей, которые больше любили бы книги, чем Чехи. Народ, который любит книги, такой народ имеет право жить в мире и желать лучшего будущего для своих детей. Мы, бразильские делегаты и журналисты

^а В слове «Уоркер» черными чернилами исправлена буква «у».

^б Союз «в» зачеркнут черными чернилами, исправлен на «к».

^в В слове «Манчестере» исправлено черными чернилами «а», вписана над строкой «е».

^г Буква «Е» зачеркнута черными чернилами, исправлена на «Э».

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^е Слово «Душевную» черными чернилами исправлено на «духовную».

возвращаемся на родину. Мы не совершим никакой демагогии, если скажем, что народы Европы не хотят войны, а желают жить в мире. Поэтому мы будем бороться за мир и против войны.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 790. Л. 358–362. Машинопись.

3.26.

Об откликах в печати капиталистических стран о Международном экономическом совещании

Печать капиталистических стран о международном
экономическом совещании в Москве^а

Иностранная печать отмечает, что Международное Экономическое совещание промышленников, коммерсантов, экономистов, деятелей профсоюзов и кооперативов, состоявшееся в Москве с 3 по 12 апреля, явилось крупнейшим событием в современной международной жизни.

В итоге Международного Экономического совещания, как указывают газеты, значительно усилилось движение за отмену ограничительных мер во внешней торговле и за укрепление и расширение международных экономических связей.

Французская газета «Либерасьон» указывала, что в большинстве стран возвращение делегатов, участвовавших в работах Международного Экономического совещания вызвало активность в промышленных и торговых кругах. «Это совещание, – писала газета, – действительно оживило международную торговлю, значительно ограниченную политическим эмбарго, установленным правительствами атлантических стран».

Выступления участников Международного Экономического совещания находят широкий отклик в деловых кругах различных стран.

На днях в Париже состоялось информационное совещание, на котором глава французской делегации на Международном Экономическом совещании Бернар де Пла¹ заявил, что начатая на Международном Экономическом совещании работа будет продолжена и что уже создан французский комитет содействия развитию международной торговли, в который вошли видные экономисты и представители деловых кругов Франции.

Как передает агентство Франс Пресс, во время встречи членов французской делегации на Экономическом совещании с представителями делового мира, выступавшие единодушно подчеркивали необходимость поддерживать всеми имеющимися средствами инициативу Экономического совещания по расширению торговых связей между странами Западной и Восточной Европы^б.

Английский еженедельник «Спектейтор», касаясь итогов Международного Экономического совещания недавно писал, что оно несомненно имело успех и что существует все больше основания полагать, что при первом признаке устренения^в существующих

^а Не позднее 21 мая 1952 г. т. к. эта дата обозначена в делопроизводственном реквизите об использовании документа.

^б По левому полю абзац выделен синим карандашом вертикальной чертой.

^в Зачеркнута черными чернилами буква «е», над строкой черными чернилами вписана «а».

барьеров произойдет значительное расширение торговли с Восточной Европой. Глава английской делегации лорд Бойд Орр указывал, что укрепление экономических связей Англии с СССР, странами народной демократии и Китайской Народной Республикой, «откроет широкий экспортный рынок для английской промышленности и будет содействовать сокращению безработицы в производстве текстиля в Англии».

На пресс-конференции в палате общин члены парламента – лейбористы, входившие в состав английской делегации на Международном Экономическом совещании, Силвермэн² и Дэвис³ сообщили, что они получают множество писем от представителей делового мира, которые просят помочь установить торговые связи с Советским Союзом, народным Китаем и странами народной демократии.

Английский промышленник Хорсли⁴, побывавший после Международного Экономического совещания с группой представителей английских деловых кругов в Китае, на пресс-конференции в Лондоне заявил, что как советское, так и китайское правительства искренне хотят расширить торговлю с западными странами. Хорсли особенно подчеркнул вредное воздействие на установление нормальных торговых связей между странами ограничительных мер в области экспорта, введенные Англией и США. «Если бы Англия, заявил он, – могла развернуть торговлю с Китаем, не связанную подобным запрещением, она могла бы обеспечить себе значительную долю в китайской торговле и не беспокоиться о сбыте своих товаров в течение 20 лет».

18 мая в Манчестере состоялась конференция, посвященная вопросу развития английской торговли, организованная федерацией советов профсоюзов Ланкашира и Чешира. Участники конференции единодушно приняли резолюцию, в которой с удовлетворением отмечают результаты Международного Экономического совещания в Москве. В резолюции говорится: «Торговля между Востоком и Западом и, в частности, англо-советская торговля, привела бы к упрочению экономических связей между всеми странами на основе их взаимных интересов, весьма способствовала бы ослаблению международной напряженности, упрочению взаимопонимания и мира во всем мире».

Представитель совета профсоюзов г. Гулля /Англия/ Тэйт⁵ заявил корреспонденту агентства Пресс Ассошиэйшн о результатах Международного Экономического совещания: «Мы посеяли семена, которые должны дать большой урожай».

Большой интерес к итогам Московского Экономического совещания проявляют предприниматели и торговцы провинциальных промышленных центров Италии, где остро дают себя знать промышленный застой и последствия экспортных ограничений. Промышленники Ломбардии и торговцы Варезе, текстильные фабриканты городов Бьелла, Прато, владельцы мастерских Пезаро, сельские хозяева Бари, Бриндизи, Кьети и других провинций страны в дни Международного Экономического совещания выступали в местной печати с заявлениями и статьями, в которых они настаивали на необходимости восстановления и расширения торговли с Восточной Европой и Китаем, видя в этом основное средство разрешения экономических трудностей, переживаемых этими провинциями.

Во Флоренции совещание экспортеров и импортеров, входящих в местное отделение Итальянской конфедерации промышленников, официально потребовало от центральных правительственных органов принять меры к устранению всяких препятствий в торговле со странами Восточной Европы. За время, прошедшее после окончания совещания, представители различных фракций внесли четыре запроса в итальянскую палату депутатов относительно состояния торговли с Советским Союзом.

Недавно профессор венецианского университета Сарджио Стеве – глава итальянского инициативного комитета по созыву Международного Экономического совещания, выступая на пресс-конференции в Риме, заявил, что совещание «содействовало контактам, обмену мнениями и взаимопониманию между деятелями промышленности

и торговли различных стран в целях всемерного развития возможности свободного и мирного торгового обмена и в интересах мира и благосостояния всех народов, независимо от социальных, экономических и политических различий».

Западногерманские газеты также подчеркивают необходимость возобновления искусственно нарушенных западными оккупационными властями экономических связей Западной Германии со странами восточной Европы. Орган тяжелой промышленности газета «Индустрикурир» писала: «Советский Союз мог бы поставлять часть сырья, необходимого Западной Германии, в порядке обмена товарами». Газета подчеркивала, что Западная Германия «ввиду чрезмерных финансовых тягот в Америке, вызванных вооружением, и в силу структуры рынка долларовых стран не может рассчитывать на то, что найдет подходящую конъюнктуру сбыта в США».

Западногерманское телеграфное агентство ДПА сообщило, что в кругах руководящих промышленников и торговых объединений Западной Германии существует мнение, что «необходимо серьезно и по-деловому изучить реальные возможности для расширения восточной торговли федеральной республики».

Выражая настроения громадного числа западногерманских коммерсантов, газета «Гамбургер фрейе прессе» писала: «Несмотря на многочисленные попытки со стороны Запада подорвать торговлю между Востоком и Западом все же растут силы, которые желают решительного устранения торговых барьеров. В международном масштабе продолжается застой в промышленности, изготовляющей товары широкого потребления. С другой стороны, эти силы основываются на том, что 700 млн человек в Европе и Азии как потребителей, так и покупателей исключены из Запада. Если бы мы имели действительную возможность широко оперировать сделками с Востоком, как “предохранительным клапаном” в отношении возможных кризисов, то это оказало бы благотворное влияние также и на наше народное хозяйство... многие заботы в основных отраслях производства, которые в настоящее время так актуальны, могли бы быть устранены».

19 мая агентство Рейтер сообщило, что для осуществления задач, поставленных Международным Экономическим совещанием, западногерманские промышленники создали «Бюро по торговле между Востоком и Западом», которое ставит своей задачей содействие развитию торговых связей с СССР, Китаем и странами народной демократии^а.

Международное Экономическое совещание вызвало большой интерес среди деловых кругов Ближнего и Среднего Востока, Индии и Пакистана и стран Латинской Америки. Устранить искусственные барьеры во внешней торговле, усилить экономические связи между странами без различия существующих в них политических режимов – таковы требования, которые высказывают многие газеты этих стран.

Иранская газета «Шахбаз», комментируя результаты Международного Экономического совещания, указывает, что «решения Совещания, принятые в атмосфере полной искренности, дают надежду на большее сотрудничество различных экономических систем в будущем». Ливанская газета «Аль-Хадаф» опубликовала заявление ливанского представителя на Экономическом совещании Хусейна Адель Седжана^б, в котором говорится: «Московское совещание является важным историческим поворотным пунктом в жизни народов и в развитии торговли. Оно усилило чувство братства и доверия, а также чувство единства интересов всех народов, желающих жить в обстановке спокойствия и этому не может помешать различие в их экономических системах».

^а По левому полю абзац выделен синим карандашом вертикальной чертой.

Индийская газета «Хинду», «Трибюн», «Хитавада», «Коммерс энд индастри» и другие отмечают, что Международное Экономическое совещание создало возможности для увеличения экономических связей между странами. «Барьеры, созданные одной страной против другой, должны быть устранены» – требует индийская газета «Фри пресс джорнэл».

Пакистанская газета «Имроз» 11 мая опубликовала заявление директора коммерческого колледжа г. Лахора Махоммеда Хасана⁷ о его поездке на Международное Экономическое совещание в Москву. Махоммед Хасан пишет: «Экономическое совещание принесет большую пользу Пакистану, так как в процессе его работы были найдены возможности расширения рынков сбыта для пакистанского сырья, а также возможности приобретения необходимых товаров для развития пакистанской промышленности».

Пакистанский журнал «Экономик обсервер» еще ранее указывал, что в настоящее время создано положение, при котором торговля между странами искусственно нарушена и иностранные монополии «лишают слабо развитые страны сырья и возможности оперировать своей валютой на внешних рынках и вынуждают эти страны покупать товары только на определенных рынках, независимо от того, имеются ли на этих рынках нужные товары и приемлемы ли цены».

Даже те пакистанские газеты, которые ранее занимали недоброжелательную позицию в отношении Совещания, признают, что оно имело огромный успех. Так, например, газета «Джанг» писала: «Международное Экономическое совещание, работа которого оказалась столь удивительно успешной, является самым важным событием в экономической жизни мира после второй мировой войны». «Страны Азии, – продолжает газета, должны использовать все возможности, возникшие в результате совещания в Москве. Пакистану особенно следует воспользоваться заявлением Нестерова и на предложение своего соседа о сотрудничестве ответить своим активным сотрудничеством».

Широкий отклик получило Международное Экономическое совещание в странах Латинской Америки. Бразильская газета «Импrensa популяр» 3 мая опубликовала заявление члена бразильской делегации на Международном Экономическом совещании профессора Жозе Кампоса⁸, который заявил, что «совещание является вкладом в дело сохранения всеобщего мира и улучшения жизненных условий народов путем расширения товарообмена». «Принятая на совещание резолюция, – заявил Кампоса, – встретит всестороннюю поддержку во всех странах как средство, способное немедленно разрешить некоторые из серьезнейших экономических и социальных проблем, существующих сегодня в капиталистических и малоразвитых странах». Орган Конфедерации трудящихся Бразилии «Газета Синдикаль» 3 мая писала, что Международное Экономическое совещание «является очевидным доказательством того, что мир обращает свои взоры не в ту сторону, в какую толкают его американские монополисты. Международное Экономическое совещание явилось крупной победой народов».

Ряд латиноамериканских политических деятелей открыто выступает против политики диктата в международной торговле. Как сообщала 9 мая уругвайская газета «Эль Дебате», на заседании парламента депутат от эрреристской партии Пуинг предложил освободиться от экономической опеки Соединенных Штатов. Он заявил, что Уругваю «необходимо пересмотреть направление своей внешней торговли и добиваться уничтожения барьеров, которые душат нашу экономику».

Несмотря на резко отрицательное отношение Государственного департамента США к Международному Экономическому совещанию, американская буржуазная печать вынуждена признать, что совещание имело огромное значение для расширения проблемы укрепления международных торговых связей.

Так, журнал «Экспорт трейд энд шиппер» в майском номере опубликовал передовую статью, в которой он предупреждает против попыток умалить значение Междуна-

родного Экономического совещания и высказывает мнение, что совещание представляет собой важное событие в современных международных экономических отношениях. «Результаты совещания, – пишет журнал, – дают Западу основания для серьезного пересмотра своих позиций. Русские сумели предложить кое-что всем. Западной Европе, испытывающей недостатки в рынках и долларах, они предложили поддержать ее неустойчивую экономику с помощью неограниченного импорта потребительских и промышленных товаров в обмен на зерно, строительный лес, полезные ископаемые и продовольствие».

Обозреватель газеты «Нью-Йорк пост» Портер вскоре после окончания работ Совещания отмечал: «Московское торговое совещание завершилось поразительным успехом». Говоря о позиции госдепартамента США по отношению к Совещанию, Портер писал: «Убожество нашей дипломатии редко обнаруживалось столь ясно»^а.

Американские провинциальные газеты, выражающие настроения широких кругов средних предпринимателей, открыто высказывают свое недовольство фактом отказа США от участия в Совещании.

Газета «Кроникл» /Сан-Франциско/ отмечает, что готовность западных стран вести торговлю с Советским Союзом, странами Восточной Европы и Китаем «не вызывает удивления и не заслуживает порицания. Они должны торговать или умереть. Издавна они торговали с Востоком и считают невозможным торговать исключительно с Западом и обеспечивать таким путем развитие экономики».

Некоторые американские газеты, касаясь итогов Международного Экономического совещания, подчеркивают, что политика гонки вооружения не встречает поддержки широкой общественности. Газета «Уолл-стрит джорнэл» пишет: «Может возникнуть всеобщее мнение, что нам не следует вооружаться так быстро, как мы это считаем нужным».

Газета «Нью-Йорк пост» называет сообщения об итогах Совещания ошеломляющими и указывает, что Соединенные Штаты должны задуматься над этими итогами. Нельзя, пишет газета, убедить в правильности американской политики «безработных текстильных фабрик Ланкшира, которые потеряли работу из-за сокращения рынков, и в настоящее время с радостью стали бы выпускать текстиль даже по китайским стандартам. Нельзя убедить в правильности политики, не допускающей торговли с Востоком, мелких обнищавших греческих фермеров-табаководов, у которых скопились колоссальные излишки и никто не хочет их покупать. Нельзя также убедить в этом египетского феллаха»⁹.

Печать признает актуальность основного вопроса, который обсудило совещание и правильность сделанного совещанием вывода о возможности улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей. Иностранная пресса не могла не согласиться с тем, что «расширение торговых связей между странами, как отмечается в коммюнике об итогах совещания, принесло бы выгоду промышленникам, коммерсантам, земледельцам и привело бы к лучшему использованию экономических ресурсов всех стран и способствовало бы увеличению занятости и повышению уровня жизни широких масс населения». Печать отмечает также, что участники совещания обсудили реальные возможности расширения торговых связей, и в результате коммерческих переговоров, имевших место в период совещания и продолжающихся в настоящее время, заключено значительное количество сделок между фирмами различных стран.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 791. Л. 234–245. Машинопись.

^а По левому полю абзаца выделен карандашом вертикальной чертой.

- ¹ Бернар де Робинэ де Пля (?–?), член делегации Франции на Международном экономическом совещании, представитель деловых кругов, председатель национальной федерации рекламы.
- ² Сильверман Самуэль Сидней (1895–1968), английский политический деятель, член парламента от лейбористской партии, член делегации Великобритании на Международном экономическом совещании.
- ³ Дэвис Гарольд (1904–1985), английский политический деятель, член парламента от лейбористской партии, член делегации Великобритании на Международном экономическом совещании.
- ⁴ Предположительно, речь идет о Алексее С. Хорслее (?–?), члене делегации Великобритании на Международном экономическом совещании, представителе деловых кругов, председателе объединения молочных продуктов «Нортерн дэйри групп» в Гулле.
- ⁵ Тейт Джордж Томас (?–?), член делегации Великобритании на Международном экономическом совещании, представитель совета профсоюзов г. Гуль, член районного совета национального профсоюза железнодорожников.
- ⁶ Сажаан Хусейн Адель (?–?), единственный представитель Ливана на Международном экономическом совещании, коммерсант; в списке участников Совещания отмечено, что приехал в Москву, несмотря на «оказанное на него давление».
- ⁷ Хассап Махоммед (?–?), член делегации Пакистана на Международном экономическом совещании, профессор-экономист, глава «Хиллей колледж оф коммерс», Лахор.
- ⁸ Компос Жозе (?–?), член делегации Бразилии на Международном экономическом совещании, профессор политэкономии, представитель сельскохозяйственной ассоциации г. Гойанша.
- ⁹ Фермер или крестьянин в странах Ближнего Востока.

3.27.

М. В. Нестеров – В. М. Молотову. О заседании комитета содействия развитию международной торговли

14 апреля 1952 г.

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.^а

Докладываю Вам о состоявшемся 14 апреля с. г. первом заседании Комитета содействия развитию международной торговли, проходившем под председательством Стеве (Италия). Комитет обсудил вопрос об избрании генерального секретаря Комитета и Бюро комитета. Генеральным секретарем избран Шамбейрон.

Добретсбергер (Австрия) предложил избрать Бюро из 7-ми человек в составе: Шамбейрон (Франция), Перри (Англия), Стеве (Италия), Лалчанд Харачанд¹ (Индия), Ланге (Польша), Нестеров (СССР), Цзи Чжао-дин (Китай).

В ходе обсуждения этого вопроса Стеве, мотивируя тем, что он загружен другими делами, снял свою кандидатуру. Американец Виккери² предложил ввести в состав Бюро Комитета американца Хенке³. Эту кандидатуру никто не поддержал. Было решено ограничиться шестью членами Бюро, отложив вопрос о выборе седьмого члена до следующего заседания Комитета. Одновременно Бюро было предоставлено право кооптации.

^а На верхнем поле синим карандашом помета: 1. Разослать членам Бюро президиума Сов. Мин., +) Вышинскому. 2) Тов. Григорьяну – подготовьте предложения. <для>. Подпись Молотова. 16/IV. В нижнем правом углу синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата 16.IV.1952 г.

Обсуждался также вопрос о местопребывании секретариата. Было решено, что генеральный секретарь изучит возможность размещения секретариата в наиболее удобной для этого стране и после консультации с членами Бюро сделает окончательный выбор.

Установлено, что временно секретариат будет находиться в Москве, в помещении Торговой Палаты СССР.

Комитет решил, что следующее заседание Комитета состоится в начале сентября с. г. в Лейпциге во время Лейпцигской ярмарки.

При обсуждении программы действий на ближайший период было решено, что материалы Совещания должны быть изданы в виде книги и разосланы каждому участнику Совещания. Комитет также решил, что во всех странах, где это возможно, должны быть проведены национальные конференции деловых людей.

16 апреля состоялось заседание Бюро Комитета, на котором обсуждался вопрос об издании книги с материалами Совещания, о бюджете секретариата и о его местопребывании.

По вопросу об издании книги с материалами Совещания Бюро решило, что книга будет содержать следующие разделы: предисловие о работе Совещания; выступления участников Совещания на пленарных заседаниях и на секциях; документы, принятые Совещанием; сообщения о заседании Комитета содействия развитию международной торговли и принятых им решениях; список участников Совещания. Книга будет издана на английском, русском, французском, немецком и испанском языках. Было решено, что на английском и русском языках книга будет издана в Москве, на французском – во Франции и затем переиздана на испанском языке в одной из стран Латинской Америки.

Установлен следующий ориентировочный тираж: английского издания – 15 тыс., русского – 10 тыс., французского – 5 тыс. и немецкого – 2 тыс. экземпляров.

Относительно пребывания секретариата решено поручить Шамбейрону выяснить возможности пребывания в следующих городах: Хельсинки, Стокгольм, Копенгаген, Цюрих, Вена.

Бюро рассмотрело также бюджет секретариата и приняло общую сумму расходов на год в размере 100 тыс. долларов и утвердило квоту взносов по странам. Было установлено, что страны народной демократии, СССР и Китай берут на себя 50 % расходов (СССР – 12 тыс., Китай – 12 тыс. долларов), а капиталистические страны – 52 тыс. долларов.

Бюро поручило генеральному секретарю организовать посылку бюллетеней национальным комитетам, а также писем к крупным представителям деловых кругов с запросами о их участии на следующем Совещании.

(М. Нестеров)

16 апреля 1952 года

Послано тов. Маленкову

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 753. Л. 190–191. Машинопись. Подпись автора – автограф.

¹ Хирачанд Лалчанд (?–?), член делегации Индии на Международном экономическом совещании, представитель деловых кругов, технический директор автомобильной компании в городе Бомбей.

² Викири Олнвер (?–?), член делегации США на Международном экономическом совещании, представитель деловых кругов, президент компании экспорта-импорта электроматериалов и химических продуктов, председатель «Пасифик Трафик ассошиэйшэн».

³ Хенке Эдмунд фон (?–?), член делегации США на Международном экономическом совещании, представитель деловых кругов, президент Американской корпорации электрической сварки металлов в Чикаго («Америкен электрик фьюжн»).

3.28.
М. В. Нестеров – В. М. Молотову.
О направлении обращения в ООН

19 мая 1952 г.

Экз. № 1

В. СРОЧНО^а
№ 53
19 мая 1952 г.
СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР

товарищу МОЛОТОВУ В. М.

Посылаю Вам справку о решении Экономического совещания и решении Комитета содействия развитию международной торговли по вопросу передачи Обращения Экономического совещания к Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций.

Приложение: на 1 листе.

Советский Представитель в Комитете
содействия развития международной торговли

/М. НЕСТЕРОВ/^б

Экз. № 1

СЕКРЕТНО

С П Р А В К А

1. Экономическое совещание 12 апреля 1952 года приняло текст Обращения к Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций.

2. В решении Совещания о создании Комитета содействия развитию международной торговли было сказано: «Совещание поручает Комитету представить незамедлительно Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций Обращение, принятое Международным Экономическим совещанием 12 апреля с/г».

3. На заседании Комитета, состоявшемся 14 апреля 1952 года, по предложению Ланге было принято решение, чтобы следующее заседание состоялось за несколько недель до заседания очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре месяце, так как было бы желательно послать на сессию Генеральной Ассамблеи делегацию Комитета для передачи Обращения.

^а Документ напечатан на бланке Всесоюзной торговой палаты. На верхнем поле синим карандашом помета В. М. Молотова: <Григорьяну> В. М. 20/V. В левом нижнем углу синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата 19/V 1952 г.

^б Подпись М. Нестерова синими чернилами – автограф.

Было принято предварительное решение, чтобы заседание Комитета назначить в начале сентября месяца в Лейпциге во время Лейпцигской ярмарки.

4. После возвращения Шамбейрона из Китая 15–16 мая при обсуждении с ним вопроса о следующем заседании Бюро Комитета и возможной повестки дня мною был поднят вопрос о необходимости посылки Обращения Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций. Шамбейрон возражал против немедленной посылки канцелярским путем в настоящее время, так как, по его мнению, это попадет не к Генеральной Ассамблее, а Трюгве Ли¹, который положит под сукно Обращение^а.

Шамбейрон считал более целесообразным поступить так, как было обсуждено на первом заседании Комитета, а именно: в начале сентября месяца выбрать делегацию Комитета, которая и обратится к Генеральной Ассамблее с Обращением от имени Экономического совещания^б.

/М. НЕСТЕРОВ/

19/V.52^в

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 103–104. Машинопись. Подпись М. Нестерова – автограф.

¹ Ли Трюгве Хальвдан (1896–1968), норвежский политический и государственный деятель, 1946–1953 гг. – Генеральный секретарь ООН.

3.29.

**В. Г. Григорьян – И. В. Сталину.
Проект постановления ЦК ВКП(б)
«О мероприятиях по реализации рекомендаций
Международного экономического совещания»**

19 июня 1952 г.

Копия

Товарищу СТАЛИНУ^г

Состоявшееся в Москве 3–12 апреля с. г. Международное Экономическое Совещание привлекло внимание известных общественных кругов в капиталистических странах к вопросам расширения международных торговых связей, способствовало усилению сопротивления некоторых деловых кругов проводимой США политике экономической дискриминации в области торговли и экономического сотрудничества и

^а По левому полю красным карандашом вертикальной чертой выделено последнее предложение абзаца.

^б По левому полю абзац выделен красным карандашом вертикальной чертой.

^в Дата вписана от руки синими чернилами.

^г Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде В. М. Молотова. На верхнем поле синим карандашом поставлен крестик. В левом нижнем углу синими чернилами штамп секретаря В. М. Молотова. Дата: 20.VI.1952 г.

вызвало в ряде стран движение за расширение международных экономических и торговых связей.

В целях закрепления результатов Международного Экономического Совещания было бы целесообразно провести в ближайшее время заседание бюро Комитета содействия развитию международной торговли для обсуждения мероприятий, способствующих усилению движения за расширение международных торговых связей; принять меры к включению Обращения Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее ООН в предварительную повестку дня VII сессии Ассамблеи; обеспечить получение необходимой информации об отношении деловых кругов различных стран к результатам Международного Экономического Совещания и предложениям о расширении международных торговых связей.

В связи с тем, что в составе Комитета содействия развитию международной торговли предоставлено место для представителя советских ученых-экономистов, было бы целесообразно дополнительно ввести в Комитет члена-корреспондента Академии наук СССР тов. Островитянова К.В.

Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается.

Прошу рассмотреть.

Председатель Внешнеполитической
Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Григорьян)^а

19 июня 1952 года

Копии разосланы
товарищам: Маленкову
[Молотову]^б
Берия
Булганину
Микояну
Кагановичу
Хрущеву

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

О мероприятиях по реализации рекомендаций Международного Экономического Совещания

В целях закрепления результатов Международного Экономического Совещания, способствовавшего росту сопротивления некоторых буржуазных кругов проводимой США политике дискриминации в области торговли и экономического сотрудничества между странами и вызвавшего в ряде капиталистических стран движение за расширение международных торговых связей, ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Поручить советским представителям в Комитете содействия развитию международной торговли тт. Нестерову М. В. и Хохлову И. С. [внести в бюро указанного Комитета]^а предложение [о созыве во второй половине июля с. г. заседания бюро

^а Подпись В. Григорьяна зелеными чернилами – автограф.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

Комитета]^а для обсуждения вопросов, связанных с распространением информации о результатах Международного Экономического Совещания и с дальнейшим развитием движения за расширение международных торговых связей (создание национальных комитетов содействия развитию международной торговли, проведение национальных и региональных экономических совещаний и конференций и т. п.).

Считать целесообразным рассмотреть на этом заседании также вопросы о проведении необходимых мероприятий по вручению Генеральной Ассамблее ООН Обращения Международного Экономического Совещания и о созыве в начале сентября с. г. (во время Лейпцигской ярмарки) [заседания Комитета содействия]^б развитию международной торговли.

2. Утвердить прилагаемый текст письма гг. Нестерова и Хохлова генеральному секретарю Комитета содействия развитию международной торговли Шамбейрону по вопросу о ближайших [мероприятиях, связанных с вручением Обращения Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее ООН]^в.

3. Поручить Министерству иностранных дел (тов. Вышинскому) договориться с правительством Польши о том, чтобы оно поставило вопрос перед Секретариатом Организации Объединенных Наций о включении Обращения Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее ООН в предварительную повестку дня VII сессии Ассамблеи и рассылки этого Обращения всем делегациям в ООН как официального документа ООН.

4. Обязать Министерство внешней торговли (тов. Кумыкина) организовать через советских торговых представителей за границей получение всесторонней информации об отношении торгово-промышленных кругов различных стран к результатам Международного Экономического Совещания и предложениях о расширении международных торговых связей.

5. Поручить гг. Нестерову и Хохлову внести на рассмотрение Комитета содействия развитию международной торговли предложение о кооптации в состав Комитета представителя советских ученых-экономистов [тов. Островитянова К. В.]^г

6. Поручить ТАСС (тов. Пальгунову¹), редакциям газет: «Правда» (тов. Ильичеву², «Известия» (тов. Губину³), «Труд» (тов. Серпухову) и журналов: «Новое время», (тов. Сергеевой), «Новости», «Вопросы экономики» (тов. Белову) систематически публиковать обзоры и статьи, освещающие результаты Международного Экономического Совещания и развернувшееся в различных странах движение за расширение международных торговых связей.

Приложение

П А Р И Ж

СОВПОСОЛ

Передайте Шамбейрону следующий текст письма:

«Дорогой друг!

В результате наших бесед с Вами по вопросу о передаче Обращения Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее ООН и по ознакомлении с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи, мы пришли к заключению о целесообразности направить в ближайшее время в Секретариат ООН за Вашей подписью от

^а Подчеркнуто синим карандашом. Отмечено галочкой синим карандашом слово «заседания».

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

^г Подчеркнуто синим карандашом.

имени Комитета содействия развитию международной торговли письмо с приложением к нему Обращения Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее ООН. В этом письме, по нашему мнению, должна содержаться просьба о включении Обращения Международного Экономического Совещания в предварительную повестку дня 7-й сессии Генеральной Ассамблеи и о рассылке Обращения в качестве официального документа ООН всем ее членам.

Было бы целесообразно вслед за этим опубликовать в печати сообщение о посылке Вами Секретариату ООН указанного выше письма.

Мы считаем целесообразным также, чтобы через членов Комитета содействия развитию международной торговли Вы предприняли шаги к выяснению, согласно ли какое-либо из правительств, проявляющих интерес к развитию международной торговли на провозглашенных Международным Экономическим Совещанием принципах, внести предложение о включении Обращения Международного Экономического Совещания в предварительную повестку дня 7-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Просим Вас иметь при этом в виду, что для обеспечения включения этого Обращения в предварительную повестку дня Генеральной Ассамблеи названные мероприятия [необходимо провести до 1 августа с. г.]^а

Эти мероприятия, на наш взгляд, не только не исключают возможности посылки Комитетом содействия развитию международной торговли делегации на Генеральную Ассамблею ООН для вручения ей Обращения Совещания, но создает наиболее благоприятные условия для всех последующих действий Комитета в этом направлении.

В случае Вашего согласия с нашими предложениями просим информировать о принятых Вами мерах для их реализации.

С дружеским приветом: Нестеров, Хохлов».

Исполнение телеграфируйте.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 109–112. Машинопись.

¹ Пальгунов Николай Григорьевич (1898–1971) – государственный деятель, журналист, дипломат. В 1943–1960 гг. генеральный директор ТАСС.

² Ильичев Леонид Федорович (1906–1990), советский философ, партийный деятель, дипломат. В 1951–1952 гг. главный редактор газеты «Правда».

³ Губин Константин Александрович (1897–1974), советский журналист. В 1948–1959 гг. главный редактор газеты «Известия».

3.30.

А. А. Фадеев – И. В. Сталину. О вопросах, связанных с Международным экономическим совещанием

12 июля 1952 г.⁶

Товарищу И. В. СТАЛИНУ

^а Подчеркнуто синим карандашом.

⁶ Текст письма приводится по копии, направленной А. А. Фадеевым В. М. Молотову. На сопроводительном письме в нижнем левом углу синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова с датой 12.VII.1952.

Во время чрезвычайной сессии Всемирного Совета мира француз [Шамбейрон]^а, один из организаторов международного экономического совещания в Москве, в беседах с советскими делегатами [жаловался на то, что наши «деловые круги» не сделали всех выводов из экономического совещания]^б в то время, как оно имело в странах Запада большой резонанс.

Шамбейрон обратил внимание на следующие факты:

1. [Наша печать мало осветила итоги совещания]^в и почти не печатала материалов, которые появлялись в заграничной прессе в связи с итогами совещания.

[Советские представители]^г в созданном на совещании международном органе связи [не проявляют никакой инициативы к продолжению связей, ведут себя пассивно]^д. Таким образом ничего не делается в международном масштабе для использования того положительного, что дало совещание.

3. [Некоторые контракты, подписанные в Москве, не выполняются]^е. Подробнее об этом говорится в прилагаемой записке, которая представляет из себя запись Шамбейрона для Эренбурга, с которым он беседовал, некоторых его претензий.

Не обладаю достаточной информацией, чтобы судить о справедливости всего вышеуказанного, но считаю нужным довести это до Вашего сведения.

/А. Фадеев/

Записки Шамбейрона

После окончания Конференции в Москве Французский комитет по международной торговле /Кофраси/ стремится провести в жизнь решения конференции. Однако, следует отметить, что руководители Комитета, в частности господин Бернар Дебла¹, подпали под влияние аргументов правительства, утверждающего, что Советская сторона не проявляет в переговорах достаточной добросовестности.

На самом деле ясно, что препятствия торговли с Востоком чинятся французскими промышленными кругами, предлагающими неприемлемые сроки, либо отказывающимися считаться со специфическими потребностями советской промышленности.

Что касается предпринимателей текстильной и кожевенной промышленности, они хотят только одного: немедленно приступить к поставке своей продукции странам Востока. Переживая период кризиса, они пока не понимают, что поставки этих изделий связаны на деле с поставками более необходимой Советскому Союзу продукции.

Короче говоря, французские промышленные круги пока не понимают, что речь идет о существенной перестройке нашей внешней торговли. Но, несомненно, что помимо политической и разъяснительной работы, которую нам необходимо провести, было бы полезно осуществить целый ряд сравнительно небольших заказов среди мелких и средних предпринимателей с целью вызвать среди них определенное движение.

Между тем после окончания Экономического совещания в Москве подобные заказы не поступают; больше того целый ряд контрактов, подписанных в Москве, до сих пор не осуществляется.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д Подчеркнуто красным карандашом.

^е Подчеркнуто красным карандашом.

Взять хотя бы контракты, подписанные с господином Альбарик² /головные уборы/ и г-ном Арманго³ /головные уборы – полуфабрикаты/. Не исполняются и другие более крупные сделки /подъемные краны, ножевой товар/. [Промышленники не получают ответа от советских торговых организаций. В связи с этим создается неблагоприятная для нашей разъяснительной работы атмосфера]^а.

Необходимо учитывать, что наша промышленность является крайне неоднородной и что помимо нескольких крупных трестов, значение которых нельзя недооценивать, существует также средняя и мелкая промышленность, представляющая в нашей стране большую силу.

Было бы желательно торговать с этой промышленностью, хотя бы в небольших масштабах. Такая торговля, более важная в психологическом, чем в экономическом отношении, значительно помогала бы развитию товарообмена между Востоком и Западом.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 121–123. Машинопись.

¹ Де Пля Бернар де Робинэ (?–?), входил в состав делегации Франции на Международном экономическом совещании. В списках участников совещания отмечен, как председатель национальной федерации рекламы.

² Альбарик Морис (?–?), входил в состав делегации Франции на Международном экономическом совещании как представитель деловых кругов. В списках участников отмечено, что имеет небольшую трикотажную фабрику.

³ Арманго Эрнест (?–?), входил в состав делегации Франции на Международном экономическом совещании как представитель деловых кругов. В списках участников отмечен как крупный промышленник.

3.31.

В. Г. Григорьян – И. В. Сталину.

О советском представителе на заседании Бюро Комитета содействия развитию международной торговли в Праге и в Вене

15 июля 1952 г.

Товарищу СТАЛИНУ^б

25 июля с. г. в г. Вене состоится заседание Бюро Комитета содействия развитию международной торговли. На заседании Бюро будут рассмотрены следующие вопросы: цели и задачи Комитета содействия развитию международной торговли; мероприятия по оказанию помощи национальным комитетам содействия международной торговли; изучение и распространение материалов Международного Экономического Совещания; обмен информацией о возможностях расширения международных торговых связей; проведение мероприятий по вручению Генеральной Ассамблеи ООН Обращения Международного Экономического Совещания; о созыве заседания Комитета содействия развитию международной торговли.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде В. М. Молотова. В левом нижнем углу документа синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата: 16.VII.1952 г.

Для подготовки вышеуказанного заседания предполагается провести 23 июля в Праге неофициальную встречу некоторых членов Бюро Комитета (Шамбейрон – Франция, проф. Ланге – Польша, [Куккхов]^а – ГДР, Нестеров – СССР).

В связи с этим Внешнеполитическая Комиссия считает возможным направить в Прагу и Вену в июле с. г. советского представителя в Бюро Комитета содействия развитию международной торговли тов. Нестерова М. В. для участия в заседании Бюро Комитета.

В качестве референта-переводчика с тов. Нестеровым в Прагу и в Вену будет направлен сотрудник МГБ тов. Ильинский Г. Н.

Проекты постановления ЦК ВКП(б) и директивных указаний советскому представителю на заседание Бюро Комитета содействия развитию международной торговли прилагаются.

Прошу рассмотреть.

Председатель Внешнеполитической
Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Григорьян)^б

15 июля 1952 года^в

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

О направлении советского представителя на заседание Бюро Комитета содействия развитию международной торговли в Прагу и Вену

1. Направить в июле с. г. в Прагу и Вену советского представителя в Бюро Комитета содействия развитию международной торговли тов. Нестерова М. В. и референта-переводчика Ильинского Г. Н. для участия на заседании Бюро Комитета, сроком на 10 дней.

2. Утвердить прилагаемую директиву Советскому представителю на заседание Бюро Комитета содействия развитию международной торговли.

3. Расходы по поездке тт. Нестерова и Ильинского в Прагу и Вену, включая и представительские расходы, возложить на Всесоюзную Торговую палату.

Приложение

ДИРЕКТИВНЫЕ УКАЗАНИЯ

советскому представителю на заседании Бюро Комитета содействия
развитию международной торговли в Вене 25 июля 1952 года

Советскому представителю на заседании Бюро Комитета содействия развитию международной торговли руководствоваться следующим:

^а Подчеркнуто карандашом. На левом поле карандашом помета: Куккхов – не является членом Бюро Комитета.

^б Подпись В. Григорьяна зелеными чернилами – автограф.

^в В дату зелеными чернилами вписано: 15.

1. При обсуждении вопроса о целях и задачах Комитета содействия развитию международной торговли высказаться за то, чтобы основными задачами Комитета, вытекающими из решений Международного Экономического Совещания, были:

а) всемерное распространение информации о Международном Экономическом Совещании и о принятых им рекомендациях;

б) содействие развитию движения за расширение международных торговых связей, против политики дискриминации в международной торговле;

в) содействие созыву национальных и региональных экономических конференций и совещаний и созданию национальных комитетов содействия развитию международной торговли;

г) содействие обмену информацией о возможностях расширения торговых связей между странами.

Считать нецелесообразным, чтобы Комитет содействия брал на себя посредничество в выполнении торговых соглашений, заключенных между различными странами во время Международного Экономического Совещания в Москве или после него. Считать также нецелесообразным, чтобы Комитет содействия брал на себя функции сбора всех^а заявок на коммерческие сделки между торговыми фирмами различных стран и превращался бы, таким образом, в международную торговую биржу.

2. Признать целесообразным, чтобы Комитет содействия развитию международной торговли установил связи с уже созданными национальными комитетами содействия развитию международной торговли, регулярно получал информацию о их деятельности, а также оказал помощь в создании национальных комитетов в тех странах, где это целесообразно и возможно.

3. Поддержать предложение об издании Комитетом содействия развитию международной торговли периодического Информационного Бюллетеня на английском, французском, немецком и русском языках в целях обмена информацией о возможностях расширения международной торговли.

4. Считать необходимым осуществление Комитетом содействия развитию международной торговли следующих предварительных мероприятий, связанных с вручением Обращения Международного Экономического Совещания Генеральной Ассамблее ООН:

а) направление в начале августа с. г. Обращения Международного Экономического Совещания Секретариату ООН с просьбой включить Обращение в повестку дня 7-й сессии Генеральной Ассамблеи и разослать его как официальный документ ООН всем ее членам.

б) Принятие через членов Комитета мер к тому, чтобы просьба Комитета была не позднее начала сентября с. г. поддержана правительствами, заинтересованными в развитии международной торговли.

в) Организация выступлений деловых кругов и общественности различных стран в поддержку Обращения Международного Экономического Совещания к Генеральной Ассамблее ООН.

5. Поддержать предложение о созыве в начале сентября с. г. заседания Комитета содействия развитию международной торговли для обсуждения вопросов, связанных с дальнейшей деятельностью Комитета и с вручением Обращения Международного Экономического Совещания Генеральной Ассамблее ООН.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 125–128. Машинопись.

^а Зачеркнуто карандашом.

3.32.

В. Г. Григорьян, М. В. Нестеров – В. М. Молотову. Об ответе Р. Шамбейрону

30 июля 1952 г.

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.

Представляю подготовленные совместно с тов. Нестеровым предложения и текст телеграммы Р. Шамбейрону в Париж в связи с вопросом о Комитете содействия международной торговле.

Прошу Вашего согласия.

Председатель Внешнеполитической
Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Г. Григорьян)

30 июля 1952 года^а.

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.

Мною получена через политического советника Советской части Союзнической комиссии в Австрии тов. Кудрявцева информация генерального секретаря Комитета содействия развитию международной торговли Шамбейрона о заседании Бюро Комитета, которое состоялось в Вене 25–26 июля с. г.

В связи с этим считаю возможным предпринять следующее:

1) Направить через совпосла в Париже телеграмму Шамбейрону, текст которой прилагается.

2) При возвращении китайского представителя в Бюро Комитета профессора Чи на родину через Москву встретиться с ним с тем, чтобы условиться о нецелесообразности созыва в сентябре заседания Комитета содействия развитию международной торговли в Лейпциге.

3) Информировать об этом также и профессора Ланге (Польша).

Прошу Вашего согласия.

М. Нестеров^б

30 июля 1952 года

П А Р И Ж

СОВПОСЛУ

Передайте Шамбейрону от имени тов. Нестерова следующее:

«Дорогой Шамбейрон. На поставленные Вами вопросы нахожу возможным высказать следующие соображения:

Считаю, что созыв заседания Комитета содействия международной торговле в Лейпциге в сентябре с. г. будет несвоевременным, так как движение за расширение международных торговых связей не получило пока серьезного размаха и в созыве этого

^а Подпись В. Григорьяна зелеными чернилами – автограф. На нижнем левом поле документа синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата: 30.VII.1952 г.

^б Подпись М. Нестерова синими чернилами – автограф.

заседания нет необходимости. Опубликование коммюнике о заседании Бюро Комитета в связи с этим считаю нецелесообразным.

С дружеским приветом

М. НЕСТЕРОВ»

Об исполнении сообщите.

ВЫШИНСКИЙ

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 134–136. Машинопись.

3.33.

В. Г. Григорьян – И. В. Сталину. Об ответе Р. Шамбейрону

17 сентября 1952 г.

Копия

Товарищу СТАЛИНУ^а

В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 4 августа с. г. генеральному секретарю Комитета содействия развитию международной торговли Р. Шамбейрону было сообщено от имени советского представителя в этом Комитете тов. Нестерова о нецелесообразности намечавшегося на сентябрь созыва заседания Комитета.

В ответ на это сообщение Р. Шамбейрон прислал тов. Нестерову письмо, в котором ставит вопрос о личной встрече с ним для обмена мнениями по вопросу о заседании и дальнейшей деятельности этого Комитета (текст письма Р. Шамбейрона прилагается).

Созыв заседания Комитета как и встреча советского представителя тов. Нестерова с Р. Шамбейроном являются в настоящих условиях нецелесообразными.

Проекты постановления ЦК ВКП(б) и текста телеграммы политсоветнику в Австрии тов. Кудрявцеву для передачи от имени тов. Нестерова Р. Шамбейрону прилагаются.

Прошу рассмотреть.

Председатель Внешнеполитической
Комиссии ЦК ВКП(б)

(В. Григорьян)

17 сентября 1952 года

Копии разсланы
товарищам: Маленкову
[Молотову]^б
Берия

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде В. М. Молотова. На верхнем поле синим карандашом косая черта, за ней карандашом помета: (М). В левом нижнем углу синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата: 17.IX.1952 г. Подпись В. Григорьяна зелеными чернилами – автограф.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

Булганину
Микояну
Кагановичу
Хрущеву

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

Вопрос Внешнеполитической Комиссии ЦК ВКП(б)

Утвердить прилагаемый текст телеграммы политсоветнику в Австрии тов. Кудрявцеву для передачи от имени тов. Нестерова секретарю Комитета содействия развитию международной торговли Р. Шамбейрону.

Приложение

В Е Н А

КУДРЯВЦЕВУ

От имени Нестерова передайте Шамбейрону следующее:

«Нестеров получил письмо господина Шамбейрона и благодарит его за полученную информацию.

Что касается созыва заседания Комитета и его Бюро, то он просит учесть некоторые новые обстоятельства, возникшие после Московского Экономического Совещания.

Коротко говоря, дело заключается в том, что теперь было бы, безусловно, нежелательно, чтобы в международных кругах создалось впечатление будто страны народной демократии и СССР проявляют особую заинтересованность в расширении торговли с капиталистическими странами, в то время как последние будто бы мало заинтересованы в этом. Появление в печати новых сообщений о заседаниях указанного Комитета или его Бюро могло бы дать еще один повод к такого рода нежелательным версиям. Тем более, что и по существу это, конечно, совершенно не соответствует действительному положению.

Этим объясняется отрицательное отношение тов. Нестерова и представителей некоторых других стран к созыву заседания Комитета и его Бюро, а также к созданию аппарата Комитета.

Товарищ Нестеров надеется, что высказанные им соображения будут понятны Вам. Однако из сказанного не следует, что не должна развиваться деятельность тех национальных экономических групп, где для этого имеются подходящие условия.

Товарищ Нестеров просит передать его дружеский привет и наилучшие пожелания». Исполнение телеграфьте.

ВЫШИНСКИЙ

РГАСПИ.Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 150–152. Машинопись.

3.34.

В. Г. Григорьян – В. М. Молотову. Об ответе Р. Шамбейрону

20 ноября 1952 г.

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.^а

По сообщению политсоветника Советской части Союзнической комиссии по Австрии тов. Кудрявцева его вновь посетил генеральный секретарь Комитета содействия развитию международной торговли Р. Шамбейрон и просил передать советскому представителю в этом Комитете тов. Нестерову предложение о созыве в начале декабря с. г. в Праге заседания бюро Комитета для обсуждения вопроса о перспективах работы Комитета.

Представляю проект ответа тов. Кудрявцеву.
Прошу Вашего согласия.

Председатель Комиссии ЦК КПСС
по связям с иностранным компартиями

(В. Григорьян)

20 ноября 1952 года

Проект

В Е Н А

КУДРЯВЦЕВУ^б

На Ваш № 332

В случае повторного обращения к Вам Шамбейрона по затронутым в Вашей телеграмме вопросам сообщите Шамбейрону от имени тов. Нестерова следующее:

«Нестеров получил предложение ~~господина~~^в Шамбейрона о созыве в декабре с.г.^г заседания Бюро Комитета содействия развитию международной торговли. Нестеров ~~считает~~^а нецелесообразным созыв Бюро и считает, что, как показал опыт, вообще нецелесообразно продолжение существования Комитета, так как это создает видимость особой заинтересованности СССР и стран народной демократии в торговле с капиталистическими странами, что не соответствует интересам дела и противоречит общеизвестным фактам.

^а В нижнем левом углу документа синими чернилами штамп секретариата В. М. Молотова. Дата: 20.XI.1952 г. Подпись В. Григорьяна зелеными чернилами – автограф. В дату зелеными чернилами вписано: 20.

^б На верхнем поле синим карандашом помета: 3 Л. (+ в список). Подпись В. М. Молотова. Под ней синим карандашом помета: 20/XI.

^в Зачеркнуто синим карандашом.

^г Зачеркнуто синим карандашом.

^д Зачеркнуто синим карандашом, над строкой вписано синим карандашом: находит.

К сожалению, по характеру работы товарищ^а Нестеров лишен возможности в ближайшее время лично встретиться с г-ном^б Шамбейроном и изложить ему более подробно приведенные здесь соображения.

Товарищ^а Нестеров просил передать его дружеский привет и наилучшие пожелания».

Исполнение телеграфьте.

МАЛИК

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 158. Л. 160. Машинопись.

^а Зачеркнуто синим карандашом.

^б Зачеркнуто синим карандашом.

^в Зачеркнуто синим карандашом.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Письмо Всемирного Совета Мира всем национальным комитетам

16 июля 1951 г.

Прага, [16 июля] 1951 года

Дорогие друзья,

Вы, наверное, уже получили наше письмо от 7 июня по поводу подготовки к Всеобщей экономической конференции, созываемой [1-го октября 1951 года] в Москве в осуществление решений, принятых Берлинской сессией Всемирного Совета.

Мы надеемся, что оно даст вам сведения, необходимые для того, чтобы подготовить участие делегации вашей страны в этой важной международной встрече.

Мы были бы очень рады узнать как можно скорее о развитии этой предварительной работы и о достигнутых вами результатах. Эти сведения, также как и сообщения о встречаемых вами затруднениях, предоставляет для нас большой интерес. И действительно, [время] Конференции [быстро приближается], так что необходимо сделать все, чтобы обеспечить ей широчайшие отклики в период подготовки, во время ее работы и по ее окончании.

Чтобы помочь вам в вашей подготовительной работе, мы считаем целесообразным сообщить вам предварительный проект повестки дня и дать вам несколько советов и указаний, почерпнутых из опыта некоторых стран, в которых подготовка делегаций стоит на высоком уровне.

Мы уточняем, что вопросы этого предварительного проекта выдвинуты лишь в качестве предложений; они отражают ту основную линию, по которой подготовительная комиссия считает нужным направить обсуждение и вы можете сделать по этому поводу предложения, которые вы сочтете нужными.

1. Возможности для улучшения жизненных условий народов в середине XX века при условии сохранения мира^а

а) Сравнительное исследование изменений, происшедших в жизненном уровне народов под влиянием мировых войн (страны социализма и новой демократии, капиталистические страны) сильные и слабые, колониальные и зависимые страны;

б) военная экономика и ее влияние на жизненный уровень народов; – военные бюджеты – инфляция – повышение цен – деградация секторов мирной экономики – безработица – жизненные условия;

– влияние политики военной экономики на положение различных слоев населения;

– влияние политики военной экономики на колониальные и зависимые страны;

в) понижение жизненного уровня народов и сокращение обмена мирной продукцией;

г) результаты проведения мирной политики;

– экономическое развитие, расширение рынков, повышение жизненного уровня народов.

2. Возможности для улучшения экономического обмена между странами^б

а) настоящее положение в области международного обмена;

^а Заголовок выделен красным карандашом двумя короткими косыми чертами.

^б Заголовок выделен красным карандашом двумя короткими косыми чертами.

- б) итог работы Экономического и Социального совета ООН и его специализированных комиссий;
- в) результаты политики дискриминации;
- г) сырье (влияние политики военной экономики на повышение цен и запасы);
- д) возможности для улучшения международного обмена и расширения экономических и торговых отношений между различными странами и их влияние на жизненный уровень народов;
- е) мирное сосуществование различных систем.

Этот проект является лишь предварительным проектом, который сможет рассматриваться как окончательный лишь в случае, если будет одобрен создающимся Международным подготовительным комитетом, в состав которого войдут известные лица; этот комитет и будет приглашать на конференцию.

Хотя вопросы, относящиеся к работе конференции, и не обсуждались еще подробно, все же было внесено предложение, чтобы, помимо вступительной речи, был представлен доклад по первому пункту, и второй – по второму пункту повестки дня^а.

1. Мы предлагаем вам подготовить как можно скорее на основе этого предварительного проекта информацию, относящуюся к вашей стране и имеющую своим назначением помочь в работе по подготовке каждого из этих двух докладов. Эта информация должна быть по мере возможности написана на французском, английском или испанском языках и прийти в Секретариат (экономическую комиссию) не позднее 15-го августа, чтобы сообщить о ней обоим докладчикам.

2. Мы надеемся, что этот предварительный проект принесет вам действительную помощь в деле успешного проведения подготовки и особенно для того, чтобы начать как можно скорее разъяснительную кампанию относительно характера, роли и целей этой конференции; необходимо путем соответствующих и беспристрастных разъяснений пробудить интерес населения вообще и профсоюзных, земледельческих, экономических и финансовых кругов в частности, доведя до их сведения вопросы, которые будут обсуждаться на Конференции.

3. Различные пункты, составляющие предварительный проект повестки дня, не могут являться ограничением. Некоторые страны, во время их разъяснительной кампании, уже выдвинули вопросы, особенно их интересующие.

Во время кампании, которая будет проводиться в вашей стране, необходимо разъяснить, что эта Конференция покажет, что вследствие обеспечения мира будет найдено мирное разрешение всем экономическим вопросам, занимающим народы, сильно страдающие от перевода мирной экономики на военные рельсы. Мы считаем, что по примеру некоторых стран эта разъяснительная кампания может помочь не только в поисках лиц, подходящих для участия в Конференции, но и в создании комитета поддержки делегации вашей страны. В самом деле, было бы хорошо не ограничиваться выдвиганием известного числа делегатов, но создать комитет поддержки делегации вашей страны.

В некоторых странах, подобно Франции, при национальном комитете была организована специальная рабочая комиссия, которой поручено направлять и стимулировать работу по подготовке. Эта комиссия была в дальнейшем расширена, вплоть до создания вместе с лицами, согласившимися участвовать в конференции, чрезвычайно широкого национального комитета содействия. Этот комитет значительно облегчает всю работу по подготовке, позволяет широко распространять сообщение о скором созыве

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

Конференции и сможет в дальнейшем способствовать распространению принятых ею резолюций и решений^а.

4. Учитывая наличие некоторых новых элементов, и обратно тому, что сообщалось ранее, делегации будут оплачивать сполна расходы по их поездке до Праги. Организаторы Конференции займутся вопросом о поездке делегатов из Праги в Москву, а Советский комитет защиты мира возьмет на себя расходы по пребыванию всех делегаций на территории Советского Союза^б.

Ясно, что все это ставит перед странами, расположенными на очень далеком расстоянии, очень сложные задачи. Но мы думаем, что хорошая подготовка Конференции, включающая в себя кроме всего прочего большую работу по разъяснению, проводимую в заинтересованных кругах, а также создание широких комитетов поддержки, смогут помочь в разрешении всех подобных вопросов. Само собой разумеется, что каждый отдельный случай должен быть изучен особо, принимая во внимание затруднения, встающие перед делегацией.

Мы настоятельно просим вас еще раз сообщить нам о ходе подготовки к Конференции и посылаем вам, дорогие друзья, наши наилучшие пожелания.

За Всемирный Совет Мира

Д. Феноальтеа
Секретарь

Жан Лаффит
Генеральный секретарь¹

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 521. Л. 73–77. Машинопись.

¹ Лаффит Жан (1910–?), французский писатель, общественный деятель, участник движения Сопротивления, генеральный секретарь Всемирного Совета Мира.

Приложение 2

Анкета для представителей деловых кругов, промышленников, экономистов, деятелей профсоюзов и руководителей крестьянских организаций, разосланная Всеиндийским подготовительным комитетом

31 января 1952 г.^в

АНКЕТА

для представителей деловых кругов, промышленников, экономистов, деятелей профсоюзов и руководителей крестьянских организаций

Следующая анкета была издана Всеиндийским Подготовительным Комитетом к Международной Экономической Конференции для всех представителей деловых кру-

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^в Документ является приложением к отчету о пребывании в Индии председателя президиума все-союзной торговой палаты М. Несторова. Отчет датирован 31 января 1952 г.

гов, промышленников, экономистов, деятелей профсоюзов и руководителей крестьянских организаций с целью помочь Комитету в его работе по составлению доклада об Индии для Международной Экономической Конференции:

Анкета для представителей деловых кругов

(Раздел А)

Какова тенденция нашей внешней торговли в настоящий момент и в отношении каких стран?

Каковы возможности расширения существующих рынков (сбыта) и создания новых для нашего экспортируемого сырья?

В какой степени, по Вашему мнению, наша деловая жизнь выиграет при наличии свободных и независимых торговых отношений со всеми странами мира?

В какой степени Вы объясняете кризис в области сбыта хлопка и джута напряженными отношениями между Индией и Пакистаном?

(Раздел Б)

Считаете ли Вы, что мировая война и военное напряжение ведут к дискриминационным отношениям в области торговли? В какой степени такая дискриминация влияет на развитие нашей промышленности?

В какой степени политика дискриминации в области торговли может отрицательно сказаться на уровне жизни нашего народа, задержать наш экономический прогресс, чинить препятствия в области коммерческой деятельности и явиться причиной конфликтов, угрожающих миру во всем мире?

Анкета для промышленников

(Раздел А)

1. Как повлияла 2-я Мировая Война на индийскую национальную промышленность в отношении следующих пунктов:

- а) перегрузка машин и заводов
- б) проблема сырья и субститутов
- в) состояние рынка (улучшение или др. причины)
- г) новое строительство и расширение (трудности, если таковые имеются)
- д) прочие аспекты.

2. Какова производительность в Вашей отрасли промышленности? Имелись ли какие-либо усовершенствования или ухудшения в военные годы?

3. В какой степени, по-Вашему, повышение цен в связи с военной конъюнктурой и ухудшение условий жизни привели к сокращению внутреннего рынка для индийской промышленности?

4. Чем Вы объясняете стойкое повышение цен на сырье и другие товары?

В какой степени война в Корее и теперешняя напряженная международная обстановка объясняют это повышение цен?

5. Каково влияние (выполнения) программ накопления стратегических запасов в разных странах на нашу промышленность?

6. Какие трудности Вы испытываете с сырьем в отношении (1) качества, (2) наличия его на рынке и (3) цен?

7. Имеются ли у Вас трудности при импорте оборудования для замены (износившегося) и обновления? Если имеются, то в какой степени Вы их приписываете напряженной международной обстановке и гонке вооружения?

8. В какой степени, по Вашему мнению, наша деловая жизнь выиграет при наличии свободных и независимых торговых отношений со всеми странами мира?

9. Какие трудности имелись у Вас в деле увеличения доли капитала на расширение промышленности?

(Раздел Б)

10. Каковы перспективы развития промышленности и сельского хозяйства в Индии в условии обеспечения стабильности и всеобщего мира?

11. В какой степени, по-Вашему, возобновление и расширение свободных торговых связей со всеми странами мира, скажется на а) ослаблении напряженности международного положения, б) на развитии нашей промышленности и торговли и в) на повышении нашего уровня жизни?

Анкета для деятелей профсоюзов

(Раздел А)

1. Соответствовали бы увеличение зарплаты и надбавка на дороговизну росту стоимости жизни? Если нет, то каков разрыв и вытекающее из этого понижение реальной зарплаты?

2. В какой степени рабочий класс должен дополнять свои покупки жизненно необходимых предметов, цены на каковые не контролируются, и покупать другие товары на черном рынке?

3. В какой степени в настоящее время проводятся рационализации, сокращения, увеличение нагрузки; как велика безработица?

4. Каков пищевой паек рабочих и сколько одежды они получают в настоящее время по сравнению с уровнем 1939 года?

5. Каковы жилищные условия рабочих? Какие изменения в этом отношении внесла война? Как повлияла война на уровень квартплаты?

6. Сказались ли война и напряженная международная обстановка на правах рабочих объединяться и бороться за улучшение их жизни?

(Раздел Б)

7. Каковы, по-Вашему, причины, наблюдающихся в настоящее время, инфляции и роста стоимости в жизни?

8. В какой степени уровень жизни еще более понизился в связи с войной в Корее и напряженной международной обстановкой?

9. Считаете ли Вы, что обеспечение мира во всем мире может создать условия для улучшения положения рабочего класса?

10. Считаете ли Вы, что свободные торговые отношения между всеми странами в условиях мира во всем мире могут содействовать поднятию современного уровня жизни?

Анкета для руководителей крестьянских организаций

(Раздел А)

1. Поднялись ли цены на промышленные и другие необходимые крестьянам товары в большей степени, чем цены на товары, продаваемые ими? Если нет, то каков разрыв?

2. Каково влияние условий военного времени на непроизводительной задолженности различных слоев нашего крестьянства?

3. Понизился ли уровень жизни крестьянства в результате войны? Если да, то в какой степени?

4. Можете ли Вы сообщить подробности относительно потребления пищи, одежды, сахара, керосина и других предметов первой необходимости? Каково положение в отношении возможности получения крестьянами промышленных товаров?

5. Каково было влияние цен военного времени на реализуемые остатки?

6. В какой степени процесс пауперизации крестьянства, (если таковой имеется), а также продажи или передачи земли, усилился в связи с войной?

(Раздел Б)

7. Благоприятно ли сказался на различных слоях крестьянства рост цен в военное время и в настоящее на их продукцию пищевую и другую?

8. Как сказались 2-я Мировая Война на:

а) производство зерновых

б) урожай (на акр)

в) занятость

г) производительность

д) снабжение семенами, удобрениями и т. д.

9. Считаете ли Вы, что обеспечение всеобщего мира может создать условия, необходимые для улучшения положения крестьянства?

10. Считаете ли Вы, что свободные торговые отношения между всеми странами в условиях мира во всем мире могут помочь делу поднятия современного уровня жизни?

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 15–19. Машинопись.

Приложение 3

Приложения к отчету В. В. Любимовой о работе по подготовке Международного экономического совещания во Франции, Италии, Англии, США, Западной Германии, Норвегии, Исландии, Дании, Швеции, Южно-Африканском Союзе

27 января 1952 г.

Приложение № 1^а

Резолюция заседания Генерального совета департамента Сены,
переданная Сови и Ле Брену

Заседание от 28–29 декабря 1951 г.

Генеральный Совет,
принимая во внимание, что 27 и 28 октября 1951 г. в Копенгагене состоялись переговоры между лицами из различных кругов и различных стран с целью созыва «Международного экономического совещания»;

^а Документ рукописный, черные чернила.

учитывая предложение от 28 ноября 1951 г. г. Роберо Франкотт, Мориса Колен, Андре Лоран, г-ж Жермены Баршон и Пьереты Петито от имени группы коммунистов и поддерживающих их;

по докладу, представленному г. Шошон от Комиссии по торговле, промышленности, ремеслу и продовольствию;

в соответствии с замечаниями, занесенными в протокол;

постановил:

Г-н председатель Генерального совета и г-н председатель Комиссии по торговле, промышленности, ремеслу и продовольствию войдут в сношения с организаторами «Международного экономического совещания» для того, чтобы ознакомиться с условиями возможного участия делегации от Департаментского Собрания в работах подготавливаемого «Международного экономического совещания».

Принято (1951 г. ц. 343).

Приложение № 2^а

Экономическое совещание в Москве

Париж 15 января 1952 г.

На совещании третьей рабочей группы 17/XII 1951 г. было решено, что одна из комиссий подготовит список вопросов, который будет направлен лицам, действующим в различных отраслях французской экономики. Вопросы следующие:

Какое значение имели для вашей отрасли промышленности и возможно, для самого характера производства, ваши экономические связи, как в области импорта, так и в области экспорта, с Советским Союзом, Польшей, Чехословакией, Венгрией, Румынией, Болгарией, Албанией и Китаем?

Что стало с этими связями?

Какими стали, насколько это вам известно, эти экономические связи у аналогичных отраслей промышленности в других странах Западной Европы?

Каковы нехватка импортных товаров, трудности с рынками сбыта и не использованные возможности экспорта в вашей отрасли экономики при существующем положении и по отношению к производственной мощности вашего предприятия?

Какими будут для вашей отрасли промышленности и возможно, для самого характера производства потребности в импорте и возможности экспорта, если в случае разрядки напряженности международной обстановки и прекращения военно-инфляционной конъюнктуры, стране придется решать два вопроса – торгового обмена и полной занятости?

Каковы в этой связи ваши источники сырья и прочих материалов и ваши традиционные рынки сбыта?

Какие затруднения можно предвидеть в том и в другом отношении?

Ответы на эти вопросы просим вас направлять по указанному здесь адресу.

Заранее благодарим вас и^б.

Клод Альфандери

8, ул. дез'О, Париж 16.

^а Документ рукописный, черные чернила.

^б Следующее слово написано неразборчиво.

Список

лиц, с которыми установлен контакт по вопросам
Московского Экономического Сопещения^а

1. <u>Экономисты:</u>	Ж. Баби, Бснар, Ж. Бомье, Кюд, Беттельхейм, Дени, Бартоли, Дюре, Маршал (через Дсни), Альфред Сови, Руке Ла Гаррике, Лабасс, Дельпра, Жерар Этьен, Курбе (все четверо из «Экономи и Гуманизм», Вейе (Пуатьеский факультет), Домариш (Дижонский факультет).
2. <u>Профсоюзные деятели:</u>	Ле Брел (ВКТ), Канонж (СКТ), Этевапон, Эспере, Левар, Тессье (все четверо из ФКТС)
3. <u>Журналисты:</u>	Бабулен («Темуаньяж кретьен», в принципе согласен), Шаррьер и Этье («Обсерватор», Серван-Шрейбер (Лез Еко), Пюппе (АФТ), Мами (представитель Бев-Мери), М-м Соваж («Ла ви католик», в принципе согласна), Бремол («Ле рогре де Лион», через Фаржа)
4. <u>Промышленники и деловые круги:</u>	<p>а) Банкиры: Пуалз, генеральный директор Банка АОФ, член Французского подготовительного комитета, Ардан, бывший генеральный директор «Сосьете женераль», Позе, генеральный директор ИНСИ, Ильском, генеральный директор североευропейского банка, Лоран, президент Индокитайского банка, Роза, из Марселя (его сын присутствовал на одном собрании)</p> <p>б) председатели торговых палат: получено согласие председателей торговых палат Тьера, Апта, Гонфлера. Благоприятное решение в Дине и Дижоне. Ведутся переговоры в Лионе, Марселе, Мюлуз, Страсбурге и в департаментах Од, Басс Альп, Рон и т. д.</p> <p>в) владельцы предприятий текстильной промышленности: Робен из Рубэ, Аллар-Руссо, Генеральная компания текстильной промышленности (контакт через Сови), Виту, из компании Витос из гор. Труа (только что написал Сови), Фишоф, из компании Блен Э. Блен, из г. Эльбёф, Блан из Лиона и Барноз, председатель объединения «Суари Лионез» (по утверждению Пикара, решили твердо)</p> <p>г) владельцы предприятий химической промышленности: Курбе, Гарланская химическая компания, а также из «Экономи и гуманизм» (присутствовал на большинстве собраний), Жирар, «Этаблиссеман Руссель» (никаких новостей с прошлого лета)</p> <p>д) владельцы предприятий кожевенной промышленности: Армэнго, производство по выделке кож в Гроле (полное согласие), Шарль Вей, председатель «Компани Француз де Кюир» (полное согласие, данное Альфондери)</p> <p>е) владельцы предприятий лесной промышленности: Дюшен, председатель торговой палаты г. Гофлер (полное согласие), Наварр, президент СОФИР (присутствовал на последнем собрании), Дюмийю, председатель объединения (контакт через Ле Брена)</p> <p>ж) владельцы предприятий тяжелой промышленности: Метраль, председатель объединения машиностроителей, Трюптиль, председатель группы «Реконструкция навал» (с осени от них нет никаких известий), Пувро, почетный председатель объединения предпринимателей строительной промышленности (через своего зятя Казобон), Ле Фоше и Верние-Пэйе с заводов Репо (согласен в принципе), Бергон, директор де Берлис</p> <p>з) владельцы предприятий парфюмерной промышленности: Пино, «Парфюм Карвен» (полное согласие), Ломм, производство сафьяновых изделий (через Ле Брена).</p> <p>и) владельцы предприятий по обработке зерна: Гольдшмидт, Жейсмани, крупные экспортеры и импортеры (полное согласие)</p> <p>к) представители различных отраслей промышленности: Серф, Додан, председатель объединения часовщиков и Баймонд из Анемасса (в принципе дали свое согласие), П. Баррьер, Шапелье из департамента Од, Реналь, перчаточник из Мило (согласен), Лоре, предприниматель, Гарно, инструментальная мастерская (член Постоянной комиссии)</p>

^а Под заголовком черными чернилами вписано: (информация т. Любимовой 27.1.52 г.).

5. <u>Инженеры:</u>	Бунен, Бикар, Пикар, Пудеру, Вей, Бонкомпэн (Од), Песецкий (Труа)
6. <u>Земледельцы:</u>	Шассерап, председатель с/х организаций в Сарте, председатель миссии в США (в настоящее время отстранен, в принципе согласен), Базен, владелец питомника, Бакалу, торговец вином (согласен)
7. <u>Разные:</u>	Л. де Роган, генеральный директор «Мейон Гие Тюбото» (через Франсези Дрек), Оди и Маркс, советники по делам внешней торговли (согласны), Д. П. Шамбр, Макс Ситроен, Прайжей, генеральный советник департамента Сены (требуется уточнить от имени промышленной комиссии), Лавери, профессор Сорбонны, Рено, управляющий Ротари, Ниц, Бернар де Пла, председатель Федерации рекламы, де Вог, Шампань Моет, Шандон (согласен в принципе), Макс Флеше, сенатор от От Луар, председатель объединения швейников (требует уточнения)

Приложение № 4^а

В письме из Калькутты от подготовительного комитета Зап. Бенгалии от 22/ХІІ 1951 г. сообщается о двух собраниях этого комитета, на которых выступал член Инициативного комитета проф. Сови. На второе открытое собрание 19/ХІІ 1951 г. были приглашены 200 представителей различных промышленных^б предприятий, экономисты, профессора университетов и т. п. Сообщения об этом собрании были опубликованы почти во всех бенгальских газетах. Однако, помимо членов подготовительного комитета Зап. Бенгалии, явились только 30 человек. На собрании проф. Сови ответил на следующие^в вопросы, список которых был направлен ему еще за день до первого закрытого собрания, состоявшегося 18/ХІІ 1951 г.:

1. Почему Москва была избрана местом для совещания?
2. Будут ли там английские и американские представители?
3. Почему инициатором был Всемирный Совет мира?
4. Существует ли связь между совещанием и Всемирным Советом мира или у совещания имеются другие политические цели?
5. Какая связь существует между совещанием и правительствами различных стран?
6. Каковы отношения с ООН?
7. Почему США не участвовали в работе Инициативного комитета в Копенгагене?
8. Каковы цели Международного экономического совещания?

В своем выступлении проф. Сови отметил, что он не политический деятель, не коммунист, но интересуется совещанием, желает, чтобы оно было успешным и верит, что благодаря этому совещанию может быть достигнуто соглашение между различными странами независимо от их экономических систем и может возникнуть, новое отношение к вопросам о повышении жизненного уровня во всех странах и улучшения положения внешней торговли.

Он рассказал также о решениях, принятых в Копенгагене, и в частности о том, что ничье имя и ничье заявление не должны использоваться без согласия данного лица. Проф. Сови подчеркнул, что совещание будет заниматься только экономическими вопросами, преимущественно касающимися внешней торговли, уровня жизни и тех способов, какими они могут быть улучшены, не затрагивая вопросов о достоинствах или недостатках различных социальных систем. Проф. Сови заявил: «я считаю, что совещание будет успешным, если оно положит начало чему-то новому. Задают вопрос

^а Документ рукописный, черные чернила.

^б Над строкой черными чернилами вписано: и **торговых**.

^в Слово вписано над строкой черными чернилами.

о том, какие политические цели преследует совещание, поддерживают ли его правительства различных стран и будут ли они выполнять его решения? Я полагаю, что совещание может быть создано без политических целей, а история знает примеры, когда созданные организации впоследствии признавались правительствами. Советское правительство поддерживает это совещание, но невозможно, чтобы от^а правительств капиталистических стран **¶**^б последовало четко выраженное одобрение. Вы можете думать, что оно (т. е. советское правительство) поддерживает совещание в своих собственных интересах – этими интересами может быть сохранение мира. Некоторые **¶**^в думают, что совещание может быть использовано определенной страной в целях пропаганды, но если так **¶**^г ничего нельзя предпринимать в этом мире.

Я полагаю, что капиталистическая и социалистическая системы должны существовать одна наряду с другой для того, чтобы показать, какая из них является лучшей. Я верю, что когда встречаются советские люди и люди из капиталистических стран, то можно надеяться, что они придут к общему решению...»

Проф. Сови отметил, что на совещании в Копенгагене присутствовал представитель от США в качестве наблюдателя, что США относятся к экономическому совещанию в Москве с некоторым предубеждением «и это естественно».

На вопрос о том, почему Москва была избрана местом для совещания, Сови ответил: «только потому, что правительство СССР предложило, чтобы совещание там собралось. Может быть какая-нибудь другая страна сделала бы тоже самое, но для^а этого потребовалось бы время». Проф. Сови был задан также вопрос: кто выбрал членов Инициативного комитета. На что он ответил: «такой вопрос не должен возникать; это все равно как спрашивать о том, была ли сначала курица или было яйцо: кто-то должен был проявить инициативу. Всемирный Совет мира не имеет ничего общего с совещанием. Вся ответственность лежит на Инициативном комитете, поскольку он был создан».

Проф. Сови заявил также, что в ходе подготовки совещания устанавливаются связи: на совещании будут обсуждаться вопросы о торговых сношениях, а кроме того, помимо совещания частные лица смогут заняться решением этих вопросов. Совещание обсудит и вопросы об оказании помощи слаборазвитым странам, таким как Индия.

«Мы считаем, что дискуссия должна стать предметом широкой гласности. Пора опубликовать бюллетень, содержащий^в решения, **¶**^ж совещании в Копенгагене, а также материалы о деятельности Всеиндийского подготовительного комитета и подготовительных комитетов в отдельных провинциях Индии».

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 788. Л. 42–52.

Приложения 1, 2, 4 – рукописные экземпляры, приложение 3 – машинопись.

Подпись В. В. Любимовой – автограф.

^а Слово вписано над строкой черными чернилами.

^б Стерто в тексте.

^в Стерто в тексте.

^г Стерто в тексте. Над строкой черными чернилами помета: **но если так думать, то тогда.**

^а Слово вписано над строкой черными чернилами.

^в Слово вписано над строкой черными чернилами.

^ж Слово зачеркнуто, над строкой черными чернилами вписано: **приняты на.**

Приложение 4

М. А. Меньшиков, П. Н. Кумыкин – В. М. Молотову, А. И. Микояну. Материалы Минвнешторга по подготовке экономического совещания

29 августа 1951 г.

Экз. № 2

Сов. секретно^а

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.

Во исполнение Вашего поручения представляем подготовленные Минвнешторгом следующие предварительные материалы и соображения по вопросам, связанным с подготовкой Международного экономического совещания:

1. Справка о современном состоянии международной торговли и возможностях ее расширения.
2. Проект выступления представителя СССР.
3. Проект Пакта экономического сотрудничества.
4. Ориентировочные расчеты возможного увеличения товарооборота СССР с капиталистическими странами в 1952–1954 гг.
5. Соображения о многостороннем клиринге с участием капиталистических стран.
6. Справочные таблицы о внешней торговле СССР и о международной торговле^б.

Перечисленные материалы носят лишь предварительный характер. Минвнешторг продолжает работать над указанным вопросом.

М. Меньшиков
П. Кумыкин

«29» августа 1951 года.

Секретно

Экз. № _

«__» августа 1951 г.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕЕ РАСШИРЕНИЯ

В послевоенные годы, в условиях ликвидации разрушений, нанесенных войной, развитие международной торговли приобретает особенно важное значение. Однако, прошедшие 6 лет не принесли желаемых результатов.

Общая стоимость экспорта капиталистических стран без США, в неизменных ценах 1937 г., составляла /в млрд долл./:

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде А. И. Микояна. На верхнем поле синими чернилами помета: **т о в. М и к о я н у А. И.** В реквизите № экземпляра документа синими чернилами вписано: **2.**

^б Пункты 1, 2, 3, 5, 6 карандашом отмечены галочками. В дате синими чернилами: **29.**

1937	[20,5] ^а	1948	17,2
1946	13,5	1949	19,7
1947	15,4	1950	[21,9] ^б

В 1950 г. экспорт капиталистических стран без США лишь на 6 % превысил низкий уровень 1937 г., когда международная торговля находилась уже в состоянии застоя. В то же время усилившийся экспансионистский характер внешней торговли США в послевоенные годы привел к тому, что экспорт США увеличился [по сравнению с 1937 г. на 79 %, тогда как импорт только на 28 %]^в.

Одним из средств осуществления экспансионистской политики США явился план Маршалла, пагубные последствия которого на экономику стран, принявших помощь по этому плану, а также на международную торговлю, общеизвестны.

Застой международной торговли в послевоенные годы ясно виден при сопоставлении ее объема с движением народонаселения мира и динамикой промышленного производства.

Оборот мировой торговли на душу населения в ценах 1937 года составлял^г:

	Оборот мировой торговли в млрд долл.	Население земного шара в млрд чел.	Оборот на душу населения в долл.
1929 г.	[57]	1,9	[30]
1948 г.	[51]	2,3	22
1950 г.	[58]	2,4	[24]

Таким образом, оборот мировой торговли на душу населения в 1948 г., был на 26 % меньше, чем в 1929 году. В 1950 г. он несколько возрос за счет развития торговли военными материалами, но [все же был на 20 % меньше, чем в 1929 году]^а.

Объем промышленного производства капиталистических стран в 1950 году на [45 % превысил уровень 1937 года, а объем их внешней]^б торговли за этот период возрос всего лишь на [15 %]^в.

При этом в ряде стран в результате осуществления программы вооружений сократился импорт товаров, имеющих существенное значение для жизненного уровня населения, а именно пшеницы, масла, ячменя, пиломатериалов, хлопка и других.

Импорт пшеницы уменьшился в 1950 г. по сравнению с 1937 г. в Англию с 4,8 до 3,3 млн тонн, в Бельгию – с 1,2 до 0,6 млн тн; [коровьего масла в Англию с 473 до 341 т тонн]^г. Импорт хлопка уменьшился с 1937 г. по 1950 г. в Англию – [с 726 тт до 459 тт, в Японию с 821 до 364 тт.]^д Импорт пиломатериалов в Англию сократился с 1937 г. по [1950 г. с 11,6 до 3,6 млн куб м]^е, во Францию – [с 817 до 276 т куб м]^ж.

^а Подчеркнуто синими чернилами.

^б Подчеркнуто синими чернилами.

^в Подчеркнуто синими чернилами.

^г Подчеркнутые данные синим карандашом в таблице выделены.

^д Обведено синим карандашом.

^е «45 %» обведено синим карандашом. Подчеркнуто синим карандашом.

^ж Обведено синим карандашом.

^з Подчеркнуто синим карандашом, «473 до 341 т. тонн» обведено синим карандашом.

^и Подчеркнуто синим карандашом.

^к Подчеркнуто синим карандашом.

^л Подчеркнуто синим карандашом. На правом поле синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

Сократилась, по сравнению с довоенным периодом, мировая торговля жирами. Мировой импорт сливочного масла снизился с [545 тыс.] тонн в среднем за 1934–1938 гг. [до 440 тыс тн] в 1950 г. Мировой экспорт пищевых растительных масел, составлявший в 1935–39 гг. в среднем [1590 тыс тонн] в год, снизился [до 1268 тыс. тонн] в 1950 г.^а

Импорт крупного рогатого скота в Италию с 167 тыс. голов в 1937 г. сократился до 55 тыс. гол. в 1950 г., импорт мяса сократился соответственно с 80 тыс тонн до 55 тыс. тонн, сахара – с 37 тыс. тонн в 1938 г. до 26 тыс. тонн. Импорт риса во Францию [с 500 тыс. тонн в 1937 г. уменьшился до 83 тыс. тонн в 1950 г., мяса соответственно с 26 до 6 тыс. тонн]^б. В Швецию импорт растительных жиров с 45 тыс. тонн в 1938 г. сократился до 10–13 тыс. тонн в 1948–50 годах.

В чем причины застоя в развитии международной торговли? Основной причиной является напряженность международной обстановки, вызванная отказом правительств ряда стран от выполнения своих международных обязательств, осуществление в этих странах военных программ и все большее подчинение их внешней торговли задачам военной подготовки.

Серьезным препятствием для широкого развития международной торговли в послевоенные годы является дискриминационная торговая политика некоторых стран и особенно США. Одним из орудий этой политики является план Маршалла.

В законе о плане Маршалла прямо предусмотрено право администрации по осуществлению этого плана препятствовать развитию торговли стран-участниц с не участвующими странами.

Принятый недавно рядом европейских стран «план Шумана» предусматривает отмену режима наибольшего благоприятствования, предоставленного странами-участниками другим странам по торговым договорам и соглашениям, в отношении торговли каменным и бурным углем, коксом, железной и марганцевой рудой, ломом, чугуном, сталью, прокатом и т. д.

Совершенно явно проводится политика дискриминаций США и под их нажимом рядом других стран в торговле с СССР и странами Центральной и Восточной Европы. По отношению к Китаю эта политика перешла уже в торговую блокаду^в.

Принятый еще в марте 1948 г. в США лицензионный порядок оказался равносильным фактическому эмбарго на вывоз в СССР, Польшу, Румынию, Болгарию, Венгрию и некоторые другие страны промышленного оборудования и других товаров. В отчете Министерства торговли США в июле 1948 г. на стр. 14 прямо сказано, что «лицензии на вывоз товаров в Западную Европу выдаются сравнительно свободно... С другой стороны вывоз в Восточную Европу тщательно ограничивается». В июне 1951 г. США опубликовали списки, содержащие около 1700 групп товаров, которые не должны экспортироваться в СССР и страны Центральной и Восточной Европы странами, получающими так называемую экономическую помощь от США. Если бы указанное требование США было выполнено, то это привело бы к полному прекращению экспорта из этих стран в Советский Союз, восточно-европейские страны и Китай^г.

В силу принятого 16 июня 1951 г. в США закона о торговых соглашениях созданы неблагоприятные условия также для импорта товаров из СССР, восточно-европейских

^а Подчеркнуто синим карандашом выделенное в предложении.

^б Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^в По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^г По левому полю синим карандашом от слов «министерство торговли США...» абзац выделен вертикальной чертой.

стран и Китая. Раздел 5 этого закона означает отказ от принципа наибольшего благоприятствования в отношении СССР, стран Центральной и Восточной Европы и Китая, а раздел 11 предусматривает даже прямой запрет ввоза некоторых товаров из СССР и Китая^а.

Дискриминационная политика, проводимая правительствами США и идущих у них на поводу стран, находится в явном противоречии с интересами народов этих стран.

Говоря о причинах, мешающих нормальному развитию международной торговли, следует отметить практикуемый некоторыми странами, и особенно США, экспорт товаров по бросовым ценам. Так, в газете «Нью-Йорк Геральд Трибюн» от 23 февраля 1951 г. отмечалось, что [«правительство США выступает во всем мире как горячий сторонник свободной торговли, но в то же время его органы заняты тем, что другие народы не могут расценивать иначе, как демпинг»]^б.

Серьезной причиной, препятствующей успешному развитию международной торговли, являются военные программы, принятые в ряде стран. Переключение производства на выпуск военной продукции ведет к тому, что предметы вооружения занимают все больший удельный вес в международной торговле. [Вывоз вооружения из США в 1951 году увеличился в 4,5 раза по сравнению с 1950 г. и составит свыше 15 % от общей суммы экспорта США]^в. В 1951/52 финансовом году США намечают экспорт вооружения на сумму 6,3 млрд долларов. Увеличивается также торговля военными материалами между западноевропейскими странами.

Осуществление военных программ, в частности, создание стратегических запасов, ведет к непроизводительным затратам важнейших видов сырья. В результате [искусственно создается острый недостаток сырьевых материалов,]^г вызывающий введение в ряде капиталистических стран различного рода ограничений и сокращение международной торговли.

Использование сырья для военных целей и создание стратегических запасов приводят к острому сырьевому голоду. Общие ассигнования на образование резервов стратегических материалов в США, например, составляют в настоящее время 8,3 млрд долл. Американское правительство наметило довести стратегические запасы натурального каучука до 1,5 млн тонн, меди – 2,0 млн тонн, марганцевой руды – 3,4 млн тонн, хромовой руды – около 3 млн тонн, олова – 400 т тонн, алюминия – 680 т тонн, шерсти – 160 тыс. тонн. Эти запасы превышают годовое потребление США по каучуку почти в 3 раза, меди – в 1,5 раза, олову – более чем в 5 раз, марганцевой руде – в 2,5 раза, хромовой руде – более чем в 3 раза и т. д.^д

Стратегические запасы создаются также в Англии, Франции, Италии и др. странах.

В то же время использование этих видов сырья в гражданских отраслях все более ограничивается, а в ряде случаев полностью запрещается. Это ведет к сокращению гражданского производства, а, следовательно, и падению экспортных возможностей этих стран.

Сырьевой «голод», искусственно создаваемый на международном рынке, ведет к спекулятивному росту цен. Так, США, используя недостаток угля в Японии, поставляя-

^а По левому полю синим карандашом последнее предложение абзаца выделено двумя короткими вертикальными чертами.

^б Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами. За ними синим карандашом помета: **NB**.

^в Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^г Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^д По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними синим карандашом помета: **NB**.

ют туда свой уголь по цене 30 долларов за тонну, в то время как Китай мог бы в обмен на японские товары поставлять в Японию маньчжурский уголь по 16,3 долл. за тонну. Аналогичную политику проводят США в отношении Западной Германии^а.

Все большее переключение промышленности на военное производство крайне отрицательно сказывается на торговых балансах многих стран. Особенно ухудшился за последнее время торговый баланс в Англии, которая дальше других западноевропейских стран ушла по пути перевооружения. [Пассивное сальдо ее торгового] баланса достигло за первую половину 1951 г. [огромной суммы в 555 млн ф. ст.]^б

В ряде стран наблюдается рост дефицита платежных балансов, что ведет к неустойчивости в области валютных отношений, создает дополнительные трудности в развитии международного обмена.

Для большинства капиталистических стран особенно остро стала проблема балансирования их расчетов со странами долларовой зоны. Эта проблема не была бы столь острой, если бы страны Западной Европы восстановили прежние оживленные и взаимно выгодные торговые отношения со странами Восточной Европы. Между тем торговля стран Западной Европы со странами Восточной Европы сократилась в ценах 1937 г. [с 1950 млн долл. в 1937 г. до 650 млн долл. в 1950 г., т. е. в три раза]^в.

Неустойчивость валютных отношений вызывается также увеличением военных расходов, что ведет к образованию бюджетных дефицитов и увеличению инфляции. Все это вызывает рост цен, падение покупательной силы валют и дальнейшее снижение жизненного уровня населения.

Курсы большинства валют понизились в значительной степени, а в некоторых случаях /Греция, Япония, Италия и др./ – в десятки и сотни раз. Проведенная 2 года тому назад Англией и рядом других стран девальвация валют не привела ни к устойчивости валют, ни к равновесию платежных балансов.

Значительное расстройство в международную торговлю вносит валютная политика США, которые сохраняют официальное золотое содержание доллара на уровне, установленном еще в 1934 г., несмотря на то, что [покупательная способность доллара] с тех пор резко понизилась. [По официальным данным Министерства торговли США она составляет в настоящее время менее 50 % довоенного уровня]^г.

В области международного кредита, который мог бы явиться важным орудием расширения международных экономических связей и восстановления хозяйства пострадавших от войны стран, некоторые страны и особенно США проводят в своих экспансионистских и агрессивных целях дискриминационную политику, внося расстройство в международный товарооборот.

* * *

Застой международной торговли сильно отражается также на экономическом положении отсталых стран.

^а По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами. За ними синим карандашом помета: **NB**.

^б Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом предложение выделено вертикальной чертой.

^в Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами. За ними синим карандашом помета: **NB**.

^г Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами. За ними синим карандашом помета: **NB**.

Эти страны, к которым относятся обширные территории Юго-Восточной Азии, африканского континента, Латинской Америки, Среднего и Ближнего Востока, обладают громадными природными богатствами.

Более двух третей разведанных ресурсов нефти находятся на Среднем и Ближнем Востоке и в Латинской Америке^а; весь натуральный каучук происходит целиком из стран Юго-Восточной Азии; в этих странах произрастает весь джут; почти все олово и больше половины запасов меди капиталистического мира приходится на эти страны. Они располагают также значительными ресурсами хрома, марганца, кобальта, хлопка, шерсти, кожсырья, сахара, растительных масел и других видов сырья и продовольствия^б.

До второй мировой войны указанные страны вели оживленную торговлю со всем миром. В настоящее время на пути такой торговли стоят серьезные преграды. Взять для примера натуральный каучук, с производством которого связано благосостояние широких народных масс Индонезии, Малайи и других стран Юго-Восточной Азии. Мировое производство каучука значительно превышает его фактическое потребление. Так, по данным Международной исследовательской группы по каучуку, производство каучука в 1950/51 г. составило 2009 тыс. тонн, а потребление только 1734 тыс. тонн. Между тем торговле каучуком в настоящее время поставлены серьезные препятствия. Так, английское правительство под давлением США установило в начале 1951 г. строгий контроль над вывозом каучука из Малайи. Экспорт каучука в Китай был вообще запрещен. По тому же пути пошли и правительства Индонезии, Бирмы и Таиланда.

США пытаются осуществить контроль над торговлей цветными металлами, шерстью и хлопком посредством создания так называемой Международной конференции по сырью в Вашингтоне и ее товарных комитетов, имеющих одной из своих целей дальнейшее ограничение международной торговли этими товарами^в.

США всячески поощряют в этих странах производство стратегических материалов и [сдерживают выпуск продукции мирного назначения, например, сахара в Индонезии]^г и Филиппинах, чая в Индонезии.

Производство этих товаров составило (в тыс. тонн)^д:

	1937 год	1949/50 год
Индонезия:		
Сахар	[1414]	[280]
Чай	[75]	[35]
Филиппины:		
Сахар	981	650

Экспортируя громадные количества сырьевых материалов, экономически отсталые страны не могут получить взамен необходимого им оборудования и других товаров.

Пункт IV «программы Трумэна», так называемый «план Колombo» и другие мероприятия подобного рода не могут содействовать экономическому подъему указанных стран, так как они направлены на сохранение последних в качестве сырьевых придатков индустриально-развитых капиталистических государств, рынков сбыта для их продукции и сферы приложения капиталов.

^а По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^б По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^в По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^г По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^д В таблице цифры подчеркнуты синим карандашом, текст таблицы обведен синим карандашом.

В противоположность застою в торговле капиталистических стран, Советский Союз, страны Центральной и Восточной Европы, а также Китай достигли в послевоенный период в своем стремлении к расширению международного товарообмена больших успехов^а.

Внешнеторговый оборот этих стран в послевоенный период сильно увеличился, что видно из следующих данных по отдельным странам (в млн рублей в ценах [соответствующих] лет)^б:

	1938 г.	1946 г.	1950 г.	Увеличение в 1950 г. к 1946 г.
СССР ^в	[2080]	[5554]	[13142]	в 2,4 раза
Болгария	512	454	1036	в 2,5 -// -
Венгрия	1105	271	2573	в 9,5 -// -
Польша	1875	1092	5209	в 4,8 раза
Румыния	1175	176	1749	в 10 раз
Чехословакия	2583	1968	5900	в 3 раза

Внешнеторговый оборот стран Восточной и Центральной Европы в целом вырос за период со времени окончания войны в 4,5 раза.

Внешняя торговля Китая также неуклонно возрастает. В 1950 году внешнеторговый оборот Китая был значительно выше, чем в 1949 году и [превышал уровень 1936 года]^г.

Товарооборот СССР и стран Центральной и Восточной Европы между собой возрос еще более значительно, о чем говорят следующие данные по отдельным странам /в млн руб. в ценах соответствующих лет/^а:

	1938 г.	1948 г.	1950 г.	% увеличения в 1950 г. к 1948 г.
СССР	150	4637	[7813]	168
Болгария	75	773	867	112
Венгрия	156	460	[1580]	343
Польша	125	1449	[3043]	210
Румыния	205	781	1607	218
Чехословакия	360	1821	[3171]	174

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что там, где нет преград для развития международных экономических связей, имеются весьма широкие возможности для роста товарооборота.

В то же время, несмотря на стремление указанных стран к развитию международных торговых связей, товарооборот этих стран с западноевропейскими странами и США сокращается в результате всевозможных препятствий, чинимых правительствами США и некоторых других стран.

^а По тексту синим карандашом помета: **Выше приводятся данные в ценах 1937 года. Два разных метода счета!**

^б Подчеркнуто синим карандашом двумя чертами.

^в В таблице цифры подчеркнуты синим карандашом.

^г Подчеркнуто синим карандашом, выделено по левому полю синим карандашом двумя вертикальными чертами, за ними помета: ?!

^а В таблице цифры подчеркнуты синим карандашом.

Нарушение нормальных экономических связей с этими странами наблюдается, особенно в последние годы, что подтверждают приводимые ниже данные о товарообороте СССР и стран Центральной и Восточной Европы с капиталистическими странами^а:

	1948 г.	1950 г.	1950 г. к 1948 г. в %%
СССР	[4495]	[2568]	[57]
Болгария	264	95	[36]
Венгрия	872	993	114
Польша	2752	2133	[79]
Румыния	352	302	[86]
Чехословакия	4208	2673	[63]

При сокращении торговли СССР с капиталистическими странами в целом в 1950 году почти вдвое против 1948 года, с некоторыми странами торговля идет на относительно высоком уровне и в настоящее время, как например, с Финляндией, Швецией и некоторыми странами Востока – Ираном, Афганистаном, Египтом, Индией. Продолжается в известных размерах торговля также с Англией. Зато с рядом других капиталистических стран торговля не только не развивается, но все более падает. Так, например, товарооборот СССР и США за последние 5 лет сократился в 6 раз и дошел в настоящее время до ничтожного уровня.

Развитие торговли между СССР и странами Центральной и Восточной Европы способствуют многолетние соглашения о товарообороте. Они создают прочную базу для экономических отношений. Такие соглашения уже заключены Советским Союзом с Польшей, Чехословакией, Румынией, Албанией, а также Финляндией; Чехословакией – с Польшей, Болгарией, Албанией; Венгрией – с Польшей.

Развитие взаимной торговли между этими странами идет по линии широкого обмена такими товарами, как промышленное оборудование, сельхозмашины и тракторы, средства транспорта, различные виды топлива, промышленное сырье и материалы, удобрения, лесоматериалы, продовольственные и другие товары.

Тесные экономические связи, установившиеся в послевоенный период, имеют большое значение для экономического подъема этих стран и обеспечивают взаимную помощь в деле свободного развития мирной экономики.

СССР и страны Центральной и Восточной Европы наиболее сильно пострадали от второй мировой войны. Несмотря на это, они значительно превысили довоенный уровень промышленного производства; большие успехи достигнуты в развитии сельского хозяйства.

Это положение особенно наглядно и ярко демонстрируют грандиозные успехи Советского Союза, которые достигнуты в результате выполнения послевоенного пятилетнего плана.

Советский народ успешно разрешил задачи послевоенной пятилетки, добился нового могучего подъема во всех областях социалистического хозяйства и культуры. В 1950 году было произведено промышленной продукции на [73]^б процента больше, чем в 1940 году. Национальный доход в 1950 году увеличился по сравнению с 1940 г., в сопоставимых ценах, на 64 процента. Общая сумма доходов рабочих и служащих и доходов крестьян возросла в 1950 году против 1940 года, в сопоставимых ценах, на 62 процента.

^а В таблице цифры подчеркнуты синим карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

Страны Центральной и Восточной Европы, успешно осуществив восстановление разрушенного войной народного хозяйства, быстрыми темпами идут по пути дальнейшего подъема экономики.

Промышленное производство превысило довоенный уровень в 1950 г. в Польше – на 125 %, в Венгрии – на 100 %, в Чехословакии – на 50 %, в Болгарии – на 200 %, в Румынии – на 40 %. Национальный доход Польши превысил довоенный уровень на 54 %. Уровень жизни в Венгрии повысился в 1949 г. по сравнению с довоенным на 37 %, в Болгарии – на 47 %.

Также успешно выполняет планы по восстановлению своей экономики Китайская Народная Республика, сильно пострадавшая от длительной войны.

Успехи хозяйственного строительства СССР, стран Центральной и Восточной Европы и Китая создают благоприятные возможности для дальнейшего расширения международной торговли.

* * *

Улучшение международной обстановки, снятие преград в международной торговле, о которых шла речь выше, позволили бы использовать существующие весьма широкие возможности расширения взаимовыгодной торговли между капиталистическими странами, с одной стороны, СССР, странами Центральной и Восточной Европы и Китаем, с другой.

При наличии приемлемых условий, Советский Союз мог бы в самом ближайшем будущем значительно увеличить товарооборот с западноевропейскими странами, восстановив и расширив с ними традиционные торгово-экономические связи.

Советский Союз может удовлетворить существенную часть импортной потребности западноевропейских стран в ряде важных для их экономики товаров. Помимо промышленных изделий, СССР может поставлять в значительных количествах кормовое и продовольственное зерно, лесоматериалы, руды, удобрения, нефтепродукты, продовольственные товары и т. п.

Западноевропейские страны могли бы рассчитывать за эти существенно важные для них товары своими товарами, интересующими Советский Союз: различного рода оборудованием, транспортными средствами, промышленным сырьем, потребительскими товарами, а также частично и собственной валютой, если советским торговым организациям не будут чинить препятствий в ее использовании в пределах данной валютной зоны.

Такой товарообмен способствовал бы укреплению внешнеторговых и финансовых позиций стран Западной Европы и позволил бы им обеспечить бесперебойную работу ряда важных отраслей промышленности, что оказало бы положительное влияние на занятость и жизненный уровень населения.

Советский Союз готов также наладить и расширить торгово-экономические связи со странами Ближнего и Среднего Востока, Юго-Восточной Азии. В обмен на сырье и другие товары Советский Союз может не только поставлять различное промышленное оборудование, необходимое для экономического развития этих стран, но и оказывать им техническую помощь в проектировании, строительстве и освоении промышленных предприятий, электростанций, ирригационных систем и т. д. Кроме того, Советский Союз может, в случае надобности, поставлять этим странам также продовольствие и другие товары.

Существует также достаточная база для развития взаимовыгодной торговли между Советским Союзом и странами американского континента.

В обмен на промышленное сырье, некоторые продукты сельского хозяйства и другие товары Советский Союз может поставлять латиноамериканским странам различные машины, в частности, сельскохозяйственные, промышленные изделия, лесоматериалы, цемент и др. товары.

Большие возможности существуют для развития торговли между СССР и США, которая практически сошла на – нет из-за препятствий, постоянно чинимых реакционными кругами США. Если бы американские власти не препятствовали торговле между СССР и США, товарооборот между этими странами мог бы превысить наивысший уровень довоенных лет.

Товарооборот между СССР и капиталистическим миром в целом, в случае устранения искусственно созданных преград, мог бы в ближайшие 2–3 года возрасти до 7–8 млрд руб. по сравнению с 2,5 миллиардами рублей [в 1950 г.]^а

Ориентировочные расчеты возможного увеличения товарооборота СССР с капиталистическими странами в 1952–1954 гг., при наличии благоприятных к тому условий, даются в приложении^б.

Для облегчения расширения товарооборота целесообразно, наряду с заключением соглашений о товарообороте между двумя странами, заключать многосторонние соглашения о товарообороте и о расчетах.

Всестороннее развитие международных экономических связей возможно лишь при условии сохранения мира, отсутствия угрозы войны, полного устранения дискриминации в торговле отдельных стран, нормализации торговых отношений между западными странами, с одной стороны, СССР, странами Центральной и Восточной Европы и Китаем, с другой.

Для достижения этих целей необходимо:

1. Заключение Пакта мира между пятью великими державами, прекращение войны в Корее, отмена военных программ, прекращение закупок сырья для стратегических запасов.
2. Заключение Пакта об экономическом сотрудничестве.

В основу этого Пакта должен быть положен принцип полного равноправия больших и малых государств и народов вне зависимости от уровня их экономического развития и общественного строя.

А. Захаров
Н. Иванов
В. Мордвинов
В. Клочек^в

Секретно
Проект

ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР

Советский Союз, неизменно проводя политику, направленную к укреплению международного сотрудничества, всегда стоял за развитие и расширение взаимовыгодной торговли со всеми странами, независимо от их экономического строя.

^а Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю синим карандашом выделен абзац двумя вертикальными чертами, за ними помета: **НВ**.

^б По левому полю синим карандашом вертикальная черта.

^в Подписи авторов документа синими чернилами – автограф. Под подписями синими чернилами: **29.VIII.51.**

Руководители советского государства В. И. Ленин и И. В. Сталин не раз указывали на возможность сотрудничества между двумя экономическими системами и подчеркивали желание советской страны к такому сотрудничеству.

Советский Союз, обладающий мощной промышленностью и высокоразвитым сельским хозяйством, располагающий огромными природными богатствами, не зависит в своем экономическом развитии от ввоза иностранных товаров, от внешних рынков.

Независимость Советского Союза от внешних рынков не означает, что Советский Союз стремится оградиться от внешнего мира и не заинтересован в развитии внешнеэкономических связей.

Внешняя торговля рассматривается советским народом как средство получения в порядке обмена товаров, могущих способствовать развитию экономики Советского Союза.

Советскому Союзу чужды стремления монополизировать внешние рынки, добиваться каких-либо особых льгот и преимуществ для своего экспорта или импорта и т. п. Экономическая агрессия и всякие иные виды агрессии чужды самой природе Советского государства.

Советский Союз со всей последовательностью проводит политику укрепления и расширения торговых и экономических отношений со всеми странами, желающими торговать с Советским Союзом на условиях равноправия сторон и взаимной выгоды. На этих демократических принципах строится внешнеторговая политика Советского Союза и его экономические взаимоотношения с другими странами.

В послевоенные годы Советский Союз значительно расширил свои экономические связи с внешним миром. Внешнеторговый оборот СССР увеличился в неизменных ценах по сравнению с довоенным временем более, чем в $2\frac{1}{2}$ раза. Объем торговли между СССР и странами Восточной Европы: Польшей, Чехословакией, Венгрией, Болгарией, Румынией, Албанией возрос во много раз по сравнению с довоенным уровнем. Значительно расширилась торговля СССР с Китайской Народной Республикой. В первые годы после окончания второй мировой войны СССР заключил торговые, кредитные соглашения и товарообменные сделки с рядом капиталистических стран, в частности с США, Англией, Швецией, Бельгией, Голландией, Норвегией, Швейцарией, Финляндией, Египтом и др.

С некоторыми капиталистическими^а странами торговля идет на относительно высоком уровне и в настоящее время, как например, с Финляндией, Швецией и некоторыми странами Востока – Ираном, Афганистаном, Египтом, Индией. Продолжается в известных размерах торговля также с Англией. Зато с рядом других капиталистических стран торговля не только не развивается, но все более падает. Так например, товарооборот СССР с США за последние 5 лет сократился в 6 раз и дошел в настоящее время до ничтожного уровня.

Если торговля Советского Союза с рядом капиталистических стран в настоящее время находится на низком уровне, то вина падает не на Советский Союз, а на правительства тех капиталистических стран, которые вопреки очевидным экономическим интересам своих народов затрудняют и срывают развитие этой торговли.

Между тем существуют весьма широкие возможности для расширения взаимно выгодной торговли между СССР и капиталистическими странами.

При наличии приемлемых условий Советский Союз мог бы в самом ближайшем будущем значительно увеличить товарооборот с западноевропейскими странами, восстановив и расширив с ними традиционные торгово-экономические связи.

^а Слово впечатано над строкой.

Советский Союз может удовлетворить существенную часть импортной потребности западноевропейских стран в ряде важных для их экономики товаров. Помимо промышленных изделий, СССР может поставлять в значительных количествах кормовое и продовольственное зерно, лесоматериалы, руды, удобрения, нефтепродукты, продовольственные товары и т. п.

Западноевропейские страны могли бы рассчитывать за эти существенно важные для них товары своими товарами, интересующими Советский Союз: различного рода оборудованием, транспортными средствами, промышленным сырьем, потребительскими товарами, а также частично и собственной валютой, если советским торговым организациям не будут чинить препятствий в ее использовании в пределах данной валютной зоны.

Очевидно, что такой товарообмен способствовал бы укреплению внешнеторговых и финансовых позиций стран Западной Европы и позволил бы им обеспечить бесперебойную работу ряда важных отраслей промышленности, что оказало бы положительное влияние на занятость и жизненный уровень населения.

Советские внешнеторговые организации готовы обсудить с представителями западноевропейских стран вопрос о возможности заключения длительных контрактов на поставки в эти страны советского зерна, леса и других товаров с одновременным размещением в течение ряда лет крупных советских заказов в западноевропейских странах.

Советский Союз готов также наладить и расширить торгово-экономические связи со странами Ближнего и Среднего Востока, Юго-Восточной Азии. В обмен на сырье и другие товары Советский Союз может не только поставлять различное промышленное оборудование, необходимое для экономического развития этих стран, но и оказывать им техническую помощь в проектировании, строительстве и освоении промышленных предприятий, электростанций, ирригационных систем и т. д. Кроме того, Советский Союз может, в случае надобности, поставлять этим странам также продовольствие и другие товары.

Компетентные советские организации готовы вступить в переговоры с представителями соответствующих кругов стран Ближнего и Среднего Востока и Юго-Восточной Азии о заключении длительных^а контрактов на закупку сырья в этих странах, а также готовы обсудить вопрос о встречных поставках оборудования и других товаров, равно как и об оказании технической помощи.

Существует также достаточная база для развития взаимовыгодной торговли между Советским Союзом и странами американского континента.

В обмен на промышленное сырье, некоторые продукты сельского хозяйства и другие товары Советский Союз может поставлять латиноамериканским странам различные машины, в частности сельскохозяйственные, промышленные изделия, лесоматериалы, цемент и др. товары.

Большие возможности существуют для развития торговли между СССР и США, которая практически сошла на нет из-за препятствий, постоянно чинимых реакционными кругами США. Если бы американские власти не препятствовали торговле между СССР и США, товарооборот между этими странами мог бы сейчас превысить наивысший уровень довоенных лет.

Возможности расширения торговли между СССР и капиталистическими странами весьма велики. Товарооборот между СССР и капиталистическим миром мог бы, в случае устранения искусственно созданных преград, в ближайшие 2–3 года возрасти до 7–8 млрд руб. в год по сравнению с 2,5 млрд руб. в 1950 году.

^а Слово впечатано над строкой.

Для облегчения расширения товарооборота целесообразно, наряду с заключением соглашений о товарообороте между двумя странами, заключать многосторонние соглашения о товарообороте и о расчетах.

Расширение торговли капиталистических стран с СССР, странами Центральной и Восточной Европы и Китаем явилось бы мощным фактором в деле укрепления мира и взаимопонимания между народами, способствовало бы росту жизненного уровня и благосостояния широких народных масс во всем мире.

Всестороннее развитие международных экономических связей возможно лишь при условии сохранения мира, отсутствии угрозы войны, полного устранения дискриминации в торговле отдельных стран, нормализации торговых отношений между западными странами, с одной стороны, СССР, странами Центральной и Восточной Европы и Китаем, с другой.

Для достижения этих целей необходимо:

1. Заключение Пакта мира между пятью великими державами, прекращение войны в Корее, отмена военных программ, прекращение закупок сырья для стратегических запасов.

2. [Заключение Пакта об экономическом сотрудничестве]^а.

В основу этого Пакта должен быть положен принцип полного равноправия больших и малых государств и народов вне зависимости от уровня их экономического развития и общественного строя.

Примечание: В случае одобрения предложений о расширении торговли с капиталистическими странами до 7–8 млрд руб. в год, можно было бы конкретно указать количества по важнейшим товарам и объем торговли по основным странам.

Секретно

Советский проект Пакта экономического сотрудничества

Правительства перечисленных ниже стран, признавая всестороннее развитие международных экономических связей важнейшим условием [мирных]^б и дружественных отношений между нациями;

полагая, что укрепление экономического сотрудничества могло бы содействовать рассеянию существующей атмосферы недоверия и беспокойства, и

руководствуясь интересами осуществления целей, изложенных в Уставе Объединенных Наций, в частности, достижения более высокого уровня жизни, полной занятости и условия экономического и социального прогресса и развития, предусматриваемых в статье 55 этого Устава^в,

договариваются о нижеследующем:

1. Договаривающиеся стороны заявляют, что, укрепляя и расширяя международное сотрудничество, они будут исходить из принципа полного равноправия больших и ма-

^а По левому полю синим карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами. Подчеркнуто синим карандашом.

^б Обведено в кружок синим карандашом, стрелочка на верхнее поле к помете синим карандашом: **улучшения жизни людей.**

^в По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой, стрелочка на верхнее поле, помета синим карандашом, неразборчиво.

лых государств вне зависимости от уровня их экономического развития и социально-политических систем.

2. Договаривающиеся стороны обязуются применять в своих экономических и торговых взаимоотношениях принцип безусловного наибольшего благоприятствования и не прибегать к дискриминации в какой бы то ни было форме.

Договаривающиеся стороны признают недопустимым установление контроля над международной торговлей сырьевыми материалами, организуемого отдельными странами или группами стран в своих эгоистических целях и в ущерб интересам других стран.

3. Договаривающиеся стороны обязуются расширять международные экономические связи путем всемерного развития отраслей народного хозяйства, предназначенных для поднятия благосостояния человечества, путем оказания экономической помощи более отсталым странам на базе взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела этих стран.

4. В соответствии с принципами, провозглашенными в статьях 1, 2 и 3 настоящего пакта, договаривающиеся стороны будут всемерно содействовать заключению между ними соглашений, в том числе долгосрочных, о товарообороте, технической помощи и экономическом сотрудничестве.

В этих целях договаривающиеся стороны обязуются вступить в переговоры для заключения соглашений по интересующим их вопросам в течение шестимесячного периода после вступления в силу настоящего Пакта.

5. Настоящий Пакт должен быть ратифицирован и вступает в силу между теми странами, которые сообщили о ратификации.

Сов. секретно

Проект

О МНОГОСТОРОННЕМ КЛИРИНГЕ

В настоящее время большинство стран имеет соглашения двустороннего характера о товарообороте. Двусторонние соглашения, предусматривающие, как правило, примерное равенство взаимных поставок, не исчерпывает всех возможностей расширения товарооборота между странами.

В целях максимального использования возможностей расширения товарооборота целесообразно, наряду с заключением соглашений о товарообороте между двумя странами, заключать соглашения о товарообороте между тремя, четырьмя, а возможно и между большим числом стран.

СССР, Польша и Финляндия, а также СССР, Чехословакия и Финляндия имеют уже трехсторонние соглашения о товарообороте. Эти соглашения расширили товарооборот между указанными странами.

Многосторонние соглашения такого рода могут быть заключены и между другими странами. В качестве ориентировочных примеров можно было бы привести следующие:

СССР – Польша – Швеция^а

СССР мог бы поставлять в Польшу зерно, нефтепродуктов и др. товары.

Польша могла бы поставлять в Швецию уголь.

Швеция – / – в СССР качественные стали и шарикоподшипники.

Румыния – Англия – Аргентина

Румыния могла бы поставлять в Англию зерно и лес.

^а На левом поле карандашом поставлена галочка.

Англия – / – в Аргентину оборудование, сельхозмашины, и др. товары.

Аргентина – / – в Румынию кожсырье и шерсть.

Румыния – Италия – СССР

Румыния могла бы поставлять в Италию продовольствие, зерно, мазут.

Италия – / – в СССР суда, оборудование, подшипники.

СССР мог бы поставлять в Румынию хлопок и др. товары.

Венгрия – Австрия – Чехословакия

Венгрия могла бы поставлять в Австрию зерновые, битую птицу, свиней, дичь, яйца.

Австрия – / – в Чехословакию удобрения, оборудование, химикаты.

Чехословакия – / – в Венгрию оборудование, кокс и др. товары.

ГДР – Швеция – Зап. Германия

ГДР могла бы поставлять в Зап. Германию сахар и др. товары.

Зап. Германия могла бы поставлять в Швецию уголь.

Швеция могла бы поставлять в ГДР железную руду и др. товары.

ГДР – Польша – Финляндия

ГДР – могла бы поставлять в Польшу оборудование, удобрения и др. товары.

Польша – / – в Финляндию уголь.

Финляндия – / – в ГДР целлюлозу и др. товары.

ГДР – Финляндия – Польша

ГДР могла бы поставлять в Финляндию калийную соль.

Финляндия могла бы поставлять в Польшу пропсы.

Польша – / – в ГДР уголь.

Китай – Япония – СССР

Китай мог бы поставлять в Японию уголь, лес, соя-бобы.

Япония могла бы поставлять в СССР суда.

СССР мог бы поставлять в Китай оборудование.

СССР – Китай – Индонезия

СССР мог бы поставлять в Китай оборудование, автомашины.

Китай мог бы – / – в Индонезию рис.

Индонезия могла бы поставлять в СССР каучук и др. товары.

Китай – СССР – Индия

Китай мог бы поставлять в Индию зерновые.

Индия могла бы поставлять в СССР джут, пряности.

СССР мог бы поставлять в Китай газетную бумагу, удобрения, хлопчатобумажные ткани.

Помимо таких трехсторонних соглашений на основные товары можно было бы договариваться на базе трехсторонних и четырехсторонних соглашений об обмене второстепенными товарами (Советский Союз мог бы предложить, например, красители, лесохимические товары, пушно-меховые товары, конский волос, спички, лекарственные травы, эфирные масла, кино- и радиооборудование, оптику, фотоаппараты), а также товарами массового потребления.

Для проведения операций по таким соглашениям центральные банки будут вести расчеты в какой-либо единой валюте (в рублях, ам. долларах, фунтах стерлингов и др.), по соглашению сторон, или в валютах стран – участниц клиринга.

Соглашение заключается на год или в отдельных случаях на более длительный срок. Если в определенные периоды действия соглашения или по окончании его действия задолженность по счетам, образовавшимся при расчетах по указанному соглашению, не будет погашена в течение установленного срока путем поставок товаров, то страна-должник обязана оплатить задолженность посредством перевода валют, по соглашению между банками сторон, или же золотом.

**СВОДНЫЕ ИТОГИ ТОВАРОБОРОТА СССР
С КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ**

(в млн руб.)^а

Страны	1950 год		1951 г. / ожд.		1952 г.		1953 г.		1954 г.	
	Экс-порт	Им-порт	Экс-порт	Им-порт	Экс-порт	Им-порт	Экс-порт	Им-порт	Экс-порт	Им-порт
Всего:	1177,4	1328,0	1480,1	1504	2259	2326	2795	2898	3277	3379
в том числе:										
Англия /с Малайей/	408,8	338,7	496,4	507,4	700	700	850	850	1000	1000
Бельгия	40,7	85,1	65,5	81,1	150	150	170	170	180	180
Голландия	7,8	16,8	53,1	60,7	70	70	100	100	120	120
[Швеция]	[46,3]	[31,1]	[52,1]	[22,5]	[70]	[70]	[80]	[80]	[100]	[100]
Италия	64,6	85,1	86,7	139,2	140	140	150	150	170	170
Франция	13,0	15,7	20,8	19,4	55	55	70	70	75	[75]
Дания	25,3	7,4	21,0	3,8	40	40	45	45	60	60
[Египет]	[85,6]	[110,0]	[110,7]	[36,4]	[120]	[120]	[150]	[150]	[200]	[200]
[Индия]	[9,1]	[18,2]	[43,7]	[51,8]	[120]	[120]	[170]	[170]	[200]	[200]
[Япония]	16,1	2,7	0,1	—	25	25	30	30	[35]	[35]
Мексика	0,2	4,6	0,1	2,9	5	5	7	7	[10]	[10]
Аргентина	0,1	0,3	—	—	15	15	20	20	[25]	[25]
[США]	192,1	31,7	71	1,6	200	200	300	300	[350]	[350]
Канада	1,4	0,1	2,3	—	5	5	7	7	[10]	10
Прочие капиталистические страны	266,3	580,5	456,6	577,2	544	611	646	749	742	844
[Кроме того]: поставки из Швеции по кредиту		[60,7]	—	139,3	—	69,4	—	—	—	—

^а Выделенное в тексте синим карандашом подчеркнуто. От слов «Франция», «Япония», «Мексика», «Аргентина», «США», «Канада» синим карандашом стрелочки, на нижнем поле сходятся в одну. В последних двух графах синим карандашом обведены в кружок данные по Франции, Японии, Мексике, Аргентине, США, Канаде. От данных по Франции (импорт), Японии (экспорт и импорт), Аргентине (экспорт и импорт), Канады (экспорт) по стрелочке на нижнее поле к помете синим карандашом: Мало!

ТОВАРООБОРОТ С АНГЛИЕЙ^а
(включая каучук из Малайи)

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожд.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – Всего:	млн руб.	408,8	496,4	700	850	1000
в том числе:						
Зерновые	Тыс. тн	757,2	671,8	1000	1200	1500
Лесоматериалы	т кмб	1151,8	904,6	1200	1400	1500
Импорт – Всего:	млн руб.	338,7	507,4	700	850	1000
В том числе:						
Каучук	т тн	80,5	60	100	100	120
Какао-бобы	-/-	12,2	16,8	20	20	25
Кофе	-/-	1,2	5	7	7	7
[Цветные металлы]	-/-	7,9	2,5	10	15	15
Оборудование	млн руб.	104,9	62,2	150	180	200
Шерсть	тн	48	63	–	–	–
Суда	млн руб.	–	–	5	30	50
Сельдь	т тн	–	5	[5]	[7]	10
Максимальный довоенный экспорт (1930 г.) – [975,5] млн руб.						
-/- послевоенный экспорт (1948 г.) – 547,3 -/-						
Максимальный довоенный импорт (1932 г.) – 320,4 -/-						
-/- послевоенный импорт (1950 г.) – 338,7 -/-						

ТОВАРООБОРОТ С БЕЛЬГИЕЙ^б

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожд.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – Всего:	млн руб.	40,7	65,5	150	170	180
В том числе:						
Зерновые	тыс. тн	–	44	200	250	300

^а Слова «Цветные металлы» подчеркнуты синим карандашом, на левом поле синим карандашом: ? В графе «сельдь» данные за 1952, 1953 гг. подчеркнуты синим карандашом, рядом синим карандашом: ? В графе «максимальный довоенный экспорт» «975,5» подчеркнута синим карандашом, рядом синим карандашом помета: П; стрелочка на нижнее поле.

^б В графе «Штапельное волокно и пряжа искусственного шелка» данные за 1950, 1951, 1952, 1953, 1954 гг. синим карандашом обведены в кружок, стрелочка синим карандашом к графе «максимальный довоенный экспорт» (1937 г.), «97,8» обведено синим карандашом в кружок, над цифрой синим карандашом помета: мало.

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Жмыхи и шрот	-/-	-	-	10	15	20
Лесоматериалы	тыс. кубм	178	131	150	180	180
Ферромарганец	тыс. тп	18,3	7	20	25	25
Антрацит	-/-	-	-	100	120	150
Автомашины	шт.	-	500	1000	1200	1500
Импорт – Всего:	млн руб.	85,1	81,1	150	170	180
В том числе:						
Цветные металлы и полуфабрикаты	Тыс. тп	8,1	1,2	10	12	15
Прокат черных металлов	-/-	15	2,8	30	35	40
Суда	млн руб.	10,5	36,4	40	60	60
Энерго-силовос и др. оборудованис	-/-	38,7	12,3	25	30	30
Штапельное волокно и пряжа искусственного шелка	тонн	[810]	[1470]	[2500]	[3000]	[3000]
Максимальный довоенный экспорт (1937 г.) – [97,8] млн руб.						
-/- послевоенный экспорт (1948 г.) – 289,3 -/-						
Максимальный довоенный импорт (1937 г.) – 50,8 -/-						
-/- послевоенный импорт (1949 г.) – 136,8 -/-						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ С ГОЛЛАНДИЕЙ^а

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – Всего:	млн руб.	7,8	53,1	70	100	120
В том числе:						
Зерновые	т т	-	67,6	100	120	150
Лесоматериалы	т кубм	-	46,7	205	280	285
Апатит	т т	-	-	15	15	15
Асбест	-/-	-	1	1	1,5	1,5
Линтер	-/-	-	-	2	3	4
Импорт – Всего:	млн руб.	16,8	60,7	70	100	120
В том числе:						
Суда и оборудование	-/-	2,3	1,3	35	35	40

^а Нижняя строка таблицы синим карандашом выделена в кружок, рядом со словом «сельди» синим карандашом: ?

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожд.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Каучук	т т	5,1	8,1	10	15	15
[Сельди]	-/-	[10,9]	[4,0]	[5]	[7]	[10]
Максимальный довоенный экспорт (1930 г.) – 121, 4 млн руб.						
-/- послевоенный экспорт (1949 г.) – 82,3 -/-						
Максимальный довоенный импорт (1937 г.) – 79,5						
-/- послевоенный импорт (1949 г.) – 41,4 -/-						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ СО ШВЕЦИЕЙ

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожд.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – всего:	млн руб.	46,3	52,1	70	80	100
В том числе:						
Зерновые	тыс. тн	21,0	30,0	70	80	100
[Жмыхи и шрот]	-/-	[51,3]	[15,0] ^а	25	30	40
Марганцевая руда	-/-	10,2	15,0	20	25	25
Хромовая руда	-/-	14,4	15,3	[15]	[15]	[15] ^б
Апатит	-/-	42,4	43,2	50	[60]	[70] ^в
Антрацит	-/-	-	17,0	100	120	150
Ферромарганец	-/-	1,3	0,5	2	3	4
Автомшины	шт.	824	400	600	800	1000
Импорт – Всего: (без кредита)	млн руб.	31,1	22,5	70	80	100
В том числе:						
Суда и оборудование	-/-	6,3	2,4	50	60	[70] ^г
Подшипники	-/-	5,0	4,5	10	10	10
Спецстали	т т	3,7	1,3	5	7	10
Максимальный довоенный экспорт (1940 г.) – 35,4 млн руб.						
послевоенный экспорт (1947 г.) – [103,3] ^а -/-						

^а Подчеркнуто синим карандашом выделенное в тексте. Рядом с «15,0» синим карандашом: ?

^б Подчеркнуто синим карандашом выделенное в тексте. Рядом с «15» синим карандашом: ?

^в Подчеркнуто синим карандашом выделенное в тексте. Рядом с «70» синим карандашом: ?

^г Подчеркнуто синим карандашом выделенное в тексте. Рядом с «70» синим карандашом: ? Стрелочка синим карандашом к строке «максимальный послевоенный экспорт (1947 г.)». Ниже строки «спецстали» синим карандашом помета: **Больше нет товаров? – мало!**

^а Обведено синим карандашом в кружок.

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Максимальный довоенный импорт (1932 г.) – 75,1–/–						
послевоенный импорт (1950 г.) – 31,1–/–						
[Кроме того импорт в 1950 г. по кредиту] ^а – 60,7–/–						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ С ИТАЛИЕЙ

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Экспорт из СССР – всего:</u>	млн руб.	64,6	86,7	140	150	170
В том числе:						
Зерновые	тыс тн	110,5	124,6	200	220	250
Нефть и мазут	–/–	5,7	300	[300]	[300]	[400] ^б
Марганцевая руда	–/–	9,9	7,0	[20] ^а	25	30
Антрацит	–/–	4,7	120,0	200	200	300
Линтер	т	–	–	3000	4000	5000
<u>Импорт – всего:</u>	млн руб.	85,1	139,2	140	150	170
в том числе:						
Суда	–/–	7,2	15,2	15	40	50
Оборудование	–/–	40,9	102,7	40	60	70
Подшипники	– –	0,6	–	5	5	5
Пряжа искусств. шелка	т т	–	1,1	2	3	4
Ткани	т м	–	250	500	700	1000
Цитрусовые	т т	–	10,0	15	15	15
Максимальный довоенный экспорт (1930 г.) – 185,2 млн руб.						
–/– послевоенный экспорт (1949 г.) – 89,6 –/–						
Максимальный довоенный импорт (1931 г.) – 103,7 –/–						
–/– послевоенный импорт (1950 г.) – 85,1 –/–						

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б Выделенное в тексте обведено в кружок синим карандашом. На верхнее поле синим карандашом стрелочка.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

ТОВАРООБОРОТ С ФРАНЦИЕЙ

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожд.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Экспорт из СССР – всего:</u>	млн руб.	13,0	20,8	55	70	[75] ^а
в том числе:						
Зерновые	т т	–	–	50	50	50
Пек	–/–	37,2	15,2	50	60	80
Антрацит	–/–	29,4	120,0	200	250	250
Марганцевая руда	–/–	–	–	25	30	30
Лесоматериалы	[тыс. км]	–	–	25	50	50
<u>Импорт – всего:</u>	млн руб.	15,7	19,4	55	70	75
в том числе:						
Суда и оборудование	–/–	–	0,1	40	50	55
Прокат черных металлов	т т	13,1	2,7	15	20	25
Ткани	млн м	–	0,7	1	2	3
Штапельное волокно	т т	–	1	2	3	4
Максимальный довоенный экспорт (1930 г.) – 153,9 млн руб.						
послевоенный экспорт (1946 г.) – 151,8 –/–						
Максимальный довоенный импорт (1930 г.) – 110,4 –/–						
послевоенный импорт (1950 г.) – 15,7 –/–						

Сов. секретно

Экз. № ____

ТОВАРООБОРОТ С ДАНИЕЙ

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожд.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Экспорт из СССР – Всего:</u>	млн руб.	25,3	21,0	40	45	60
в том числе:						
Зерновые	т т	–	15,3	50	70	100
Жмыхи	–/–	18,8	28,8	30	40	50
Пиломатериалы	тыс км	–	–	70	80	100
<u>Импорт – Всего:</u>	млн руб.	7,4	3,8	40	45	60

^а Подчеркнуто синим карандашом. Стрелочка на верхнее поле, синим карандашом: **мало**. Стрелочка синим карандашом к строке «лесоматериалы», под ней синим карандашом **мазут**.

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
в том числе:						
Суда и оборудование	-/-	1,3	-	35	40	55
Сельдь	т т	5,8	2,1	5	5	5
Лошади	тыс гол.	3,3	-	-	-	-
Крупный рогатый скот	-/-	-	2,0	-	-	-
Максимальный довоенный экспорт (1929 г.) – 61,9 млн руб.						
-/- послевоенный экспорт (1948 г.) – 103,0 -/-						
Максимальный довоенный импорт (1930 г.) – 25,3 -/-						
-/- послевоенный импорт (1948 г.) – 74,4 -/-						

Сов. секретно

Экз. № ____

ТОВАРООБОРОТ С ЕГИПТОМ

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – Всего:	млн руб.	85.6	110.7	120	150	200
в том числе:						
Зерновые	тыс. тн	218,5	218,7	250	300	350
Лесоматериалы	тыс. кубм	4	27	30	30	30
Импорт в СССР – Всего:	млн руб.	110.0	36.4	120	150	200
в том числе:						
Рис	тыс. т	-	60	80	100	120
Хлопок (для реэкспорта)	т т	-	-	10	12	12
Максимальный довоенный экспорт (1930 г.) – 31,5 млн руб.						
-/- послевоенный экспорт (1948 г.) – 184,9 -/-						
Максимальный довоенный импорт (1929 г.) – 76,7 -/-						
-/- послевоенный импорт (1948 г.) – 213,1 -/-						

Сов. секретно

Экз. № ____

ТОВАРООБОРОТ С ИНДИЕЙ

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
ЭКСПОРТ из СССР – всего:	млн руб.	9.1	43.7	120	170	200
в том числе:						
Зерновые	тыс. тн.	-	100	250	300	350

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Оборудование	млн руб.	–	0,1	10	25	30
ИМПОРТ в СССР – всего:	млн руб.	18,2	51,8	120	170	200
в том числе:						
Джут	тыс. т	3,8	5	15	15	20
Чай	тыс. т	1,4	1,9	5	7	10
Пряности	млн руб.	2,3	19,1	40	50	70
Максимальный довоенный экспорт (1931 г.) – 35,4 млн руб.						
–/– послевоенный экспорт (1949 г.) – 162,1 –/–						
Максимальный довоенный импорт (1929 г.) – 114,8 –/–						
–/– послевоенный импорт (1949 г.) – 53,7 –/–						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ С ЯПОНИЕЙ^а

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – всего:	млн руб.	16,1	0,1	25	30	35
В том числе:						
Уголь	тыс. тп	59,2	–	200	250	300
Лесоматериалы (круглый лес)	тыс. кубм	–	–	200	250	300
Импорт в СССР – всего:	млн руб.	2,7	–	25	30	35
В том числе:						
Суда и оборудование	млн руб.	2,7	–	15	20	25
Пряжа и искусств. шелка	–/–	–	–	10	10	10
Ткани						
Максимальный довоенный экспорт (1931 г.) – 69,1 млн руб.						
–/– послевоенный экспорт (1948 г.) – 22,8 –/–						
Максимальный довоенный импорт (1930 г.) – 58,5 –/–						
–/– послевоенный импорт (1949 г.) – 30,2 –/–						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ С МЕКСИКОЙ

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
Экспорт из СССР – Всего:	млн руб.	0,2	0,1	5	7	10

^а На верхнем поле синим карандашом помета: **Мало!**

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
В том числе:						
Приборы, оборудование, мотоциклы	-/-	0,2	0,1	5	7	10
<u>Импорт - всего:</u>	млн руб.	4,6	2,9	5	7	10
В том числе:						
Канат	тыс. тп	4	-	4	4	4
Бананы и ананасы	-/-	-	3	4	5	5
Цветные металлы	-/-	-	-	[-] ^a	[1]	[2] ^б
Максимальный довоенный экспорт (1929 г.) - 1,1 млн руб.						
-/- послевоенный экспорт (1946 г.) - 0,9 -/-						
-/- Максимальный довоенный импорт (1936 г.) - 9,1 -/-						
-/- послевоенный импорт (1948 г.) - 43,8 -/-						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ С АРГЕНТИНОЙ

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Экспорт из СССР - всего:</u>	млн руб.	0,1	-	15	20	25
в том числе:						
Приборы и оборудование для легкой промышленности	-/-	0,1	-	5	7	10
Цемент	тыс. тп	-	-	100	150	200
Лесоматериалы	т кубм	-	-	1	25	30
<u>Импорт - всего:</u>	млн руб.	0,3	-	15	20	25
В том числе:						
[Кожсырье]	[-/-]	[-]	[-]	[15]	[20] ^a	25
Максимальный довоенный экспорт (1929 г.) - 13,0 млн руб.						
-/- послевоенный (1946 г.) - 7,2 -/-						
Максимальный довоенный импорт (1929 г.) - 98,9 -/-						
-/- послевоенный -/- (1946 г.) - 63,7 -/-						

^a Обведено синим карандашом в кружок.

^б «1» и «2» обведены синим карандашом, стрелочка вниз, синим карандашом помета: **мало**.

^a Строка «Кожсырье» синим карандашом подчеркнута, после данных за 1953 г. синим карандашом: ?

ТОВАРООБОРОТ С США

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Экспорт из СССР – всего:</u>	млн руб.	192,1	71	200	300	[350] ^а
В том числе:						
Марганцевая руда	т т	55,5	–	200	250	300
Хромовая руда	–/–	63,0	–	150	200	250
А с б е с т	–/–	–	–	–	5	10
Пушнина	млн руб.	77,6	37,9	50	60	60
[Щетина]	[т]	[308]	[179]	[400]	[500]	[600] ^с
Линтер	т т	14,5	1,1	15	20	25
Консервы	т ящ.	15,1	–	70	100	120
Табак	т	800	–	4000	5000	6000
Разные товары	млн руб.	50	20	30	70	80
<u>Импорт – всего</u>	млн руб.	31,7	1,6	200	300	350
в том числе:						
Оборудование	млн руб.	1,5	–	150	200	200
М е д ь	т т	–	–	5	10	10
Хлопок	–/–	8,1	–	10	15	20
Товары массового потребления	млн руб.	–	–	15	15	20
Максимальный довоенный экспорт (1929 г.) – 148,9 млн руб.						
–/– послевоенный экспорт (1946 г.) – 404,1 –/–						
–/– Максимальный довоенный импорт (1930 г.) – 925,9 –/–						
–/– послевоенный импорт (1947 г.) – 367,0 –/–						
Кроме того импорт в 1947 г. по кредиту 74,5 –/–						

Сов. секретно

ТОВАРООБОРОТ С КАНАДОЙ

Т о в а р ы	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Экспорт из СССР – всего:</u>	млн руб.	1,4	2,3	5	7	10
в том числе:						
Марганцевая руда	тыс. тн	–	–	15	20	25

^а Обведено синим карандашом в кружок, стрелочка на верхнее поле к помете: **Мало!**^с Подчеркнуто синим карандашом, на правом поле синим карандашом: ?

Товары	Единица измерения	1950 г.	1951 г. ожид.	1952 г.	1953 г.	1954 г.
<u>Импорт – всего</u>	млн руб.	0,1	–	5	7	10
в том числе:						
Суда и оборудование	–/–	–	–	5	7	10
Максимальный довоенный экспорт /1930 г./ 4,1 млн руб.						
–/– послевоенный экспорт /1946 г./ 3,2 –/–						
Максимальный довоенный импорт /1937 г./ 41,4 –/–						
–/–послевоенный импорт /1946 г./ 5,8 –/–						
Кроме того: импорт в 1946 г. по кредиту 16,7 –/–						

Сов. секретно

СПРАВКА о внешнеторговых оборотах СССР за 1946–1950 годы

На базе хозяйственного подъема СССР советская внешняя торговля в послевоенный период развивается быстрыми темпами:

/в млрд руб. в ценах
соответствующих лет/

	<u>1938 г.</u>	<u>1946 г.</u>	<u>1947 г.</u>	<u>1948 г.</u>	<u>1949 г.</u>	<u>1950 г.</u>
Экспорт	1,0	2,6	2,9	5,1	5,4	6,3
Импорт	1,1	2,9	3,1	5,4	6,8	6,9
Оборот	2,1	5,5	6,0	10,5	12,2	13,2

Движение оборотов внешней торговли СССР в сравнении с оборотами, стран народной демократии Европы и капиталистических стран видно из следующих данных:

/в % к 1938 г./

	<u>1938 г.</u>	<u>1946 г.</u>	<u>1947 г.</u>	<u>1948 г.</u>	<u>1949 г.</u>	<u>1950 г.</u>
СССР	100	262	286	500	581	629
Страны Народной Демократии Европы	100	54	120	189	227	225
Капиталистические страны	100	152	222	255	255	259

Советская внешняя торговля превысила в 1950 г., в ценах соответствующих лет, уровень 1938 г. в 6,3 раза, в то время как торговля капиталистического мира в 1950 г. превысила уровень 1938 г. всего лишь в 2,5 раза. В неизменных ценах обороты советской внешней торговли за 1950 г. превышают уровень довоенного 1938 г. примерно, в 2 1/2 раза, в то время как капиталистические страны превысили его не более чем на одну четверть, это является ярким свидетельством того, что Советский Союз стоит за развитие внешнеэкономических связей и развивает их.

Удельный вес СССР и других демократических стран в оборотах мировой внешней торговли виден из следующих данных /в %%/:

	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
СССР	2,1	1,5	2,4	2,7	2,8
Страны народной демократии, ГДР, Китай	2,8	3,3	3,7	4,6	4,9

Обороты советской внешней торговли после второй мировой войны развивались в первую очередь со странами народной демократии, Китаем и Германской Демократической Республикой.

Обороты СССР с указанными странами, в целом, характеризуются следующими данными:

/в млрд руб./

	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Экспорт	0,2	1,4	1,6	2,8	4,0	5,1
Импорт	0,2	1,3	1,7	3,2	4,7	5,5
Оборот	0,4	2,7	3,3	6,0	8,7	10,6
Рост к 1938 г.	100	в 7 раз	в 8 раз	в 15 раз	в 22 раза	в 27 раз
Рост к 1946 г.	-	100	на 22 %	в 2 раза	в 3 раза	в 4 раза

Товарооборот с отдельными демократическими странами развивался следующим образом:

(в млн руб.)

	1938 г.	1946 г.	1950 г.	Рост в 1950 г. к 1946 г.
Албания	-	3	62	в 20,6 раза
Болгария	-	542	549	-
Венгрия	-	46	687	14,9 -/-
Польша	7	702	1393	2,0 -/-
Румыния	1	218	1055	4,9 -/-
Чехословакия	25	245	1615	6,6 -/-
	33	1756	5361	3,1 -/-

	1938 г.	1946 г.	1950 г.	Рост в 1950 г. к 1946 г.
Германская Демократическая Республика	117*	366	2451	6,7 раза
Китай	94	298	1880	6,3 -/-
МНР	108	281	358	1,3 -/-

Внешнеторговые связи СССР с демократическими странами, вопреки «предсказаниям» буржуазных экономистов*, примечательны не только ростом объема, но и широтой и разносторонностью номенклатуры товаров, что видно из следующих данных:

* Вся Германия. *Прим. документа.*

** В 1948 г. в отчете «Комитета помощи иностранным государствам» при Палате представителей США высказывалось утверждение, что по мере восстановления советской промышленности экспорт сырья из СССР в страны Восточной Европы будет сокращаться, что касается поставок оборудования из СССР в эти страны, то эти поставки носят случайный и временный характер. *Прим. документа.*

**Важнейшие товары экспорта и импорта СССР
в торговле с демократическими странами**

Товары	Единица измерения	1946 г.	1948 г.	1950 г.	Рост 1950 г. к 1946 г.
Экспорт					
Оборудование	млн руб.	147	193	872	в 5,9 раза
Цветные металлы	т т	8	31	66	-/- 8,3 -/-
Черные металлы	-/-	126	693	1091	-/- 8,7 -/-
Руды металлические	-/-	843	1849	3404	-/- 4,0 -/-
Нефтепродукты	-/-	339	473	909	-/- 2,7 -/-
Зерно	-/-	933	1036	1527	-/- 1,6 -/-
Хлопок	-/-	92	171	216	-/- 2,3 -/-
Импорт					
Оборудование	млн руб.	34	265	1160	в 34 раза
Цветные металлы	т т	20	25	47	-/- 2,4 -/-
Черные металлы	-/-	165	454	477	-/- 2,9 -/-
Твердое топливо	млн т	8	9	11	-/- 1,4 -/-
Нефтепродукты	-/-	0,6	1	2	в 3,3 -/-
Сахар	т т	28	226	358	12,7 раза
Соевые бобы	-/-	80	370	500	6,3 -/-
Табак	-/-	14	35	31	2,2 -/-
Текстильные изделия	млн руб.	263	403	271	-
Обувь кожаная	млн пар	0,9	4,9	6,6	7,4

* * *

Внешнеторговый оборот СССР с капиталистическими странами за послевоенный период характеризуется данными:

(в млрд руб. в ценах соответствующих лет)

	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Весь товарооборот СССР с капиталистическими странами	1,7	2,8	2,7	4,5	3,5	2,6
То же в % к 1938 г.	100	165	159	265	206	153
в т. ч. без США	1,3	1,5	2,0	4,0	3,2	2,4
То же в % к 1938 г.	100	115	154	308	246	185

Эти данные свидетельствуют о том, что, когда правительство США и под его давлением правительства некоторых других капиталистических стран усилили дискриминационные мероприятия в отношении демократических стран, СССР, сократил торговлю с капиталистическими странами; в 1950 г. обороты внешней торговли СССР с капиталистическими странами были почти в 2 раза ниже, чем в 1948 году.

Обороты СССР с отдельными капиталистическими странами представляются в следующем виде:

Страны, по которым товарооборот увеличился по сравнению с 1946 годом

(в млн руб. в ценах соответствующих лет)

	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Англия	465	167	328	711	446	612
Бельгия	137	29	49	390	161	126
Голландия	147	3	40	46	124	25
Италия	16*	2	21	30	159	150
Швейцария	18	3	30	70	80	46
Швеция	31	62	149	148	109	138
Финляндия	11	276	317	486	460	247**
Норвегия	24	20	102	190	185	113

Указанные капиталистические страны поддерживали свою торговлю с СССР на уровне, превышающем уровень 1946–1947 гг.

По ряду капиталистических стран имело место, наоборот, резкое сокращение торговли с СССР; к числу их относятся

(в млн руб. в ценах соответствующих лет)

	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Франция	75	155	45	33	21	29
Дания	25	50	152	177	91	33
Канада	24	26	1,3	1,4	0,5	1,5

Товарооборот с Египтом, Индией, Ираном и Афганистаном не относится к указанным группам стран; товарооборот с ними развивался следующим образом:

(в млн руб. в ценах соответствующих лет)

Египет	9	7	15	398	175	196
Индия	3	41	34	90	216	27
И р а н	92	217	106	22	52	21
Афганистан	22	–	2	25	25	15

Товарный состав внешней торговли СССР с капиталистическими странами характеризуется данными об экспорте и импорте наиболее крупных товаров:

Товары	Единица измерения	1946 г.	1948 г.	1950 г.	1950 г. в % к 1946 г.
ЭКСПОРТ	Всего млн руб.	1175	2299	1179	100
в т. ч.					
Зерно	т т	765	2123	1359	178
Пиломатериалы	т кубм	315	448	899	285
Пушнина	млн руб.	284	204	150	52
Руды металлические / марганцевая, хромовая/	т т	377	822	202	54

* 1937 г. Прим. документа.

** Снижение связано с поздним заключением соглашения о товарообороте на 1950 год. Прим. документа.

Товары	Единица измерения	1946 г.	1948 г.	1950 г.	1950 г. в % к 1946 г.
ИМПОРТ	Всего млн руб.	1601	2196	1389	87
в т. ч.					
Оборудование	-/-	852	338	468	55
Цветные металлы	т т	28	30	20	71
Черные металлы	-/-	71	95	64	90
Каучук натуральный	-/-	-	108	86	-
Продовольственные товары (какао-бобы, кофе, сельдь и др.)	млн руб.	231	330	113	49
Шерсть	т т	8	31	14	175
Хлопок	-/-	-	106	45	-
Джут	-/-	13	15	13	100

Необходимо указать, что при сокращении импорта оборудования из капиталистических стран в целом почти вдвое, импорт его из капиталистических стран, кроме США, увеличился.

(в млн руб.)

Весь импорт оборудования из капиталистических стран	1946 г.	1948 г.	1950 г.
в том числе:	852	338	468
из США	809	129	1,5
из остальных капиталистических стран	43	209	466,5
из них: Англия	29	48	106
Швеция	9	41	72
Италия	-	12	57
Бельгия	-	11	56

НАЧАЛЬНИК УЧЕТНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ОТДЕЛА МВТ СССР

/ЗАХАРОВ/а

Сов. секретно

С п р а в к а –
об объеме международной торговли за 1929 г., 1937, 1938, 1946–1950 гг.

/в ценах соответствующих
лет в млрд ам. дол./

	1929 г.	1937 г.	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
ЭКСПОРТ								
Демократические страны	5,5	2,5	2,2	1,3	2,1	3,4	4,0	4,5
в т. ч. СССР	0,8	0,3	0,2	0,7	0,7	1,3	1,4	1,6

а Подпись Захарова синими чернилами – автограф.

	1929 г.	1937 г.	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Капиталистические страны	50,4	23,6	20,5	31,4	46,3	52,1	52,5	53,5
ИТОГО:	55,9	26,1	22,7	32,7	48,4	55,5	56,5	58,0
В %% к 1938 г.	246	115	100	144	213	243	249	255
ЭКСПОРТ в %% к итогу ВСЕГО:	100	100	100	100	100	100	100	100
Демократические страны	9,8	9,7	9,8	4,0	4,3	6,2	7,1	7,7
в т. ч. СССР	1,4	1,3	1,1	2,0	1,5	2,3	2,4	2,7
Капиталистические страны	90,2	90,3	90,2	96,0	95,7	93,8	92,9	92,3
<u>Индекс физического объема мирового экспорта</u>	115	109	100	84	101	105	114	125*
<u>Индекс мировых экспортных цен</u>	217	106	100	181	219	238	224	210**
ИМПОРТ								
Демократические страны	5,9	2,5	2,5	2,0	2,7	3,5	4,4	4,6
в т. ч. СССР	0,8	0,3	0,3	0,7	0,8	1,4	1,7	1,7
Капиталистические страны	54,4	25,2	21,8	33,0	47,7	55,6	55,4	56,0
ИТОГО:	60,3	27,7	24,3	35,0	50,4	59,1	59,8	60,6
	1929 г.	1937 г.	1938 г.	1946 г.	1947 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
в %% к 1938 г.	248	114	100	144	207	243	246	249
Импорт в %% к итогу ВСЕГО:	100	100	100	100	100	100	100	100
Демократические страны	9,8	8,8	10,2	5,7	5,4	6,0	7,4	7,6
в т. ч. в СССР	1,3	0,9	1,1	2,1	1,6	2,3	2,8	2,8
Капиталистические страны	90,2	91,2	89,8	94,3	94,6	94,0	92,6	92,4

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. Источники:

а) СССР по данным оперативного учета МВТ СССР

б) все остальные страны по данным Научно-Исследовательского Конъюнктурного института МВТ СССР

в) индекс физического объема мирового экспорта и индекс мировых экспортных цен по данным ООН.

2. Оценка за все годы дана в современных долларах США (1 доллар – 4 руб.).

3. Группировка стран в таблицах и для 1929, 1937, 1938 гг. сделана исходя из их современного политического строя.

4. Для ГДР за 1929, 1937, 1938 гг. объем торговли принят в размере 20 % от всей торговли Германии.

5. По Корее за 1946–1950 гг. и по Монголии за все годы приняты цифры торговли СССР с этими странами. Данные по Китаю за 1950 год предварительные.

* За III квартал 1950 г. *Прим. документа.*

** За III квартал 1950 г. *Прим. документа.*

6. Итог торговли за 1950 г. по капиталистическим странам является прилизительным.

Начальник Учетно-Экономического
Отдела МВТ

(Захаров)

Заместитель директора Научно-исследовательского
Конъюнктурного Института МВТ

(Иванов)^а

Сов. секретно

Экз. № _____

СПРАВКА

об объеме международной торговли зерном, пломатериалами, нефтепродуктами,
углем, железной и марганцевой рудами и асбестом за 1937, 1938, 1948–1950 гг.

	1937 г.	1938 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Экспорт зерновых в тыс. тонн)					
Всего по основным странам	36 055	31 191	28 413	34 279	...
Демократические страны	4910	4663	4018	3923	3676
в т. ч. СССР	1277	2079	3158	2384	2885
Болгария	328	173	25	54	71
Венгрия	588	688	158	462	387
Польша	304	370	119	721	119
Румыния	2118	1259	523	255	214
Капиталистические страны	31 145	26 528	24 395	30 356	...
в % к итогу	100	100	100	100	...
Демократические страны	13,6	14,9	14,1	11,4	...
в т. ч. СССР	3,5	6,7	11,1	7,0	
Болгария	0,9	0,6	0,1	0,2	
Венгрия	1,6	2,2	0,6	1,3	
Польша	0,8	1,2	0,4	2,1	
Румыния	5,9	4,0	1,8	0,7	
Капиталистические страны	86,4	85,1	85,9	88,6	...
Экспорт пшеницы (в тыс. тонн)					
ВСЕГО по основным странам	12 562	13 051	16 185	21 075	17 091
Демократические страны	2617	2704	1331	1836	1738
в т. ч. СССР	846	1276	1325	1657	1358
Болгария	193	109	1	8	49
Венгрия	358	436	...	88	283

^а Подписи Захарова и Иванова синими чернилами – автографы.

	1937 г.	1938 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Румыния	1000	882	...	71	48
Капиталистические страны	9945	10 347	14 854	19 239	15 353
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	20,8	20,7	8,2	8,7	10,2
в т. ч. СССР	6,7	9,8	8,2	7,9	7,9
Болгария	1,5	0,8	–	–	0,3
Венгрия	2,8	3,3	...	0,4	1,7
Румыния	8,0	6,8	...	0,3	0,3
Капиталистические страны	79,2	79,3	91,8	91,3	89,8
Экспорт ячменя (в тыс. тонн)					
ВСЕГО по основным странам	2164	2416	2385	1875	1459
Демократические страны	747	874	603	353	681
в т. ч. СССР	221	406	600	342	681
Польша	192	238
Румыния	317	173	–	10	–
Капиталистические страны	1417	1542	1782	1522	778
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	34,5	36,2	25,3	18,8	46,7
в т. ч. СССР	10,2	16,8	25,2	18,2	46,7
Польша	8,9	9,8
Румыния	14,6	7,2	–	0,6	–
Капиталистические страны	65,5	63,8	74,7	81,2	53,3
Экспорт пиломатериалов хвойных пород (в млн куб. м)					
ВСЕГО по основным странам	24,5	20,0	13,5	16,0	21,9
Демократические страны	7,1	5,6	1,3	2,4	3,1
в т. ч. СССР	4,2	3,3	0,5	0,9	1,0
Польша	1,3	1,1	0,2*	0,4**	0,4***
Румыния	1,2	0,9	0,3	0,9	1,3
Чехословакия	0,4	0,3	0,3	0,2	0,4****
Капиталистические страны	17,4	14,4	12,2	13,6	18,8
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	28,9	28,0	9,6	15,0	14,2
в т. ч. СССР	17,1	16,5	3,7	5,6	4,6

* Включая пиломатериалы лиственных пород. *Прим. документа.*

** Включая пиломатериалы лиственных пород. *Прим. документа.*

*** Включая пиломатериалы лиственных пород. *Прим. документа.*

**** Включая пиломатериалы лиственных пород. *Прим. документа.*

	1937 г.	1938 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Польша	5,3	5,5	1,5	2,5	1,8
Румыния	4,9	4,5	2,2	5,6	6,0
Чехословакия	1,6	1,5	2,2	1,3	1,3 8
Капиталистические страны	71,1	72,0	90,4	85,0	85,8
<u>Экспорт* нефтспродуктов</u> (в млн тонн)					
ВСЕГО по основным странам	71,7	73,4	78,7	83,6	...
Демократические страны	7,2	5,6	2,1	3,0	3,2
в т. ч. СССР	1,9	1,4	0,7	0,8	0,8
Румыния	5,2	4,1	1,1	1,8	2,2
Капиталистические страны	64,5	67,8	76,6	80,6	...
в % к итогу	100	100	100	100	...
Демократические страны	10,0	7,6	2,7	3,6	...
в т. ч. СССР	2,6	1,9	0,9	1,0	...
Румыния	7,3	5,6	1,6	2,2	...
Капиталистические страны	90,0	92,4	97,3	96,4	...
<u>Экспорт каменного угля**</u> (в млн тонн)					
ВСЕГО по основным странам	129,1	112,6	104,8	93,7	91,2
Демократические страны	14,5	13,6	27,8	28,8	28,4
в т. ч. СССР	1,3	0,4	0,9	1,3	1,1
Польша	11,0***	11,7****	26,2	26,7	26,6
Чехословакия	2,2	1,5	0,6	0,8	0,7
Капиталистические страны	114,6	99,0	77,0	64,9	62,8
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	11,2	12,1	26,5	30,8	31,1
в т. ч. СССР	1,0	0,4	0,9	1,4	1,2
Польша	8,5	10,4	25,0	28,5	29,2
Чехословакия	1,7	1,3	0,6	0,9	0,7
Капиталистические страны	88,8	87,9	73,5	69,2	68,9
<u>Экспорт марганцевой руды</u> (в тыс. тонн)					
ВСЕГО по основным странам	3630	2132	2354	2550	...
Демократические страны	1001	446	620	328	277
в т. ч. СССР	1001	446	620	328	277

* В довоенных границах. *Прим. документа.*

** Без сырой нефти. *Прим. документа.*

*** Включая антрацит. *Прим. документа.*

**** В довоенных границах. *Прим. документа.*

	1937 г.	1938 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
Капиталистические страны	2629	1686	1734	2222	...
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	27,6	20,9	26,3	12,9	...
в т. ч. СССР	27,6	20,9	26,3	12,9	...
Капиталистические страны	72,1	79,1	73,7	87,1	...
<u>Импорт марганцевой руды (в тыс. тонн)</u>					
ВСЕГО по основным странам	3372	2181	2495	2763	3122
Демократические страны	160	167	159	219	165
в т. ч. СССР	–	–	–	–	–
Польша	82	64	82	144	84
Чехословакия	78	103	77	75	81
Капиталистические страны	3212	2014	2336	2544	2957
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	4,7	7,7	6,4	7,9	5,3
в т. ч. СССР	–	–	–	–	–
Польша	2,4	3,0	3,3	5,2	2,7
Чехословакия	2,3	4,7	3,1	2,7	2,6
Капиталистические страны	95,3	92,3	93,6	92,1	94,7
<u>Экспорт железной руды (в млн тонн)</u>					
ВСЕГО по основным странам	48,7	43,3	33,1	35,6	...
Демократические страны	0,4	–	1,7	2,7	3,2
в т. ч. СССР	0,4	–	1,7	2,7	3,2
Капиталистические страны	48,3	43,3	31,4	32,9	...
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	0,8	–	5,1	7,6	...
в т. ч. СССР	0,8	–	5,1	7,6	...
Капиталистические страны	99,2	100	94,9	92,4	...
<u>Импорт железной руды (млн тонн)</u>					
ВСЕГО по основным странам	48,8	43,2	36,4	39,3	37,8
Демократические страны	2,5	2,0	4,2	4,2	4,7
в т. ч. СССР	–	–	–	–	–
Венгрия	0,5	0,4	0,8	0,6	0,6
Польша	0,5	0,6	1,6	1,6	1,9
Чехословакия	1,5	1,0	1,8	2,0	2,2
Капиталистические страны	46,3	41,2	32,2	35,1	33,1

	1937 г.	1938 г.	1948 г.	1949 г.	1950 г.
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	5,1	4,6	11,5	10,7	12,4
в т. ч. СССР	–	–	–	–	–
Венгрия	1,0	0,9	2,2	1,5	1,6
Польша	1,0	1,4	4,4	4,1	5,0
Чехословакия	3,1	2,3	4,9	5,1	5,8
Капиталистические страны	94,9	95,4	88,5	89,3	87,6
Экспорт асбеста (в тыс. тонн)					
ВСЕГО по основным странам	458	347	714	600	792
Демократические страны	–	–	41	38	39
в т. ч. СССР	–	–	41	38	39
Капиталистические страны	458	347	673	562	753*
в % к итогу	100	100	100	100	100
Демократические страны	–	–	5,7	6,3	4,9
в т. ч. СССР	–	–	5,7	6,3	4,9
Капиталистические страны	100	100	94,3	93,7	95,1

ПРИМЕЧАНИЯ: 1. Источники: а) СССР за 1948–1950 гг. по данным оперативного учета МВТ СССР.

б) остальные страны по данным Научно-Исследовательского Конъюнктурного Института МВТ СССР.

2. «...» указывают на отсутствие сведений.

3. Данные по демократическим странам не включают ГДР, Китая и Кореи.

Начальник Учетно-Экономического
Отдела МВТ

(ЗАХАРОВ)

Заместитель Директора Научно-
Исследовательского Конъюнктурного
Института МВТ

(ИВАНОВ)^а

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 59. Л. 1–59. Машинопись.

* Данные неполные. *Прим. документа.*

^а Подписи Захарова и Иванова синими чернилами – автографы.

Приложение 5

Докладная записка Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б)

26 января 1952 г.

Копия^а

Товарищу Сталину

Комиссия ЦК рассмотрела вопросы, связанные с подготовкой к Международному Экономическому Советанию, и представляет:

- а) Проект постановления ЦК ВКП(б) и
- б) Докладную записку Внешнеполитической Комиссии ЦК по этому вопросу.

В. Молотов
В. Кузнецов
В. Григорьян
Б. Пономарев
П. Кумыкин
А. Захаров
А. Арутюнян
К. Островитянов

26 января 1952 г.

Копии разосланы:

тг. Маленкову,
Берия¹,
Булганину²,
[Микояну]⁶³,
Кагановичу⁴,
Хрущеву⁵.

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)^а

О подготовке и проведении Международного Экономического Советания по вопросу:

«Изыскание возможностей улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей между всеми странами».

I. Цели Международного Экономического Советания

Определить, что основная цель Международного Экономического Советания заключается в том, чтобы содействовать прорыву торговой блокады и той системы ме-

^а Документ приводится по экземпляру, хранящемуся в личном фонде А. И. Микояна. На верхнем поле синим карандашом поставлена галочка.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в На верхнем поле карандашом помета: **О цели совещания (для внешнего мира)**.

роприятий по [экономической дискриминации]⁴ в отношении СССР, стран народной демократии и Китая, которая в последние годы проводится правительством США со все большим нажимом.

Поскольку политика торговой блокады и экономических дискриминаций, проводимая США, создает все более серьезные экономические затруднения и для капиталистических стран и вызывает недовольство среди значительных буржуазных кругов, заинтересованных в торговле с СССР и народно-демократическими странами, не говоря уже об отрицательных последствиях этой политики для трудящихся, – Совещание должно содействовать усилению сопротивления этой политике США со стороны соответствующих буржуазных кругов, более открытому и более широкому проявлению в этих странах недовольства этой политикой. Вместе с тем Совещание должно выявить возможные положительные стороны восстановления и развития нормальных условий в области торговли и экономических связей между странами⁶.

При этом Совещание должно политике дискриминаций и торговой блокады, проводимой правительством США, противопоставить широкие возможности развития торговых отношений между странами на основе восстановления и дальнейшего развития нормальных торговых и экономических связей, конечно, при соответствующем расширении отраслей свертываемого в последнее время мирного производства. В этом отношении особое значение будет иметь конкретная программа развития внешней торговли, которая должна быть выдвинута на Совещании со стороны СССР, а также Китая и стран народной демократии. Эта программа должна состоять из определенного плана продажи и покупки товаров на ряд лет, имея в виду заинтересовать этой программой торговли значительные промышленные и торговые круги в капиталистических странах.

Совещание должно вместе с тем способствовать привлечению к делу защиты мира новых слоев населения на основе их заинтересованности в расширении экономического сотрудничества между странами и в повышении жизненного уровня населения.

II. О программе и организации работы Совещания

1. Утвердить основные положения выступления советского представителя на Совещании о возможных советских заказах капиталистическим и другим странам на ближайшие два–три года, а также о возможной продаже советских товаров этим странам (приложение № 1).

Чтобы не создавать особого положения для представителей отдельных стран на Совещании предоставить возможность для выступлений всем участникам Совещания, а не выдвигать специальных докладчиков.

2. В целях предоставления возможности высказаться более широкому кругу участников Совещания считать целесообразным организацию на Совещании нескольких секций: секция развития международной торговли; секция содействия развитию торговли с экономически слабо развитыми странами; секция социально-экономических проблем и др.

3. Считать целесообразным, чтобы Совещание не принимало каких-либо постановлений, а ограничилось принятием некоторых рекомендаций:

⁴ По левому полю карандашом напротив подчеркнутого в тексте двумя вертикальными чертами помета: **Политическое значение совещания.**

⁶ На левом поле карандашом в кружок обведено: **Англия, Индия.** Ниже на поле карандашом: **Бельгия.** Ниже на поле карандашом: **Зап. Германия.** На нижнем поле карандашом помета: **Критика политики США.**

а) Обращение к Организации Объединенных Наций с предложением созвать в ближайшее время Межправительственную конференцию для рассмотрения конкретных мероприятий по расширению торговли и экономического сотрудничества между всеми государствами;

б) Рекомендации о созыве в отдельных странах широких национальных конференций из представителей всех заинтересованных кругов для рассмотрения вопросов о расширении торговых и экономических связей данной страны с другими странами.

4. Поручить тов. Кумыкину (Министерство внешней торговли СССР) предоставить участникам Совещания возможность, в случае выраженного ими желания, установить контакт с советскими хозяйственными и торговыми организациями для ведения возможных торговых переговоров.

5. Поручить тов. Микояну оказать содействие странам – участникам Совета Экономической Взаимопомощи в их подготовительной работе к Совещанию.

III. О составе Совещания

1. Признать целесообразным, чтобы общее количество участников Совещания – экономистов, промышленников, коммерсантов, представителей профсоюзных, кооперативных и других общественных организаций, деятелей науки и техники – составило бы 400–450 чел., в том числе:

а) одна треть делегатов Совещания – из представителей СССР, Китая, стран народной демократии и Германской Демократической республики;

б) половина участников Совещания – из капиталистических стран с тем, чтобы не менее одной трети из этого числа составили прогрессивные деятели;

в) остальной состав – зависимые и экономически слабо развитые страны.

2. Утвердить примерные нормы представительства участников Совещания по странам (приложение № 2).

Не возражать против того, чтобы отдельные делегации имели в своем составе большее количество делегатов, чем это предусмотрено нормами.

3. Приглашения на Совещание организовать как от имени Международной подготовительной комиссии, так и, в необходимых случаях, от имени Советского подготовительного комитета.

Считать целесообразным посылку приглашений на Совещание некоторым крупным организациям промышленников и торговцев, а также отдельным крупным фирмам в капиталистических странах, как то: Торговая палата США, Национальный союз промышленников Англии, Национальный совет предпринимателей Франции, Генеральная конфедерация итальянской промышленности и др. Наряду с посылкой приглашений прогрессивным профсоюзным организациям считать возможным пригласить на Совещание некоторые реакционные профсоюзные организации, такие как Британский конгресс тред-юнионов, профсоюз горняков США (Льюис), Международная конфедерация христианских профсоюзов и некоторых других.

Обязать Комиссию ЦК по подготовке Совещания представить в ЦК к 5 февраля предложения о списке лиц, намечаемых для участия на Совещании из капиталистических стран.

IV. О Советском подготовительном комитете

Утвердить Советский подготовительный комитет по созыву Международного Экономического Совещания в составе гг. Нестерова М. В. – председателя Всесоюзной торговой палаты (председатель Комитета), Кузнецова В. В. – председателя ВЦСПС, Хохлова И. С. – председателя Центросоюза⁶, Захарова А. В. – заместителя министра

внешней торговли СССР, Кузьмина А. Н. – заместителя министра черной металлургии СССР⁷, Рыжова Н. С. – заместителя министра легкой промышленности СССР⁸, Герашенко В. С. – заместителя председателя Госбанка СССР, Ничкова В. Н. – председателя Всесоюзного объединения «Экспортлес», Власова К. В. – директора автозавода имени Сталина⁹, Островитянова К. В. – директора Института экономики Академии наук СССР, Струмилина С. Г. – академика-экономиста, Бардина И. П. – академика¹⁰ и Орлова Н. В. – директора научно-исследовательского конъюнктурного института МВТ СССР.

V. Опубликовать в советской печати сообщение о беседе корреспондента ТАСС с председателем Советского подготовительного комитета тов. Нестеровым о подготовке в СССР к Международному Экономическому Совещанию (приложение № 3).

VI. Возложить на комиссию в составе гг. Помазнева¹¹ (Совет Министров СССР), Яснова¹² (Моссовет), Борисова (Минвнешторг) и Мошетова (Внешнеполитическая Комиссия ЦК) материально-хозяйственное обеспечение Совещания.

Расходы, связанные с подготовкой и проведением Международного Экономического Совещания, отнести за счет государства.

Секретно

Приложение № 1

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР НА МЕЖДУНАРОДНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОВЕЩАНИИ

1^а. Ухудшение международных экономических отношений за последние годы, обостряемое проводимой некоторыми странами политикой экономических дискриминаций, ведет к сокращению мирного производства и отрицательно сказывается на условиях жизни народов многих стран. Между тем восстановление нормальных торговых и других экономических связей между странами могло бы способствовать развитию национальной экономики и повышению жизненного уровня людей, конечно, при соответствующем расширении отраслей свертываемого в последнее время мирного производства.

2. Советский Союз исходит из возможности мирного сосуществования различных социально-экономических систем и готов развивать торговые отношения со всеми странами и со всеми торговыми и промышленными кругами, если эти отношения будут развиваться на основе взаимной выгоды и строгого выполнения взятых на себя обязательств.

3. В послевоенные годы СССР значительно расширил свои экономические связи с внешним миром, хотя с некоторыми странами торговля сократилась, а в отдельных случаях даже вовсе прекратилась. Внешнеторговый оборот Советского Союза увеличился в неизменных ценах по сравнению с оборотом за предвоенный год более чем в 2,5 раза. Этот рост внешней торговли СССР опирается на имеющийся подъем мирной экономики страны. Подъем народного хозяйства Советского Союза создает прочную основу для еще большего расширения экономических связей с иностранными государствами. Повышение благосостояния народа и рост экономики означает устойчивое расширение внутреннего рынка, открывающего широкие возможности для увеличения импорта иностранных товаров в СССР. Вместе с тем рост промышленной и сельскохо-

^а Пункт 1 карандашом выделен двумя косыми короткими чертами. Стрелочка карандашом на верхней полях к помете карандашом: **О цели совещания. Тон жалобы.**

зайственной продукции СССР позволяет существенно расширить экспорт различных товаров, в которых заинтересованы другие страны^а.

4. Расширение дружественного экономического сотрудничества между Советским Союзом и Китаем, Польшей, Чехословакией, Венгрией, Румынией, Болгарией, Албанией, Германской Демократической Республикой, Монгольской Народной Республикой опирается на развитие народного хозяйства как Советского Союза, так и этих стран. Рост внешнеторгового оборота СССР с указанными странами является важным фактором развития национальной экономики и повышения жизненного уровня народов этих стран. Расширение торговли происходит как на основе ежегодных соглашений о взаимных поставках товаров, так и путем соглашений на ряд лет вперед.

5. [Успешно развивается торговля Советского Союза с Финляндией, Ираном и Афганистаном]^б; возросла также торговля с Индией, Египтом.

В первые годы после окончания второй мировой войны начали восстанавливаться и развиваться экономические связи между СССР и большинством стран Западной Европы.

Однако за последние годы создаются во все возрастающей степени искусственные препятствия нормальной торговле между странами Запада и Востока. В результате такой политики сокращается торговля между странами Запада и Востока и нарушаются нормальные экономические связи между ними.

6^а. Для большинства западноевропейских стран особенно острой является проблема балансирования их расчетов со странами долларовой зоны. Эта проблема не была бы столь острой, если бы страны Западной Европы восстановили и развили торговлю со странами Восточной Европы на основе взаимных товарных поставок. Между тем торговля этих стран со странами Восточной Европы в настоящее время почти в три раза меньше по объему, чем в довоенный период^г.

Географическое положение стран Западной и Восточной Европы определяет возможность развивать эту торговлю без излишних затрат на перевозки товаров, что не может не оказывать благоприятного влияния на уровень цен. То же самое можно отметить в отношении торговли между странами Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии.

7. Советский Союз поддерживает предложение о восстановлении и расширении международных экономических связей, как важнейшего средства улучшения условий жизни людей и укрепления мирных и нормальных деловых отношений между странами. Для достижения этих целей Советский Союз готов существенно увеличить объем своей внешней торговли.

Внешнеторговый оборот Советского Союза с Китаем и восточноевропейскими странами к 1955 г. увеличится почти вдвое по сравнению с 1950 г.

Советский Союз готов наладить широкие торговые связи и со странами Западной Европы, Америки, Азии, Африки, Австралии. СССР мог бы закупить в этих странах различных товаров, с поставкой в течение ближайших двух–трех лет, на сумму 15–20 млрд рублей [(4–5 млрд долларов)]^а и примерно на ту же сумму поставить свои товары. В случае реализации такой торговой программы товарооборот между СССР и

^а На нижнем поле карандашом помета: *Не показано улучшение жизни.*

^б По левому полю карандашом предложение выделено двумя вертикальными чертами.

^в На левом поле карандашом помета: *Живые примеры. (Уголь сахалинский для Японии).*

^г Стрелочка карандашом на нижнее поле к помете карандашом: *Привести цифры оборотов.*

^а На левом поле карандашом две короткие вертикальные черты, за ними карандашом помета: *Нельзя ли увеличить.*

указанным странами в целом мог бы возрасти в несколько раз по сравнению с оборотом за 1950 год.

8. Советский Союз мог бы [закупить]^а [товары массового потребления]^б, главным образом, в странах Западной Европы, сырье и материалы – в первую очередь в странах Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока на общую сумму 9–12 млрд рублей. В поставках в СССР указанных товаров, сырья и материалов могла бы занять значительное место Япония

Заказы на оборудование, торговые и промысловые суда, прокат черных металлов и изделия из них могли бы составить 6–8 млрд рублей. Машиностроительная и металлообрабатывающая промышленность и целый ряд других отраслей промышленности Англии, Бельгии, Франции, Италии, Западной Германии и других западноевропейских стран приобрели бы гораздо более широкие возможности для сбыта своей продукции, чем в настоящее время.

9. Со своей стороны Советский Союз мог бы увеличить продажу зерна, лесоматериалов, целлюлозно-бумажных товаров, металлических руд, удобрений, угля, нефтепродуктов, различного промышленного оборудования, сельскохозяйственных машин, транспортных средств, а также изделий легкой промышленности – странам, которые в этих товарах нуждаются.

Поставки из Советского Союза машин и оборудования в страны Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока способствовали бы подъему их национальной экономики, развитию тяжелой промышленности, расширению текстильной промышленности, строительству электростанций, развитию железнодорожного транспорта. Советский Союз мог бы также оказывать техническую помощь в проектировании и строительстве промышленных предприятий, электростанций, ирригационных систем и т. п. Поставка тракторов и сельскохозяйственных машин имела бы большое значение для развития сельского хозяйства этих стран.

10. Существует значительная база для развития торговли между Советским Союзом и странами Латинской Америки. В обмен на промышленное сырье и некоторые продукты сельского хозяйства этих стран СССР мог бы поставить им различные машины, в том числе сельскохозяйственные, другие промышленные изделия, лес, цемент и т. д.

Большие возможности имеются для развития советско-американской торговли. Если бы со стороны США не чинились препятствия этой торговле, СССР мог бы закупить в США различных товаров на [сотни миллионов рублей в год]^в. Соединенные Штаты могли бы покупать в Советском Союзе товары, поставлявшиеся из СССР в течение многих лет и имеющие важное значение для экономики США.

Советский Союз готов восстановить и значительно расширить торговые связи с Японией.

11. Осуществление изложенной программы внешней торговли Советского Союза будет новым вкладом СССР в дело расширения международных экономических связей, что способствовало бы поднятию уровня жизни народов и содействовало бы улучшению отношений между государствами и тем самым большей устойчивости в международных отношениях^г.

^а Обведено карандашом в кружок. Стрелочка карандашом на верхнее поле к помете: **Поясните, почему мы теперь не покупаем.**

^б Подчеркнуто карандашом двумя чертами. На левом поле карандашом помета: **Уголь для Европы. (Голландия просит 2000 тон угля).**

^в На левом поле карандашом подчеркнутое в тексте выделено двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **М а л о.**

^г На нижнем поле карандашом помета: **Учесть также и Китай и др. страны.**

**ПРИМЕРНЫЕ НОРМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА УЧАСТНИКОВ
СОВЕЩАНИЯ ПО СТРАНАМ**

Общее количество участников Совещания 400–450 человек. Из них 100–120 представителей от СССР, Китая, стран народной демократии и Германской демократической республики.

Соблюсти следующую пропорцию участников Совещания из капиталистических стран:

а) экономистов, ученых, статистиков, инженеров, деятелей профсоюзов и крестьянских организаций – 120–150 человек;

б) промышленников, торговцев, финансистов – 150–180 человек, имея в виду, что в составе промышленников должны быть представители тяжелой индустрии;

в) обеспечить из числа представителей капиталистических стран – экономистов, деятелей профсоюзов, крестьянских и кооперативных организаций не менее $\frac{1}{3}$ людей прогрессивного направления.

По группам стран соблюсти примерно следующее соотношение.

1. Советский Союз, Китай, страны народной демократии

Общее количество участников – 100–120 чел.; из СССР – 20–25 чел., из Китайской народной республики – 20–25 чел.; из Польши – 12–15 чел.; из Чехословакии – 10–12 чел.; из Венгрии – 6–8 чел.; из Румынии – 6–8 чел.; из Болгарии – 5–6 чел.; из Албании – 2–3 чел.; из Монголии – 2–3 чел.; из Кореи – 4–5 чел.

II. Англо-саксонские страны

Общее количество участников 50–60 чел.; из Англии – 15–20 чел.; из США – 15–20 чел.; из Канады – 8–10 чел.; из Австралии – 5–6 чел.; из Новой Зеландии – 1–2 чел.

III. Страны Западной Европы

(Франция, Италия, Бельгия, Голландия, Швейцария)

Общее количество участников 50–60 человек: из Франции – 20–25 чел.; из Италии – 20–25 чел.; из Бельгии – 5–7 чел.; из Голландии – 2–3 чел.; из Швейцарии – 3–4 чел.

IV. Страны Ближнего Востока и Сев. Африки

Общее количество участников – 35–40 человек: из Ирана – 6–8 чел.; из Афганистана – 2–3 чел.; из Ирака – 1–2 чел.; из Сирии – 2–3 чел.; из Египта – 5–7 чел.; из Ливана – 3–4 чел.; из Алжира – 2–3 чел.; из Туниса – 2–3 чел.; из Марокко – 3–4 чел.; из Израиля – 3–4 чел.; из Турции – 2–3 чел.

V. Страны Азии и Дальнего Востока

(Индия, Пакистан, Бирма, Цейлон, Индонезия, Сиам, Япония, Вьетнам)

Общее количество участников – 50–60 чел.; из Индии – 18–20 чел.; из Пакистана – 10–15 чел.; из Бирмы – 3–5 чел.; из Цейлона – 2–3 чел.; из Индонезии – 5–6 чел.; из Сиамы – 1–2 чел.; из Японии – 8–10 чел.; из Вьетнама – 3–5 чел.

VI. Скандинавские страны

(Швеция, Норвегия, Дания, Финляндия, Исландия)

Общее количество – 20–25 чел.; из Швеции – 8–10 чел.; из Норвегии – 3–4 чел.; из Дании – 3–4 чел.; из Финляндии – 4–5 чел.; из Исландии – 1–2 чел.

VII. Германия и Австрия

Общее количество участников – 25–30 человек: из Западной Германии – 10–15 чел.; из Германской демократической республики – 8–10 чел.; из Австрии – 5–6 чел.

VIII. Страны Латинской Америки

Общее количество участников – 45–50 человек; из Бразилии – 8–10 чел.; из Аргентины – 5–7 чел.; из Мексики – 5–6 чел.; из Чили – 4–5 чел.; из Уругвая – 3–4 чел.; из Венесуэлы – 2–3 чел.; из Кубы – 3–4 чел.; из Колумбии – 2–3 чел.; из Перу – 2–3 чел.; из Гватемалы – 2–3 чел.; из Эквадора – 1–2 чел.

IX. Предусмотреть участие в Международном Экономическом Совещании представителей следующих международных организаций

Всемирная федерация профсоюзов	3 чел.
Международная федерация христианских профсоюзов	2 чел.
Международный кооперативный Альянс	2 чел.
Экономический и Социальный Совет ООН	1 чел.
Зам. генерального секретаря ООН по экономическим вопросам	1 чел.
Начальник экономического департамента ООН	1 чел.
Европейская экономическая комиссия ООН	2 чел.
Экономическая комиссия ООН для стран Азии и Дальнего Востока	2 чел.
Экономическая комиссия ООН для стран Латинской Америки	<u>2 чел.</u>
	Всего: 16 чел.

X. Общий состав участников примерно распределяется следующим образом

Советский Союз, Китай, страны народной демократии и Германская демократическая республика

а) представителей хозяйственных и торговых организаций	55–65 чел.
б) ученых, представителей экономической науки	25–30 чел.
в) представителей профсоюзов	<u>20–25 чел.</u>

Итого: 100–120 чел.

Капиталистические страны, зависимые и экономически слабо развитые страны:

а) представителей деловых и торговых кругов	160–180 чел.
б) ученых, буржуазных экономистов	70–75 чел.
в) представителей профсоюзов	<u>70–75 чел.</u>

Итого: 300–330 чел.

Всего участников Совещания – 400–450 чел.

Приложение № 3

БЕСЕДА КОРРЕСПОНДЕНТА ТАСС С ЧЛЕНОМ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНИЦИАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО СОЗЫВУ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕЩАНИЯ М. В. НЕСТЕРОВЫМ

В связи с предстоящим Международным Экономическим Совещанием корреспондент ТАСС беседовал с членом Международного инициативного комитета по созыву Совещания, представителем Всесоюзной торговой палаты М. В. Нестеровым.

Как уже сообщалось в печати, сказал тов. Нестеров, решение о созыве Международного Экономического Совещания было принято на заседании Инициативного комитета в Копенгагене 27–29 октября прошлого года. В Инициативный комитет по созыву Совещания входят видные представители торгово-промышленных кругов, экономической науки, кооперации и профсоюзов от 20 стран, в частности: промышленник Уиль-

форд Браун (Англия), профессор Альфред Сови (Франция), промышленник Эмиль Кавенель (Бельгия), профессор Серджи Стеве (Италия), банкир Стюарт (Голландия), генеральный директор чайной компании У Чжао-нань (Китай), профессор П. А. Вадиа (Индия), генеральный директор Национального банка Отокар Поль (Чехословакия), коммерсант Хоссейн Дариуш (Иран) и др. От Советского Союза в Инициативный комитет входят: председатель Всесоюзной торговой палаты М. В. Нестеров, директор Института экономики АН СССР К. В. Островитянов, председатель Всесоюзного объединения «Экспортлес» В. Н. Ничков и председатель ВЦСПС В. В. Кузнецов.

Инициативный комитет предложил, чтобы Совещание рассмотрело вопрос о средствах, способствующих развитию торговых и других экономических связей между различными странами с целью улучшения жизни людей. В соответствии с этим повестка дня Совещания была сформулирована следующим образом:

«Изыскание возможностей улучшения условий жизни людей посредством мирного сотрудничества различных стран и различных систем, путем развития экономических связей между всеми странами».

Международное Экономическое Совещание созывается не какими-либо правительственными органами, а в порядке общественной инициативы людей различного социального положения и различных убеждений. Цель и повестка дня Совещания, как они были сформулированы Инициативным комитетом в Копенгагене, позволяют принять участие в работе Совещания всем, кто искренне желает развития и укрепления торговых и других экономических связей между странами на основе взаимной выгоды и понимает, что для этого немало полезного еще можно было бы сделать.

На заседании Инициативного комитета в Копенгагене было выражено пожелание, чтобы дискуссии на Совещании и личный контакт между его участниками помогли представителям различных стран составить свое собственное суждение о перспективах сотрудничества в различных областях экономической деятельности. Инициативный комитет предполагает, что дискуссии на Совещании приведут к принятию общих приемлемых выводов. Однако лица, представленные на Совещании, не будут связаны обязательством одобрять какие-либо предложения, с которыми они не могут согласиться и их имена не будут связываться с какими-либо решениями, которых они не одобрили.

Практическая работа по созыву Совещания ведется Международной подготовительной комиссией, образованной Инициативным комитетом, а в отдельных странах – национальными подготовительными комитетами. Международная подготовительная комиссия состоит из следующих членов Инициативного комитета: Роберт Шамбейрон (Франция) – генеральный секретарь Комиссии, Серджио Стеве (Италия), Иозеф Добрецбергер (Австрия), Ци Чжао-тин (Китай), Оскар Ланге (Польша), Индуал Ягник (Индия) и К. В. Островитянов (СССР).

Как известно, по решению Инициативного комитета Международное Экономическое Совещание состоится в Москве 3–10 апреля текущего года. От Советского Союза в Совещании примут участие представители Всесоюзной торговой палаты, экспортно-импортных объединений, советской промышленности, государственных и кооперативных торговых организаций, а также представители профсоюзов, деятели экономической науки, специалисты по вопросам внешней торговли. Как и в других странах, в СССР создан Подготовительный комитет, который занимается подготовкой к Совещанию и к приему иностранных гостей в Москве. В состав Комитета входят: председатель Всесоюзной торговой палаты Нестеров М. В. (председатель), председатель ВЦСПС Кузнецов В. В., председатель Центросоюза Хохлов И. С., заместитель министра внешней торговли Захаров А. В., заместитель министра черной металлургии Кузьмин А. Н., заместитель министра легкой промышленности Рыжов Н. С., заместитель председателя Правления Госбанка Герашенко В. С., председатель Всесоюзного объединения «Экспортлес» Ничков В. Н.,

директор Московского автомобильного завода имени И. В. Сталина Власов К. В., директор Института экономики Академии наук проф. Островитянов К. В., академик Струмилин С. Г., академик Бардин И. П., директор Научно-исследовательского конъюнктурного института по внешней торговле Орлов Н. В.

Участники Совещания на территории Советского Союза будут гостями Советского подготовительного комитета. Наш Комитет окажет содействие тем иностранным гостям, которые пожелают воспользоваться своим приездом в Москву на Совещание, чтобы установить контакт с представителями советских хозяйственных и торговых организаций по интересующим их вопросам.

В связи с тем, что в печати различных стран сообщается о желании многих лиц, фирм и организаций связаться с организациями, ведающими подготовкой к Международному Экономическому Совещанию, тов. Нестеров сообщил, что корреспонденцию по вопросам Совещания следует направлять генеральному секретарю Международной подготовительной комиссии г-ну Роберу Шамбейрону по следующим адресам: Копенгаген, Отель «Болье», Спрингфорби (Дания) или Прага I, Парижская улица, 27, Карлов университет (Чехословакия).

Адрес Советского подготовительного комитета: Москва, ул. Куйбышева, 6.

Я позволю себе выразить уверенность в том, сказал тов. Нестеров в заключение беседы, что Международное Экономическое Совещание может в значительной степени содействовать выяснению возможностей для расширения торговых связей и развития других форм мирного экономического сотрудничества между странами, что имеет такое большое значение для повышения уровня жизни людей.

(ТАСС)

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 59. Л. 60–74. Машинопись.

- ¹ Берия Лаврентий Павлович (1899–1953), советский государственный и политический деятель, заместитель председателя Совнаркома – Совета министров СССР (1941, 1953).
- ² Булганин Николай Александрович (1895–1975), советский государственный и политический деятель, заместитель председателя Совета министров СССР (1947–1950), 1-й заместитель председателя Совета министров СССР (1950–1955).
- ³ Микоян Анастас Иванович (1895–1978), советский государственный и политический деятель, заместитель председателя Совнаркома – Совета министров СССР (1937–1955).
- ⁴ Каганович Лазарь Моисеевич (1893–1991), советский государственный и политический деятель, заместитель председателя Совнаркома – Совета министров СССР (1944 – март 1947, декабрь 1947–1953).
- ⁵ Хрущев Никита Сергеевич (1894–1971), советский государственный и политический деятель, 1-й секретарь Московского областного и городского комитетов ЦК КПСС (1949–1953).
- ⁶ Хохлов Иван Сергеевич (1895–1973), председатель правления Центросоюза (1938–1940, 1945–1955).
- ⁷ Кузьмин Анатолий Николаевич (1903–1954), советский металлург, государственный деятель, первый заместитель министра черной металлургии СССР (1951–1953).
- ⁸ Рыжов Никита Семенович (1907–1996), советский государственный деятель, дипломат, первый заместитель министра легкой промышленности СССР (1950–1953).
- ⁹ Власов Константин Васильевич (1899–1995), советский государственный деятель, директор ЗиС (1950–1954).
- ¹⁰ Бардин Иван Павлович (1883–1960), советский металлург, академик (1932), вице-президент АН СССР (1942–1960), директор Института металлургии АН СССР (1939–1960), преподавал в Институте стали им. И. В. Сталина (1943–1958).
- ¹¹ Помазнев Михаил Трофимович (1911–1987), советский государственный деятель, экономист. Управляющий делами Совета министров СССР (1949–1953).
- ¹² Яснов Михаил Алексеевич (1906–1991), советский государственный и политический деятель, председатель Исполнительного комитета Московского городского Совета народных депутатов (1950–1956), председатель Совета Союза Верховного Совета СССР (1950–1954).

Приложение 6

П. Н. Кумыкин – В. М. Молотову. О возможности заключения коммерческих сделок

8 апреля 1952 г.

Секретно

Экз. № 5

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.^а

В результате проведенных советскими внешнеторговыми организациями переговоров с представителями деловых кругов капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания по состоянию [на 7 апреля выяснилась возможность заключения сделок с 40 фирмами 13 капиталистических стран на следующие товары]^б:

1. По закупкам – всего на сумму около [205 млн рублей]^в /с оплатой в текущем году на 135 млн рублей и в последующие годы – на 70 млн рублей/, в том числе следующих основных товаров:

[6 грузопассажирских теплоходов]^г – на 365 пассажирских мест и 1800 тонн груза каждый, предлагаемых итальянской фирмой «Мессина» /эта фирма построила для нас два таких же судна в конце 1951 г. и в апреле 1952 г./, с поставкой в 1953–55 гг. против встречной поставки из СССР пшеницы, угля, нефти, стали, меди и др. товаров.

портальные краны грузоподъемностью 5–10 тн (Франция)	100 шт.
прокат цветных металлов (Франция)	1200 тонн
трубопровод для гидроэлектростанций (Швейцария)	2700 –/--
передвижные компрессоры (Австрия)	100 шт.
каучук натуральный (Голландия, Цейлон)	2600 тонн
сода кальцинированная и каустическая (Франция)	7000 –/--
пряжа искусственного шелка (Голландия, Бельгия, Франция)	800 –/--
штапельное волокно (Италия, Голландия, Бельгия, Англия)	3000 –/--
ткани искусственного шелка (Англия, Италия, Франция)	850 т метр
ткани шерстяные (Англия, Италия, Франция, Голландия)	700 –/--
готовое платье и трикотаж (Бельгия, Италия) на	7,5 млн руб.
кожа (Франция) на	2,7 –/--
табак (Греция)	1000 тонн
кокосовое масло (Англия)	2000 –/--
рожки (Греция)	2500 –/--
апельсины (Италия)	1000 –/--

^а Документ приводится по экземпляру из личного фонда А. И. Микояна. № экземпляра вписан от руки синими чернилами.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

II. По продаже советских товаров – всего на сумму около 105 млн руб., в том числе следующих основных товаров:

нефть сырая (Италия)	100 т тн
мазут (Италия, Англия)	230 –//–
дизельное топливо (Англия)	20 –//–
уголь (Италия, Голландия)	302 –//–
зерновые (Италия, Австрия, Израиль)	68 –//–
пиломатериалы (Голландия, Греция)	100 т кбм
балансы (Голландия)	45 т кбм
сера (Цейлон)	1000 тонн
цемент (Голландия)	10 т тн
апатит-концентрат (Голландия)	10 –//–
ферромарганец (Голландия)	500 тонн
оборудование сахарных заводов (Индия)	1 компл.
автомшины «Москвич» (Бельгия)	1000 штук
автомшины «ЗИМ» (Швеция)	1 –//–

Покупку и продажу перечисленных выше товаров можно считать реальными, если в ходе дальнейших переговоров не возникнет непредвиденных трудностей (подробные списки прилагаются).

Одновременно докладываю, что глава английской делегации на Совещании Бойд-Орр в неофициальной беседе с работниками Минвнешторга высказал пожелание договориться в предварительной форме относительно покупки в СССР зерновых в количестве от 500 тыс. тонн до 1,5 млн тонн, подчеркнув при этом, что такая договоренность произвела бы большое впечатление на различные английские круги, как один из важных практических результатов работы Международного экономического совещания.

Минвнешторг вносит на рассмотрение предложение дать в принципе согласие на поставку зерна в Англию из нового урожая, имея в виду, что конкретные переговоры об этой поставке будут проведены в ближайшие два месяца с уполномоченными английского министерства продовольствия, которые недавно обратились по этому вопросу к Торгпредству СССР в Англии.

Выручка от продажи зерна в Англию будет использована нами для покупки каучука. При заключении сделки с англичанами имеется в виду, как это было сделано в прошлом году, обусловить продажу зерна поставкой нам каучука.

Для справки сообщая, что в 1951 году нами было продано англичанам миллион тонн зерна, в том числе 200 тыс. тонн пшеницы /за счет Румынии и Венгрии/ и 800 тыс. тонн ячменя, кукурузы и овса.

[Отдельно представляю соображения Минвнешторга по полученному от представителей групп западногерманских фирм предложению о заключении с советскими хозяйственными организациями общего предварительного соглашения о поставках товаров на сумму 200 млн руб. с каждой стороны]^а. Конкретные сделки на покупку и продажу товаров указанные западногерманские фирмы предлагают заключать позднее на основе указанного общего соглашения.

[Отдельно представляю предложение по полученному от западногерманской фирмы Хазебрук запросу на продажу 25 тыс. тонн ржи]^б.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

Прошу рассмотреть проект Постановления Совета Министров СССР.

Министр внешней торговли

П. Кумыкин^а

8 апреля 1952 года

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 60. Л. 1-3. Машинопись. Копия.

Приложение 7

П. Н. Кумыкин – В. М. Молотову.

О полученных от представителей групп западногерманских фирм предложениях о заключении предварительного соглашения о поставках товаров

8 апреля 1952 г.

Секретно^б

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.

Организациями Минвнешторга проведены переговоры с двумя группами представителей западногерманских фирм, прибывших в Москву на Экономическое совещание.

Первая группа представителей семи фирм внесла предложение [о заключении с советскими хозяйственными организациями общего соглашения о взаимных поставках товаров на сумму 200 млн рублей с каждой стороны]^а. Такое соглашение должно вступить в силу после утверждения его соответствующими властями сторон.

Для поставок из СССР в Западную Германию эта группа немцев просит включить следующие товары:

зерно продовольственное	на 50 млн рублей
зерно фуражное	на 25 --/--
масличные семена	на 25 --/--
нефтепродукты	на 40 --/--
живые свиньи	на 20 --/--
другие товары /марганцевая руда, лесоматериалы, кишки, лекарственное сырье/	на 40 --/--

Для поставки в СССР из Западной Германии немцы согласны включить без указания количеств и сумм следующие товары: суда, краны, компрессоры, котлы, турбогенераторы, красители и полуфабрикаты красителей, искусственный шелк и искусственную шерсть, пластмассу, текстиль, кожаные и другие товары.

[Вторая группа представителей западногерманских фирм в составе 9 человек хотела бы получить официальное предложение Минвнешторга СССР о заключении

^а Правее реквизита «подпись» синими чернилами «п/п», ниже синими чернилами «Верно» и подпись заверяющего. В дату число вписано синими чернилами.

^б Документ приводится по экземпляру из личного фонда А. И. Микояна.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

торгового соглашения между Советским Союзом и Западной Германией]^а. Получив официальное предложение Минвнешторга, группа рассчитывает добиться согласия западногерманских властей на заключение торгового соглашения.

[Кроме того, один из представителей этой группа г-н Хазебрук]^б, являющийся оптовым хлеботорговцем, [просит продать ему для поставки в Западную Германию 25 тыс. тонн ржи с оплатой в фунтах стерлингов]^в по цене 118 ам. долларов за тонну сиф западногерманские порты.

[Минвнешторг считает возможным принять предложение первой группы немцев]^г и поручить одной из внешнеторговых организаций, например Машиноимпорту подписать такое соглашение, оговорив в нем, что оно вступит в силу после утверждения его Министерством внешней торговли СССР.

Списки товаров, намеченных Минвнешторгом для взаимных поставок с Западной Германией, прилагаются. В список советских поставок не включены заявленные немцами живые свиньи и масличные семена на общую сумму 45 млн рублей. Ввиду этого объем соглашения сокращается до 150 млн рублей с каждой стороны.

[Минвнешторг считает также целесообразным подписать контракт с фирмой Хазебрук]^а на продажу 25 тыс. тонн ржи с оплатой в фунтах стерлингов по цене 118 ам. долларов за тонну сиф западногерманские порты использовав вырученную сумму на оплату каучука.

Делать официальное предложение второй группе немцев от имени Минвнешторга о заключении торгового соглашения с Западной Германией Минвнешторг считает нецелесообразным^д.

Запись бесед с представителями западногерманских фирм прилагается.

Прощу рассмотреть прилагаемый проект Постановления.

Министр внешней торговли

/П. КУМЫКИН/ж

8 апреля 1952 года.

Проект
Секретно

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № _____

«__» апреля 1952 года

Москва, Кремль

Совет Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

I. В связи с поступившим предложением от группы западногерманских фирм о заключении соглашения с советскими хозяйственными организациями о взаимных поставках товаров поручить Министерству внешней торговли через Всесоюзное Объеди-

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г Подчеркнуто красным карандашом, на левом поле синим карандашом помета, неразборчиво.

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^д По левому полю синим карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

* Правее реквизита «подпись» синими чернилами «п/п», ниже синими чернилами «Верно» и подпись заверяющего. В дату число вписано синими чернилами.

нение «Машиноимпорт» заключить указанное соглашение, предусмотрев в нем списки взаимных поставок товаров на сумму 150 млн рублей с каждой стороны согласно приложениям № 1 и 2. Включить в текст соглашения пункт о том, что оно вступает в силу после одобрения его Министерством внешней торговли СССР, с одной стороны, и соответствующими западногерманскими властями, с другой.

2. Предоставить право Министерству внешней торговли продать западногерманской фирме Хазебрук на английские фунты стерлингов 25 тыс. тонн ржи с поставкой во втором квартале 1952 года.

Председатель
Совета Министров Союза ССР

И. СТАЛИН

Проект
СЕКРЕТНО
Приложение № 1

СПИСОК немецких товаров

Суда и прочие плавучие средства	– 50 млн рублей
Котлы, компрессоры, турбогенераторы, насосы разные, дизели, арматура, локомобили с генераторами, буровое оборудование, воздушные выключатели	– 65 млн рублей
Искусственный шелк, искусственная шерсть и химикаты	– 15 млн рублей
Кожа, кожевенные изделия	– 5 млн рублей
Текстиль	– 5 млн рублей
Другие товары	– 10 млн рублей

ВСЕГО: 150 млн рублей

Проект
Секретно
Приложение № 2

СПИСОК советских товаров

Зерно продовольственное	– 50 млн рублей
Зерно фуражное	– 25 млн рублей
Нефтепродукты	– 40 млн рублей
Лесоматериалы	– 25 млн рублей
Марганцевая руда	– 5 млн рублей
Разные	– 5 млн рублей

Всего: 150 млн рублей

ЗАПИСЬ БЕСЕД

представителей Минвнешторга гг. Михина, Костолевского, Хоциалова, Соболева и Осипова с представителями западногерманских фирм гг. Хазебрук¹, Крумм², Юнтген³, Бреннекемпер⁴, Брехт⁵, Хеверман⁶, Шульте-Фролинде⁷, Вестербаркей⁸, Унтерштеллер⁹, Бергфельдер¹⁰, Ерлахер¹¹, Фалкенрод¹², Прокш¹³, Сейц¹⁴, Сервантиус и Виннеман¹⁵, состоявшихся в период с 4 по 8 апреля 1952 г.

Представители западногерманских фирм сообщили, что они являются инициативной группой, а не официальной делегацией. Среди приехавших из Западной Германии имеются представители химической промышленности, кожевенной промышленности и оптовой торговли. Предполагалась также поездка в Москву на Экономическое совещание представителей тяжелой промышленности и крупных западногерманских фирм, которые, однако, вынуждены были отказаться от поездки ввиду чинившихся им препятствий.

Из числа прибывших на Экономическое совещание немцев образовались 2 группы, с которыми беседы проводились отдельно.

Первая группа фирм в составе 7 человек промышленников и торговцев, от имени которой говорил г-н Крумм, являющийся владельцем фабрики кожевенных изделий, внесла предложение о заключении с одной из хозяйственных организаций Советского Союза общего соглашения о взаимных поставках товаров на 200 млн рублей с каждой стороны.

Г-н Крумм сообщил, что они хотели бы импортировать из Советского Союза в Западную Германию следующие товары: зерно продовольственное – на 50 млн руб., зерно фуражное – на 25 млн руб., масленичные семена – на 25 млн руб., дизельное топливо – на 20 млн руб., разные минеральные масла – на 20 млн руб., живые свиньи – на 20 млн руб. и другие товары /марганцевая руда, лесоматериалы, кишки, лекарственное сырье/ – на 40 млн руб.

Для поставки из Западной Германии в СССР г-н Крумм назвал следующие немецкие товары без указания количеств и сумм: красители и полуфабрикаты красителей, искусственный шелк, искусственная шерсть, пластмасса, текстиль, кожтовары, медицинские товары, машины и оборудование и разные бытовые изделия.

После нашего замечания о том, что предлагаемые немцами товары по своему значению не вполне соответствуют товарам, которые они хотели бы получить из Советского Союза, немцы сообщили, что они согласны включить в список немецких поставок в СССР суда, краны, компрессоры, котлы, турбогенераторы и другое оборудование. При этом г-н Крумм заявил, что в случае заключения такого соглашения оно может вступить в силу только после утверждения его западногерманскими властями.

Далее г-н Крумм подчеркнул, что западногерманские деловые круги весьма заинтересованы в заключении соглашения с Советским Союзом и придают ему большое значение, имея в виду, что такое соглашение поможет им установить торговые отношения между Западной Германией и Советским Союзом. Г-н Крумм добавил, что представляемая ими группа предполагает вылететь в Германию 11 апреля с. г. и в связи с этим просил ускорить переговоры с тем, чтобы до 11 апреля подписать такое соглашение. Заключение отдельных контрактов в рамках этого соглашения должно производиться после утверждения его западногерманскими властями.

С нашей стороны было заявлено, что предложение этой группы будет рассмотрено.

Вторая группа в составе 9 человек, возглавляемая г-ном Хазебрук /оптовый хлебо-торговец/, 8 апреля с. г. сообщила, что она хотела бы получить официальное предложение Министерства внешней торговли СССР на заключение торгового соглашения. Имея официальное предложение с Советской стороны, эта группа рассчитывает получить согласие западногерманских властей на проведение официальных переговоров и заключение торгового соглашения.

Кроме того, в беседе с Председателем В/О «Экспортхлеб» т. Осиповым, состоявшейся 7 апреля г-н Хазебрук просил продать для поставок в Западную Германию 25 тыс. тонн ржи с оплатой в фунтах стерлингов по цене 118 ам. долларов за тонну сиф западногерманские порты. По этому вопросу г-ну Хазебрук сообщено, что нами будет рассмотрено его предложение и ответ будет дан в ближайшее время.

Беседы записал /В. Михин/

«8» апреля 1952 г.^а

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 60. Л. 11–17. Машинопись.

Подпись записавшего беседу с представителями западногерманских фирм – автограф.

-
- ¹ Ванн Хацеброук Эрвин, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, директор экспортно-импортного объединения пищевой промышленности в городе Франкфурт-на-Майне.
 - ² Крумм Генрих, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, директор кожевенных заводов «Людвиг Крумм АГ» в городе Оффенбах.
 - ³ Юнтген Пауль, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, владелец кожевенной фабрики в городе Гильден.
 - ⁴ Бреннекемпер Фридрих, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, директор фирмы «Имхаузен унд К» в городе Биттене, специалист в области химической промышленности.
 - ⁵ Брехт Рудольф, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, представитель конторы химикатов в городе Бохум.
 - ⁶ Хевёрман Георг, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, владелец фабрики минерально-технических масел в городе Гамбурге.
 - ⁷ Шульте-Фролинде Отто, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, фабрикант минеральных масел в городе Гильзенкирхен.
 - ⁸ Вестербаркей Арно, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, представитель фирмы хирургических инструментов.
 - ⁹ Уинтерштеллер Пауль, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, владелец фабрики готового платья в городе Фирхейм.
 - ¹⁰ Бергфельдер Арно, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, представитель фирмы хирургических инструментов.
 - ¹¹ Ерлахер Карл, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, представитель фирмы в Баварии, профессор экономики.
 - ¹² Фалкенрот Фриц, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, совладелец и директор фабрики металлоизделий в городе Руре.
 - ¹³ Прокш Отто, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, директор фабрики обработки плоских стекол в городе Роттинген.
 - ¹⁴ Предположительно, речь идет о Зайтце Альфреде, члене делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, директоре фирмы «Братья Лотубен».
 - ¹⁵ Винкеман Эмиль, член делегации Западной Германии на Международном экономическом совещании, владелец фирмы «Эмиль Винкеман» (экспорт и импорт текстиля).

^а В дату число вписано синими чернилами.

Приложение 8

Письмо Р. Шамбейрона – М. В. Нестерову

15 августа 1952 г.

Вена, 15 августа 1952 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ТОРГОВОЙ ПАЛАТЫ СССР
ТОВ. НЕСТЕРОВУ*

Москва, ул. Куйбышева, 6

Дорогой друг!

30 июля, перед выездом из Вены в Париж, я попросил профессора Чи, который возвращался в Пекин, использовать свой проезд через Москву для того, чтобы сообщить Вам результаты совещания Бюро, происходившего 25–27 июля. 28 июля я переслал Вам, через советскую политическую миссию в Вене, проект коммюнике, подготовленный бюро, причем этот документ не был опубликован в ожидании Вашего ответа. Не получив от Вас никакого извещения, я послал Вам 4 августа следующую телеграмму:

«Бюро решило созвать пленарную сессию Комитета в Лейпциге 5–9 сентября. Приглашения и порядок дня рассылаются. Настаиваю на скором получении Вашего мнения относительно информации, переданных через Цзи Чжао-дин. Нахожусь в Вене».

Я напоминаю Вам, что информации, переданные через профессора Чи, касались главным образом, собрания комитета, мер, которые необходимо принять для передачи ближайшей генеральной ассамблее ООН обращения, принятого на Московском Экономическом Совещании, ближайшей Экономической Конференции и организации Секретариата, а также его финансирования.

5 августа Советская политическая миссия в Вене информировала меня через господина Кудрявцева о том, что Вы не считаете целесообразным собрание комитета в сентябре и поэтому не следовало публиковать коммюнике, что, конечно, само собой разумеется.

Однако, не понимая хорошо Ваших мотивов, я попросил господина Кудрявцева уточнить Вам ситуацию и через день или два он передал мне Ваше послание, подтверждавшее, без всяких уточнений, Вашу первоначальную точку зрения.

Я решил тогда послать Вам следующую телеграмму:

«Получил Ваше послание. После решений, принятых бюро в Вене, считаю необходимым безотлагательно иметь совещание с Вами. Прошу немедленно ответить в Вену. С дружеским приветом (7/8–52)».

В этом письме я ставлю себе целью объяснить Вам причины, которые, по моему мнению, мотивируют встречу между Вами и мной и, в случае необходимости, также и Оскар Ланге.

Вы помните, что дата собрания венского бюро была установлена, по общему согласию, Вами, Ланге и мной. Как только эта дата была принята, я официально пригласил членов бюро на это число. На собрании присутствовали: Шамбейрон, Ланге, Перри, Чи, Стеве, а также Джоан Робинсон, Добретсбергер и мадам Кукгофф. Роша э Сильва и Лалчанд Хирачанд не могли явиться. Этому совещанию предшествовали переговоры

* Документ приведен по экземпляру, хранящемуся в личном фонде В. М. Молотова.

в Праге, в которых принимали участие Ланге, Чи, мадам Кукгофф и я, причем была договоренность, что Вы примете участие в этих переговорах перед нашей совместной поездкой в Вену.

Конечно, все члены бюро сожалели о том, что Вы заболели и излишне упоминать о том, что, хотя мы этого не говорили официально, бюро единодушно желало Вам выздороветь как можно скорее. Из Праги Ланге и я звонили по телефону профессору Островитянову, настаивая на том, чтобы, так или иначе, кто-нибудь приехал из Москвы в Вену.

Откровенно говоря, отсутствие советского представителя на собрании Бюро не пошло на пользу. Я боюсь, что некоторые наши коллеги расценили это отсутствие как внезапную потерю Советским Союзом интереса к работе и перспективам Комитета. Это повлияло на дискуссию в бюро и разработанный нами временный порядок дня позволил лишь обменяться мнениями без всякого официального решения, по крайней мере, в первый день. Однако было необходимо принять решение относительно собрания Комитета.

В апреле этого года в Москве Вы поддержали предложение организовать собрание Комитета по случаю Лейпцигской ярмарки, что оставляло нам несколько недель до открытия генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций. В это время Национальные комитеты, которые были созданы, опубликовали сообщение о том, что организованный в Москве Комитет соберется в начале сентября в Лейпциге. Я даже добавлю, что организаторы ярмарки указывали в своей пропаганде, что комитет соберется по случаю ярмарки. Вы понимаете вполне законное настойчивое желание мадам Кукгофф и властей Германской демократической республики знать о принятом решении независимо от его характера.

Оказавшись в таком положении, бюро должно было действовать и оно единогласно предложило подтвердить принципиальное решение, принятое в Москве в апреле этого года. Теперь же ответ СССР нас ставит в другое положение, еще особенно сложное потому, что Ваш ответ не содержит никакого конкретного предложения. Он ограничивается заявлением, что собрание является сейчас несвоевременным по причинам, которые, несомненно, имеют солидное основание, но которые следовало бы обсудить. Экономическое Совещание в Москве приняло два решения. Во-первых: приняло обращение к Организации Объединенных Наций, во-вторых – организовало комитет, на который наряду с другими задачами, возложена передача этого обращения Организации Объединенных Наций.

Если Комитет не соберется сейчас, то возникает вопрос относительно того, какую процедуру мы примем для передачи обращения Организации Объединенных Наций. Вы помните, что в свое время Вы предусматривали создание, в случае необходимости, делегации для передачи обращения Организации Объединенных Наций. С другой стороны, мы должны продумать работу, которую следует предпринять в отношении некоторых делегаций, которые, возможно, могли бы поддержать нашу точку зрения в Организации Объединенных Наций.

Это ряд довольно сложных вопросов, которые, так или иначе, должны быть решены. Члены Комитета, несомненно, будут меня спрашивать о причинах изменения решений, принятых в Москве и в Вене. Нужно быть готовым к ответу и, по крайней мере, утвердить какую-то перспективу.

Подумайте о том, что члены, приезжающие из далеких стран, должны быть извещены задолго вперед о дате каждого собрания, в противном случае мы рискуем тем, что не увидим их ни на одном собрании. У нас уже есть опыт Московской Конференции и нехорошо, когда какая-нибудь организация постоянно откладывает дату своих собраний. Я хорошо понимаю, что мы должны учитывать развитие обстановки, но мы также

должны стараться не создавать впечатления, что все решается несколькими членами бюро.

Кстати говоря, это приводит меня к вопросу об организации секретариата. Я изложил перед бюро и я полагаю, что профессор Чи изложил Вам эту часть дискуссии – все трудности, с которыми я встретился при попытках получить от какого-нибудь капиталистического государства заверения о том, что наш секретариат сможет работать без трудностей при наличии представителя СССР или стран народной демократии. После обсуждения мы решили, что наиболее удобным в настоящий момент для нас было бы иметь два адреса: один в Вене, которая легко доступна для всех наших делегатов, и один в Женеве, ввиду того, что многие деловые люди и экономисты западных стран связаны с этим городом. Я нашел в Вене помещение при обстоятельствах, о которых я Вам расскажу лично. В скором времени оно будет предоставлено в мое распоряжение, по крайней мере, так меня информировали из хорошо осведомленного источника. Там необходимо кое-что переделать и переоборудовать и мы имели бы прекрасное место для работы. Но Вена представляет интерес лишь в том случае, если секретариат будет организован на той основе, которую наметили в Москве. Наступило время, когда Вы должны принять решение относительно человека, который мог бы приехать из Москвы, чтобы работать со мной. Я понимаю, что ввиду отсутствия постоянного места пребывания бюро Вы не могли принять решение. Я набрал небольшой до минимума, но очень квалифицированный персонал, который может позволить нам справляться с минимальными задачами, намеченными в Москве. У меня не создалось впечатления, что члены бюро ясно представляют себе в чем должна выражаться деятельность генерального секретариата и это вопрос, который я хотел бы обсудить с Вами, так как трудно создавать организацию, если не знать заранее тех задач, которые она призвана осуществлять.

Наконец, я немного обеспокоен тем, что Советский Союз запаздывает со своим взносом для финансирования Комитета. Кроме Китая, который сделал взнос пятнадцать или восемнадцать дней тому назад, ни одна страна не внесла ни одного сантима. К счастью, до сих пор административные расходы были очень скромными, иначе мы давно были бы вынуждены признать себя несостоятельными.

В связи с собранием бюро возникла другая проблема. Речь идет об изложенной Перри от имени Английского комитета просьбе о предоставлении ссуды. Английский комитет считает, что как только контракты, заключенные им в Москве, начнут выполняться, он сможет принять участие в расходах международного Комитета на той основе, которая была разработана нами в Москве. Пока, что англичане просят авансировать им 2100 американских долларов. Чи, Ланге, мадам Кукгофф и я обсудили этот вопрос. Мы считаем, что нужно было бы удовлетворить просьбу наших английских друзей. Но мы хотели бы знать Ваше мнение и этот вопрос не терпит отлагательства.

Прилагаю при этом докладе два документа:

1. Письмо, адресованное существующим Комитетам, членам нашего Международного комитета и всем тем лицам, которые в той или иной степени, могли бы оказать поддержку нашему обращению к Организации Объединенных Наций.

2. Первый номер бюллетеня, который я составил очень кратко, используя имеющиеся у меня материалы, и который предназначен для стимулирования работы организации.

Завтра вечером я уезжаю из Вены в Швейцарию. Я буду обратно в Вене через 5–6 дней. Я хотел бы, чтобы Вы мне сообщили, что Вы думаете о моих предложениях, в частности, о встрече со мной. Я должен распланировать свое время и я не скрою от Вас, что состояние моего здоровья не очень хорошее и я хотел бы последовать совету врачей, которые рекомендуют мне взять отпуск на некоторое время.

Необходимо также решить вопрос об обращении к Организации Объединенных Наций и о возможном собрании Комитета.

Для Вашей информации я также прилагаю к этому письму таблицу, составленную исследовательским отделом Экономической Комиссией для Европы в Женеве. На этой неделе я должен встретиться с Мюрдалем¹. Он очень интересуется нашей деятельностью и я думаю, что смогу сообщить Вам о его позиции по отношению к нам.

Дружественный Вам

Робер Шамбейрон

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 754. Л. 153–157. Машинопись.

¹ Мюрдаль Гуннар (1898–1987), шведский экономист, основоположник Стокгольмской школы в экономической теории.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Алар А. 504, 506
Алекс С.
Александров Г. Ф. 29, 52, 138–141, 143, 144, 150, 155–157, 159, 186, 222
Александров И. К. 266, 269, 279
Алексеев А. М. 196, 204
Альбарик М. 557
Анчишкин И. А. 259, 327, 331, 427, 428, 440, 442
Аракелян А. А. 209, 218, 240, 258, 324, 385
Арманго Э. 504, 506, 541, 557
Аругюнян А. А. 442, 447, 453, 613
Атлас Э. В. 233, 238, 241, 385, 432, 434, 443
- Бакмэн Б. 22, 485, 486
Бардин И. П. 616, 622
Бастид П. 504, 506, 515, 517
Батырев В. М. 434, 441
Башинджаган З. Г. 385
Бергфельдер А. 628, 629
Берия Л. П. 5, 18, 138, 507, 518, 553, 561, 613, 622
Бернар де Робинэ де Пля 511, 544, 549, 556, 557, 575
Берут Б. 304, 308
Блюм И. 481, 482
Бойд-Орр Д. 23, 483, 486, 504, 510, 513, 545, 624
Болгов А. В. 384, 385
Боннефон М. 503, 506
Боттомли А. 491
Браун Д. 456, 457, 483, 486, 621
Брехт Р. 628, 629
Брош Ж. 503, 506, 541
Будагов В. Г. 196, 204
Булгаков С. Н. 362, 364, 416, 438
Булганин Н. А. 507, 518, 553, 562, 613, 622
Бунен Ж. 504, 506, 575
- Валь А. Г. 503, 505
Ван Клик М. 474, 477
Ванн Хацеброук Э. 629
Варга Е. С. 287, 291, 315, 320, 436, 437
Варгас Ж. 502, 505
Барис К. 513, 532, 534
Васильева В. Я. 379, 384, 385
Васко де Гама 410, 427
Веббер П. — 480
Вестербаркей А. 628, 629
Викери О. 549, 550
Вильсон Г. 485, 486
Вильсон Ч. Е. 478, 480
Винкеман Э. 628, 629
Виноградов С. А. 454
Вирт К. 473, 477
Власов К. В. 616, 622
Власов Н. С. 306, 308
Вознесенский Н. А. 8, 10, 138, 143–145, 153, 154, 155, 186
Выгодский С. Л. 320, 324, 441
Вышинский А. Я. 466, 467, 549, 554, 561, 562
- Гаспери А. де 448, 451
Гатовский Л. М. 10, 16, 337, 381, 384, 385, 434, 442
Герашенко В. С. 282, 290, 297, 360, 362, 616, 621
Герцен А. И. 300, 417, 427
Глезерман Г. Е. 326, 329, 350
Григорьян В. Г. 447, 451, 453, 454, 455, 486, 491, 494, 497, 509, 549, 551, 552, 553, 557, 558, 560, 561, 563, 613
Губин К. А. 554, 555
Гугушвили Г. В. 384, 385
Гусаков А. Д. 338, 340, 379, 385, 434, 439

- Д'Омбр Анри 504, 506, 541
 Да Роша э Сильва О. 465, 503, 505, 630
 Дафтари А. 516, 517
 Дворкин И. Н. 271, 279
 Дежнев С. И. 410, 427
 Депре М. 412, 427
 До Амарал Рубенс Э. 502, 505, 541, 542
 Добб Морис Х. 483, 486
 Добрецберг И. 457, 458, 460, 463, 672, 673,
 814
 Докукин В. И. 195, 196, 204
 Дьяченко В. П. 238, 246, 257, 261, 360, 443
 Дэвис Г. 545, 549
- Ерлахер К. 628, 629
 Ефимов П. В. 454, 455, 463
- Жданов А. А. 7, 8, 25, 29, 52, 53, 71, 109, 138,
 139, 141, 144, 149, 151, 152, 154, 155
 Жданов Ю. А. 5, 374, 375, 380, 382
- Зайтц А. 629
 Зельцер Б. 504, 506
 Злобин И. Д. 429, 430, 434, 440
- Иванов Л. Н. 332, 334
 Иванов П. С. 322, 324, 367
 Иконников В. В. 434, 441
 Ильичев Л. Ф. 554, 555
 Иовчук М. Т. 8, 71, 72, 108, 138–140, 147,
 148, 151, 155
- Каганович Л. М. 507, 518, 553, 562, 613, 622
 Касман К. 502, 505
 Кафенгауз Б. Б. 318, 320
 Кац А. И. 212, 225, 228, 229, 322, 362, 418,
 419, 435, 436, 438
 Кац В. И. 255, 259, 297
 Квельяр О. 503, 505
 Кейнс Д. 273, 274, 299, 300, 322
 Ковалевский Г. Т. 278, 279, 385
 Козлов Г. А. 197–199, 204, 384, 438, 443
 Колумб Х. 410, 427
 Компос Ж. 547, 549
- Константинов Ф. В. 335, 338
 Кора Т. 513, 514, 515, 527, 533, 539
 Косяченко Г. П. 447, 453
 Кребс К. 502, 505
 Кривень П. В. 315, 320
 Крижанич Ю. 411, 427
 Кронрод Я. И. 205, 208, 237, 242, 283, 306,
 316, 360–362, 434, 439, 442
 Крумм Г. 515, 517, 628, 629
 Кузнецов А. Н. 329, 334, 355, 357, 358, 359
 Кузнецов В. В. 447, 453, 455, 461, 514, 613,
 615, 621
 Кузьмин А. Н. 616, 621, 622
 Кузьминов И. И. 16, 228, 238, 381, 384, 442
 Кукгофф Г. 630–632,
 Кумыкин П. Н. 23, 447, 453, 486, 525, 533,
 534, 539, 554, 577, 613, 615, 623, 625, 626
 Куусинен О. В. 109, 118, 138, 140, 155, 186
 Кэрнкросс А. 483, 486
- Лавриченко М. В. 245, 246
 Ланге О. 450, 451, 458, 463–465, 474, 475,
 477–479, 483–485, 487, 514–516, 549,
 551, 558, 560, 621, 630–632
 Лаптевым И. Д. 16, 341, 359, 379, 382, 384,
 385
 Лаффит Ж. 569
 Лебрена П. 470, 471, 472, 474, 476, 477, 480,
 484, 515, 516, 572, 574
 Ленин В. И. 10, 15, 30, 31, 49, 50, 55, 58, 61,
 63, 66, 72, 79, 81, 85, 90, 91, 93, 99, 105,
 107–110, 115–117, 120, 125, 128, 130,
 133, 139–142, 144, 147, 152, 162, 177, 192,
 194, 196, 199, 201, 202, 204, 207, 211, 220,
 222, 225, 227, 229, 230, 243, 247–250, 256,
 260, 263, 264, 266, 273, 294, 297, 300, 303,
 306, 308, 309, 311, 316, 317, 319, 328, 345,
 350, 358, 359, 362, 364, 365, 368, 392, 394,
 397, 405, 409, 412–418, 435–437, 440, 587
 Леонтьев Л. А. 16, 109, 118, 138, 140, 146,
 151, 155, 160, 186, 341, 364, 368, 370, 382,
 384, 438, 447, 453
 Лифиц М. М. 291, 293
 Локшин Э. Ю. 269, 279

- Ломоносов М. В. 411, 427
 Лундберг Э. 464, 474, 477
 Лэй Жэньмин 517
 Любимов Н. Н. 297, 301, 379, 384
 Любимова В. В. 455, 463, 464, 470, 477, 478,
 482, 483, 485, 489, 491, 572, 574, 576
 Ляпин А. П. 293, 301
- Мадж Ч.** 483, 486
Майер Р. 466, 467
Макиавелли Н. 488, 489
Маленков Г. М. 13, 138, 277, 373–375, 380,
 382, 447, 451, 487, 507, 518, 550, 553, 561,
 613
Мануильский Д. З. 52
Маркс К. 10, 12, 13, 49, 78, 99, 108, 109, 113,
 139, 142, 146, 149, 198, 203, 205, 208, 209,
 212–214, 219, 222, 225, 227, 230, 234, 237,
 242, 243, 247, 252, 255–257, 259, 260, 263,
 266, 268, 279, 287, 289, 295, 296, 303, 309,
 318, 319, 324, 337, 338, 342, 345–350, 358,
 359, 364, 365, 367, 387, 389, 412–416, 442,
 575
Маслова Н. С. 313, 315, 428
Мейман М. Н. 202, 204, 211, 360, 430
Меньшиков М. А. 453, 454, 577
Мерзнев С. И. 428, 430, 440
Николенко Я. Ф. 212, 218, 220, 236, 268,
 302, 316, 326, 360, 362, 428, 429
Микоян А. И. 5, 6, 25, 257, 259, 487, 491, 494,
 507, 509, 518, 525, 527, 535, 553, 562, 577,
 613, 615, 622, 623, 625
Миллард Л. 478, 482
Миниерский Э. 501, 502, 505
Митин М. Б. 7, 9, 52, 53, 71, 138, 141–143,
 148–151, 154, 155, 156, 158, 160, 186, 301
Михайловский Н. К. 358, 359
Михалевский Ф. И. 434, 441
Молотов В. М. 6, 18, 25, 277, 306, 312, 447,
 450, 487, 506, 509, 514, 518, 525, 549, 551,
 552, 553, 555, 557, 560, 561, 563, 577, 613,
 623, 625, 630
Монтэгу А. 447, 451, 485
Морган Д. 298, 301
- Морган Л.** 286, 291
Морэн Ж. 504, 506
Мюрдаль Г. 633
- Нан-Ханчэн** 514, 517
Наполеон I Бонапарт 488, 489
Немчинов В. С. 252, 259, 276, 350, 432
Нестеренко А. А. 247, 251
Нестеров М. В. 22, 455, 456, 459, 461, 463,
 464, 467, 470, 473, 494, 495, 506, 507, 510,
 511–514, 516, 518, 522, 547, 549–555,
 558, 560–564, 569, 615, 616, 620–622, 630
Нечкина М. В. 384, 585, 438
Никитин А. 410, 427
Ничков В. Н. 453, 454, 455, 456, 459, 461,
 495, 616, 621
Новиков К. В. 468, 470
Ноткин А. И. 16, 260, 266, 432
- Ордин-Нашекин А. Л.** 411, 427
Орlando М. 503, 506
Орлов Н. В. 454, 616, 622
Островитянов К. В. 8, 10, 16, 20, 29, 52, 138,
 139, 144, 145, 150, 155, 156, 158, 186, 341,
 360, 374, 375, 377, 379, 382, 384, 438, 447,
 450, 453, 455, 456, 458, 459, 461, 514, 553,
 554, 613, 616, 621, 622, 631
- Павлов-Сельванский Н. П.** 317, 320
Пальгунов Н. Г. 554, 555
Пальцев А. А. 295, 310, 362, 365, 379, 437,
 438, 439
Панкратова А. М. 285, 290
Пашков А. И. 341, 359, 382, 384, 438
Переслегин В. И. 274, 279, 379, 381, 384, 385
Петр I Великий 213, 286, 318, 320, 410, 411
Пикет К. 474, 477, 478, 480, 481
Пироцкий Ф. А. 412, 427
Плеханов Г. В. 300, 317, 320
Плотников К. Н. 264, 268, 277, 362
Покровский М. Н. 317, 320
Помазнев М. Т. 616, 622
Пономарев Б. 447, 613
Посошков И. Т. 411, 427

- Поспелов П. Н. 8, 9, 71, 72, 108, 138, 139,
140, 145, 147, 148, 150, 151, 155–159, 186
- Прокш О. 628, 629
- Пруденский Г. А. 231, 238
- Прудон П. 417
- Пугачев Е. И. 410, 427
- Радищев А. Н. 300, 411, 427
- Разин С. Т. 410, 427
- Рекульский М. 503, 506
- Робинсон Д. 450, 451, 456, 457, 478, 483, 485,
630
- Ростовский С. Н. 455
- Рубинштейн М. И. 224, 237, 311, 379, 384,
437, 444
- Руи Б. 503, 506
- Румянцев А. М. 189, 203, 379, 381, 384, 385,
441
- Руфенберг А. 478, 480, 482
- Рыжов Н. С. 616, 621, 622
- Сабуров М. З. 453, 454
- Сажан Х. А. 546, 549
- Сайян (Саян) Луи 448, 451
- Салуку П. 532, 534
- Сантьяго Ф. 503, 506
- Секкино А. 503, 505
- Сидоров А. Н. 219, 221, 231
- Сидоров А. Л. 317, 320, 368, 384, 429, 438,
440
- Сильвермен С. 484, 486, 545, 549
- Слейтер Д. 483, 486
- Смит А. 208, 365
- Соболь В. А. 242, 246, 323, 350
- Сови А. 449–451, 456, 457, 464, 471, 473,
476, 572, 574–576, 621
- Соколов М. К. 362, 438, 441
- Срафа П. 483, 486
- Сталин И. В. 5, 7, 9, 11–16, 18, 19, 23–25,
30, 31, 41, 43, 44, 49, 50, 52, 55, 58, 61, 63,
72, 79, 81, 85, 87, 90, 91, 99, 105, 107–110,
116, 118, 120, 125, 128, 130, 138, 143, 151,
154, 162, 175, 189–191, 194–203, 207,
208, 211, 212, 214, 220, 222, 223, 225, 226,
228, 230, 243, 245, 246, 248, 249, 264–266,
271, 273, 275, 277, 285, 294, 297, 299, 302,
304, 305, 306, 308, 309, 311, 312, 316, 319,
320, 321, 326, 328, 329, 336, 338, 339, 350,
355, 357–359, 363–365, 373, 374, 378,
380, 384, 386, 389, 392, 394, 395, 405, 419,
434, 437, 440, 442, 443, 451, 488, 491, 494,
518, 523, 525, 534, 535, 552, 555, 557, 561,
587, 613, 616, 622, 627
- Струмилин С. Г. 14, 212, 218, 240, 258, 261,
265, 268, 276, 279, 286, 318, 324, 361, 429,
430, 432, 433, 438, 443, 453, 455, 616, 622
- Суизи П. 481, 482
- Суслов М. А. 138, 155, 186, 341, 374, 375,
380, 382, 453, 455
- Тагер Т. 532, 534
- Тафт Р. 479, 482
- Тейт Д. 545, 549
- Терешкин В. П. 463, 467, 470, 478, 483, 486
- Тихонов И. А. 295, 301
- Тихонов Н. С. 447
- Трахтенберг И. А. 280, 290, 298, 444
- Трумэн Г. 24, 299, 301, 449, 451, 466, 467,
582
- Турецкий Ш. Я. 431, 441
- Уайлс П. 483, 486
- Уилфрид Х. 23, 483, 486
- Уинтерштеллер П. 628, 629
- Фадеев А. А. 447, 451, 452, 453, 555, 556
- Фалкенрот Ф. 628, 629
- Фарж И. 474, 484, 486, 574
- Федосеев П. Н. 29, 52, 138, 139, 151–155,
159, 160, 190, 310
- Феноальтеа Д. 569
- Форд Г. 478, 482
- Харслей А. 483, 486, 496
- Хассан М. 547, 549
- Хачатуров Т. С. 215, 218
- Хевёрман Г. 628, 629

Хенке Э. 549, 550
Хиннен С. 505, 506
Хирачанд Л. 549, 550, 630
Хиршман А. 478, 479, 482
Хохлов И. С. 514, 518, 522, 553, 554, 555,
615, 621, 622
Хрушев Н. С. 507, 518, 553, 562, 613, 622

Цаголов Н. А. — 308, 310, 362, 438
Ци Чжаотин 458, 621
Чан Кайши 290, 291, 426
Черномордик Д. И. 324, 430, 440
Чернышевский Н. Г. 300, 417, 427
Черчилль У. 466, 467, 484
Чесноков Д. И. 330, 334, 353, 370
Чичерина Г. В. 437, 441
Чуистов В. М. 325, 329
Чулук Б. И. 262, 266, 268, 444
Чэйз С. 480, 482

Шамбейрон Р. 24, 458, 459, 463, 464, 465,
473–478, 514, 516, 549, 550, 552, 554, 556,
558, 560–564, 621, 622, 630, 633

Шатэн Ж. 528, 534
Шепилов Д. Т. 5, 8, 16, 71, 72, 108, 138–141,
143–145, 147, 148, 151, 155, 157, 160, 190,
341, 382, 384, 385, 453
Шнейерсон А. И. 248, 252
Шульте-Фролинде О. 628, 629

Эйзенхауэр Д. 5, 24, 25
Энгельс Ф. 10, 13, 49, 78, 108, 109, 113, 142,
145, 147, 149, 157, 203, 227, 266, 272, 319,
342, 350, 415, 442
Эразм Е. 411
Эренбург И. Г. 447, 451, 452, 453, 454, 556
Эттли К. 226, 238

Юдин П. Ф. 7, 52, 53, 71, 138, 139, 142, 143,
148, 155, 156, 158, 186, 341, 382, 384
Юнтген П. 628, 629

Ягник И. 458, 459, 468, 469, 621
Яковлев А. Ф. 200, 202, 204, 211, 266, 444
Ярошенко Л. Д. 16, 341, 359, 368, 370
Яснов М. А. 616, 622

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- аг-во — агентство.
акц. о-во — акционерное общество.
ам. — американских.
бывш., быв. — бывший.
в т. ч. — в том числе.
в., вв. — век, века.
ВКП(б) — Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков).
ВКТ — Всеобщая конфедерация труда.
ВСНХ — Высший совет народного хозяйства.
ВФП — Всемирная федерация профсоюзов.
ВЦСПС — Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов.
г., гг. — год, годы.
ген. — генеральный.
г-н, г-жа, гг., — господин, госпожа, господа.
Госконтроль — государственный контроль.
Госплан — Государственная плановая комиссия при СНК (СМ) СССР.
Д. — дело; принятое в архивной археографии обозначение единицы хранения.
дол. — доллар.
д-р — доктор.
др., друг. — другие, других.
зав. — заведующий.
зам. — заместитель.
зап. — западный, западная.
и. о. — исполняющий обязанности.
изд. — издание.
искусств. — искусственные.
капиталистич. — капиталистический, капиталистические.
кбм, куб. метры — кубические метры.
квт — киловатт.
колхоз — коллективное хозяйство.
комп. — компания.
компл. — комплект.
кчс — крон чехословацких.
Л., лл. — лист, листы; нумерация страниц архивного дела.
м-м — мадам.
МИД — министерство иностранных дел.
мин. — минуты.
минвнешторг — министерство внешней торговли.
млн — миллион.
млрд — миллиард.
МТС — машинно-тракторная станция.
МЭС — Международное экономическое совещание.
напр. — например.
НЭП — новая экономическая политика
о-в — остров.
ожид. — ожидаемый.
ООН — Организация Объединенных Наций.
Политбюро — политическое бюро.
пр., проч. — прочее.

Продамета — Общество для продажи изделий русских металлургических заводов.
Продвагон — Общество для продажи изделий русских вагоностроительных заводов.
Продуголь — Общество для торговли минеральным топливом Донецкого бассейна.
пром-ть — промышленность.
Промкооперация — промысловая кооперация.
Промтовары — промышленные товары.
проф. — профессор.
проч. — прочее.
РГАСПИ — Российский государственный архив социально-политической истории.
руб. — рубль.
с., стр., стр.стр. — страница, страницы.
с. г., с/г. — сего года.
с.-д. — социал-демократ, социал-демократическая.
с/х — сельское хозяйство.
сельхозартель — сельскохозяйственная артель.
сев. — северная.
см. — смотрите.
СНК — Совет народных комиссаров; 15.3.1946 преобразованы в Совет министров (СМ).
СНХ, совнархоз — Советы народного хозяйства.
сов. — совершенно.
совпосол — советский посол.
совхоз — советское хозяйство, государственное сельскохозяйственное предприятие в СССР.
соч. — сочинение.
СССР — Союз Советских Социалистических Республик.
ст. — старший.
США — Соединенные Штаты Америки.
т. — том.
т., тн — тонн.
т., тов., тт. — товарищ, товарищи.
т., тыс. — тысяча.
т. д. — так далее.
т. е. — то есть.
т. м., т. метр. — тысяч метров.
т. п. — тому подобное.
т. ящ. — тысяч ящиков.
ТАСС — Телеграфное Агентство Советского Союза.
торгпред — торговый представитель.
ул. — улица.
Ф. — фонд; в описании архивного источника обозначение названия (под определенным номером) крупных массивов документов, объединенных общей тематикой или определенной персоналией.
ф.ст. — фунты стерлинги.
ФКТХ — Французская конфедерация трудящихся христиан.
Центросоюз — Центральный союз потребительских обществ СССР.
ЦСУ — Центральное статистическое управление.
ч. — часы.
чел. — человек.
ЧСР, чс — Чехословацкая республика, чехословацкий.
шт. — штук.
экз. — экземпляр.
экономич. — экономический.
январь. — январь.

СОДЕРЖАНИЕ

Складывание экономической модели позднего сталинизма (1947–1953 гг.) 5

Раздел 1

ГОРИЗОНТЫ ВИДЕНИЯ БУДУЩЕГО СТРАНЫ: РАБОТА НАД НОВОЙ ПРОГРАММОЙ ВКП(б) (1947 г.)

1.1. Г. Ф. Александров, К. В. Островитянов, П. Н. Федосеев – А. А. Жданову. Материалы к проекту Программы ВКП(б)	29
1.2. М. Б. Митин, П. Ф. Юдин – А. А. Жданову. Материалы к проекту Программы ВКП(б). 26 июля 1947 г.	53
1.3. П. Н. Поспелов, М. Т. Иовчук, Д. Т. Шепилов – А. А. Жданову. Материалы к проекту Программы ВКП(б). 27 июля 1947 г.	71
1.4. О. В. Куусинен, Л. А. Леонтьев – А. А. Жданову. Материалы к проекту Программы ВКП(б). 28 июля 1947 г.	109
1.5. Материалы к проекту Программы ВКП(б) с пометами И. В. Сталина.	118
1.6. Стенограмма заседания комиссии ЦК ВКП(б) по проекту новой Программы ВКП(б). 8 августа 1947 г.	138
1.7. П. Ф. Юдин, Д. Т. Шепилов, К. В. Островитянов, М. Б. Митин, П. Н. Федосеев – замечания к проекту Программы ВКП(б)	155
1.8. П. Н. Федосеев, М. Б. Митин, Л. А. Леонтьев, Д. Т. Шепилов – переработанный проект Программы ВКП(б)	160

Раздел 2

ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СОЦИАЛИЗМЕ В СССР: ВСЕСОЮЗНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ (1951 г.)

2.1. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 10 ноября 1951 г.	189
Румянцев А. М. – директор Института экономики Академии наук Украинской ССР	189
Алексеев А. М. – заместитель директора Института экономики Академии наук СССР	192
Докукин В. И. – заведующий кафедрой политической экономии Московского института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова	195
Будагов В. Г. – заведующий кафедрой политической экономии Ростовского университета	196
Козлов Г. А. – заведующий кафедрой политической экономии Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б)	197
Яковлев А. Ф. – заведующий кафедрой политической экономии Московского финансового института	200
Мейман М. Н. – кандидат экономических наук	202
2.2. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 13 ноября 1951 г. (вечернее заседание)	205

	Кронрод Я. А. – старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР.....	205
2.3.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 14 ноября 1951 г. (утреннее заседание)...	209
	Аракелян А. А. – старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР.....	209
	Струмилин С. Г. – академик.....	212
	Хачатуров Т. С. – член бюро отделения экономики и права Академии наук СССР.....	215
2.4.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 14 ноября 1951 г. (вечернее заседание)...	219
	Сидоров А. Н. – заведующий кафедрой политэкономии Московского института международных отношений.....	219
2.5.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 15 ноября 1951 г. (утреннее заседание)...	222
	Александров Г. Ф. – директор Института философии Академии наук СССР.....	222
2.6.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 15 ноября 1951 г. (вечернее заседание)...	224
	Рубинштейн М. И. – заведующий сектором Института экономики Академии наук СССР.....	224
	Кузьминов И. И. – преподаватель политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б).....	228
	Пруденский Г. А. – директор Уральского политехнического института.....	231
	Атлас Э. В. – заведующий кафедрой Московского финансового института...	233
2.7.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 16 ноября 1951 г. (утреннее заседание)...	238
	Дьяченко В. П. – заместитель директора Института экономики Академии наук СССР.....	238
	Соболь В. А. – начальник отдела баланса народного хозяйства ЦСУ.....	242
	Лавриченко М. В. – эксперт Министерства торговли СССР.....	245
2.8.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 16 ноября 1951 г. (вечернее заседание)...	247
	Нестеренко А. А. – директор Института общественных наук Львовского филиала Академии наук УССР.....	247
	Шнейерсон А. И. – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР.....	248
2.9.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 17 ноября 1951 г. (утреннее заседание)...	252
	Немчинов В. С. – и. о. председателя Совета по изучению производительных сил при Академии наук СССР.....	252
	Кац В. И. – профессор кафедры политической экономии Института внешней торговли.....	255
2.10.	Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 17 ноября 1951 г. (вечернее заседание)...	260
	Ноткин А. И. – старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР.....	260

2.11. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 19 ноября 1951 г. (утреннее заседание) ...	262
Чулок Б. И. – младший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР	262
Плотников К. Н. – заместитель министра финансов СССР	264
Александров И. К. – заведующий кафедрой экономических наук партийной школы при Ленинградском обкоме ВКП(б)	266
2.12. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 19 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	269
Локшин Э. Ю. – член Экспертного совета Госснаба СССР	269
Дворкин И. Н. – старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР	271
Переслегин В. И. – начальник управления Министерства финансов СССР ..	274
Ковалевский Г. Т. – заведующий кафедрой экономических наук партийной школы при ЦК КП(б) Белоруссии	278
2.13. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 20 ноября 1951 г. (утреннее заседание) ...	280
Трахтенберг И. А. – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР	280
Герашенко В. С. – заместитель председателя Правления Госбанка СССР	282
Панкратова А. М. – старший научный сотрудник Института истории Академии наук СССР	285
Варга Е. С. – член Президиума Академии наук СССР	287
2.14. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 20 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	291
Лифиц М. М. – заведующий кафедрой Московской института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова	291
2.15. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 21 ноября 1951 г. (утреннее заседание) ...	293
Ляпин А. П. – преподаватель кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)	293
Тихонов И. А. – преподаватель кафедры политической экономии Ленинградской финансовой академии	295
Любимов Н. Н. – заведующий кафедрой Московского института внешней торговли	297
2.16. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 21 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	301
Митин М. Б. – редактор газеты «За прочный мир, за народную демократию!»	301
Власов Н. С. – заведующий кафедрой Московского института механизации и электрификации сельского хозяйства им. В. М. Молотова	306
2.17. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 22 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	308
Цаголов Н. А. – старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР	308
2.18. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 23 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	310

Федосеев П. Н. – инспектор ЦК ВКП(б)	310
Маслова Н. С. – старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР	313
2.19. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 24 ноября 1951 г. (утреннее заседание) ...	315
Кривень П. В. – директор Киевского финансово-экономического института. ...	315
Сидоров А. Л. – заведующий кафедрой истории СССР Московского государственного университета	317
2.20. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 24 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	320
Выгодский С. Л. – преподаватель политической экономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)	320
Иванов П. С. – начальник отдела капитального строительства Госплана СССР	322
2.21. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 26 ноября 1951 г. (утреннее заседание) ...	325
Чуистов В. М. – научный сотрудник Института экономики Академии наук УССР	325
Глезерман Г. Е. – научный сотрудник Института философии Академии наук СССР	326
2.22. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 26 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	329
Кузнецов А. Н. – заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Литвы	329
Иванов Л. Н. – член бюро отделения экономики и права Института экономики Академии наук СССР	332
2.23. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 27 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	335
Константинов Ф. В. – заместитель директора Института философии Академии наук СССР	335
2.24. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 28 ноября 1951 г. (вечернее заседание) ...	338
Гусаков А. Д. – заведующий сектором Института экономики Академии наук СССР	338
2.25. Из стенограммы совещания участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 29 ноября 1951 г.	341
2.26. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 3 декабря 1951 г. (вечернее заседание) ...	360
Островитянов К. В. – директор Института экономики Академии наук СССР	360
2.27. Сокращенная запись выступлений участников дискуссии по макету учебника политической экономии. 6 декабря 1951 г. (вечернее заседание) ...	364
Леонтьев Л. А. – руководитель кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)	364
2.28. Предложения участников дискуссии, внесенные на заседании секции по разделу «Социалистический способ производства» макета учебника политической экономии. 11 декабря 1951 г.	368

Ярошенко Л. Д. – заведующий сектором Московского областного статистического управления	368
2.29. Предложения участников дискуссии, внесенные на заседании секции по разделу макета учебника политической экономии «Социалистический способ производства» макета учебника политической экономии. 17 декабря 1951 г.	370
Ярошенко Л. Д. – заведующий сектором Московского областного статистического управления	370
2.30. Г. М. Маленков – И. В. Сталину. О ходе дискуссии по макету учебника политической экономии. 6 декабря 1951 г.	373
2.31. Г. М. Маленков, М. А. Сулов, Ю. А. Жданов – И. В. Сталину. Сопроводительная записка и проект Постановления ЦК ВКП(б) «О положении в экономической науке». 22 декабря 1951 г.	374
2.32. Г. М. Маленков, М. А. Сулов, Ю. А. Жданов – И. В. Сталину. Сопроводительная записка и проект Постановления ЦК ВКП(б) «О проекте учебника политической экономии». 22 декабря 1951 г.	380
2.33. Руководители секций – И. В. Сталину. Сопроводительная записка к итоговым документам дискуссии. 28 декабря 1951 г.	384
2.34. Предложения по улучшению проекта учебника политэкономии	385
2.35. Справка о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии	428
2.36. Информация о взглядах ученых, принимавших участие в дискуссии.	441

Раздел 3

ВОПЛОЩЕНИЕ СТАЛИНСКОГО ПОДХОДА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЗАДАЧ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СССР: МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕЩАНИЯ В МОСКВЕ (3–12 АПРЕЛЯ 1952 г.)

3.1. К. В. Островитянов – ЦК ВКП(б). Об итогах работы Международной комиссии по подготовке Экономической конференции в Праге 27–29 июня. 7 июля 1951 г.	447
3.2. А. А. Фадеев, И. Г. Эренбург – И. В. Сталину. О мерах помощи Всемирному Совету Мира в созыве Международной экономической конференции в Москве. 30 июля 1951 г.	451
3.3. Постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по подготовке к созыву Международной экономической конференции в СССР»	453
3.4. В. Г. Григорьян – М. А. Сулову. О составе советской делегации на заседании инициативного комитета по созыву Международного экономического совещания 20 октября 1951 г. в Копенгагене. 2 октября 1951 г.	455
3.5. М. В. Нестеров, В. Н. Ничков, К. В. Островитянов – ЦК ВКП(б). О заседании инициативного комитета в Копенгагене. 1 ноября 1951 г.	456
3.6. Коммюнике, Заключение по дискуссиям Международного комитета, принятые в Копенгагене. 27–28 октября 1951 г.	460
3.7. М. В. Нестеров – В. П. Терешкину. О ходе подготовки Международного экономического совещания. 26 ноября 1951 г.	463
3.8. План разъяснительной работы по подготовке Международного экономического совещания	464

- 3.9. М. В. Нестеров – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания в Индии. 31 января 1952 г. 467
- 3.10. В. В. Любимова – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания во Франции, Италии, Англии, США, Западной Германии, Норвегии, Исландии, Дании, Швеции, Южно-Африканском Союзе. 27 января 1952 г. 470
- 3.11. В. В. Любимова – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания в США, на Дальнем Востоке и странах Юго-Восточной Азии. 1 февраля 1952 г. 478
- 3.12. В. В. Любимова – В. П. Терешкину. О работе по подготовке Международного экономического совещания в Англии. 7 февраля 1952 г. ... 483
- 3.13. Статья из конфиденциального приложения к английскому еженедельнику «Форейн Рипорт». 3 декабря 1951 г. 486
- 3.14. В. В. Любимова – ЦК ВКП(б). Отклики в печати капиталистических стран. 1 февраля 1952 г. 489
- 3.15. В. Г. Григорьян – И. В. Сталину. О подготовке Международного экономического совещания. 26 января 1952 г. 491
- 3.16. В. Г. Григорьян – И. В. Сталину. О подготовке Международного экономического совещания. 27 февраля 1952 г. 494
- 3.17. Доклад о проезде участников через Прагу на Московское экономическое совещание. 9 апреля 1952 г. 498
- 3.18. М. В. Нестеров – В. М. Молотову. Из справки о составе участников Международного экономического совещания. 10 апреля 1952 г. 506
- 3.19. В. Г. Григорьян – В. М. Молотову. Обзор откликов печати капиталистических стран о Международном экономическом совещании. 9 апреля 1952 г. 509
- 3.20. М. В. Нестеров – В. М. Молотову. О ходе Международного экономического совещания. 9 апреля 1952 г. 514
- 3.21. В. М. Молотов – И. В. Сталину. Итоговые документы Международного экономического совещания. 12 апреля 1952 г. 518
- 3.22. Проект Постановления Совета министров СССР «О покупке и продаже советских товаров фирмам капиталистических стран из числа участников Международного экономического совещания». 8 апреля 1952 г. 522
- 3.23. А. И. Микоян – И. В. Сталину. Об изменениях, внесенных в план заключения коммерческих сделок. 16 апреля 1952 г. 525
- 3.24. П. Н. Кумыкин – И. В. Сталину. О заключенных коммерческих сделках и проведенных торговых переговорах с представителями деловых кругов капиталистических стран. 25 апреля 1952 г. 534
- 3.25. Доклад о проезде участников через Прагу с Московского экономического совещания. 541
- 3.26. Об откликах в печати капиталистических стран о Международном экономическом совещании. 544
- 3.27. М. В. Нестеров – В. М. Молотову. О заседании Комитета содействия развитию международной торговли. 14 апреля 1952 г. 549
- 3.28. М. В. Нестеров – В. М. Молотову. О направлении обращения в ООН. 19 мая 1952 г. 551
- 3.29. В. Г. Григорьян – И. В. Сталину. Проект Постановления ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по реализации рекомендаций Международного экономического совещания». 19 июня 1952 г. 552

3.30. А. А. Фадеев – И. В. Сталину. О вопросах, связанных с Международным экономическим совещанием. 12 июля 1952 г.	555
3.31. В. Г. Григорьян – И. В. Сталину. О советском представителе на заседании Бюро Комитета содействия развитию международной торговли в Праге и в Вене. 15 июля 1952 г.	557
3.32. В. Г. Григорьян, М. В. Нестеров – В. М. Молотову. Об ответе Р. Шамбейрону. 30 июля 1952 г.	560
3.33. В. Г. Григорьян – И. В. Сталину. Об ответе Р. Шамбейрону. 17 сентября 1952 г.	561
3.34. В. Г. Григорьян – В. М. Молотову. Об ответе Р. Шамбейрону. 20 ноября 1952 г.	563

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Письмо Всемирного Совета Мира всем национальным комитетам. 16 июля 1951 г.	567
Приложение 2. Анкета для представителей деловых кругов, промышленников, экономистов, деятелей профсоюзов и руководителей крестьянских организаций, разосланная Всеиндийским подготовительным комитетом.	569
Приложение 3. Приложения к отчету В. В. Любимовой о работе по подготовке Международного экономического совещания во Франции, Италии, Англии, США, Западной Германии, Норвегии, Исландии, Дании, Швеции, Южно-Африканском Союзе. 27 января 1952 г.	572
Приложение 4. М. А. Меньшиков, П. Н. Кумыкин – В. М. Молотову, А. И. Микояну. Материалы Минвнешторга по подготовке экономического совещания. 29 августа 1951 г.	577
Приложение 5. Докладная записка Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б). 26 января 1952 г.	613
Приложение 6. П. Н. Кумыкин – В. М. Молотову. О возможности заключения коммерческих сделок. 8 апреля 1952 г.	623
Приложение 7. П. Н. Кумыкин – В. М. Молотову. О полученных от представителей групп западногерманских фирм предложениях о заключении предварительного соглашения о поставках товаров. 8 апреля 1952 г.	625
Приложение 8. Письмо Р. Шамбейрона – М. В. Нестерову. 15 августа 1952 г.	630
Именной указатель	634
Список сокращений	639

Научное издание

Документы советской истории

**Сталинское экономическое наследство:
планы и дискуссии. 1947–1953 гг.**

Документы и материалы

Ведущий редактор *Н. А. Вольничик*
Редактор *Е. Л. Бородина*
Художественный редактор *А. К. Сорокин*
Художественное оформление *М. М. Ветрова*
Технический редактор *М. М. Ветрова*
Выпускающий редактор *Н. Н. Доломанова*
Компьютерная верстка *Т. Т. Богданова*
Корректор *К. В. Васильева*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 23.10.2017.

Формат 70х100/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 40,5.

Тираж 1000 экз. Заказ 7532.

Издательство «Политическая энциклопедия»
127018, Москва, 3-й проезд Марьиной Рощи, д. 40, стр. 1
Тел.: 8 (499) 685-15-75 (общий, факс), 8 (499) 672-03-95 (отдел реализации)

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, тел. 8(499)270-73-59

