

Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія.

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

Ленинъ, В. И.

× Г. ЗИНОВЬЕВЪ и Н. ЛЕНИНЪ.

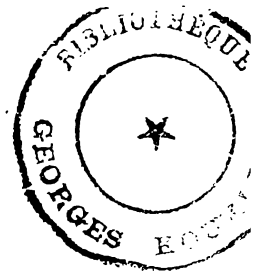
СОЦІАЛИЗМЪ И ВОЙНА

(ОТНОШЕНІЕ Р. С. Д. Р. П. КЪ ВОЙНѢ)



ИЗДАНИЕ РЕДАКЦИИ „СОЦІАЛЬДЕМОКРАТА“

ЦѢНА 30 САНТ.



ЖЕНЕВА

Imprimerie Chaulmontet. 12, rue des Rois, 12. Genève.

1915

ОТНОШЕНИЕ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ КЪ ВОЙНѢ.

Предисловіе.

Война длится уже годъ. Наша партія опредѣлила свое отношеніе къ ней въ самомъ началѣ ея, въ манифестѣ Ц. К., составленномъ въ сентябрѣ 1914 г. и напечатанномъ (послѣ посылки его членамъ Ц. К. и отвѣтственнымъ представителямъ нашей партіи въ Россіи и полученія отъ нихъ согласія) 1-го ноября 1914 г. въ № 33 центр. органа нашей партіи „Соціалъдемократъ“. Затѣмъ въ № 40 (29 марта 1915 г.) были напечатаны резолюціи Бернской конференціи, дающія болѣе точное изложеніе нашихъ принциповъ и нашей тактики.

Въ настоящее время въ Россіи явно растетъ революціонное настроеніе въ массахъ. Въ другихъ странахъ замѣчаются повсюду признаки такого же явленія, несмотря на придушеніе революціонныхъ стремленій пролетаріата большинствомъ официальныхъ с-д. партій, ставшихъ на сторону своихъ правительствъ и своей буржуазіи. Такое положеніе вещей дѣлаетъ особенно настоятельнымъ изданіе брошюры, подводящей итоги с-д. тактикъ въ отношеніи къ войнѣ. Перепечатывая полностью вышеуказанные партійные документы, мы снабжаемъ ихъ короткими поясненіями, стараясь учесть всѣ главные доводы за буржуазную и пролетарскую тактику, высказанные въ литературѣ и въ партійныхъ собраніяхъ.

Г. Зиновьевъ.

Н. Ленинъ.

Гл. I. Принципы социализма и война 1914/5 г.

Отношеніе социалистовъ къ войнамъ

Социалисты всегда осуждали войны между народами, какъ варварское и звѣрское дѣло. Но наше отношеніе къ войнѣ принципиально иное, чѣмъ буржуазныхъ пацифистовъ (сторонниковъ и проповѣдниковъ мира) и анархистовъ. Отъ первыхъ мы отличаемся тѣмъ, что понимаемъ неизбѣжную связь войнъ съ борьбой

классовъ внутри страны, понимаемъ невозможность уничтожить войны безъ уничтоженія классовъ и созданія социализма, а также тѣмъ, что мы вполне признаемъ законность, прогрессивность и необходимость гражданскихъ войнъ, т. е. войнъ угнетеннаго класса противъ угнетающаго, рабовъ противъ рабовладѣльцевъ, крѣпостныхъ крестьянъ противъ помѣщиковъ, наемныхъ рабочихъ противъ буржуазіи. И отъ пацифистовъ и отъ анархистовъ мы, марксисты, отличаемся тѣмъ, что признаемъ необходимость историческаго (съ точки зрѣнія діалектическаго матеріализма Маркса) изученія каждой войны въ отдѣльности. Въ исторіи неоднократно бывали войны, которыя, несмотря на всѣ ужасы, звѣрства, бѣдствія и мученія, неизбѣжно связанные со всякой войной, были прогрессивны, т. е. приносили пользу развитію человѣчества, помогая разрушать особенно вредныя и реакціонныя учрежденія (напр., самодержавіе или крѣпостничество), самыя варварскія въ Европѣ деспотіи, турецкую и русскую). Поэтому надо рассмотреть историческія особенности именно теперешней войны.

Историческіе типы войнъ новаго времени.

Новую эпоху въ исторіи человѣчества открыла великая французская революція. Съ этихъ поръ и до Парижской Коммуны, съ 1789 до 1871 г., однимъ изъ типовъ войнъ были войны буржуазно-прогрессивнаго, національно-освободительнаго характера. Другими словами, главнымъ содержаніемъ и историческимъ значеніемъ этихъ войнъ было сверженіе абсолютизма и феодализма, подрывъ ихъ, сверженіе чуженациональнаго гнета. Поэтому то были прогрессивныя войны, и всѣ честные, революціонные демократы, а также всѣ социалисты, при *такихъ* войнахъ, всегда сочувствовали успѣху той страны (т. е. той буржуазіи), которая содѣйствовала сверженію или подрыву самыхъ опасныхъ устоевъ феодализма, абсолютизма и угнетенія чужихъ народовъ. Напр., въ революціонныхъ войнахъ Франціи былъ элементъ грабежа и завоеванія чужихъ земель французами, но это нисколько не мѣняетъ основнаго историческаго значенія этихъ войнъ, которыя разрушали и потрясали феодализмъ и абсолютизмъ всей старой, крѣпостнической Европы. Во франко-прусской войнѣ Германія ограбляла Францію, но это не мѣняетъ основнаго историческаго значенія этой войны, освободившей десятки милліоновъ нѣмецкаго народа отъ феодальнаго раздробленія и угнетенія двумя деспотами, русскимъ царемъ и Наполеономъ III.

Различіе между наступательной и оборонительной войной.

Эпоха 1789-1871 гг. оставила глубокіе слѣды и революціонныя воспоминанія. До сверженія феодализма, абсолютизма и чужена-

ціонального гнета не могло быть и рѣчи о развитіи пролетарской борьбы за социализмъ. Говоря о законности „оборонительной“ войны по отношенію къ войнамъ *такой* эпохи, социалисты всегда имѣли въ виду именно эти цѣли, сводящіяся къ революціи противъ средневѣковья и крѣпостничества. Социалисты всегда понимали подъ „оборонительной“ войной „справедливую“ въ этомъ смыслѣ войну (В. Лабкнехтъ однажды такъ и выразился). Только въ этомъ смыслѣ социалисты признавали и признаютъ сейчасъ законность, прогрессивность, справедливость „защиты отечества“ или „оборонительной“ войны. Напр., еслибы завтра Марокко объявила войну Франціи, Индія — Англіи, Персія или Китай — Россіи и т. п., это были бы „справедливыя“, „оборонительныя“ войны, *независимо* отъ того, кто первый напалъ, и всякій социалистъ сочувствовалъ бы побѣдѣ угнетаемыхъ, зависимыхъ, неполноправныхъ государствъ противъ угнетательскихъ, рабовладѣльческихъ, грабительскихъ „великихъ“ державъ.

Но представьте себѣ, что рабовладѣлецъ, имѣющій 100 рабовъ, воюетъ съ рабовладѣльцемъ, имѣющимъ 200 рабовъ, за болѣе „справедливый“ передѣлъ рабовъ. Ясно, что примѣненіе къ подобному случаю понятія „оборонительной“ войны или „защиты отечества“ было бы исторической фальшью и практически просто обманомъ престо народа, мѣщанства, темнаго люда ловкими рабовладѣльцами. Именно такъ и обманываетъ народы посредствомъ „національной“ идеологіи и понятія защиты отечества теперешняя, имперіалистическая буржуазія въ современной войнѣ между рабовладѣльцами за укрѣпленіе и усиленіе рабства.

Теперешняя война есть имперіалистская война.

Почти всѣ признаютъ теперешнюю войну имперіалистской, но большей частью искажаютъ это понятіе, или примѣняютъ его къ одной сторонѣ, или подсовываютъ все же возможность того, чтобы эта война имѣла буржуазно-прогрессивное, національно-освободительное значеніе. Имперіализмъ есть высшая ступень развитія капитализма, достигнутая лишь въ 20-мъ вѣкѣ. Капитализму стало тѣсно въ старыхъ національныхъ государствахъ, безъ образованія которыхъ онъ не могъ свергнуть феодализмъ. Капитализмъ настолько развилъ концентрацію, что цѣлыя отрасли промышленности захвачены синдикатами, трестами, союзами капиталистовъ-миллиардеровъ, и почти весь земной шаръ подѣленъ между этими „владыками капитала“, въ формѣ ли колоній или посредствомъ запутыванія чужихъ странъ тысячами нитей финансовой эксплуатаціи. Свободную торговлю и конкуренцію смѣнили стремленія къ монополіи, къ захвату земель для приложенія капитала, для вывоза сырья и т. д. Изъ освободителя націй, какимъ капитализмъ былъ въ борьбѣ съ феодализмомъ, имперіа-

листскій капитализмъ сталъ величайшимъ угнетателемъ націй. Капитализмъ изъ прогрессивнаго сталъ реакціоннымъ, онъ развилъ производительныя силы настолько, что человѣчеству предстоитъ либо перейти къ социализму, либо годами и даже десятилѣтїями переживать вооруженную борьбу „великихъ“ державъ за искусственное сохраненіе капитализма посредствомъ колоній, метрополій, привилегій и національныхъ угнетеній всяческаго рода.

Война между крупнѣйшими рабовладѣльцами за сохраненіе и укрѣпленіе рабства.

Чтобы пояснить значеніе имперіализма, приведемъ точныя данныя о раздѣлѣ міра т.-наз. „великими“ (т.-е. имѣющими успѣхъ въ великомъ грабежѣ) державами:

Раздѣлъ міра „великими“ рабовладѣльческими державами:

	К о л о н і и		Метрополіи		Всего			
	1876	1914	1914					
„Великія“ державы:	кв. километр. жителей.	кв. километр. жителей.	кв. километр. жителей.	кв. километр. жителей.	кв. километр. жителей.	кв. километр. жителей.		
	милліоны	милліоны	милліоны	милліоны	милліоны	милліоны		
Англія	22.5	251.9	33.5	393.5	0,3	46.5	33.8	440.0
Россія	17.0	15.9	17.4	33.2	5.4	136.2	22.8	169.4
Франція	0.9	6.0	10.6	55.5	0.5	39.9	11.1	95.1
Германія	—	—	2.9	12.3	0.5	64.9	3.4	77.2
Японія	—	—	0.3	19.2	0.4	53.0	0.7	72.2
С. Штаты С. Америки	—	—	0.3	9.7	9.4	97.0	9.7	106.7

Шесть „великихъ“ державъ	40.4	273.8	65.0	523.4	19.5	437.2	81.5	960.6
Колоніи, принадлежащія не великимъ державамъ (а Бельгіи, Голландіи и др. гос.)			9.9	45.3			9.3	45.3
Три страны „полуколоніи“ (Турція, Китай и Персія)							14.5	361.2

Итого 105.9 1397.1

Остальныя государства и страны 28.0 289.9

Весь земной шаръ (безъ полярной области) . . 133.9 1657.0

Отсюда видно, какъ народы, боровшіеся большей частью во главѣ другихъ за свободу въ 1789—1871 гг., превратились теперь,

послѣ 1876-го года, на почвѣ высоко развитого и „переврѣлаго“ капитализма, въ угнетателей и поработителей большинства народонаселенія и націй всего земного шара. Съ 1876 по 1914 г. шесть „великихъ“ державъ награбили 25 милліоновъ кв. килом. т. е пространство въ $2\frac{1}{2}$ раза больше всей Европы! Шесть державъ поработаютъ *свыше полумилліарда* (523 милліона) населенія въ колоніяхъ. На каждые 4 жителя „великихъ“ державъ приходится по 5 жителей въ „ихъ“ колоніяхъ. И всѣмъ извѣстно, что колоніи завоеваны огнемъ и мечемъ, что въ колоніяхъ звѣрски обращаются съ населеніемъ, что его эксплуатируютъ тысячами способовъ (посредствомъ вывоза капитала, концессій и т. п., обмана при продажѣ товаровъ, подчиненія властямъ „господствующей“ націи и такъ далѣе и тому подобное). Англо-французская буржуазія обманываетъ народъ, говоря, что ведетъ войну за свободу народовъ и Бельгіи: на дѣлѣ она ведетъ войну ради сохраненія награбленныхъ ею непомѣрно колоній. Германскіе империалисты сразу освободили бы Бельгію и пр., еслибы англичане и французы „по-божески“ подѣлили съ ними свои колоніи—своеобразие положенія заключается въ томъ, что въ этой войнѣ судьбы колоній рѣшаются войной на континентѣ. Съ точки зрѣнія буржуазной справедливости и національной свободы (или права націи на существованіе) Германія безусловно была бы права противъ Англій и Франціи, ибо она „обдѣлена“ колоніями, ея враги угнетаютъ несравненно больше націй, чѣмъ она, а у ея союзника, Австріи, угнетенные славяне пользуются несомнѣнно большей свободой, чѣмъ въ царской Россіи, этой настоящей „тюрьмѣ народовъ“. Но Германія сама воюетъ не за освобожденіе, а за угнетеніе націй. Не дѣло социалистовъ помогать болѣе молодому и сильному разбойнику (Германіи) грабить болѣе старыхъ и ободранныхъ разбойниковъ. Социалисты должны воспользоваться борьбой между разбойниками, чтобы свергнуть всѣхъ ихъ. Для этого социалисты должны прежде всего говорить народу правду, именно, что эта война въ тройкомъ смыслѣ есть война рабства—дѣльцевъ за укрѣпленіе рабства. Это есть война во-1-хъ, за укрѣпленіе рабства колоній посредствомъ болѣе „справедливаго“ раздѣла и дальнѣйшей болѣе „дружной“ эксплуатаціи ихъ; во-2-хъ, за укрѣпленіе гнета надъ чужими націями въ самихъ „великихъ“ державахъ, ибо и Австрія и Россія (Россія гораздо больше и гораздо хуже, чѣмъ Австрія) держатся только такимъ гнетомъ, усиливая его войной; въ-3-хъ, за укрѣпленіе и продленіе наемнаго рабства, ибо пролетаріатъ расколотъ и придавленъ, а капиталисты выигрываютъ, наживаясь на войнѣ, растравляя національные предразсудки и усиливая реакцію, которая подняла голову во всѣхъ, даже самыхъ свободныхъ и республиканскихъ странахъ.

„Война есть продолженіе политики иными“
(именно : насильственными) „средствами“.

Это знаменитое изреченіе принадлежит одному изъ самыхъ глубокихъ писателей по военнымъ вопросамъ, Клаузевицу. Марксисты справедливо считали всегда это положеніе теоретической основой взглядовъ на значеніе каждой данной войны. Марксъ и Энгельсъ всегда именно съ этой точки зрѣнія смотрѣли на различныя войны.

Примѣните этотъ взглядъ къ теперешней войнѣ. Вы увидите, что въ теченіе десятилѣтій, почти полувѣка, правительства и господствующіе классы и Англіи, и Франціи, и Германіи, и Италіи, и Австріи, и Россіи вели политику грабежа колоній, угнетенія чужихъ націй, подавленія рабочаго движенія. Именно такая политика, только такая продолжается въ теперешней войнѣ. Въ частности, и въ Австріи и въ Россіи политика какъ мирнаго, такъ и военнаго времени состоитъ въ поработеніи націй, а не въ освобожденіи ихъ. Наоборотъ, въ Китаѣ, Персіи, Индіи и другихъ зависимыхъ странахъ мы видимъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій политику пробужденія къ національной жизни десятковъ и сотенъ милліоновъ людей, освобожденія ихъ отъ гнета реакціонныхъ „великихъ“ державъ. Война на такой исторической почвѣ можетъ быть и теперь буржуазно-прогрессивной, національно-освободительной.

Достаточно взглянуть на теперешнюю войну съ точки зрѣнія продолженія въ ней политики „великихъ“ державъ и основныхъ классовъ внутри нихъ, чтобы сразу увидать вопіющую антиисторичность, лживость и лицемерность того мнѣнія, будто можно оправдывать идею „обороны отечества“ въ данной войнѣ.

Примѣръ Бельгіи.

Соціалъ-шовинисты тройственнаго (теперь четвернаго) согласія (въ Россіи Плехановъ и К^о) больше всего любятъ ссылаться на примѣръ Бельгіи. Но этотъ примѣръ говоритъ противъ нихъ. Германскіе имперіалисты безстыдно нарушили нейтралитетъ Бельгіи, какъ дѣлали всегда и вездѣ воюющія государства, попиравшія въ случаѣ надобности *всѣ* договоры и обязательства. Допустимъ, что всѣ государства, заинтересованныя въ соблюденіи международныхъ договоровъ, объявили бы войну Германіи съ требованіемъ освобожденія и вознагражденія Бельгіи. Въ этомъ случаѣ сочувствіе социалистовъ было бы, конечно, на сторонѣ враговъ Германіи. Однако, дѣло какъ разъ въ томъ, что война ведется „тройственнымъ (и четвернымъ) согласіемъ“ *не* изъ-за Бельгіи : это прекрасно извѣстно, и лишь лицемеры скрываютъ

это. Англія грабитъ колоніи Германіи и Турцію, Россія — Галицію и Турцію, Франція добивается Эльзаса-Лотарингіи и даже лѣваго берега Рейна; съ Италіей заключенъ договоръ о дѣлежѣ добычи (Албанія; Малой Азіи); съ Болгаріей и Румыніей идетъ торгъ тоже изъ-за дѣлежа добычи. На почвѣ теперешней войны теперешнихъ правительствъ *нельзя* помочь Бельгіи *иначе* какъ помогая душить Австрію или Турцію и т. д.! Причемъ же тутъ „защита отечества“?? Въ этомъ-то и состоитъ особенность имперіалистской войны, войны между реакціонно-буржуазными, исторически пережившими себя, правительствами, ведомой ради угнетенія иныхъ націй. Кто оправдываетъ участіе въ данной войнѣ, тотъ увѣковѣчиваетъ имперіалистское угнетеніе націй. Кто проповѣдуетъ использование теперешнихъ затрудненій правительствъ для борьбы за социальную революцію, тотъ отстаиваетъ дѣйствительную свободу дѣйствительно всѣхъ націй, осуществимую лишь при социализмѣ.

За что воюетъ Россія ?

Въ Россіи капиталистическій имперіализмъ новѣйшаго типа вполне показалъ себя въ политикѣ царизма по отношенію къ Персіи, Манчжуріи, Монголіи, но вообще въ Россіи преобладаетъ военный и феодальный имперіализмъ. Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такого угнетенія большинства населенія страны, какъ въ Россіи: великороссы составляютъ только 43% населенія т. е. менѣе половины, а всѣ остальные безправны, какъ инородцы. Изъ 170 мил. населенія Россіи *около 100 мил.* угнетены и безправны. Царизмъ ведетъ войну для захвата Галиціи и окончательнаго придушенія свободы украинцевъ, для захвата Арменіи, Константинополя и т. д. Царизмъ видитъ въ войнѣ средство отвлечь вниманіе отъ роста недовольства внутри страны и подавить растущее революціонное движеніе. Теперь на двухъ великороссовъ въ Россіи приходится отъ двухъ до трехъ безправныхъ „инородцевъ“: посредствомъ войны царизмъ стремится увеличить количество угнетаемыхъ Россіей націй, упрочить ихъ угнетеніе и тѣмъ подорвать борьбу за свободу и самихъ великороссовъ. Возможность угнетать и грабить чужіе народы укрѣпляетъ экономическій застои, ибо вмѣсто развитія производительныхъ силъ источникомъ доходовъ является нерѣдко полуфеодалная эксплуатация „инородцевъ“. Такимъ образомъ со стороны Россіи война отличается сугубой реакціонностью и противосвободительнымъ характеромъ.

Что такое социаль-шовинизмъ ?

Социаль-шовинизмъ есть защита идеи „обороны отечества“ въ данной войнѣ. Изъ этой идеи вытекаетъ, далѣе, отказъ отъ клас-

совой борьбы во время войны, вотированіе военныхъ кредитовъ и т. под. На дѣлѣ социаль-шовинисты проводятъ антипролетарскую, буржуазную политику, ибо на дѣлѣ отстаиваютъ они не „оборону отечества“ въ смыслѣ борьбы съ чуженаціональнымъ гнетомъ, а „право“ тѣхъ или иныхъ „великихъ“ державъ грабить колоніи и угнетать чужіе народы. Социаль-шовинисты повторяютъ буржуазный обманъ народа, будто война ведется изъ-за защиты свободы и существованія націй, и тѣмъ переходятъ на сторону буржуазіи противъ пролетаріата. Къ социаль-шовинистамъ принадлежатъ какъ тѣ, которые оправдываютъ и прикрашиваютъ правительства и буржуазію *одной* изъ воюющихъ группъ державъ, такъ и тѣ, кто, подобно Каутскому, признаетъ одинаковое право социалистовъ во *всѣхъ* воюющихъ державахъ „защитить отечество“. Социаль-шовинизмъ, будучи на дѣлѣ защитой привилегій, преимуществъ, грабежей и насилій „своей“ (или всякой вообще) имперіалистской буржуазіи, представляетъ изъ себя полную измѣну всѣмъ социалистическимъ убѣжденіямъ и рѣшенію Международн. Соц. Конгресса въ Базелѣ.

Базельскій манифестъ.

Манифестъ о войнѣ, принятый единогласно въ 1912 г. въ Базелѣ, имѣетъ въ виду какъ разъ ту войну между Англійей и Германіей съ ихъ теперешними союзниками, которая и разразилась въ 1914 г. Манифестъ прямо заявляетъ, что никакой народный интересъ не можетъ оправдать такой войны, ведущейся „ради прибылей капиталистовъ и выгодъ династій“ на почвѣ имперіалистской, грабительской политики великихъ державъ. Манифестъ прямо заявляетъ, что война опасна „для правительствъ“ (всѣхъ безъ исключенія), отмѣчаетъ ихъ боязнь „пролетарской революціи“, указываетъ съ полнѣйшей опредѣленностью на примѣръ Коммуны 1871 г. и октября-декабря 1905 г., *т. е. на примѣръ революціи и гражданской войны*. Такимъ образомъ Базельскій манифестъ какъ разъ для данной войны устанавливаетъ тактику революціонной борьбы рабочихъ въ интернаціональномъ масштабѣ противъ своихъ правительствъ, тактику пролетарской революціи. Базельскій манифестъ повторяетъ слова Штутгартской резолюціи, что въ случаѣ наступленія войны социалисты должны использовать создаваемый ею „экономическій и политическій кризисъ“ для „ускоренія паденія капитализма“ т. е. использовать созданныя войной затрудненія правительствъ и возмущеніе массъ для социалистической революціи.

Политика социаль-шовинистовъ, ихъ оправданіе войны съ буржуазно освободительныхъ точекъ зрѣнія, ихъ допущеніе „защиты отечества“, голосованіе за кредиты, вступленія въ министерство и проч. и проч. есть прямая измѣна социализму, объясняемая

лишь, какъ увидимъ ниже, побѣдой оппортунизма и національ-либеральной рабочей политики внутри большинства европейскихъ партій.

Ложныя ссылки на Маркса и Энгельса,

Соціалъ-шовинисты русскіе (съ Плехановымъ во главѣ) ссылаются на тактику Маркса въ войнѣ 1870 г.; — нѣмецкіе (типа Ленча, Давида и К^о) на заявленія Энгельса въ 1891 г. объ обязательности для нѣмецкихъ социалистовъ защищать отечество въ случаѣ войны съ Россіей и Франціей вмѣстѣ; — наконецъ социалъ-шовинисты типа Каутскаго, желающіе примирить и узаконить интернаціональный шовинизмъ, ссылаются на то, что Марксъ и Энгельсъ, осуждая войны, становились тѣмъ не менѣе постоянно, отъ 1854—55 до 1870—71 и 1876—77 гг. на сторону того или иного воюющаго государства, разъ война все же разражалась.

Всѣ эти ссылки представляютъ изъ себя возмутительное искаженіе взглядовъ Маркса и Энгельса въ угоду буржуазіи и оппортунистамъ, точно такъ же, какъ писанія анархистовъ Гильома и К^о искажаютъ взгляды Маркса и Энгельса для оправданія анархизма. Война 1870—71 года была исторически-прогрессивной стороны Германіи, пока не былъ побѣжденъ Наполеонъ III, ибо онъ, вмѣстѣ съ царемъ, долгіе годы угнеталъ Германію, поддерживая въ ней феодальное раздробленіе. И какъ только война перешла въ грабежъ Франціи (аннексія Эльзаса и Лотарингіи) Марксъ и Энгельсъ рѣшительно осудили нѣмцевъ. Да и въ началѣ этой войны Марксъ и Энгельсъ одобряли отказъ Бебеля и Либкнехта голосовать за кредиты и совѣтовали с.-д. не сливаться съ буржуазіей, а отстаивать самостоятельные классовые интересы пролетаріата. Перенесеніе оцѣнки этой войны, буржуазно-прогрессивной и національно-освободительной, на современную имперіалистскую войну есть издѣвательство надъ истиной. Тоже относится къ еще большей силой къ войнѣ 1854—5 гг. и всѣмъ войнамъ 19-го вѣка, когда не было ни современнаго имперіализма, ни созрѣвшихъ объективныхъ условій социализма, ни массовыхъ социалистическихъ партій во *всѣхъ* воюющихъ странахъ, т. е. не было именно тѣхъ условій, изъ которыхъ Базельскій манифестъ выводилъ тактику „пролетарской революціи“ *въ связи* съ войной между великими державами.

Кто ссылается теперь на отношеніе Маркса къ войнамъ эпохи *прогрессивной* буржуазіи и забываетъ о словахъ Маркса: „рабочіе не имѣютъ отечества“ — словахъ, относящихся *именно* къ эпохѣ реакціонной, отжившей буржуазіи, къ эпохѣ социалистической революціи, тотъ безстыдно искажаетъ Маркса и подмѣняетъ социалистическую точку зрѣнія буржуазной.

Крахъ II-го Интернаціонала.

Соціалісты всего міра торжественно заявили въ 1912 г. въ Базелѣ, что они считаютъ грядущую европейскую войну „преступнымъ“ и реакціоннѣйшимъ дѣломъ *всѣхъ* правительствъ, которое должно ускорить крушеніе капитализма, неминуемо порождая революцію противъ него. Наступила война, наступилъ кризисъ. вмѣсто революціонной тактики большинство с. д. партій повело реакціонную, становясь на сторону своихъ правительствъ и своей буржуазіи. Эта измѣна соціализму означаетъ крахъ II-го (1889—1914) Интернаціонала, и мы должны дать себѣ отчетъ въ томъ, чѣмъ вызванъ этотъ крахъ, чѣмъ порожденъ соціаль-шовинизмъ, что дало ему силу.

Соціаль-шовинизмъ есть законченный оппортунизмъ.

Въ теченіе всей эпохи II-го Интернаціонала повсюду шла борьба внутри с. д. партій между революціоннымъ и оппортунистическимъ крыломъ. Въ рядѣ странъ былъ расколъ по этой линіи (Англія, Італія, Голландія, Болгарія). Ни одинъ марксистъ не сомнѣвался въ томъ, что оппортунизмъ выражаетъ буржуазную политику въ рабочемъ движеніи, выражаетъ интересы мелкой буржуазіи и союза ничтожной части обуржуазившихся рабочихъ съ „своей“ буржуазіей противъ интересовъ массы пролетаріевъ, массы угнетенныхъ.

Объективныя условія конца 19-го вѣка особенно усиливали оппортунизмъ, превращая использованіе буржуазной легальности въ раболѣпство передъ ней, создавая маленькій слой бюрократіи и аристократіи рабочаго класса, привлекая въ ряды с. д. партій много мелкобуржуазныхъ „попутчиковъ“.

Война ускорила развитіе, превративъ оппортунизмъ въ соціаль-шовинизмъ, превративъ тайный союзъ оппортунистовъ съ буржуазіей въ открытый. При этомъ военныя власти повсюду ввели военныя положенія и намордникъ для рабочей массы, старые вожди которой почти поголовно перешли къ буржуазіи.

Экономическая основа оппортунизма и соціаль-шовинизма одна и та же: интересы ничтожнаго слоя привилегированныхъ рабочихъ и мелкой буржуазіи, отстаивающихъ свое привилегированное положеніе, свое „право“ на крохи прибылей, полученныхъ „ихъ“ національной буржуазіей отъ грабежа чужихъ націй, отъ выгодъ ея великодержавнаго положенія и т. д.

Идейно-политическое содержаніе оппортунизма и соціаль-шовинизма одно и то же: сотрудничество классовъ вмѣсто борьбы ихъ, отказъ отъ революціонныхъ средствъ борьбы, помощь „своему“ правительству въ затруднительномъ его положеніи вмѣсто использованія его затрудненій для революціи. Если взять всѣ европей-

скія страны въ цѣломъ, если обратить вниманіе не на отдѣльныхъ лицъ (хотя бы и самыхъ авторитетныхъ), то окажется, что именно оппортунистическое *теченіе* стало главнымъ оплотомъ социал-шовинизма, а изъ лагеря революціонеровъ почти повсюду раздаются болѣе или менѣе послѣдовательный протестъ противъ него. И если взять, на примѣръ, группировку направленной на Штуттгартскомъ международномъ социалистическомъ конгрессѣ 1907 г., то окажется, что международный марксизмъ былъ противъ империализма, а международный оппортунизмъ уже тогда былъ за него.

Единство съ оппортунистами есть союзъ рабочихъ со „своей“ національной буржуазіей и расколъ интернациональнаго революціоннаго рабочаго класса.

Въ прошлую эпоху, до войны, оппортунизмъ считался нерѣдко хотя и „уклоненіемъ“, „крайностью“, но все же законной составной частью с.-д. партій. Война показала невозможность этого въ будущемъ. Оппортунизмъ „дозрѣлъ“, довелъ до конца свою роль эмиссара буржуазіи въ рабочемъ движеніи. Единство съ оппортунистами стало сплошнымъ лицемѣріемъ, примѣръ котораго мы видимъ въ германской с.-д. партіи. Оппортунисты во всѣхъ важныхъ случаяхъ (напримѣръ, при голосованіи 4 августа) являются со своимъ ультиматумомъ, проводя его въ жизнь при помощи своихъ многочисленныхъ связей съ буржуазіей, своего большинства въ правленіяхъ профессиональныхъ союзовъ и т. д. *Единство* съ оппортунистами означаетъ теперь *на дѣлѣ* подчиненіе рабочаго класса „своей“ національной буржуазіи, союзъ съ ней для угнетенія чужихъ націй и для борьбы за великодержавныя привилегіи, будучи *расколомъ* революціоннаго пролетаріата всѣхъ странъ.

Какъ бы ни тяжела была въ отдѣльныхъ случаяхъ борьба съ господствующими во многихъ организаціяхъ оппортунистами, какъ бы своеобразенъ ни былъ въ отдѣльныхъ странахъ процессъ очищенія рабочихъ партій отъ оппортунистовъ, этотъ процессъ неизбеженъ и плодотворенъ. Соціализмъ реформистскій умираетъ; соціализмъ возрождающійся „будетъ революціоннымъ, непримиримымъ, повстанческимъ“, по вѣрному выраженію французскаго социалиста Павла Голэя.

„Каутскіанство“

Каутскій, наибольшій авторитетъ II-го Интернационала, представляетъ изъ себя въ высшей степени типичный и яркій примѣръ того, какъ словесное признаніе марксизма привело на дѣлѣ къ превращенію его въ „струвизмъ“ или въ „брентанизмъ“. Мы видимъ это и на примѣрѣ Плеханова. Изъ марксизма явными софизмами выхолащиваютъ его революціонную живую душу, въ

марксизмъ признають *все кромѣ* революціонныхъ средствъ борьбы, проповѣди и подготовки ихъ, воспитанія массъ именно въ этомъ направленіи. Каутскій безыдейно „примиряетъ“ основную мысль социаль-шовинизма, признаніе защиты отечества въ данной войнѣ, съ дипломатической, показной уступкой лѣвымъ въ видѣ воздержанія при голосованіи кредитовъ, словеснаго признанія своей оппозиционности и т. п. Каутскій, въ 1909 году писавшій цѣлую книгу о приближеніи эпохи революцій и о связи войны съ революціей, Каутскій, въ 1912 году подписывавшій Базельскій манифестъ о революціонномъ использовании грядущей войны, теперь на всѣ лады оправдываетъ и прикрашиваетъ социаль-шовинизмъ и, подобно Плеханову, присоединяется къ буржуазіи для высмѣиванія всякихъ помысловъ о революціи, всякихъ шаговъ къ непосредственно-революціонной борьбѣ.

Рабочій классъ не можетъ осуществить своей всемірно-революціонной роли, не ведя безпощадной войны съ этимъ ренегатствомъ, безхарактерностью, прислужничествомъ оппортунизму и безпримѣрнымъ теоретическимъ опошленіемъ марксизма. Каутскіанство не случайность, а социальный продуктъ противорѣчій II-го Интернаціонала, соединенія вѣрности марксизму на словахъ и подчиненія оппортунизму на дѣлѣ.

Въ разныхъ странахъ эта основная фальшь „каутскіанства“ проявляется въ разныхъ формахъ. Въ Голландіи Роляндъ Гольстъ, отвергая идею защиты отечества, отстаиваетъ единство съ партіей оппортунистовъ. Въ Россіи Троцкій, также отвергая эту идею, равнымъ образомъ отстаиваетъ единство съ оппортунистической и шовинистской группой „Нашей Зари“. Въ Румыніи Раковскій, объявляя войну оппортунизму, какъ виновнику краха Интернаціонала, въ то же время готовъ признать законность идеи защиты отечества. Все это — проявленія того зла, которое голландскіе марксисты (Гортеръ, Паннекукъ) назвали „пассивнымъ радикализмомъ“ и которое сводится къ замѣнѣ революціоннаго марксизма эклектизмомъ въ теоріи и къ раболовству или безсилію передъ оппортунизмомъ на практикѣ.

Лозунгъ марксистовъ — лозунгъ революціонной социальдемократіи.

Война несомнѣнно породила самый рѣзкій кризисъ и обострила бѣдствія массъ невѣроятно. Реакціонный характеръ этой войны, безстыдная ложь буржуазіи *остхъ* странъ, прикрывающей свои грабительскія цѣли „національной“ идеологіей, все это на почвѣ объективно-революціонной ситуаціи неминуемо создаетъ революціонныя настроенія въ массахъ. Нашъ долгъ — помочь осознать эти настроенія, углубить и оформить ихъ. Эту задачу правильно выражаетъ лишь лозунгъ превращенія имперіалистской войны въ

войну гражданскую, и всякая послѣдовательная классовая борьба во время войны, всякая серьезно проводимая тактика „массовыхъ дѣйствій“ неминуемо ведетъ къ этому. Нельзя знать, въ связи съ 1-ой или 2-ой имперіалистской войной великихъ державъ, во время нея или послѣ нея возгорится сильное революціонное движеніе, но во всякомъ случаѣ нашъ безусловный долгъ систематически и неуклонно работать именно въ этомъ направленіи.

Базельскій манифестъ прямо ссылается на примѣръ Парижской Коммуны т. е. превращенія войны правительствъ въ войну гражданскую. Полвѣка тому назадъ пролетаріатъ былъ слишкомъ слабъ, объективныя условія социализма еще не назрѣли, соответствія и содѣйствія революціонныхъ движеній во всѣхъ воюющихъ странахъ быть не могло, увлеченіе части парижскихъ рабочихъ „національной идеологіей“ (традиціей 1792 года) было мелкобуржуазной слабостью ихъ, своевременно отмѣченной Марксомъ, и одной изъ причинъ краха Коммуны. Полвѣка спустя послѣ нея отпали ослаблявшія тогдашнюю революцію условія, и въ настоящее время социалисту непрестительно мириться съ отказомъ отъ дѣятельности именно въ духѣ парижскихъ коммунаровъ.

Примѣръ братанья въ траншеяхъ.

Буржуазныя газеты всѣхъ воюющихъ странъ приводили примѣры братанья солдатъ воюющихъ націй даже въ траншеяхъ. А изданіе военными властями (Германіи, Англіи) драконовскихъ указовъ противъ такого братанья доказало, что правительства и буржуазія придавали ему серьезное значеніе. Если при полномъ господствѣ оппортунизма въ верхахъ с-д. партій западной Европы и при поддержкѣ социаль-шовинизма всей с-д. прессой, всѣми авторитетами II-го Интернаціонала, были возможны случаи братанья, то это показываетъ намъ, насколько возможно было бы сократить теперешнюю преступную, реакціонную и рабовладѣльческую войну и организовать революціонное интернаціональное движеніе при систематической работѣ въ этомъ направленіи хотя бы только лѣвыхъ социалистовъ всѣхъ воюющихъ странъ.

Значеніе нелегальной организаціи.

Виднѣйшіе анархисты всего міра не менѣе, чѣмъ оппортунисты, опозорили себя социаль-шовинизмомъ (въ духѣ Плеханова и Каутскаго) въ этой войнѣ. Однимъ изъ полезныхъ результатовъ ея будетъ, несомнѣнно, то, что война эта убьетъ и оппортунизмъ и анархизмъ.

Не отказываясь ни въ какомъ случаѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ отъ использованія самонаилѣпшей легальной возможности для организаціи массъ и проповѣди социализма, с-д. пар-

ти должны порвать съ раболѣпствомъ передъ легальностью. „Стрѣляйте первыми, господа буржуа“, писалъ Энгельсъ, намекая именно на гражданскую войну и на необходимость нарушенія легальности нами *посль* того, какъ ее нарушитъ буржуазія. Кризисъ показаль, что буржуазія нарушаетъ ее во всѣхъ, даже самыхъ свободныхъ странахъ, и что нельзя вести къ революціи массы, не создавая нелегальной организаціи для проповѣди, обсужденія, оцѣнки, подготовки революціонныхъ средствъ борьбы. Въ Германіи, напр., все, что дѣлается *честнаго* социалистами, дѣлается противъ подлаго оппортунизма и лицемѣрнаго „каутскіанства“ и дѣлается именно нелегально. Въ Англіи посылаютъ на каторгу за печатные призывы не идти въ войско.

Считать совмѣстимымъ съ принадлежностью къ с-д. партіи отрицаніе нелегальныхъ приѣмовъ пропаганды и высмѣиваніе ихъ въ легальной печати есть измѣна социализму.

О пораженіи „своего“ правительства въ имперіалистской войнѣ.

Защитники побѣды своего правительства въ данной войнѣ, какъ и защитники лозунга „ни побѣды, ни пораженія“ одинаково стоятъ на точкѣ зрѣнія социаль-шовинизма. Революціонный классъ въ реакціонной войнѣ не можетъ не желать пораженія своего правительства, не можетъ не видѣть связи его военныхъ неудачъ съ облегченіемъ низверженія его. Только буржуа, вѣрящій, что война, начатая правительствами, непременно кончится, какъ война между правительствами, и желающій этого, находитъ „смѣшной“ или „нелѣпой“ идею о томъ, чтобы социалисты *всѣхъ* воюющихъ странъ выступили съ пожеланіемъ пораженія *всѣмъ* „своимъ“ правительствамъ. Напротивъ, именно такое выступленіе соотвѣтствовало бы затаеннымъ мыслямъ всякаго сознательнаго рабочаго и лежало бы по линіи нашей дѣятельности, направленной къ превращенію имперіалистской войны въ гражданскую.

Несомнѣнно, серьезная агитація противъ войны части англійскихъ, нѣмецкихъ, русскихъ социалистовъ „ослабляла военную мощь“ соотвѣтственныхъ правительствъ, но такая агитація была заслугой социалистовъ. Социалисты должны разъяснять массамъ, что для нихъ нѣтъ спасенія внѣ революціоннаго низверженія „своихъ“ правительствъ и что затрудненія этихъ правительствъ въ теперешней войнѣ надо использовать именно для этой цѣли.

О пацифизмѣ и лозунгѣ мира.

Настроеніе массъ въ пользу мира часто выражаетъ начало протеста, возмущенія и сознанія реакціонности войны. Использовать это настроеніе—долгъ всѣхъ с-д. Они примутъ самое горячее участіе во всякомъ движеніи и во всякой демонстраціи на этой

почвѣ, но они не будутъ обманывать народъ допущеніемъ мысли о томъ, что, при отсутствіи революціоннаго движенія, возможенъ миръ безъ аннексій, безъ угнетенія націй, безъ грабежа, безъ зародыша новыхъ войнъ между теперешними правительствами и господствующими классами. Такой обманъ народа былъ бы лишь на руку тайной дипломатіи воюющихъ правительствъ и ихъ контрреволюціоннымъ планамъ. Кто хочетъ прочнаго и демократическаго мира, тотъ долженъ быть за гражданскую войну противъ правительствъ и буржуазіи.

О правѣ націй на самоопредѣленіе.

Самымъ распространеннымъ обманомъ народа буржуазіей въ данной войнѣ является прикрытіе ея грабительскихъ цѣлей „національно-освободительной“ идеологіей. Англичане сулятъ свободу Бельгіи, вѣмцы — Польшѣ и т. д. На дѣлѣ, какъ мы видѣли, это есть война угнетателей большинства націй міра за укрѣпленіе и расширеніе такого угнетенія.

Соціалисты не могутъ достигнуть своей великой цѣли, не борясь противъ всякаго угнетенія націй. Поэтому они безусловно должны требовать, чтобы с-д. партіи *угнетающихъ* странъ (т. наз. „великихъ“ державъ особенно) признавали и отстаивали право *угнетенныхъ* націй на сам предѣленіе, и именно въ политическомъ смыслѣ слова, т. е. право на политическое отдѣленіе. Соціалістъ великодержавной или владѣющей колоніями націи, не отстаивающій этого права, есть повинистъ.

Отстаиваніе этого права не только не поощряетъ образованія мелкихъ государствъ, а напротивъ ведетъ къ болѣе свободному, безбоязненному и потому болѣе широкому и повсемѣстному образованію болѣе выгодныхъ для массы и болѣе соответствующихъ экономическому развитію крупнѣйшихъ государствъ и союзовъ между государствами.

Соціалисты *угнетенныхъ* націй, въ свою очередь, должны безусловно бороться за полное (въ томъ числѣ организаціонное) единство *рабочихъ* угнетенныхъ и угнетающихъ народностей. Идея праваго отдѣленія одной націи отъ другой (т. наз. „культурно-національная автономія“ Бауэра и Реернна) есть реакціонная идея.

Империализмъ есть эпоха прогрессирующаго угнетенія націй всего міра горсткой „великихъ“ державъ, и потому борьба за соціалистическую интернаціональную революцію противъ империализма невозможна безъ признанія права націй на самоопредѣленіе. „Не можетъ быть свободенъ народъ, угнетающій чужіе народы“ (Марксъ и Энгельсъ). Не можетъ быть соціалистическимъ пролетаріатъ, мирящійся съ малѣйшимъ насиліемъ его“ націи надъ другими націями.

Гл. II. Классы и партіи въ Россіи.

Буржуазія и война.

Въ одномъ отношеніи русское правительство не отстало отъ своихъ европейскихъ собратьевъ: такъ же, какъ и они, оно сумѣло осуществить обманъ „своего“ народа въ грандіозномъ масштабѣ. Громадный, чудовищный аппаратъ лжи и хитросплетеній былъ пущенъ въ ходъ и въ Россіи, чтобы заразить массы шовинизмомъ, чтобы вызвать представленіе, будто царское правительство ведетъ „справедливую“ войну, безкорыстно защищаетъ „братьевъ-славянъ“ и т. д.

Классъ помѣщиковъ и верхи торгово-промышленной буржуазіи горячо поддержали воинствующую политику царскаго правительства. Они справедливо ждутъ для себя громадныхъ матеріальныхъ выгодъ и привилегій отъ раздѣла турецкаго и австрійскаго наслѣдства. Цѣлый рядъ ихъ сѣздовъ уже предвкушаетъ тѣ барыши, которые потекли бы въ ихъ карманы при побѣдѣ царской арміи. Къ тому же реакціонеры очень хорошо понимаютъ, что если что еще можетъ отсрочить паденіе монархіи Романовыхъ и задержать новую революцію въ Россіи, такъ это только побѣдоносная для царя внѣшняя война.

Широкіе слои городской „средней“ буржуазіи, буржуазной интеллигенціи, лицъ свободныхъ профессій и т. д. — по крайней мѣрѣ, въ началѣ войны — тоже заражены были шовинизмомъ. Партія русской либеральной буржуазіи — кадеты — цѣликомъ и безоговорочно поддержала царское правительство. Въ области иностранной политики кадеты уже давно являются правительственной партіей. Панславизмъ, при посредствѣ котораго царская дипломатія не разъ уже совершала свои грандіозныя политическія надувательства, сталъ официальной идеологіей кадетовъ. Русскій либерализмъ выродился въ національ-либерализмъ. Онъ составляетъ въ „патріотизмъ“ съ черной сотней, всегда съ охотой вотируетъ за милитаризмъ, маринизмъ и т. п. Въ лагерѣ русскаго либерализма наблюдается приближительно то же явленіе, что въ 70-хъ годахъ въ Германіи, когда „свободомыслящій“ либерализмъ разложился и выдѣлилъ изъ себя національ-либеральную партію. Русская либеральная буржуазія окончательно стала на путь контръ-революціи. Точка зрѣнія Р. С. Д. Р. П. въ этомъ вопросѣ цѣликомъ подтвердилась. Разбить жизнью тотъ взглядъ нашихъ оппортунистовъ, будто русскій либерализмъ является еще движущей силой революціи въ Россіи.

Среди крестьянства правящей кликѣ при помощи буржуазной печати, духовенства и т. д. тоже удалось вызвать шовинистское настроеніе. Но по мѣрѣ возвращенія солдатъ съ поля бойни, настроеніе въ деревнѣ несомнѣнно будетъ мѣняться не въ пользу царской монархіи. Буржуазно-демократическія партіи, соприкасающіяся съ крестьянствомъ, не устояли противъ шовинистской волны. Партія трудовиковъ отказалась въ Госуд. Думѣ вотировать военные кредиты. Но устами своего вождя Керенскаго она огласила „патріотическую“ декларацию, пришедшуюся чрезвычайно на руку монархіи. Вся легальная печать „народниковъ“ въ общемъ потянулась за либералами. Даже лѣвое крыло буржуазной демократіи — т. наз. партія социалистовъ-революціонеровъ, аффилированная къ Межд. Соціалистич. Бюро — поплыла по этому же теченію. Представитель этой партіи въ М. С. Б. г-нъ Рубановичъ выступаетъ открытымъ социаль-шовинистомъ. Половина делегатовъ этой партіи на Лондонской конференціи социалистовъ „согласія“ голосовала за шовинистскую резолюцію (при воздержаніи другой половины). Въ нелегальной печати с.-ровъ (газета „Новости“ и проч.) преобладаютъ шовинисты. Революціонеры „изъ буржуазной среды“, т. е. буржуазные революціонеры, не связанные съ рабочимъ классомъ, потерпѣли жесточайшій крахъ въ этой войнѣ. Печальная судьба Кропоткина, Бурцева, Рубановича чрезвычайно знаменательна.

Рабочій классъ и война.

Единственнымъ классомъ въ Россіи, которому не удалось при-вить заразы шовинизма, является пролетаріатъ. Отдѣльные эксцессы въ началѣ войны коснулись лишь самыхъ темныхъ слоевъ рабочихъ. Участіе рабочихъ въ московскихъ безобразіяхъ противъ нѣмцевъ сильно преувеличено. Въ общемъ и цѣломъ рабочій классъ Россіи оказался иммунизированнымъ въ отношеніи шовинизма.

Это объясняется революціоннымъ положеніемъ въ странѣ и общими условіями жизни російскаго пролетаріата.

1912-14 годы обозначили собой начало новаго грандіознаго революціоннаго подъема въ Россіи. Мы вновь стали свидѣтелями великаго стачечнаго движенія, какого не знаетъ міръ. Массовая революціонная стачка вовлекла въ 1913 году, по самымъ минимальнымъ подсчетамъ, 1¹/₂ милліона участниковъ, а въ 1914 перервалила за 2 милліона и подходила къ уровню 1905 года. Наканунѣ войны въ Петербургѣ дѣло дошло уже до первыхъ баррикадныхъ битвъ.

Нелегальная Рос. Соц.-Дем. Раб. Партія исполнила свой долгъ передъ Интернаціоналомъ. Знамя интернаціонализма не дрогнуло въ ея рукахъ. Наша партія давно порвала организаціонно съ оппортунистскими группами и элементами. Гирь оппортунизма

и „дегаллизма во что бы то ни стало“ не было на ногахъ у нашей партіи. И это обстоятельство помогло ей исполнить революціонный долгъ — какъ помочь и итальянскимъ товарищамъ расколъ съ оппортунистической партіей Биссолати.

Общее положеніе въ нашей странѣ враждебно процвѣтанію „соціалистическаго“ оппортунизма въ средѣ рабочихъ массъ. Мы видимъ въ Россіи цѣлый рядъ оттѣнковъ оппортунизма и реформизма среди интеллигенціи, мелкой буржуазіи и т. д. Но онъ — въ ничтожномъ меньшинствѣ среди политически активныхъ слоевъ рабочихъ. Слой привилегированныхъ рабочихъ и служащихъ у насъ очень слабъ. Фетишизма легальности у насъ создаться не могло. Ликвидаторы (партія оппортунистовъ, руководимая Аксельродомъ, Потресовымъ, Череванинымъ, Масловымъ и др.) не имѣла до войны никакой серьезной опоры въ рабочихъ массахъ. Выборы въ IV Госуд. Думу дали *всѣхъ* 6 депутатовъ-рабочихъ противниковъ ликвидаторства. Тиражъ и денежные сборы легальной рабочей печати въ Петроградѣ и Москвѣ показали неопровержимо, что $\frac{1}{5}$ сознательныхъ рабочихъ идутъ противъ оппортунизма и ликвидаторства.

Съ началомъ войны царское правительство арестовало и сослало тысячи и тысячи передовыхъ рабочихъ, членовъ нашей нелегальной Р. С. Д. Р. П. Это обстоятельство наряду съ введеніемъ военнаго положенія въ странѣ, закрытіемъ нашихъ газетъ и пр., задержало движеніе. Но нелегальная революціонная работа нашей партіи все-таки продолжается. Въ Петроградѣ комитетъ нашей партіи выпускаетъ нелегальную газету »Пролетарскій Голосъ“.

Статьи изъ центрального органа „Соціалъдемократъ“, издающагося за границей, перепечатаются въ Петроградѣ и рассылаются по провинціи. Выходятъ нелегальныя прокламаціи, которыя распространяются и въ казармахъ. За городомъ, въ различныхъ укромныхъ мѣстахъ, происходятъ нелегальныя собранія рабочихъ. Въ послѣднее время въ Петроградѣ начались крупныя стачки рабочихъ металлистовъ. Въ связи съ этими стачками нашъ Петроградскій Комитетъ выпустилъ нѣсколько воззваній къ рабочимъ.

Россійская Соціалъ-Демократическая Рабочая Фракція въ Госуд. Думѣ и война.

Въ 1913 году среди с-д. депутатовъ Госуд. Думы произошелъ расколъ. На одной сторонѣ оказалось 7 сторонниковъ оппортунизма, подъ руководствомъ Чхендзе. Они были выбраны отъ 7 непролетарскихъ губерній, гдѣ рабочихъ насчитывалось 214 тысячъ. На другой сторонѣ — 6 депутатовъ *всѣ* отъ рабочей курии, выбранные отъ самыхъ промышленныхъ центровъ Россіи, въ которыхъ насчитывалось 1.008 тысячъ рабочихъ.

Главный предмет расхожденія былъ: тактика революціоннаго марксизма или тактика оппортунистическаго реформизма. Практически расхожденіе сказывалось больше всего въ области внѣ-парламентской работы въ массахъ. Эта работа должна была вестись въ Россіи нелегально, если ведущіе ея хотѣли оставаться на революціонной почвѣ. Фракція Чхеидзе оставалась лѣннѣйшей союзницей ликвидаторовъ, которые отвергли нелегальную работу, и защищала ихъ на всѣхъ бесѣдахъ съ рабочими, на всѣхъ собраніяхъ. Отсюда — расколъ. 6 депутатовъ образовали Р. С. Д. Р. Фракцію. Годъ работы показалъ неопровержимо, что именно за ней стоитъ подавляющее большинство русскихъ рабочихъ.

Въ началѣ войны расхожденіе сказалось съ чрезвычайной наглядностью. Фракція Чхеидзе ограничилась парламентской почвой. Она не вотировала за кредиты, ибо иначе она вызвала бы противъ себя бурю возмущенія со стороны рабочихъ. (Мы видѣли, что въ Россіи даже мелко-буржуазные трудовики не вотировали за кредиты). Но она и не понесла протеста противъ социаль-шовинизма.

Иначе поступила Р. С. Д. Р. Фракція, выражавшая политическую линію нашей партіи. Она пошла съ протестомъ противъ войны въ самую гущу рабочаго класса, она понесла проповѣдь противъ имперіализма въ широкую массу русскихъ пролетаріевъ.

И она встрѣтила очень сочувственный откликъ со стороны рабочихъ — что и напугало правительство и заставило его, съ явнымъ нарушеніемъ собственныхъ законовъ, арестовать и осудить нашихъ товарищей депутатовъ въ пожизненную ссылку на поселеніе въ Сибирь. Въ первомъ же официальномъ извѣщеніи объ арестѣ нашихъ товарищей царское правительство писало:

„Совершенно особое положеніе въ этомъ отношеніи заняли нѣкоторые члены соц-дем. обществъ, которые поставили цѣлью своей дѣятельности поколебать военную мощь Россіи путемъ агитаціи противъ войны, посредствомъ подпольныхъ воззваній и устной пропаганды.“

На извѣстный призывъ Вандервельда „временно“ прекратить борьбу противъ царизма — теперь изъ показаній царскаго посланника въ Бельгіи князя Кудашева стало извѣстно, что Вандервельдъ выработывалъ этотъ призывъ не одинъ, а въ сотрудничествѣ съ названнымъ царскимъ посланникомъ — *только* наша партія, въ лицѣ ея Ц. К. дала отрицательный отвѣтъ. Руководящій центръ ликвидаторовъ согласился съ Вандервельдомъ и официально заявлялъ въ печати, что онъ „въ своей дѣятельности не *противодѣйствуетъ* войнѣ“.

Царское правительство прежде всего обвинило нашихъ товарищей депутатовъ въ томъ, что они пропагандировали среди рабочихъ этотъ отрицательный отвѣтъ Вандервельду.

Царскій прокуроръ г. Ненарокомовъ на судѣ ставилъ нашимъ

товарищамъ въ образецъ нѣмецкихъ и французскихъ социалистовъ. „Германскіе с-д. — говорилъ онъ — вотировали военные кредиты и оказались друзьями правительства. Такъ поступали германскіе с-д., но не такъ поступили печальные рыцари русской с-д-и... Социалисты Бельгіи и Франціи дружно забыли свои раздоры съ другими классами, забыли партійныя распри и безъ колебанія стали подъ знамена.“ А члены Р. С. Д. Р. Ф., подчиняясь директивамъ Ц. К. партіи, поступали-де не такъ...

Судъ развернулъ внушительную картину широкой нелегальной агитациі нашей партіи въ массахъ пролетаріата противъ войны. Царскому суду, разумѣется, удалось „обнаружить“ далеко-далеко не всю дѣятельность нашихъ товарищей въ этой области. Но и то, что было обнаружено, показало, какъ много было сдѣлано за короткое время нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

На судѣ были оглашены нелегальныя воззванія нашихъ группъ и комитетовъ противъ войны и за интернаціональную тактику. Отъ сознательныхъ рабочихъ всей Россіи тянулись нити къ членамъ Р. С. Д. Р. Фракціи, и она по мѣрѣ силъ старалась помочь имъ оцѣнить войну съ точки зрѣнія марксизма.

Товарищъ Мурановъ, депутатъ отъ рабочихъ Харьковской губерніи, говорилъ на судѣ:

„Понимая, что я посланъ народомъ въ Госуд. Думу не для того, чтобы просиживать думское кресло, я ѣздилъ на мѣста знакомиться съ настроеніями рабочаго класса.“ Онъ же призналъ на судѣ, что бралъ на себя функціи нелегальнаго агитатора нашей партіи, что на Уралѣ онъ организовалъ рабочій комитетъ на Верхнеисетскомъ заводѣ и въ другихъ мѣстахъ. Судъ показалъ, что члены Р. С. Д. Р. Ф. послѣ начала войны объѣхали въ цѣляхъ пропаганды почти всю Россію, что Мурановъ, Петровскій, Бадаевъ и др. устраивали многочисленныя рабочія собранія, на которыхъ выносились резолюціи противъ войны и т. п.

Царское правительство угрожало подсудимымъ смертною казнью. Въ связи съ этимъ на самомъ судѣ не всѣ они выступали такъ мужественно, какъ тов. Мурановъ. Они старались затруднить царскимъ прокурорамъ ихъ осужденіе. Этимъ недостойно пользуются теперь русскіе социаль-шовинисты, чтобы затуманить суть вопроса: какой парламентаризмъ нуженъ рабочему классу?

Парламентаризмъ признають Зюдекумъ съ Гейне, Самба съ Вальявомъ, Биссолати съ Муссолини, Чхеидзе съ Плехановымъ. И парламентаризмъ признають наши товарищи, изъ Р. С. Д. Р. Фракціи, признають болгарскіе, итальянскіе т-щи, порвавшіе съ шовинистами. Парламентаризмъ парламентаризму рознь. Одни используютъ парламентскую арену, чтобы подслужиться къ своимъ правительствамъ, или, въ лучшемъ случаѣ, умыть руки, какъ фракція Чхеидзе. Другіе используютъ парламентаризмъ, чтобы

оставаться революціонерами до конца, чтобы исполнить свой долг социалистовъ и интернаціоналистовъ и при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ. Парламентская дѣятельность однихъ приводитъ ихъ на министерскія кресла, парламентская дѣятельность другихъ приводитъ ихъ — въ тюрьму, въ ссылку, на кааторгу. Одни служатъ буржуазіи, другіе — пролетаріату. Одни — социаль-имперіалисты. Другіе — революціонные марксисты.

Гл. III. Возстановленіе Интернаціонала.

Какъ возстановить Интернаціональ? Но — сначала нѣсколько словъ о томъ, какъ *не надо* возстановлять Интернаціональ.

Методъ социаль-шовинистовъ и „центра“.

О, социаль-шовинисты всѣхъ странъ — большіе „интернаціоналисты“! Они съ самаго начала войны обременены заботой объ Интернаціоналѣ. Съ одной стороны они увѣряютъ, что толки о крахѣ Интернаціонала „преувеличены“. На самомъ дѣлѣ ничего особеннаго не случилось. Послушайте Каутскаго: просто Интернаціональ есть „орудіе мирнаго времени“, естественно, что на время войны этотъ инструментъ оказался нѣсколько не на высотѣ. Съ другой стороны, социаль-шовинисты всѣхъ странъ нашли одно очень простое — и главное: интернаціональное — средство, чтобы выйти изъ создавагося положенія. Средство несложное: надо только подождать конца войны, до окончанія войны социалисты каждой страны должны защищать свое „отечество“ и поддерживать „свои“ правительства, а по окончаніи войны — другъ друга „амнистировать“, признать, что *всѣ* были правы, что во время мира мы живемъ, какъ братья, а во время войны мы — на точномъ основаніи такихъ то резолюцій — зовемъ нѣмецкихъ рабочихъ истреблять своихъ французскихъ братьевъ и наоборотъ.

На этомъ одинаково сходятся и Каутскій, и Плехановъ, и Викторъ Адлеръ и Гейне. Викторъ Адлеръ пишетъ, что, „когда мы переживемъ это тяжелое время, нашей первой обязанностью будетъ не ставить другъ другу каждое лыко въ строку.“ Каутскій утверждаетъ, что „ни съ какой стороны до сихъ поръ не раздалось голосовъ серьезныхъ социалистовъ, которые заставили бы опасаться“ за судьбу Интернаціонала. Плехановъ говоритъ, что „неприятно пожимать руки (германскихъ с.-д), пахнуція кровью невинноубитыхъ“. Но тутъ же предлагаетъ „амнистію“: „тутъ вполнѣ

умѣстно будетъ — писать онъ — подчиненіе *сердца разсудку*. Ради своего великаго дѣла Интернаціональ долженъ будетъ принять во вниманіе даже и запоздалыя сожалѣнія“. Гейне называетъ въ „Sozialistische Monatshefte“ поведеніе Вандервельда „мужественнымъ и гордымъ“ и ставитъ его въ примѣръ нѣмецкимъ лѣвымъ.

Словомъ, когда кончатся война, назовъте комиссію изъ Каутскаго и Плеханова, Вандервельда и Адлера, и мигомъ будетъ составлена „единогласная“ резолюція въ духѣ взаимной амнистіи. Споръ будетъ благополучно затушеванъ. Въмѣсто того, чтобы помочь рабочимъ разобраться въ происшедшемъ, ихъ обмануть показнымъ бумажнымъ „единствомъ“. Объединеніе социаль-шовинистовъ и лицемѣровъ всѣхъ странъ названо будетъ возстановленіемъ Интернаціонала.

Нечего скрывать отъ себя: опасность такого „возстановленія“ очень велика. Социаль-шовинисты всѣхъ странъ одинаково въ немъ заинтересованы. Всѣ они одинаково не хотятъ, чтобы сами рабочія массы ихъ страны разобрались въ вопросѣ: социализмъ или націонализмъ. Всѣ они одинаково заинтересованы въ томъ, чтобы прикрыть грѣхи другъ друга. Всѣ они ничего другого не могутъ предложить, кромѣ того, что предлагаетъ виртуозъ „интернаціональнаго“ лицемѣрія Каутскій.

А между тѣмъ въ этой опасности отдають себѣ мало отчета. За годъ войны мы видѣли рядъ попытокъ возстановленія интернаціональных связей. Мы не будемъ говорить о конференціяхъ въ Лондонѣ и Вѣнѣ, гдѣ собирались опредѣленные шовинисты, чтобы помочь генеральнымъ штабамъ и буржуазіи своихъ „отечествъ“. Мы имѣемъ въ виду конференціи въ Лугано, въ Копенгагенѣ, интернаціональную женскую конференцію и интернаціональную конференцію юношества. Эти собранія были одушевлены лучшими пожеланіями. Но они совершенно не видѣли указанной опасности. Они не намѣтили боевой линіи интернаціоналистовъ. Они не указали пролетаріату на ту опасность, которая грозитъ ему отъ социаль-шовинистскаго способа „возстановленія“ Интернаціонала. Они въ лучшемъ случаѣ ограничились повтореніемъ старыхъ резолюцій, не указавъ рабочимъ, что безъ борьбы противъ социаль-шовинистовъ дѣло социализма безнадежно. Они въ лучшемъ случаѣ были *шагомъ на мѣсть*.

Положеніе дѣлъ среди оппозиціи.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что наибольшій интересъ для всѣхъ интернаціоналистовъ представляетъ собой положеніе дѣлъ среди германской с.-д. оппозиціи. Оффиціальная германская социаль-демократія, которая была наиболѣе сильной и руководящей партіей во 2-омъ Интернаціоналѣ, нанесла самый чувствительный ударъ международной организаціи рабочихъ. Но въ гер-

манской социаль-демократии вместе с тем оказалась наиболее сильная оппозиция. Из числа больших европейских партий в ней первой подняли громкий голос протеста товарищи, оставшиеся верными знамени социализма. С радостью читали мы журналы „Lichtstrahlen“ и „Die Internationale“. Еще с большей радостью мы узнавали о распространении в Германии нелегальных революционных воззваний, как например воззвания: „Главный враг в собственной стране“. Это говорило о том, что среди германских рабочих жив дух социализма, что в Германии есть еще люди, способные отстаивать революционный марксизм.

В недрах германской социалдемократии с наибольшей наглядностью обрисовался раскол в современном социализме. Мы видим здесь со всей отчетливостью 3 течения: оппортунисты—шовинисты, которые нигде не дошли до такой степени падения и ренегатства, как в Германии; каутский „центр“, который показал себя здесь вполне беспомощным выполнять какую либо другую роль, кроме прислужника оппортунистов; и — левую, представляющую собою единственных социаль-демократов в Германии.

Больше всего нас, естественно, интересует положение дела в среде немецкой левой. Мы видим в ней наших товарищей, надежду всех интернационалистских элементов.

Какое же это положение?

Журнал „Die Internationale“ был совершенно прав, когда сказал, что в немецкой левой все еще находится в процессе брожения, что предстоят еще большие перегруппировки, что в лоно ее есть более респектабельные и менее респектабельные элементы.

Мы, русские интернационалисты, ни в малой степени, разумеется, не претендуем на то, чтобы вмешиваться во внутренние дела наших товарищей немецких левых. Мы понимаем, что только они сами вполне компетентны определять свои способы борьбы против оппортунистов, считаясь с условиями времени и места. Мы считаем только своим правом и своим долгом высказать откровенно свое мнение о положении дела.

Мы убеждены, что глубоко прав был автор передовой статьи в журнал „Die Internationale“, когда он утверждал, что Каутский „центр“ приносить больше вреда делу марксизма, чем открытый социаль-шовинизм. Кто затрушеживает теперь разногласия, кто под видом марксизма проповедует теперь рабочим то, что проповедует каутство, тот усыпляет рабочих, тот вредит, чем Зюдекумы и Гейне, которые ставят вопрос ребром и заставляют рабочих разбираться.

Фронта, против „инстанций“, которую в последнее время позволяют себе Каутский и Гаазе, никого не должна вводить в заблуждение. Разногласия между ними и Шейдеманами не прин-

ципiальныя разногласiя. Одни считаютъ, что Гинденбургъ и Макензень *уже* побѣдили и что теперь можно уже себѣ позволить роскошь протеста противъ аннексiй. Другiе считаютъ, что Гинденбургъ и Макензень *еще* не побѣдили и что поэтому надо „поддержаться до конца“.

Каутскiанство ведетъ противъ „инстанцiй“ лишь показную борьбу, — именно для того, чтобы послѣ войны затушевать передъ рабочими принципиальный споръ и замазать дѣло 1001-ой пухлой резолюцiей въ неопредѣленно-„лѣвомъ“ духѣ, на который такiе мастера дипломаты 2-го Интернационала.

Вполнѣ понятно, что въ своей трудной борьбѣ противъ „инстанцiй“ нѣмецкая оппозицiя должна использовать и эту неприципiальную фронду каутскiанства. Но пробнымъ камнемъ для всякаго интернационалиста должно остаться отрицательное отношенiе къ нео-каутскiанству. Лишь тотъ дѣйствительно интернационалистъ, кто борется противъ каутскiанства, кто понимаетъ, что „центр“ и *послѣ* мнимаго поворота его вождей остается въ принципиальномъ отношенiи союзникомъ шовинистовъ и оппортунистовъ.

Громадную гажность имѣетъ наше отношенiе къ колеблющимся элементамъ въ Интернационалѣ вообще. Эти элементы — преимущественно социалсты *пацифистскаго* оттѣнка — существуютъ и въ нейтральныхъ странахъ и въ нѣкоторыхъ воюющихъ странахъ (въ Англiи, напримѣръ, Независимая Рабочая Партiя). Эти элементы могутъ быть нашими попутчиками. Сближенiе съ ними противъ социаль-шовинистовъ необходимо. Но надо помнить, что это — *только* попутчики, что въ главномъ и основномъ при восстановленiи Интернационала эти элементы пойдутъ не съ нами, а противъ насъ, пойдутъ съ Каутскимъ, Шейдеманномъ, Вандервельде, Самба. На международныхъ совѣщанiяхъ нельзя ограничивать своей программы тѣмъ, что прiемлемо для этихъ элементовъ. Иначе мы сами попадемъ въ плѣнъ къ колеблющимся пацифистамъ. Такъ было, напримѣръ, на женской международной конференцiи въ Бернѣ. Нѣмецкая делегация, придерживавшаяся точки зрѣнiя т. Клары Цеткинъ, фактически сыграла на этой конференцiи роль „центра“. Женская конференцiя сказала только то, что было прiемлемо для делегатовъ изъ оппортунистской голландской партiи Трульстры и для делегатовъ изъ I. L. P. (Нез. Раб. Партiя), которая — не забудемъ этого — на Лондонской конференцiи шовинистовъ „согласiя“ голосовала за резолюцiю Вандервельдѣ. Мы выражаемъ свое величайшее уваженiе I. L. P. за мужественную борьбу противъ англiйскаго правительства во время войны. Но мы знаемъ, что эта партiя не стояла и не стоитъ на почвѣ марксизма. А мы считаемъ, что главной задачей с.-д. оппозицiи въ настоящiй моментъ является — поднять знамя революцiоннаго марксизма, сказать рабочимъ твердо и опредѣленно,

какъ мы смотримъ на имперіалистскія войны, выдвинуть пароль массовыхъ революціонныхъ дѣйствій, т. е. превращенія эпохи имперіалистскихъ войнъ въ начало эпохи войнъ гражданскихъ.

Революціонно социаль-демократическіе элементы, несмотря ни на что, существуютъ во многихъ странахъ. Они существуютъ и въ Германіи, и въ Россіи, и въ Скандинавіи (вліятельное направленіе, представителемъ котораго является тов. Хёглундъ, и на Балканахъ (партія болгарскихъ „тѣсняковъ“), и въ Италіи, и въ Англіи (часть Британской соц. партіи, и во Франціи (самъ Вальянъ призналъ въ „L'Humanité“, что онъ получалъ протестующія письма интернаціоналистовъ, но онъ ни одного изъ нихъ не напечаталъ полностью), и въ Голландіи (трибунисты) и т. д. Уплотить эти марксистскіе элементы — какъ бы немногочисленны ни были они въ началѣ — отъ ихъ имени напомнить забытыя теперь слова подлиннаго социализма, призвать рабочихъ всѣхъ странъ порвать съ шовинистами и стать подъ старое знамя марксизма — вотъ задача дня.

Совѣщанія съ такъ называемыми программами „дѣйствія“ сводились до сихъ поръ только къ тому, что на нихъ съ большей или меньшей полнотой провозглашалась программа простого пацифизма. Марксизмъ не пацифизмъ. Бороться за скорѣйшее прекращеніе войны необходимо. Но только при призывѣ къ *революціонной* борьбѣ требованіе „мира“ получаетъ пролетарскій смыслъ. Безъ ряда революцій такъ называемый демократическій миръ есть мѣщанская утопія. Дѣйствительной программой дѣйствія была бы только *марксистская* программа, дающая массамъ полный и ясный отвѣтъ на то, что случилось, разъясняющая, что такое имперіализмъ и какъ съ нимъ бороться, заявляющая открыто, что къ краху 2-го Интернаціонала привелъ оппортунизмъ, призывающая открыто строить марксистскій Интернаціоналъ безъ и *противъ* оппортунистовъ. Только такая программа, которая показала бы, что мы вѣримъ въ себя, вѣримъ въ марксизмъ, объявляемъ оппортунизму борьбу не на животъ, а на смерть, обезпечила бы намъ раньше или позже сочувствіе подлинныхъ пролетарскихъ массъ.

Россійская Социаль-Демократическая Рабочая Партія и 3-й Интернаціоналъ.

Р. С.-Д. Р. Партія давно раскололась со своими оппортунистами. Русскіе оппортунисты теперь стали еще и шовинистами. Это только укрѣпляетъ насъ во мнѣніи, что расколъ съ ними въ интересахъ социализма необходимъ. Мы убѣждены, что у социаль-демократовъ пинѣшнія расхожденія съ социаль-шовинистами нисколько не меньше, чѣмъ они были у социалистовъ съ анархистами, когда с.-д. раскалывались съ этими послѣдними. Оппорту-

нисть *Monitor* въ *Preussische Jahrbücher* правильно сказалъ, что для оппортунистовъ и буржуазіи выгодно нынѣшнее единство, ибо оно заставляетъ лѣвыхъ подчиняться шовиннистамъ и мѣшаетъ рабочимъ разобраться въ спорахъ и создать свою дѣйствительно рабочую, дѣйствительно социалистическую партію. Мы глубочайше убѣждены, что при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ расколъ съ оппортунистами и шовиннистами является первымъ долгомъ революціонера — такъ же какъ расколъ съ желтыми, съ антисемитами, съ либеральными рабочими союзами и т. д. несобходимъ былъ именно въ интересахъ скорѣйшаго просвѣщенія отсталыхъ рабочихъ и привлеченія ихъ въ ряды с. д. партіи.

Третій Интернаціональ по нашему мнѣнію долженъ былъ бы создаться именно на такой революціонной базѣ. Для нашей партіи не существуетъ вопроса о цѣлесообразности разрыва съ социаль-шовиннистами. Онъ для нея рѣшенъ безповоротно. Для нея существуетъ только вопросъ осуществимости этого въ ближайшее время въ интернаціональномъ масштабѣ.

Совершенно понятно, что для осуществленія *международной* марксистской организаціи надо, чтобы существовала готовность созданія самостоятельныхъ марксистскихъ партій въ *разныхъ* странахъ. Германія, какъ страна наиболѣе стараго и сильнаго рабочаго движенія, имѣетъ рѣшающее значеніе. Ближайшее будущее покажетъ, назрѣли ли уже условія для созданія новаго марксистскаго Интернаціонала. Если да, наша партія съ радостью вступитъ въ такой, очищенный отъ оппортунизма и шовинизма, 3-ій Интернаціональ. Если нѣтъ, это покажетъ, что для этой очистки требуется еще болѣе или менѣе длинная эволюція. И тогда наша партія будетъ крайней оппозиціей внутри прежняго Интернаціонала — пока въ различныхъ странахъ не создается база для международнаго товарищества рабочихъ, стоящаго на почвѣ революціоннаго марксизма.

Мы не знаемъ и не можемъ знать, какъ пойдетъ развитіе въ ближайшіе годы на международной аренѣ. Но что мы знаемъ навѣрное, въ чемъ мы убѣждены непоколебимо, это — въ томъ, что *наша* партія въ *нашей* странѣ среди *нашего* пролетаріата будетъ неутомимо работать въ указанномъ направленіи и всей своей повседневной дѣятельностью будетъ создавать россійскую секцію *марксистскаго* Интернаціонала.

У насъ въ Россіи тоже нѣтъ недостатка въ откровенныхъ социаль-шовиннистахъ и въ группахъ „центра“. Эти люди будутъ бороться противъ созданія марксистскаго Интернаціонала. Мы знаемъ, что Плехановъ стоитъ на одной принципиальной почвѣ съ Зюдекумомъ и уже сейчасъ протягиваетъ ему руку. Мы знаемъ, что такъ называемый „Организаціонный Комитетъ“, руководимый Аксельродомъ, проповѣдуетъ каутскіанство на русской почвѣ. Подъ видомъ единства рабочаго класса эти люди проповѣдуютъ

единство съ оппортунистами и черезъ нихъ — съ буржуазіей. Но все то, что мы знаемъ о настоящемъ рабочаго движенія въ Россіи, даетъ намъ полную увѣренность въ томъ, что сознательный пролетаріатъ Россіи попрежнему останется *съ нашей партіей*.

Гл. IV. Исторія раскола и теперешнее положаніе с. д.-ій въ Россіи.

Изложенная выше тактика Р. С. Д. Р. Ц. въ отношеніи къ войнѣ представляетъ изъ себя неизбежный результатъ тридцатилѣтняго развитія с-д-іи въ Россіи. Нельзя правильно понять этой тактики, какъ и теперешняго положанія с-д-іи въ нашей странѣ, не вдумываясь въ исторію нашей партіи. Вотъ почему мы должны и здѣсь напомнить читателю основные факты изъ этой исторіи.

Какъ идейное теченіе, с-д-ія возникла въ 1883 году, когда впервые были систематически изложены заграничей „Группой Освобожденія Труда“ с-д-іе взгляды въ примѣненіи къ Россіи. До начала 90-хъ годовъ с-д-ія оставалась идейнымъ теченіемъ, безъ связи съ массовымъ рабочимъ движеніемъ въ Россіи. Въ началѣ 90-хъ годовъ общественный подъемъ, броженіе и стачечное движеніе среди рабочихъ сдѣлали с-д-ію активной политической силой, неразрывно связанной съ борьбою (какъ экономической, такъ и политической) рабочаго класса. И съ этого же времени начинается расколъ с-д-іи на „экономистовъ“ и „искровцевъ“.

„Экономисты“ и старая Искра (1894-1903).

„Экономизмъ“ былъ оппортунистическимъ теченіемъ въ русской с-д-іи. Его политическая сущность сводилась къ программѣ: „рабочимъ экономическая, либераламъ — политическая борьба“. Его главной теоретической опорой былъ т. наз. „легальный марксизмъ“ или „струвизмъ“, который „признавалъ“ „марксизмъ“, совершенно оцищенный отъ всякой революціонности и приспособленный къ потребностямъ либеральной буржуазіи. Ссылаясь на неразвитость массы рабочихъ въ Россіи, желая „видти съ массой“, „экономисты“ ограничивали задачи и размахъ рабочаго движенія экономической борьбой и политической поддержкой либерализма, не ставя себѣ самостоятельныхъ политическихъ и никакихъ революціонныхъ задачъ.

Старая „Искра“ (1900-1903) побѣдоносно провела борьбу съ „экономизмомъ“ во имя принциповъ революціонной социальдемо-

кратіи. Весь цвѣтъ сознательнаго пролетаріата сталъ на сторону „Искры“. За нѣсколько лѣтъ до революціи с-д-ія выступила съ самой послѣдовательной и непримиримой программой. И борьба классовъ, выступленіе массъ во время революціи 1905 года подтвердили эту программу. „Экономисты“ приспособились къ отсталости массъ. „Искра“ воспитывала авангардъ рабочихъ, способный вести впередъ массы. Нынѣшніе доводы социаль-шовинистовъ (о необходимости считаться съ массой, о прогрессивности империализма, объ „иллюзіяхъ“ революціонеровъ и т. п.) *всѣ* были уже выдвинуты экономистами. Съ оппортунистической передѣлкой марксизма подъ „струвизмъ“ с-д-ая Россія познакомилась 20 лѣтъ тому назадъ.

Меньшевизмъ и большевизмъ. (1903-1908).

Эпоха буржуазно-демократической революціи породила новую борьбу теченій среди с-д-и, которая была прямымъ продолженіемъ предыдущей. „Экономизмъ“ видоизмѣнился въ „меньшевизмъ“. Отстаиваніе революціонной тактики старой „Искры“ создало „большевизмъ“.

Въ бурные 1905-1907 годы меньшевизмъ былъ оппортунистическимъ теченіемъ, которое поддерживали либеральные буржуа и которое проводило либерально-буржуазныя тенденціи въ рабочемъ движеніи. Приспособленіе борьбы рабочаго класса къ либерализму — въ этомъ была его суть. Напротивъ, большевизмъ ставилъ задачей с-д-ихъ рабочихъ поднимать на революціонную борьбу демократическое крестьянство вопреки шатаніямъ и измѣнамъ либерализма. И рабочія массы, какъ это признавали неоднократно сами меньшевики, шли во время революціи съ большевиками при всѣхъ крупнѣйшихъ выступленіяхъ.

Революція 1905-го года провѣрила, укрѣпила, углубила и закалила непримиримо-революціонную с-д-ческую тактику въ Россіи. Открытое выступленіе классовъ и партій неоднократно обнаруживало связь с-д-го оппортунизма („меньшевизма“) съ либерализмомъ.

Марксизмъ и ликвидаторство (1908-1914).

Контр-революціонная эпоха въ совершенно новой формѣ опять поставила на очередь дня вопросъ объ оппортунистической и революціонной тактикѣ с-д-и. Главное русло меньшевизма, вопреки протестамъ многихъ лучшихъ его представителей, породило теченіе ликвидаторства, отреченіе отъ борьбы за новую революцію въ Россіи, отъ нелегальной организаціи и работы, презрительныя насмѣшки надъ „подпольемъ“, лозунгомъ республики и т. д. Въ лицѣ группы легальныхъ литераторовъ журнала „Нашей Зари“ (гг. Потресовъ, Череванинъ и т. д.) сплотилось независимое

отъ старой с-д-ой партіи ядро, которое тысячами способовъ поддерживала, рекламировала и холила либеральная буржуазія Россіи, желавшая отучить рабочихъ отъ революціонной борьбы.

Эту группу оппортунистовъ исключила пзъ партіи январская конференція Р. С. Д. Р. П. 1912 года, которая восстановила партію вопреки бѣшеному сопротивленію цѣлаго ряда заграничныхъ группъ и группокъ. Въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ лѣтъ (начало 1912-го-половина 1914) шла упорная борьба двухъ с-д. партій: Ц. К., избраннаго въ январѣ 1912 г., и „Организ. Комитета“, который не признавалъ январской конференціи и хотѣлъ иначе восстановить партію, сохраняя единство съ группой „Нашей Зари“. Упорная борьба шла между двумя ежедневными рабочими газетами („Правдой“ и „Лучемъ“ съ ихъ преемниками) и между двумя с-д. фракціями IV-ой Госуд. Думы („Р. С. Д. Р. Фр.“ правдистовъ или марксистовъ и „с-д. фракціей“ ликвидаторовъ съ Чхеидзе во главѣ).

Отстаивая вѣрность революціоннымъ завѣтамъ партіи, поддерживая начавшійся подъемъ рабочаго движенія (послѣ весны 1912 года особенно), соединяя легальную и нелегальную организацію, печать и агитацію, „правдисты“ сплотили вокругъ себя подавляющее большинство сознательнаго рабочаго класса, тогда какъ ликвидаторы, — дѣйствуя, какъ политическая сила, исключительно въ лицѣ группы „Нашей Зари“, — опирались на всестороннюю поддержку либерально-буржуазныхъ элементовъ.

Открытые денежные взносы рабочихъ группъ въ газеты обѣихъ партій, будучи въ ту эпоху приспособленной къ русскимъ условіямъ (и единственной легально допустимой, свободно всѣми контролируемой) формой *членскихъ взносовъ* с-д., наглядно подтвердили пролетарскій источникъ силы и вліянія у „правдистовъ“ (марксистовъ), буржуазно-либеральный у ликвидаторовъ (и ихъ „О. К.“). Вотъ краткія данныя объ этихъ взносахъ, напечатанныя подробно въ книгѣ „Марксизмъ и ликвидаторство“, а въ сокращеніи въ нѣмецкой с-д. газетѣ „Лейпцигская Народная Газета“ отъ 21 іюля 1914 гсда:

Число и сумма взносовъ въ ежедневныя петербургскія газеты, марксистскія (правдистскія) и ликвидаторскія; отъ 1 янв. по 13 мая 1914 г.:

	п р а в д и с т ы		л и к в и д а т о р ы	
	число	сумма	число	сумма
	взносовъ	руб.	взносовъ	руб.
Отъ рабочихъ группъ	2.873	18.934	671	5.296
Не отъ рабочихъ группъ	713	2.650	423	6.760

Такимъ образомъ наша партія объединила, къ 1914 году, ⁴/₅ сознательныхъ рабочихъ Россіи вокругъ революціонной с-д. тактики. — За весь 1913 годъ число взносовъ отъ рабочихъ группъ

было 2.181 у правдистовъ и 661 у ликвидаторовъ. Съ 1 января 1913 по 13 мая 1914 получается сумма: 5.054 взноса отъ рабочихъ группъ у „правдистовъ“ (т. е. у нашей партіи) и 1.332, т. е. 20,8% у ликвидаторовъ.

Марксизмъ и социаль-шовинизмъ (1914-15).

Великая европейская война 1914-15 гг. дала всѣмъ европейскимъ, а также русскимъ с.-д. возможность провѣрить ихъ тактику на кризисѣ всемірнаго размѣра. Реакціонный, грабительскій, рабовладѣльскій характеръ войны со стороны царизма еще несравненно нагляднѣе, чѣмъ со стороны другихъ правительствъ. Тѣмъ не менѣе основная группа ликвидаторовъ (единственная, кромѣ нашей, имѣющая серьезное вліяніе въ Россіи, благодаря ея либеральнымъ связямъ) повернула къ социаль-шовинизму! Обладая довольно долгое время монополіей легальности, эта группа „Нашей Зари“ повела проповѣдь въ массахъ въ смыслѣ „непротиводѣйствія войнѣ“, пожеланія побѣды тройственнаго (теперь: четвернаго) согласія, обвиненія въ „сверхсмѣтныхъ грѣхахъ“ германскаго империализма и т. п. Плехановъ, съ 1903 года дававшій многократно образцы своей крайней политической безхарактерности и перехода къ оппортунистамъ, занялъ еще рѣзче ту же позицію, расхваливаемый всей буржуазной печатью Россіи. Плехановъ опустился до того, что объявлялъ войну справедливой со стороны царизма и въ правительственныхъ газетахъ Италіи помѣщалъ интервью, втягивая ее въ войну!!

Правильность нашей оцѣнки ликвидаторства и исключенія главной группы ликвидаторовъ изъ нашей партіи была такимъ образомъ вполне подтверждена. Реальная программа ликвидаторовъ и реальное значеніе ихъ направленія состоитъ теперь не только въ оппортунизмѣ вообще, но и въ томъ, что они защищаютъ великодержавныя привилегіи и преимущества великорусскихъ помѣщиковъ и буржуазіи. Это — направленіе *національ-либеральной* рабочей политики. Это — союзъ части радикальныхъ мелкихъ буржуа и ничтожной доли привилегированныхъ рабочихъ со „своей“ національной буржуазіей противъ массы пролетаріата.

Теперешнее положеніе дѣлъ въ с.-д.-и Россіи.

Какъ мы уже говорили, ни ликвидаторы, ни цѣлый рядъ заграничныхъ группъ (Плеханова, Алексинскаго, Троцкаго и др.) ни такъ называемыя „національныя“ (т. е. невеликорусскія) с.-д. не признали нашей январской конференціи 1912 года. Изъ безчисленныхъ ругательствъ, которыми насъ осыпали, всего чаще повторялось обвиненіе въ „узурпаторствѣ“ и „раскольничествѣ“ Нашъ отвѣтъ на это состоялъ въ приведеніи точныхъ и допускающихъ объективную провѣрку цифръ, доказывающихъ, что наша

партія объединила $\frac{1}{3}$ сознательныхъ рабочихъ Россіи. Это не мало — при всѣхъ трудностяхъ нелегальной работы въ контрреволюціонную эпоху.

Если бы „единство“ было возможно въ Россіи на основѣ с.-д. тактики, безъ исключенія группы „Нашей Зари“, то отчего же не осуществили его *даже между собой* наши многочисленные противники? Съ января 1912 года прошло цѣлыхъ 3 $\frac{1}{2}$ года, и за все это время наши противники не смогли создать, при всемъ своемъ желаніи, с.-д. партію противъ насъ. Этотъ фактъ есть лучшая защита нашей партіи.

Вся исторія с.-д. группъ, борющихся съ нашей партіей, есть исторія развала и распада. Въ мартѣ 1912 года всѣ безъ исключенія „объединились“ на брани противъ насъ. Но уже въ августѣ 1912 года, когда былъ созданъ такъ называемый „августовскій блокъ“ противъ насъ, у нихъ начался распадъ. Часть группъ отъ нихъ отпадаетъ. Они не могутъ создать партіи и Ц. К. Они создаютъ лишь О. К. „для возстановленія единства“. Но на дѣлѣ этотъ О. К. оказался безсильнымъ прикрытіемъ ликвидаторской группы въ Россіи. За весь періодъ громаднаго подъема рабочаго движенія въ Россіи и массовыхъ стачекъ 1912—1914 годовъ, единственной группой изъ всего августовскаго блока, ведшей работу въ массахъ, остается группа „Нашей Зари“, силу которой составляютъ ея либеральныя связи. И въ началѣ 1914 года изъ „августовскаго блока“ формально выходятъ латышскіе с. д. (польскіе с. д. не были въ немъ), а Троцкій, одинъ изъ вождей блока, вышелъ изъ него неформально, создавъ опять свою особую группу. Въ іюлѣ 1914 г. на конференціи въ Брюсселѣ, при участіи Исп. Ком. М. С. Б., Каутскаго и Вандервельда, противъ насъ составленъ такъ наз. „брюссельскій блокъ“, въ который не вошли латыши и отъ котораго тотчасъ отпали польскіе с. д. оппозиція. Послѣ войны этотъ блокъ распадается. „Наша Заря“, Плехановъ, Алексинскій, вождь кавказскихъ с. д., Анъ, становятся открытыми социаль-шовинистами, проповѣдуя желательность пораженія Германіи. О. К. и Бундъ защищаютъ социаль-шовинистовъ и основы социаль-шовинизма. Фракція Чхеидзе, хотя и голосовавшая противъ военныхъ кредитовъ (въ Россіи даже буржуазные демократы, трудовики, голосовали противъ нихъ), остается вѣрнымъ союзникомъ „Нашей Зари“. Наши крайніе социаль-шовинисты, Плехановъ съ Алексинскимъ и К^о, вполне довольны фракціей Чхеидзе. Въ Парижѣ образуется газета „Наше слово“ (раньше „Голосъ“) при участіи главнымъ образомъ Мартова и Троцкаго, желающихъ совмѣстить платоническую защиту интернаціонализма съ безусловнымъ требованіемъ единства съ „Нашей Зарей“, О. К. или фракціей Чхеидзе. Послѣ 250 №№ этой газеты она сама вынуждена признать свой распадъ: одна часть редакціи тяготеетъ къ нашей партіи, Мартовъ остается вѣрнымъ О. К., который публично по-

рицаеть „Наше Слово“ за „анархизм“ (какъ оппортунисты въ Германіи, Давидъ и К^о, „Int. Korrespondenz“, Легинъ и К^о, обвиняють въ анархизмъ тов. Либкнехта); Троцкій объявляетъ о своемъ разрывѣ съ О. К. но желаетъ идти вмѣствѣ съ фракціей Чхеидзе. Вотъ программа тактики фракціи Чхеидзе, изложенная однимъ изъ ея лидеровъ. Въ № 5 „Совр. Мира“ 1915 г. журнала съ направлениемъ Плеханова и Алексинскаго, Чхенкели пишетъ: „Сказать, что германская социаль-демократія была въ состояніи помѣшать военному выступленію своей страны и этого не сдѣлала, значило бы или скрытно желать, чтобы она на баррикадахъ нашла не только свое, но и своего отечества послѣднее издыханіе, или смотрѣть на предметы, радомъ лежащіе, сквозь анархической телескопъ“ (*).

Въ этихъ немногихъ строкахъ выражена вся сущность социаль-шовинизма: и принципиальное оправданіе идеи „защиты отечества“ въ настоящей войнѣ, и насмѣшки — съ позволенія военныхъ цензоровъ — надъ проповѣдью и подготовкой революціи. Вопросъ совсѣмъ не въ томъ, въ состояніи ли была германская с.-д.-ія помѣшать войнѣ, какъ и не въ томъ, могутъ ли вообще революціонеры ручаться за успѣхъ революціи. Вопросъ въ томъ, вѣсти ли себя, какъ социалисты, или доподлинно „издыхать“ въ объятіяхъ имперіалистской буржуазіи.

Задачи нашей партіи.

Социалдемократія въ Россіи возникла передъ буржуазнодемократической революціей (1905) въ нашей странѣ и окрѣпла во время революціи и контъ-революціи. Отсталость Россіи объясняетъ чрезвычайное обиліе теченій и оттѣнковъ мелкобуржуазнаго оппортунизма у насъ, а вліяніе марксизма въ Европѣ и прочность легальных с. д. партій до войны сдѣлали изъ нашихъ образцовыхъ либераловъ почти-поклонниковъ „разумной“, „европейской“ (не-революціонной), „нелегальной“ „марксистской“ теоріи и с.-д.-тіи. Рабочій классъ въ Россіи не могъ сложить своей партіи иначе какъ въ рѣшительной, тридцатилѣтней, борьбѣ со всѣми разновидностями оппортунизма. Опытъ всемірной войны, принесшій позорный крахъ европейскаго оппортунизма и закрѣпившей союзъ нашихъ національ-либераловъ съ социаль-шовинистскимъ ликвидаторствомъ еще болѣе укрѣпляетъ насъ въ убѣжденіи, что наша партія и дальше должна идти по тому же послѣдовательно революціонному пути.

*) „С. М.“, 15, № 5, стр. 148. Троцкій недавно заявилъ, что считаетъ своей задачей подымать авторитетъ въ Интернаціоналѣ фракціи Чхеидзе. Несомнѣнно, Чхенкели, съ своей стороны, будетъ столь же энергично подымать въ Интернаціоналѣ авторитетъ Троцкаго...

ПРИЛОЖЕНІЯ

ВОЙНА И РОССІЙСКАЯ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТІЯ*).

Европейская война, которую въ теченіе десятилѣтій подготовляли правительства и буржуазныя партіи всѣхъ странъ, разразилась. Ростъ вооруженій, крайнее обостреніе борьбы зъ рынки въ эпоху новѣйшей, имперіалистической, стадіи развитія капитализма передовыхъ странъ, династическіе интересы наиболѣе отсталыхъ, восточно-европейскихъ монархій неизбѣжно должны были привести и привели къ этой войнѣ. Захватъ земель и покореніе чужихъ націй, разореніе конкурирующей націи, грабежъ ея богатствъ, отвлеченіе вниманія трудящихся массъ отъ внутреннихъ политическихъ кризисовъ Россіи, Германіи, Англіи и другихъ странъ, разьединеніе и націоналистическое одураченіе рабочихъ и истребленіе ихъ авангарда въ цѣляхъ ослабленія революціоннаго движенія пролетаріата — таково единственное дѣйствительное содержаніе, значеніе и смыслъ современной войны.

На соціалдемократію прежде всего ложится долгъ раскрыть это истинное значеніе войны и безпощадно разоблачить ложь, софизмы и „патріотическія“ фразы, распространяемые господствующими классами, помѣщиками и буржуазіей, въ защиту войны.

Во главѣ одной группы воюющихъ націй стоитъ нѣмецкая буржуазія. Она одурачиваетъ рабочій классъ и трудящіеся массы, увѣряя, что ведетъ войну ради защиты родины, свободы и культуры, ради освобожденія угнетенныхъ царизмомъ народовъ, ради разрушенія реакціоннаго царизма. А на дѣлѣ именно эта буржуазія, лакействуя передъ прусскими юнкерами съ Вильгельмомъ II во главѣ ихъ, всегда была вѣрнѣйшимъ союзникомъ царизма и врагомъ революціоннаго движенія рабочихъ и крестьянъ въ Россіи. На дѣлѣ эта буржуазія вмѣстѣ съ юнкерами направитъ всѣ свои усилія, при всякомъ исходѣ войны, на поддержку царской монархіи противъ революціи въ Россіи.

На дѣлѣ нѣмецкая буржуазія предприняла грабительскій походъ противъ Сербіи, желая покорить ее и задуть національную революцію южнаго славянства, вмѣстѣ съ тѣмъ направляя главную массу своихъ военныхъ силъ противъ болѣе свободныхъ странъ, Бельгіи и Франціи, чтобы разграбить болѣе богатаго конкурента. Нѣмецкая буржуазія, распространяя сказки объ оборонительной войнѣ съ ея стороны, на дѣлѣ выбрала наиболѣе удобный, съ ея точки зрѣнія, моментъ для войны, используя свои

*) Изъ № 33 Ц. О. „С.-Д.“, отъ 1. XI. 1914.

послѣднія усовершенствованія въ военной технику и предупреждающія новыя вооруженія, уже намѣченныя и предрѣшенныя Россіей и Франціей.

Во главѣ другой группы воюющихъ націй стоитъ англійская и французская буржуазія, которая одурачиваетъ рабочій классъ и трудящіяся массы, увѣряя, что ведетъ войну за родину, свободу и культуру противъ милитаризма и деспотизма Германіи. А на дѣлѣ эта буржуазія на свои миллиарды давно уже нанимала и готовила къ нападенію на Германію войска русскаго царизма, самой реакціонной и варварской монархіи Европы.

На дѣлѣ цѣлью борьбы англійской и французской буржуазіи является захватъ нѣмецкихъ колоній и разореніе конкурирующей націи, отличающейся болѣе быстрымъ экономическимъ развитіемъ. И для этой благородной цѣли „передовыя“, демократическія націи помогаютъ дикому царизму еще болѣе душить Польшу, Украину и т. д., еще болѣе давить революцію въ Россіи.

Обѣ группы воюющихъ странъ нисколько не уступаютъ одна другой въ грабежахъ, звѣрствахъ и безконечныхъ жестокостяхъ войны, но чтобы одурачить пролетаріатъ и отвлечь его вниманіе отъ единственной дѣйствительно освободительной войны, именно гражданской войны противъ буржуазіи, какъ „своей“ страны, такъ и „чужихъ“ странъ, для этой высокой цѣли буржуазія каждой страны ложными фразами о патріотизмѣ старается возвеличить значеніе „своей“ національной войны и увѣрить, что она стремится побѣдить противника не ради грабежа и захвата земель, а ради „освобожденія“ всѣхъ другихъ народовъ, кромѣ своего собственнаго.

Но чѣмъ усерднѣе стараются правительства и буржуазія всѣхъ странъ разъединить рабочихъ и направить ихъ другъ на друга, чѣмъ свирѣпѣе примѣняется для этой возвышенной цѣли система военныхъ положеній и военной цензуры (гораздо болѣе преслѣдующей даже теперь, во время войны, „внутренняго“, чѣмъ внѣшняго врага), — тѣмъ настоятельнѣе долгъ сознательнаго пролетаріата отстоять свое классовое силовое, свой интернаціонализмъ, свои социалистическія убѣжденія противъ разгула шовинизма „патріотической“ буржуазной клики всѣхъ странъ. Отказаться отъ этой задачи значило бы со стороны сознательныхъ рабочихъ отказаться отъ всѣхъ своихъ освободительныхъ и демократическихъ, не говоря уже о социалистическихъ, стремленій.

Съ чувствомъ глубочайшей горечи приходится констатировать, что социалистическія партіи главнѣйшихъ европейскихъ странъ этой своей задачи не выполнили, а поведеніе вождей этихъ партій — въ особенности нѣмецкой — граничить съ прямой измѣной дѣлу социализма. Въ моментъ величайшей всемірной исторической важности большинство вождей теперешняго, второго (1889-1914) социалистическаго Интернаціонала пытаются подмѣнить со-

ціалізмъ націоналізмомъ. Благодаря ихъ поведенію, рабочія партіи этихъ странъ не противопоставили себя преступному поведенію правительствъ, а призвали рабочій классъ слить свою позицію съ позиціей імперіалістическихъ правительствъ. Вожди интернаціонала совершили измѣну по отношенію къ социализму, голосуя за военные кредиты, повторяя шовинистическіе („патріотическіе“) лозунги буржуазіи „своихъ“ странъ, оправдывая и защищая войну, вступая въ буржуазныя министерства воюющихъ странъ и т. д. и т. п. Вліятельнѣйшіе социалистическіе вожди и вліятельнѣйшіе органы социалистической печати современной Европы стоятъ на шовинистически-буржуазной и либеральной, отнюдь не на социалистической точкѣ зрѣнія. Отвѣтственность за это опозореніе социализма ложится прежде всего на нѣмецкихъ соц.-дем., которые были самой сильной и вліятельной партіей II-го Интернаціонала. Но нельзя оправдать и французскихъ социалистовъ, принимающихъ министерскіе посты въ правительствѣ той самой буржуазіи, которая предавала свою родину и соединялась съ Бисмаркомъ для подавленія Коммуны.

Германскіе и австрійскіе с.-д. пытаются оправдать свою поддержку войны тѣмъ, что этимъ самымъ они будто бы борются противъ русскаго царизма. Мы, русскіе с.-д., заявляемъ, что такое оправданіе считаемъ софизмомъ. Революціонное движеніе противъ царизма вновь приняло въ нашей странѣ въ послѣдніе годы громадныя размѣры. Во главѣ этого движенія все время шель россійскій рабочій классъ. Милліонныя политическія стачки послѣднихъ лѣтъ шли подъ лозунгомъ низверженія царизма и требованія демократической республики. Не далѣе какъ наканунѣ войны президентъ французской республики Пуанкаре во время своего визита Николаю II-му самъ могъ видѣть на улицахъ Петербурга баррикады, построенныя рукамі русскіхъ рабочихъ. Ни передъ какими жертвами не останавливался россійскій пролетаріатъ, чтобы освободить все человѣчество отъ позора царской монархіи. Но мы должны сказать, что если что можетъ при извѣстныхъ условіяхъ отсрочить гибель царизма, если что можетъ помочь царизму въ борьбѣ противъ всей россійской демократіи, такъ это именно нынѣшняя война, отдавшая на службу реакціоннымъ цѣлямъ царизма денежный мѣшокъ англійской, французской и русской буржуазіи. И если что можетъ затруднить революціонную борьбу россійскаго рабочаго класса противъ царизма, такъ это именно поведеніе вождей германской и австрійской соц.-демократіи, которое не перестаетъ намъ ставить въ примѣръ шовинистская печать въ Россіи.

Если даже допустить, что недостатокъ силъ у германской соц.-демократіи былъ такъ великъ, что могъ заставить ее отказаться отъ какихъ-бы то ни было революціонныхъ дѣйствій,— то и въ этомъ случаѣ нельзя было присоединяться къ шовинистическому

лагерю, нельзя было делать шаговъ, по поводу которыхъ итальянскіе социалисты справедливо заявляли, что вожди германскихъ соц.-дем. безчестятъ знамя пролетарскаго Интернаціонала.

Наша партія, Россійская С.-Д. Рабочая Партія, понесла уже и еще понесетъ громадныя жертвы въ связи съ войной. Вся наша легальная рабочая печать уничтожена. Большинство союзовъ закрыты, множество нашихъ товарищей арестовано и сослано. Но наше парламентское представительство — Росс. С.-Д. Раб. Фракція въ Гос. Думѣ — сочло своимъ безусловнымъ социалистическимъ долгомъ не голосовать военныхъ кредитовъ и даже покинуть залу засѣданій думы для еще болѣе энергическаго выраженія своего протеста, сочло долгомъ заклеить политику европейскихъ правительствъ, какъ империалистскую. И, не смотря на удесятенный гнетъ царскаго правительства, товарищи рабочіе въ Россіи уже издають первыя нелегальныя воззванія противъ войны, исполняя долгъ передъ демократіей и Интернаціоналомъ.

Если представители революціонной соц.-демократіи въ лицѣ меньшинства нѣмецкихъ с.-д. и лучшихъ с.-д. въ нейтральныхъ странахъ испытываютъ жгучее чувство стыда по поводу этого краха II-го Интернаціонала; если голоса социалистовъ противъ шовинизма большинства с.-д. партій раздаются и въ Ангаи и во Франціи; если оппортунисты въ лицѣ, напр., германскаго „Социалистическаго Ежемѣсячника“ („Sozialistische Monatshefte“), давно стоящіе на національ-либеральной позиціи, вполне законно торжествуютъ свою побѣду надъ европейскимъ социализмомъ — то наихудшую услугу пролетариату оказываютъ тѣ колеблющіеся между оппортунизмомъ и революціонной соц.-демократіей люди (подобно „центру“ въ германской с.-д. партіи), которые пытаются замалчивать или прикрывать дипломатическими фразами крахъ II-го Интернаціонала.

Напротивъ, надо открыто признать этотъ крахъ и понять его причины, чтобы можно было строить новое, болѣе прочное социалистическое сплоченіе рабочихъ всѣхъ странъ.

Оппортунисты сорвали рѣшенія Штуттгартскаго, Копенгагенскаго и Базельскаго конгрессовъ, обязывавшія социалистовъ всѣхъ странъ бороться противъ шовинизма при всѣхъ и всякихъ условіяхъ, обязывавшія социалистовъ на всякую войну, начатую буржуазіей и правительствами, отвѣчать усиленною проповѣдью гражданской войны и социальной революціи. Крахъ II-го Интернаціонала есть крахъ оппортунизма, который выращался на почвѣ особенностей миновавшей (т. наз. „мирной“) исторической эпохи и получилъ въ послѣдніе годы фактическое господство въ Интернаціоналѣ. Оппортунисты давно подготавливали этотъ крахъ, отрицая социалистическую революцію и подмѣняя ее буржуазнымъ реформизмомъ; — отрицая классовую борьбу съ ея необходимымъ превращеніемъ въ извѣстные моменты въ гражданскую войну, и

проповѣдую сотрудничество классовъ; — проповѣдую буржуазный шовинизмъ подѣ названіемъ патріотизма и защиты отечества и игнорируя или отрицая основную истину социализма, изложенную еще въ Коммунистическомъ Манифестѣ, что рабочіе не имѣютъ отечества; — ограничиваясь въ борьбѣ съ милитаризмомъ сантиментально-мѣщанской точкой зрѣнія вмѣсто признанія необходимости революціонной борьбы пролетаріевъ всѣхъ странъ противъ буржуазіи всѣхъ странъ; — превращая необходимое использованіе буржуазнаго парламентаризма и буржуазной легальности въ фетишизирование этой легальности и забвеніе обязательности нелегальныхъ формъ организаціи и агитаціи въ эпохи кризисовъ. Естественное „дополненіе“ оппортунизма — столь же буржуазное и враждебное пролетарской, т. е. марксистской точкѣ зрѣнія, анархо-синдикалистское теченіе озпаменовало себя не менѣе позорно самодовольнымъ повтореніемъ лозунговъ шовинизма во время современнаго кризиса.

Нельзя выполнить задачи социализма въ настоящее время, нельзя осуществитъ дѣйствительное интернаціональное сплоченіе рабочихъ безъ рѣшительнаго разрыва съ оппортунизмомъ и разъясненія массамъ неизбежности его фіаско.

Задачей с-д. каждой страны должна быть въ первую голову борьба съ шовинизмомъ данной страны. Въ Россіи этотъ шовинизмъ всецѣло охватилъ буржуазный либерализмъ („кадеты“) и частью народниковъ вплоть до с.-р. и „правыхъ“ с-д. (Въ особенности обязательно заклеить шовинистскія выступленія, напр., Е. Смирнова, П. Маслова, и Г. Плеханова, подхваченныя и широко используемыя буржуазно-„патріотической“ печатью).

При данномъ положеніи нельзя опредѣлитъ съ точки зрѣнія международнаго пролетаріата, поражение которой изъ двухъ группъ воюющихъ націй было бы наименьшимъ зломъ для социализма. Но для насъ, русскихъ с-д., не можетъ подлежать сомнѣнію, что съ точки зрѣнія рабочаго класса и трудящихся массъ всѣхъ народовъ Россіи наименьшимъ зломъ было бы поражение царской монархіи, самаго реакціоннаго и варварскаго правительства, угнетающаго наибольшее количество націй и наибольшую массу населенія Европы и Азіи.

Влижайшимъ политическимъ лозунгомъ с-д. Европы должно быть образованіе республиканскихъ Соединенныхъ Штатовъ Европы, при чемъ въ отличіе отъ буржуазіи, которая готова „обѣщать“ что угодно, лишь бы вовлечь пролетаріатъ въ общій потокъ шовинизма, с-д. будутъ разъяснять всю лживость и бессмысленность этого лозунга безъ революціоннаго низверженія монархій германской, австрійской и русской *).

*] Требованіе Соединенныхъ Штатовъ Европы, какъ его выдвинулъ манифестъ Ц. К. — сопроводившій его призывомъ къ низвер-

Въ Россіи задачами с-д. въ виду наибольшей отсталости этой страны, не завершившей еще своей буржуазной революціи, должны быть по прежнему три основныя условія послѣдовательнаго демократическаго преобразованія: демократическая республика (при полномъ равноправіи и самоопредѣленіи всѣхъ націй), конфискація помѣщичьихъ земель и 8-ми часовой рабочей день. Но во всѣхъ передовыхъ странахъ война ставитъ на очередь лозунгъ социалистической революціи, который становится тѣмъ насущнѣе, чѣмъ больше ложатся тяжести войны на плечи пролетаріата, чѣмъ активнѣе должна будетъ стать его роль при возсозданіи Европы, послѣ ужасовъ современнаго „патріотическаго“ варварства въ обстановкѣ гигантскихъ техническихъ успѣховъ крупнаго капитализма. Использование буржуазіей законовъ военнаго времени для полного затыканія рта пролетаріату ставитъ передъ нимъ безусловную задачу созданія нелегальныхъ формъ агитаціи и организаціи. Пусть оппортунисты „берегутъ“ легальныя организаціи цѣльной измѣны своимъ убѣжденіямъ, революціонные с-д. используютъ организаціонныя навыки и связи рабочаго класса для созданія соответствующихъ эпохъ кризиса нелегальныхъ формъ борьбы за социализмъ и сплоченія рабочихъ не съ шовинистской буржуазіей своей страны, а съ рабочими всѣхъ странъ. Пролетарскій Интернаціональ не погибъ и не погибнетъ. Рабочія массы черезъ всѣ препятствія создадутъ новый Интернаціональ. Нынѣшнее торжество оппортунизма не долговѣчно. Чѣмъ больше будетъ жертвъ войны, тѣмъ яснѣе будетъ для рабочихъ массъ измѣна рабочему дѣлу со стороны оппортунистовъ и необходимость обратить оружіе противъ правительства и буржуазіи каждой страны.

Превращеніе современной имперіалистской войны въ гражданскую войну есть единственно правильный пролетарскій лозунгъ, указываемый опытомъ Коммуны, намѣченный Базельской (1912 г.) резолюціей и вытекающій изъ всѣхъ условій имперіалистской войны между высоко развитыми буржуазными странами. Какъ бы ни казались велики трудности такого превращенія въ ту или

женію монархіи Россіи, Австріи Германіи — отличается отъ пацифистскаго толкованія этого лозунга Каутскимъ и другими. Въ № 44 центральнаго органа нашей партіи „Соціалъдемократъ“ помѣщена редакціонная статья, въ которой доказана экономическая неправомерность лозунга „Соед. Штатовъ Европы“. Либо это требованіе неосуществимое при капитализмѣ, предполагающее установленіе планомѣрности міроваго хозяйства при раздѣлѣ колоній, сферъ вліянія и проч. между отдѣльными странами. Либо это — лозунгъ реакціонный, означающій временный союзъ великихъ державъ Европы для болѣе успѣшнаго угнетенія колоній и ограбленія болѣе быстро развивающихся Японіи и Америки.

(Примѣчаніе редакціи „Соціалъдемократа“).

иную минуту, социалисты никогда не откажутся отъ систематической, настойчивой, неуклонной подготовительной работы въ этомъ направленіи, разъ война стала фактомъ.

Только на этомъ пути пролетаріатъ сможетъ вырваться изъ своей зависимости отъ шовинистской буржуазіи и, въ той или иной формѣ, болѣе или менѣе быстро, сдѣлать рѣшительные шаги по пути къ дѣйствительной свободѣ народовъ и по пути къ социализму.

Да здравствуетъ международное братство рабочихъ противъ шовинизма и патриотизма буржуазіи всѣхъ странъ!

Да здравствуетъ пролетарскій Интернаціоналъ, освобожденный отъ оппортуни ма!

Центральный Комитетъ Россійской С.-Д. Рабочей Партіи.

КОНФЕРЕНЦІЯ ЗАГРАНИЧНЫХЪ СЕКЦІЙ Р.С.-Д.Р.П.*)

На дняхъ окончила свои работы конференція заграничныхъ секцій Р. С. Д. Р. П., состоявшаяся въ Швейцаріи. Помимо обсуждения чисто заграничныхъ дѣлъ, о которыхъ мы постараемся сказать хотя бы вкратцѣ въ слѣд. №№ Ц. О., конференція выработала резолюціи по важному и злободневному вопросу о войнѣ. Печатаемъ эти резолюціи немедленно, надѣясь, что онѣ будутъ полезны для всѣхъ с.-д., серьезно ищущихъ выхода къ живому дѣлу изъ современнаго хаоса мнѣній, который сводится въ сущности къ словесному признанію интернаціонализма и стремленію на дѣлѣ во что бы то ни стало, такъ или иначе, помириться съ социаль-шовинизмомъ. Добавимъ, что по вопросу о лозунгѣ „Соединенныхъ Штатовъ Европы“ дискуссія приняла односторонне политическій характеръ, и вопросъ рѣшено было отложить до обсуждения въ печати *экономической* стороны дѣла.

РЕЗОЛЮЦІИ КОНФЕРЕНЦІИ:

Стоя на почвѣ манифеста Ц. К., напечатаннаго въ № 33, конференція для большей планомѣрности пропаганды устанавливаетъ слѣдующія положенія:

О характеръ войны.

Современная война имѣетъ имперіалистическій характеръ. Эта война создана условіями эпохи, когда капитализмъ достигъ высшей стадіи развитія; когда наиболѣе существенное значеніе

*) Изъ № 40 Ц.О. „С.-Д“ 29. III. 1915.

имѣть уже не только вывозъ товаровъ, но и вывозъ капитала; когда картеллированіе производства и интернаціонализація хозяйственной жизни достигли значительныхъ размѣровъ; когда колониальная политика привела къ раздѣлу почти всего земного шара; — когда производительныя силы мірового капитализма переросли ограниченныя рамки національно-государственныхъ дѣлений; — когда вполне созрѣли объективныя условія осуществленія социализма.

О лозунгъ „защиты отечества“.

Дѣйствительная сущность современной войны заключается въ борьбѣ между Англіей, Франціей и Германіей за раздѣлъ колоній и за ограбленіе конкурирующихъ странъ и въ стремленіи царизма и правящихъ классовъ Россіи къ захвату Персіи, Монголіи, Азіатской Турціи, Константинополя, Галиціи и т. д. Национальный элементъ въ австро-сербской войнѣ имѣетъ совершенно подчиненное значеніе, не мѣняя общаго имперіалистическаго характера войны.

Вся экономическая и дипломатическая исторія послѣднихъ десятилѣтій показываетъ, что обѣ группы воюющихъ націй систематически готовили именно такого рода войну. Вопросъ о томъ, какая группа нанесла первый военный ударъ или первая объявила войну, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи тактики социалистовъ. Фразы о защитѣ отечества, объ отпорѣ вражескому нашествію, объ оборонительной войнѣ и т. п. съ обѣихъ сторонъ являются сплошнымъ обманомъ народа.

Въ основѣ дѣйствительно-національныхъ войнъ, какія имѣли мѣсто особенно въ эпоху 1789—1871 года, лежалъ длительный процессъ массовыхъ національныхъ движеній, борьбы съ абсолютизмомъ и феодализмомъ, сверженія національнаго гнета и созданія государствъ на національной основѣ, какъ предпосылки капиталистическаго развитія.

Созданная этой эпохой національная идеологія оставила глубокіе слѣды въ массѣ мелкой буржуазіи и части пролетаріата. Этимъ пользуются теперь, въ совершенно иную, имперіалистическую эпоху, софисты буржуазіи и плетущіеся за ними измѣнники социализму для раскалыванія рабочихъ и отвлеченія ихъ отъ ихъ классовыхъ задачъ и отъ революціонной борьбы съ буржуазіей.

Больше, чѣмъ кода бы то ни было, вѣрны теперь слова „Ком. Манифеста“, что „рабочіе не имѣютъ отечества“. Только интернаціональная борьба пролетаріата противъ буржуазіи можетъ охранить его завоеванія и открыть угнетеннымъ массамъ путь къ лучшему будущему.

Лозунги революціонной соціалдемократіи.

„Превращеніе современной имперіалистской войны въ гражданскую войну есть единственно правильный пролетарскій лозунгъ, указываемый опытомъ Коммуны, намѣченный Базельской (1912 г.) резолюціей и вытекающей изъ всѣхъ условій имперіалистской войны между высоко развитыми буржуазными странами.“

Гражданская война, къ которой революціонная соціалдемократія зоветъ въ настоящую эпоху, есть борьба пролетаріата съ оружіемъ въ рукахъ противъ буржуазіи за экспроприацію класса капиталистовъ въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ, за демократическую революцію въ Россіи (демократическая республика, 8 часовой рабочей день, конфискація помѣщичьихъ земель), — за республику въ отсталыхъ монархическихъ странахъ вообще и т. д.

Крайнія бѣдствія для массъ, создаваемая войной, не могутъ не породить революціонныхъ настроеній и движеній, для обобщенія и направленія которыхъ долженъ служить лозунгъ гражданской войны.

Въ настоящей моментъ организація рабочаго класса сильно разбита. Но революціонный кризисъ тѣмъ нзъ менѣе назрѣваетъ. Послѣ войны господствующіе классы во всѣхъ странахъ еще больше напрягутъ свои усилія къ тому, чтобы отбросить назадъ на долгія десятилѣтія освободительное движеніе пролетаріата. Задача революціонной соціалдемократіи, какъ въ случаѣ быстрого темпа революціоннаго развитія, такъ и въ случаѣ затяжного характера кризиса, будетъ — не отказываться отъ длительной, повседневной работы, не пренебрегать ни однимъ изъ прежнихъ методовъ классовой борьбы. Ея задачей будетъ и парламентаризмъ и экономическую борьбу направлять противъ оппортунизма, въ духѣ революціонной борьбы массъ.

Какъ первые шаги по пути превращенія современной имперіалистской войны въ гражданскую войну, надо указать : 1) безусловный отказъ отъ вотированія военныхъ кредитовъ и выходъ изъ буржуазныхъ министерствъ ; 2) полный разрывъ съ политикой „національнаго мира“ (bloc national, Burgfrieden); 3) созданіе нелегальной организаціи повсюду, гдѣ правительства и буржуазія, вводя военное положеніе, отмѣняютъ конституціонныя свободы ; 4) поддержка братанія солдатъ воюющихъ націй въ траншеяхъ и на театрахъ войны вообще ; 5) поддержка всякаго рода революціонныхъ массовыхъ выступленій пролетаріата вообще.

Оппортунизмъ и крахъ II-го Интернаціонала.

Крахъ второго Интернаціонала есть крахъ соціалистическаго оппортунизма. Послѣдній выросъ, какъ продуктъ предыдущей „мирной“ эпохи развитія рабочаго движенія. Эта эпоха научила

рабочій классъ такимъ важнымъ средствамъ борьбы, какъ использование парламентаризма и всѣхъ легальныхъ возможностей, создание массовыхъ экономическихъ и политическихъ организацій, широкой рабочей прессы и т. д. Съ другой стороны, эта эпоха породила тенденцію къ отрицанію классової борьбы и къ проповѣди соціального мира, къ отрицанію соціалистической революціи, къ принципиальному отрицанію нелегальныхъ организацій, къ признанію буржуазнаго патриотизма и т. д. Известные слои рабочего класса (бюрократія въ рабочемъ движеніи и рабочая аристократія, которой перепадала частичка доходовъ отъ эксплуатаціи колоній и отъ привилегированнаго положенія ихъ „отечества“ на мировомъ рынкѣ), а также мелкобуржуазные попутчики внутри соціалистическихъ партій явились главной соціальной опорой этихъ тенденцій и проводниками буржуазнаго вліянія на пролетаріатъ.

Губительное вліяніе оппортунизма особенно ярко проявилось въ политикѣ большинства официальныхъ с.-д. партій II Интернаціонала во время войны. Голосованіе кредитовъ, вхожденіе въ министерства, политика „гражданскаго мира“, отказъ отъ нелегальной организаціи въ то время, когда легальность отнята, означаетъ срывъ важнѣйшихъ рѣшеній Интернаціонала и прямую измѣну соціализму.

III-й Интернаціональ.

Созданный войной кризисъ обнаружилъ дѣйствительную сущность оппортунизма, показавъ его въ роли прямого пособника буржуазіи противъ пролетаріата. Такъ называемый с.-д. „центръ“ съ Каутскимъ во главѣ, на дѣлѣ вполне скатился къ оппортунизму, прикрывая его особо вредными лицемѣрными фразами и фальсифицированіемъ марксизма подъ имперіализмъ. Опытъ показываетъ, что, напримѣръ, въ Германіи только рѣшительное нарушеніе воли большинства верховъ партіи дало возможность выступить съ защитой соціалистической точки зрѣнія. Было бы вредной иллюзіей надѣяться на восстановление дѣйствительно соціалистическаго интернаціонала безъ полнаго организаціоннаго размежеванія съ оппортунистами.

Р. С.-Д. Р. П. должна поддерживать всяческія интернаціональныя и революціонно-массовыя выступленія пролетаріата, стремясь къ сближенію всѣхъ антишовинистскихъ элементовъ Интернаціонала.

Пацифизмъ и лозунгъ мира.

Одной изъ формъ одураченія рабочего класса является пацифизмъ и абстрактная проповѣдь мира. При капитализмѣ и особенно въ его имперіалистской стадіи, войны неизбежны. А съ дру-

гой стороны с.-д. не могут отрицать позитивнаго значенія революціонныхъ войнъ, т. е. не имперіалистскихъ войнъ, а такихъ, которыя велись напимѣръ отъ 1789 г. до 1871 г. ради сверженія національнаго гнета и созданія изъ феодально раздробленныхъ — національныхъ капиталистическихъ государствъ, или которыя возможны для охраны завоеваній побѣждающаго въ борьбѣ съ буржуазіей пролетаріата.

Пропаганда мира въ настоящее время, не сопровождающаяся призывомъ къ революціоннымъ дѣйствіямъ массъ, способна лишь сѣять иллюзіи, развращать пролетаріатъ внушеніемъ довѣрія къ гуманности буржуазіи и дѣлать его игрушкой въ рукахъ тайной дипломатіи воюющихъ странъ. Въ частности глубоко ошибочна мысль о возможности такъ называемаго демократическаго мира безъ ряда революцій.

Пораженіе царской монархіи.

Въ каждой странѣ борьба со своимъ правительствомъ, ведущимъ имперіалистическую войну, не должна останавливаться передъ возможностью въ результатѣ революціонной агитаціи пораженія этой страны. Пораженіе правительственной арміи ослабляетъ данное правительство, способствуетъ освобожденію поработенныхъ имъ народностей и облегчаетъ гражданскую войну противъ правящихъ классовъ.

Въ примѣненіи къ Россіи это положеніе особенно вѣрно. Побѣда Россіи влечетъ за собой усиленіе міровой реакціи, усиленіе реакціи внутри страны и сопровождается полнымъ поработеніемъ народовъ въ уже захваченныхъ областяхъ. Въ силу этого пораженіе Россіи при всѣхъ условіяхъ представляется наименьшимъ зломъ.

Отношеніе къ другимъ партіямъ и группамъ.

Война, вызвавъ разгулъ шовинизма, обнаружила подчиненіе ему и демократической (народнической) интеллигенціи и партіи с-р, при полной неустойчивости ихъ оппозиціоннаго теченія въ „Мысли“, — и основного ядра ликвидаторовъ („Наша Заря“), поддержаннаго Плехановымъ. Фактически на сторонѣ шовинизма стоятъ и О. К., начиная съ замаскированной поддержки его Ларинимъ и Мартовымъ до принципиальной защиты идей патріотизма Аксельродомъ, — и Бундъ, у котораго преобладаетъ шовинизмъ германофильскій. Брюссельскій (З. VIII. 1914) блокъ совершенно распался. А элементы, группирующіеся вокругъ „Н. Сл.“ колеблются между платоническимъ сочувствіемъ интернаціонализму и стремленіемъ единства во что бы то ни стало съ „Нашей Зарей“ и О.К. Такъ-же колеблется с.-д. фракція Чхеидзе, съ одной стороны ис-

ключившая плехановца, т. е. шовиниста, Манькова, съ другой стороны желающая во что бы то ни стало прикрыть шовинизмъ Плеханова, „Нашей Зарей“, Аксельрода, Бунда и т. д.

Задачей с.-д. рабочей партіи въ Россіи является дальнѣйшее укрѣпленіе пролетарскаго единства, созданнаго въ 1912—14 гг. всего болѣе „Правдой“, восстановленіе партійныхъ с.-д. организацій рабочаго класса на базѣ рѣшительнаго организаціоннаго размежеванія съ социаль-шовинистами. Временныя соглашенія допустимы только съ тѣми с. д., которые стоятъ за рѣшительный организаціонный разрывъ съ О. К., „Нашей Зарей“ и Бундомъ.

РЕЗОЛЮЦІЯ ПО НАЦІОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ *)

Разгулъ черносотеннаго націонализма, ростъ націоналистическихъ тенденцій среди либеральной буржуазіи, усиленіе націоналистическихъ тенденцій среди верхнихъ слоевъ угнетенныхъ національностей выдвигаютъ въ настоящій моментъ національный вопросъ на видное мѣсто.

Положеніе дѣлъ внутри социаль-демократіи (попытки кавказскихъ с.-д., Бунда и ликвидаторовъ отмѣнить программу партіи и т. д.) заставляетъ партію еще болѣе обратить вниманіе на этотъ вопросъ.

Опираясь на программу Р. С.-Д. Р. П., совѣщаніе — въ интересахъ правильной постановки с.-д. агитаціи по національному вопросу — выдвигаетъ слѣдующія положенія.

1. Поскольку возможенъ національный миръ въ капиталистическомъ обществѣ, основанномъ на эксплуатаціи, наживѣ и грызнѣ, постолько это достижимо лишь при послѣдовательномъ до конца демократическомъ, республиканскомъ устройствѣ государства, обеспечивающемъ полное равноправіе всѣхъ націй и языковъ, отсутствіе обязательнаго государственнаго языка, при обеспеченіи населенію школъ съ преподаваніемъ на всѣхъ мѣстныхъ языкахъ, и при включеніи въ конституцію основнаго закона, объявляющаго недействительными какія бы то ни было привилегіи одной изъ націй, и какія бы то ни было нарушенія правъ національнаго меньшинства. Въ особенности необходима при этомъ широкая областная автономія и вполнѣ демократическое мѣстное самоуправленіе, при опредѣленіи границъ самоуправляющихся и автономныхъ областей на основаніи учета самымъ мѣстнымъ населеніемъ хозяйственныхъ и бытовыхъ условий, національнаго состава населенія и т. д.

*) Принята на совѣщаніи Центральнаго Комитета Р.С.-Д.Р.П. съ партійными работниками лѣтомъ 1913 г.

2. Раздѣленіе по національностямъ школьнаго дѣла въ предѣлахъ одного государства безусловно вредно съ точки зрѣнія демократіи вообще и интересовъ классовой борьбы пролетаріата въ особенности. Именно къ такому раздѣленію сводится въ Россіи всѣми буржуазными партіями еврейства и мѣщанскими оппортунистическими элементами разныхъ націй планъ такъ называемой «культурно-національной» автономіи или «созданія учреждений, гарантирующихъ свободу національнаго развитія».

3. Интересы рабочаго класса требуютъ сліянія рабочихъ всѣхъ національностей даннаго государства въ единыхъ пролетарскихъ организаціяхъ, политическихъ, профессиональныхъ, кооперативно-просвѣтительныхъ и т. д. Только такое сліяніе въ единыхъ организаціяхъ рабочихъ различныхъ національностей даетъ возможность пролетаріату вести побѣдоносную борьбу съ международнымъ капиталомъ и съ реакціей, а равно съ проповѣдью и стремленіями помѣщиковъ, поповъ и буржуазныхъ націоналистовъ всѣхъ націй, которые проводятъ обыкновенно свои антипролетарскія стремленія подъ флагомъ «національной культуры». Всемирное рабочее движеніе создаетъ и съ каждымъ днемъ все болѣе развиваетъ интернаціональную (международную) культуру пролетаріата.

4. Что касается до права угнетенныхъ царской монархіей націй на самоопредѣленіе, т. е. на отдѣленіе и образованіе самостоятельнаго государства, то с.-д. партія безусловно должна отстаивать это право. Этого требуютъ какъ основныя принципы международной демократіи вообще, такъ и въ особенности неслыханное національное угнетеніе большинства населенія Россіи царской монархіей, которая представляетъ изъ себя самый реакціонный и варварскій государственный строй по сравненію съ сосѣдними государствами Европы и Азіи. Этого требуетъ, далѣе, дѣло свободы самого великорусскаго населенія, которое неспособно создать демократическое государство, если не будетъ вытравленъ черносотенный великорусскій націонализмъ, поддерживаемый традиціей ряда кровавыхъ расправъ съ національными движеніями и воспитываемый систематически не только царской монархіей и всѣми реакціонными партіями, но и холопствующимъ перелъ монархіей великорусскимъ буржуазнымъ либерализмомъ, особенно въ эпоху контръ-революціи.

5. Вопросъ о правѣ націи на самоопредѣленіе (т. е. обозначеніе конституціей государства вполнѣ свободнаго и демократическаго способа рѣшенія вопроса объ отдѣленіи) непозволительно смѣшивать съ вопросомъ о цѣлесообразности отдѣленій той или иной націи. Этотъ послѣдній вопросъ с.-д. партія должна рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ совершенно самостоятельно съ точки зрѣнія интересовъ всего общественнаго развитія и интересовъ классовой борьбы пролетаріата за социализмъ.

Соціально-демократія должна при этомъ имѣть въ виду что помѣщики

поны и буржуазія угнетенныхъ націй нерѣдко прикрываютъ націоналистическими лозунгами стремленія раздѣлить рабочихъ и одурачить ихъ, заключая за ихъ спиной сдѣлки съ помѣщиками и буржуазіей господствующей націи въ ущербъ трудящимся массамъ всѣхъ націй.

* *
* *

Совѣщаніе ставитъ въ порядокъ дня партійнаго съѣзда вопросъ о національной программѣ. Совѣщаніе приглашаетъ Ц. К., партійную прессу и мѣстныя организаціи возможно подробнѣе освѣщать (въ брошюрахъ, дискуссіяхъ и т. д.) національный вопросъ.
